

F a k á s z Tamás:

A 7. számú mellékletben "Rendezési tervek készítése", a 14mFt előirányzat lecsökkent 10Ft-ra, a teljesítés 0%-os. Az idén ez a feladat lezárul-e?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Folyamatban van és remélem, hogy befejeződik. Örömmel húztam volna ki pénteken ezt a 10mFt-os tételt is, de nem teszem, mert minden ígéret megvan arra, hogy elkészül. Megkérem a Pénzügyi Iroda munkatársait, válaszoljanak a kérdésekre.

K a r d o s Jenőné:

A szociális ellátásoknál az eredetiben a költségvetésnél egyösszegbe vettük figyelembe azokat a juttatásokat, amiknek a kifizetése a Népjóléti Gondozási Központnál történik, de a rendelet módosításánál júniusban ezt az előirányzatot áttettük a Népjóléti Gondozási Központ szociális ellátás sorába. A város- és községgazdálkodásnál szintén a júniusi rendelet-módosítás során lett ide beemelve, 2002. őszén tettünk kötelezettséget a vagyonkataszteres program kifizetésére és ez nem történt meg évvégén, pénzmaradványba visszahoztuk, ez az 5.600eFt jelenik itt meg előirányzatban.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés?

K a t o n a Csaba:

Szeretném megkérdezni a vagyonkataszterrel kapcsolatban, hogy ez a jelenlegi nyilvántartás működik-e és korrekt-e?

D u s á n é Németh Györgyi:

Amiért kifizettük ezt az összeget, az működik. Az egyezőséget kell még elvégeznünk.

K a t o n a Csaba:

A bizottságnak, amelyik az ÁSZ anyag vizsgálatára létrejött, volt egy beszélgetése az ellenőrzést végzőkkel és ők meglepődtek, hogy a vagyonkataszteri nyilvántartást a város egy külső céggel, nem kevés pénzért készítette el, holott elvileg ezt 1992. óta kötelező az önkormányzatoknak vezetnie. Az egy dolog, hogy adott esetben ez nem felelt meg az új törvényi előírásnak, ami 2002. decemberében lépett életbe, de rendelkezni kellett volna egy olyan adatállománnyal, ami minimális módosításokkal alkalmas lett volna a program áttöltésére és kezelésére. Rendszeresen tapasztalhatjuk, hogy azt halljuk, hogy a hivatal túlterhelt és közben olyan dolgokért, amelyeket a hivatalnak alapvetően el kellene végeznie, pénzt fizetünk. Szeretném megkérdezni, hogy mit lehet tudni a várrekonstrukcióról. Van egy tervezett összeg és 0% teljesítésnél tartunk, illetve van a vár körüli parkosítás terve. Ez már eredeti előirányzatban sem szerepelt, egy módosított előirányzatban jelent meg.

K a r d o s Jenőné:

A teljesítésben már benne lesz.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Hétfőn volt a várban az érintettekkel egy egyeztetés. A Kincstári Vagyonigazgatósággal a szerződés még nem tartalmaz minden aláírást. A referens hölgygel arról beszéltünk, hogy végső kétségbeesésben, ha nem lesz belőle semmi, a KVI-nek 3. éve van átfutó tétel, pénzmaradvány rovaton az 50mFt nyilvántartva, ha a végső kijelentés az lesz, hogy a 100mFt-ot nem adják mégsem, akkor ő azt javasolja, hogy a KVI saját pénzével azonnal írja ki a közbeszerzési eljárást és kezdje meg az eltervezett feladatok azon részét, ami az 50mFt-ból végrehajtható. Új elem jött be, a Pénzügyminisztériumnak is ellen kell jegyeznie, ez megvan, valami miatt a KVI-nél ülnek rajta. Nincs a kezünkben a véglegesen aláírt kezelői szerződés, ami a hitelszerződés fő kritériuma. További kérdés? Vélemény?

(9,35 órakor Lassu Tamás megérkezett, a létszám 17 fő)

F a k á s z Tamás:

Az lenne a kérésem, hogy a vár körüli kert terve kerüljön bemutatásra a Képviselő-testület részére. Fontos városi ügynek tartom ezt, hagyja jóvá a testület. A másik kérésem, hogy kerüljön kiosztásra a várrenkonstrukcióval kapcsolatos szerződés, ami aláírásra vár. Ezt nem ismerjük, a testület nem hagyta jóvá. Jól emlélékszünk, amikor egy évvel ezelőtt dr.Szabó Pál Csaba ügyvezető ellen azok voltak a fő vádak, miszerint ő olyan szerződést kötött, amit a képviselők nem ismernek. Ha ez akkor vádként megfogalmazódott, akkor most ne fogalmazódjon meg. Tárgyalja meg a testület és a jóváhagyásról döntsünk. Ha enélkül történt meg az aláírás, akkor olyan hiba történt, ami miatt valakit felelősségre vontak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem a szerződés aláírása miatt történt az ügyvezető számonkérése, hanem a testületi határozattal ellentétes szerződés aláírása miatt.

D e á k Istvánné:

Szeretném bejelenteni, hogy iskolánk 2003. szeptember 1-től egy sikeres pályázat kapcsán közoktatási megállapodást tud kötni a Művelődési Minisztériummal. Ennek a megállapodásnak része, hogy a fenntartónak kell biztosítania az ételmezési költségeket a tanulók számára, illetve az ingyenes tankönyvet. A költségvetési rendeletben 12 éve mindig szerepel az intézmények ilyen irányú támogatása a Képviselő-testülettől. Ez a szerződés pillanatnyilag három évre garantálja ezt a megállapodást. Tisztelettel megköszönve az eddigi támogatást, szeptembertől már nem vennénk igénybe ezt az összeget, ezt írásban is közölni fogjuk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amennyiben nincs több hozzászólás, akkor a beszámolót elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

180/2003.(IX.10.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 79.§-a szerint előterjesztett, a város 2003. I. féléves gazdálkodásának helyzetéről szóló polgármesteri tájékoztatót

2.058.540 eFt bevétellel

1.950.827 eFt kiadással

az 1-10, 12. sorszám alatti mellékletek szerinti teljesítési adatokkal

e l f o g a d j a.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javasolja, hogy a jegyző készítsen szeptember 22-ére a bizottság részére 2002., 2003. évre vonatkozóan a helyi adók alakulásáról - különös tekintettel az iparüzési adó teljesülésére - az előirányzat, adóelőírás, tényleges bevételek, hátralékok bontásában. Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

181/2003. (IX.10.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felkéri Dr. Fekete Antal János jegyzőt, hogy a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 2003. szeptember 22-i ülésére készítsen kimutatást a 2002. és 2003. évre vonatkozóan a helyi adók alakulásáról, különös tekintettel az iparüzési adó teljesülésére, az előirányzat, adóelőírás, tényleges bevételek, hátralékok bontásában.

Felelős: Dr. Fekete Antal János jegyző

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jegyző úr a szó, a Jogi és Ügyrendi Bizottság kérése, hogy a testületi ülésen jelölje meg az a jogszabályhelyet, amely alapján a magánszemélyek kommunális adójából a 158 tétel méltányosságából törlésre került.

Dr. F e k e t e Antal János:

Ha jól emlékszem, az ART 82.§ (1) bekezdése. A jogszabályhelyet kellett megjelölnöm, megjelöltem.

9.) Fizető parkolási rendszer bevezetése Várpalota belvárosában (180.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 4 igen és 2 tartózkodó szavazattal a határozati javaslat 2. változatának b.) pontját javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a következő kiegészítéssel:

"a bizottság felkéri a polgármester urat, hogy a Gárdonyi és Korompay u. csatlakozásánál levő parkolót a piacosok számára jelöljük ki és a bérleti díj illetve az időtartam tekintetében egyezzen meg a piaci árusokkal."

F a l u s s y Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal a határozati javaslat III. változatát javasolja elfogadásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm. Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel? Megadom először Nagy Ottónak a szót.

N a g y Ottó:

Szeretném elmondani, hogy hogyan kerül ide a Közüzemi Kft. Volt korábban egy pénzügyi bizottsági határozat, amely szerint a Kft-nek ajánlatot kell tennie a fehérvári ajánlattal párhuzamosan. A bizottsági ülésen hosszan tárgyaltuk az anyagot, ha valaki végig figyelte, lehetett olyan észrevétele, hogy egy 18-20mFt-os üzlet tulajdonképpen nem kell a Kft-nek. Két dolog, ami aggályos számomra. Az egyik, hogy például a Korompay utcánál ellenőrzi a Közterület-felügyelet, hogy csak engedéllyel parkolnak-e ott. Utána kijönnek a Gárdonyi utcába, ahol már nem tudják felvállalni az ellenőrzést. Számomra ez nem kezelhető. Emiatt a kettősség miatt nem akartam abba belemenni, hogy mi is létszámot vegyünk fel, amikor nem látom tisztán a bevételi oldalt. A másik: a Pénzügyi Bizottság hosszasan tárgyalta, hogy a "B" variációt hogyan lehetne még úgy változtatni, hogy még nagyobb kockázatot, költséget vállal fel a Kft, mert valószínű, hogy megtérülnek a költségei. Miért nem foglalkoztunk az "A" verzióval? Ha jól tudom, ez idegen ingatlanon történő beruházás, tehát 6%-os amortizációt kell számolni a beruházásra, ez azt jelenti, hogy maximum 2mFt-os költség van a kiadási oldalon, ezzel szemben 18-20mFt a bevételi oldalon. A Pénzügyi Bizottság tagjainak ugyanaz volt az aggálya, mint nekem, hogy bizonytalanok vagyunk a 18-20mFt-os árbevételben. Ha bevezetjük a fizető parkolási rendszert, ennek vannak negatív hatásai, ez egyértelmű. Ha nem jön be a 18-20mFt-os bevétel, a rongálás mértéke olyan, hogy a költség

oldala megugrik, akkor nem tudom, hogy érdemes-e ezt felvállalni. Akik döntéshozatali helyzetben vannak, ugyanúgy végiggondolhatják az "A" variációt, kihagyva a Kft. kockázatvállalását.

F a z e k a s István:

Mi is vizsgáltuk az "A" variációt, de kísérletképpen döntöttünk a "B" változat mellett, mert az nem jár akkora költségekkel. Ez a parkoló is alkalmas arra, hogy a két végén sorompóval lássuk el. A piacosoknak azért kell helyet biztosítani, mert ők nem használhatják a nagy parkolót. A Táncsics utcában való parkolás is megoldható lenne mozgó ellenőrökkel, de az automatákat is ellenőrizni kell. Ha kiürül a parkoló, azon nem veszünk semmit.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az Öcsi cukrászda alatti terület is beleértendő?

F a z e k a s István:

Azt is végig lehet gondolni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha nem, akkor ott nagy káosz lesz, mindenki oda fog állni a piac közelsége miatt, a lakók pedig megőrülnek.

F a l u s s y Sándor:

A bizottsági ülés végén tettük fel az alapkérdéseket. Miért van szükség fizető parkolókra? Olyan mértékű a zsúfoltság ezeken a területeken? Azért rendelnék el, mert díjbevételelre kívánunk szert tenni? Az utakat fenn is kell tartani. A Kft. ügyvezetőjével folytatott vita egyik sarokpontja az volt, hogy a Kft. számára üzlet-e ez akkor is, ha a parkoló fenntartásával is megbíznánk. Azt időnként aszfaltozni, festeni kell. Felmerül az is, hogy hol van ebben pénz. Ha az I. variáció B változatát nézzük, akkor az önkormányzatot a pótdíjak, a kizárólagos parkolási díjak és a bérletek díjai illetnék meg, a Kft. számára a parkoló jegyek bevétele menne, amiből fedezné a beruházást és a működtetést. Ebből olyan nagy pénz nem képződne. Az I. változat A,B variációja mellett, de a II. változatban különösen felmerül, hogy egy parkolási rendszernek elengedhetetlen tartozéka, hogy azt ellenőrizze is valaki. Bármelyik változatban a Közterület-felügyeletet bízzuk meg ezzel, meggyőződésem, hogy az erre nem alkalmas, mert nem képes rá. Képes-e arra, hogy a jelenlegi parkolási tilalmaknak érvényt szerezzen? Én úgy gondolom, hogy nem. 240db parkoló hely lenne eléggé elszórt területen, a Közterület-felügyelet nem bírná az 5 fős létszámmal. Egyébként is igen sok kritika éri őket, amiért nem tud eleget tenni a feladatának. Az előterjesztésből kiderül, hogy kb. 30%-os kihasználtsággal működik jelenleg is a Mártírok úti parkoló. Ez azt jelenti, hogy vasárnap reggel többnyire tele van, egyébként nem. Ha a II. változat kerülne elfogadásra - amit mindennél rosszabbnak tartok -, akkor lesz két üres parkoló, a Mártírok úti és a Táncsics utcai és a járműmennyiség szétszóródik a többi utcába. Mindjárt fel lehet vetni, hogy az előterjesztő nem gondolt arra, hogy például a Jókai utcára, ahol most is kérdéses a parkolás, mekkora forgalom tevődik át, ha az összes területre kiterjesztjük a parkolási rendszert. Végiggondolva, összességében van-e pénzügyi, forgalomtechnikai vagy

bármilyen más szempontból ráció arra, hogy ezt bevezessük, annak tudatában, hogy mekkora lesz a lakossági ellenállás. A mérleg egyik serpenyője, hogy mekkora lesz a felháborodás, a másik, hogy milyen közvetett és közvetlen haszonnal jár. Valószínű, hogy azért jutott a Pénzügyi Bizottság arra az elhatározásra, hogy nem támogatta az I. és II. változatot, mert nem győződött meg arról, hogy ez a terv most hordoz annyi hasznot, mint amennyi közvetett vagy közvetlen kárt okozhat, illetve hogy egyáltalán akkora szükség lenne a fizető parkolás bevezetésére. A III. változat 2. variációja arról szól, hogy felkérnénk a Városrendezési és Kommunális Bizottságot, hogy november 30-ig vizsgálja meg további korlátozott várakozási övezetek kijelölésének lehetőségét, ahol csak parkolási kártyával lenne mód várakozni. Úgy gondolom, hogy egyelőre itt kell megállnunk, tudniillik, ahol most meg van tiltva a várakozás, azok ellenőrzése sem igazán működik jól. A Közterület - felügyelet biztos, hogy jönne létszámgénnel és ez jogos lesz, nem tudunk mást csinálni, mint megszavazni. Ilyen értelemben nem látszik annak a haszna, amit várhatnánk. Az volt a bizottsági ülésen a vélemény, hogy bizonyos időnek el kell még telnie ahhoz, hogy döntést hozzunk. Ha mégis elfogadná a testület például az I. változat B pontját, arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy nagyon szépen ki van ez találva, nyilván a Kft. a saját érdekeit védené. Itt bevállalná a rongálás miatti automaták cseréjét, javítását is és minden bevétel az övé lenne, 5 év után adná át, de milyen állapotban?

J á m b o r Attila:

Az Újlaky utca 10-ig terjedne a fizető parkolás bevezetése. Itt a megállóknak többség a pénzautomatához száll ki néhány percre. A fizethetőség itt hogyan oldható meg? A másik, hogy az Újlaky 2-10. számig az ott lakók hogyan állhatnak meg?

S u r á n y i Pál:

Végezzünk szimpátia szavazást arról, hogy van-e egyáltalán támogatottsága a fizető rendszer bevezetésének.

S a j t o s János:

A leginkább Inota városrész lakosságát érintené ennek a rendszernek a bevezetése, hiszen a belvárosban van a kórház, idejárnak vásárolni, én emiatt nem fogom megszavazni. Félek, ha ez megvalósul, akkor az üzleteknél is meg fognak telni a parkolók, a zöldterület is veszélyben lenne. A Közterület - felügyeletre is nagy teher hárul.

K r i c s f a l u s s y György:

Amikor a fizető parkolási rendszer bevezetéséről tárgyaltunk, akkor azt mondtuk, hogy megvárjuk a ÁRT-nek azt a fejezetét, amely a város parkolási helyzetével foglalkozik. Ez tartalmazni fogja azt, hogy messze nincs meg az a parkolóhelyszám, ami a lakosság norma szerinti ellátásához szükséges lenne és ez a terv tartalmazná azt is, hogy hol lehet fejleszteni vagy építeni. Úgy érzem, hogy ez az előterjesztés nem elég alapos, nem átgondolt, korai. Én a magam részéről nem támogatom pillanatnyilag a bevezetését. Kérdésem lenne a Jegyző úrhoz. Van egy olyan önkormányzati rendelet, amely arra vonatkozik, hogy ott, ahol az építkezés, az építési eljárás során nem tudják tartani a norma

szerinti saját telken való parkoló kiépítését, a város részére fizetni kell és a város parkolóhelyet jelöl ki. Volt-e már arra példa, hogy valakit erre kötelezett az építési hatóság vagy a jegyző? Ahogy nézem a rendőrség új épületét óriási alapterülettel, ott nagy mennyiségű parkolóhellyel kellene rendelkeznie. A Művelődési Házhoz tartozó terület csökkenésével foglalkoztak-e a tervezők?

Pados Zoltánné:

Én a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalásával értek egyet. A Mártírok úti parkoló és a Táncsics utca is nagy forgalmat bonyolít le. Sokan járnak a hivatalba, óvodába hordják a gyerekeket, itt van a piac, a posta. Orvosi rendelő, a gyógyszertár, az üzletek mind ezen az útvonalon vannak, ez nagy megfontolást igényel.

Jámbor Attila:

Nem lenne-e célszerű a parkolásra kijelölt helyet mozgó parkolóőrrel ellátni és a fizetés után kialakuló forgalom függvényében dönteni arról, hogy állítsunk-e fel automatát?

Dr. Fekete Antal János:

Kricsfalussy képviselő úr kérdésére felelősséggel nem tudok most válaszolni, a következő ülésen megteszem.

(10,05 órakor Surányi Pál kiment, a létszám 16 fő)

Leszkovszki Tibor:

Amennyiben nincs több hozzászólás, zárom a vitát. A Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslata hangzott el először, ezt teszem szavazásra. Tehát a parkolási díj beszédését parkolóőrrel kell biztosítani. A parkolóőrök felügyeletét, irányítását a Közterület-felügyelet lássa el. Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy a díjköteles parkolás részleteinek és a bevezetés időpontját szabályozó parkolási rendelet megalkotására. A másik alternatíva, hogy a bevezetéssel most nem foglalkozunk. Ugyanakkor a Városrendezési és Kommunális Bizottság felkérését kap, hogy november 30-ig vizsgálja meg a további korlátozott várakozási övezetek kijelölésének lehetőségét, mely övezetekben csak az arra jogosult érvényes parkolási kártyával rendelkezők várakozhassanak.

Aki ezzel egyetért, szavazzon!

A Képviselő-testület 1 igen, 15 nem szavazattal a javaslatot nem támogatta.

Leszkovszki Tibor:

A III. számú változatot teszem fel szavazásra, amely szerint nincs bevezetés, de november 20-ig az imént felsoroltakat a Városrendezési és Kommunális Bizottságnak végre kell hajtania. Aki ezzel egyetért, szavazzon!

A Képviselő testület 14 igen, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

182/2003. (IX.10.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy egyelőre nem vezet be fizető parkolási rendszert Várpalota város területén.

Felkéri a Városrendezési és Kommunális Bizottságot, hogy 2003. november 20-ig vizsgálja meg további korlátozott várakozási övezetek kijelölésének lehetőségét, mely övezetekben az arra jogosultaknak csak érvényes parkolási kártyával van módjuk várakozásra.

Felelős: Fazekas István

L e s z k o v s z k i Tibor:
10.25 óráig szünetet rendelék el.

(Szünet után Surányi Pál visszajött, a létszám 17 fő)

<p>10.) Várpalota Tömegsport Kosárlabda Egyesület 466/6 hrsz-ú belterületi ingatlanrész üzemeltetésre átadásának kérelme</p>	<p>(190.)</p>
---	----------------------

L e s z k o v s z k i Tibor:
Kérdezem az előkészítőt, kíván-e kiegészítést tenni?

F e r e n c z i Attila:
Az előterjesztésben szereplő 100m² terület a főépítész vélemény alapján került bele.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Bizottsági állásfoglalásokat kérek.

F a z e k a s István:
A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen és 2 tartózkodó szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek azzal a kiegészítéssel, hogy a pálya használata mindenki számára ingyenes legyen.

F a l u s s y Sándor:
A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal a határozat-tervezetet elfogadásra javasolja.
(A pályázati kiírást javasolja tisztázni a testületi ülésre)

L e s z k o v s z k i Tibor:
Kérem Ferenczi urat, értelmezze a pályázat ide vonatkozó részét.

F e r e n c z i Attila:

A pályázat lényege, hogy a bekerülési költségösszeg határától függően vagy 90%-ot biztosítanak A,B variánsban 2mFt bekerülési összegig előfinanszírozási rendszerben, ebben az esetben a 10% önrészt a kérelmező munkával vagy egyéb garanciákkal le tudja fedezni. 2mFt feletti felújítás esetén az összeg 70%-át biztosítja a pályázat utólagos finanszírozással úgy, hogy előtte a kérelmezőnek a 30%-os önrészt teljesíteni kell. Előzetes kalkulációval a kérelmező igénye szerint 8-9mFt-nyi ez a beruházás, ha a pályafelújítást, aszfaltozást vagy szociális létesítményt is létre akar hozni. Ebben az esetben előfinanszírozásban 2,5-3mFt-os nagyságrendben kellene előzetesen munkát vállalni. A problémát az okozza, hogy ugyanakkor leírják, hogy a kérelmező pénzzel nem rendelkezik.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm. Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

F a z e k a s István:

A bizottság megjegyzése arra vonatkozott, hogy nem ismertük a kiírást és általában, ha valaki befektet valamibe, utána igyekszik visszahozni belőle valamit. Csak abban az esetben adhatjuk meg a támogatást, ha a haszna mindenki számára elérhető és ingyenesen használhatja.

F a k á s z Tamás:

Ez a terület legalább 10 éve el van hanyagolva és úgy látszik, hogy a város nem tudott vagy nem akart eddig vele mit kezdeni, pedig jó lett volna a lakótelepen a gyerekeknek. Ezért támogatom, ha van egy vállalkozó, aki ezt hasznosítaná. Az előkészítőnek kellett volna konkrétan megfogalmazni a feltételeket arra vonatkozóan, hogy mi történik ha nyernek a pályázaton, mi történik, ha nem.

S u r á n y i Pál:

Támogatom a pályázatot. Olvasható, hogy települések is pályázhatnak meglévő intézmények korszerűsítésére is, célszerű lett volna pályázni a Sportcsarnok felújítására.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A salakos pálya világítására pályáznak most, azért, hogy éjszaka is lehessen edzéseket folytatni.

F a l u s s y Sándor:

Azért van némi probléma. A főépítési vélemény pozitív volt, a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ülésén elhangzott, hogy nem nagyon lehet oda építési engedélyt adni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az építészek közölték, hogy a jelenlegi szabályozás szerint nem, de a folyamatban lévő szabályozási terv készítésekor ezt figyelembe véve lehet úgy alakítani, hogy lehessen majd építeni, ez a végleges válasz.

Falussy Sándor:

A pályázati feltételben szerepel, hogy a pályázónak rendelkeznie kell a benyújtáskor előzetes elvi építési engedéllyel. Most ki ad előzetes elvi építési engedélyt?

Leszkovszki Tibor:

A jegyző úr.

Dr.Fekete Antal János:

Olyat, ami belefér a most hatályos jogszabályokba.

Falussy Sándor:

Ferenczi úr elmondta, hogy 2,5mFt-os önrészt kell felmutatni és a pályázati feltétel utófinanszírozású.

Leszkovszki Tibor:

Miért probléma Falussy képviselő úrnak az, hogy a pályázó hogyan teremti meg a pályázati feltételeket?

Falussy Sándor:

Azért probléma, mert rengeteg papírt, munkát, időt fektetünk az előterjesztések készítésébe, másolásába, miközben kiderül, hogy a dolgoknak sok értelme nincs. Valahol az előkészítés szintjén kellene úgy működni a dolgoknak, hogy reménytelen vagy jogszabályi hiányosságok miatt kivitelezhetetlen ügyekre nehéz pénzt költeni. Lehet, hogy mi jó szívvvel igent mondunk, holott az ügy reménytelen.

Leszkovszki Tibor:

A néhány ezer forintos plusz költség egyéni képviselői csoport indítványból datálódik és nem a beadvány és az előkészítő jóvoltából. Amire választ kér a pályázó, az, hogy milyen feltételekkel adjuk el. Az, hogy a plusz információk néhány tíz oldal 20 példányban lemásolásra kerül, ne legyen a hivatal bűne.

Falussy Sándor:

Nem bűne ez senkinek.

Leszkovszki Tibor:

Senki nem kényszerített senkit plusz információk másolására, csak a bizottság kérte és a bizottságtól nem pályázati bírálatot, hanem területet kért dr.Németh Zoltán.

Törzsök Károly:

Véleményem szerint a demokrácia úgy működik, hogy ha valakinek van egy kezdeményezése, azzal a testület felé fordul, akkor ne legyen egy személy, aki ezt elbírálja és azt mondja, hogy nem viszi oda.

Fakász Tamás:

Ez nem a mi pályázatunk, nem a mi pénzünk, nem a mi kockázatvállalásunk. Az kérte tőlünk a pályázó, hogy adjunk egy lehetőséget a pályázásra. Ha úgy

érezzük, hogy ezzel mi semmilyen kockázatot nem vállalunk és jó cél érdekében felajánlunk egy területet, akkor jól járunk el. Nem kell nekünk azt vizsgálni, hogy hogyan teremti meg a pályázati feltételeket.

Leszkovszki Tibor:

További vélemény? Amennyiben nincs, zárom a vitát. A határozati javaslatot a Városrendezési és Kommunális Bizottság azon kiegészítésével teszem fel szavazásra, hogy a pálya elkészülte után annak használata mindenki számára ingyenes legyen. Aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

183/2003. (IX.10.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalota Tömegsport Kosárlabda Egyesület (továbbiakban: Várpalota TKE) nevében eljáró Dr. Németh Zoltán elnök kérelmére elhatározza, hogy a Várpalota Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonát képező 466/6 helyrajzi számú "udvar" megnevezésű 9716 m² területű ingatlan megosztásával kialakított ingatlanrészt (kb. 1000 m²) - pályázati lehetőség miatt - a 30 éves időtartamra térítésmentesen használatba adja kosárlabda-pálya céljára a Várpalotai TKE részére azzal a feltétellel, hogy a pályát mindenki térítésmentesen használhatja.

A térítésmentes átadás feltételeként a kérelmező vállalja továbbá, hogy a kialakított ingatlanrésszel a GYISM által kiírt pályázaton részt vesz. Sikeres pályázat esetén biztosítja a kosárlabda-pálya rendeltetésszerű használatát, vállalja a terület korszerűsítését. Ez konkrétan a pálya leaszfaltozását, felvonalazását, egy kisebb öltöző-zuhanyzó felépítését és kiegészítő beruházásokat jelentené.

Sikertelen pályázat esetén Várpalota TKE az ingatlant a tulajdonos, az önkormányzat rendelkezésére visszaadja.

A telekmegosztás, telekhatár-rendezés és a tartós használatba vételi előszerződés, valamint a telekmegosztás után a végleges szerződés megkötésének költségei a kérelmezőt terhelik.

Határidő: - az előszerződés megkötésének időpontja: 2003. szeptember 13.
- a végleges szerződés megkötésének időpontja: a földhivatali eljárás lezárását követő 30 napon belül

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

11.) Palota-vidék 2000 Rt gázfelhasználással kapcsolatos kérelme	(192.)
---	---------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalást kérek.

F a l u s s y Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az "A" határozat-tervezetet javasolja 4 igen szavazattal elfogadásra az alábbi módosítással:

"Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete úgy foglal állást, hogy a Palota-vidék 2000. Rt megnövekedett gázigénye alapján fizesse meg a gáz-közműfejlesztési hozzájárulás különbözetének, 8.030.100.- Ft-nak a %-át."

Kértük Polgármester urat, hogy a testületi ülésre egyfajta vizsgálódással azt felmérve, hogy a gázigényét más módon milyen összegből tudja kielégíteni, tehát egy reális árat fizessen meg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A tegnapi tárgyalások eredményeként szóbeli kiegészítésként elmondanám, hogy jelenleg a gabonaszárító, ami a Szélhelyben van, olajjal működik. Az olajtartályokkal kapcsolatos problémák kiküszöbölésére úgy gondolták, hogy átállnak gázra. Erre van egy Sapard-pályázat, ez beadásra került és döntöttek a propán-bután mellett. Időszakos a fogyasztás, tehát folyamatos földgáz fogyasztás ott nem lenne, viszont olyan kondíciókat értek el a propánt biztosító céggel, hogy számukra egy fillért nem vonz. Nem fűződik érdekük ahhoz, hogy egy egységet is befizessenek akár 1Ft-os jelképes összeggel. Bármilyen határozatot hozhatunk, elment a pályázat, döntöttek, a földgáz hálózat ilyen kapacitással történő kiépítésére most nincs igényük. Leveszem napirendről az előterjesztést.

12.) Csatlakozási javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2004. évi fordulójához	(181.)
--	---------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalást kérek.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 5 igen szavazattal javasolja a csatlakozást az Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2004. évi fordulójához. Javasolja továbbá, hogy a keretösszeg 1.000 e Ft legyen, forrásául a 2004. évi ingatlanadából származó bevételt jelöli meg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én úgy látom, hogy ez törvényileg nem helyt álló.

Dr.F e k e t e Antal János:

Ezt már többször elmondtuk a testületi ülésen és a helyi rendeletünkben szerepel, hogy az is fedezet nélküli kötelezettségvállalás, ha a jövő év terhére vállalunk kötelezettséget.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tehát nem vállalhatjuk fel.

S u r á n y i Pál:

Akkor miért szerepelt a forrás megjelölése?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem véletlenül volt ott, mert, ha az idej bármely feladat elmaradására terhet vállal az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javaslatára a testület, az nem jogszabály ellenes, pénzmaradványba átvihető a következő évre és futtatható. Rendben van, hogy egy záros határideig jelezni kell, hogy részt kívánunk venni, de lesz-e hozzá központi forrás, megyei kiegészítés?

S u r á n y i Pál:

Ezzel a határozatot ki lehet egészíteni, ez lényeges szempont, akkor sem mondanám, hogy nem támogatom. Nem követnénk el nagy hibát, ha a város helyzetére való tekintettel további támogatások nem lennének. Felvetődött, hogy érdemes-e 1.000-1.500Ft-ot adnunk? De ehhez ugyanennyit hozzátesz a megye és egy kicsit többet a központi költségvetés, ez havonta 5.000Ft körüli összeg. Ha bármilyen forrást tud valaki mondani, elfogadom. Javasolom, hogy egészítsük ki a határozati javaslatot azzal, hogy abban az esetben érvényesüljön a támogatásunk, ha ahhoz megyei szintű támogatás is járul.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

F a l u s s y Sándor:

Milyen szabály vonatkozik arra, hogy a testület nem vállalhat a jövő évre vonatkozóan kötelezettséget?

Dr.F e k e t e Antal János:

A költségvetési rendeletünk. Fedezet nélküli kötelezettségvállalás az is, ha a jövő évi költségvetésre vállalunk.

F a l u s s y Sándor:

Az előterjesztésben szerepel, hogy a bíráló bizottság B típusú pályázatra 1 főnek ígérkezett el 3 évre 2003-2005-ig, akkor ez hogyan van?

N é m e t h Tibor:

A B típusú pályázatot olyan tanulók vehetik igénybe, akik ebben az évben érettségiztek vagy nem nyertek felvételt egyetemre, főiskolára, itt 30 hónapra

kapják az összeget, míg az A típusú pályázatnál mindig csak 10 hónapra és minden évben be kell adni a pályázatot. 3 fő - kétszer 1.000 és egyszer 1.500Ft - , akinek tavaly a bíráló bizottság a B típust ítélte meg. Az önkormányzat három évre elkötelezte magát.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További észrevétel?

Dr.F e k e t e Antal János:

A hatályos költségvetési rendeletünk 9.§(6) bekezdése kimondja: "Fedezet nélküli kötelezettségvállalásnak minősül az is, ha a következő évi költségvetés terhére történik a kötelezettségvállalás, ("negatív pénzmaradvány").

F a l u s s y Sándor:

Félreértés van. A kötelezettségvállalásra az önkormányzatnál a polgármester jogosult. A kötelezettségvállalás esetében a fedezet nélküli kötelezettségvállalást is csak ő tudná elkövetni. Amikor a testület dönt valamilyen vállalásról, akkor nem vállal olyan értelemben kötelezettséget, ahogy az Áht azt előírja. Ilyen logikával például a szociális rendeletünk magában hordozza a folyamatos kötelezettségvállalást, hiszen írva van, hogy aki ilyen és ilyen feltételekre jogosult, az pénzt kap, állandó kötelezettségvállalásban vagyunk. Nincs ebben semmi szabálytalanság. Amikor a Képviselő-testület gazdasági programot tűz ki, határozatokat hoz, amivel a következő évekre is vállal kötelezettséget, akkor mindig azt gondoljuk, hogy törvényteleniséget követ el? Nem így van, itt szó sincs fedezet nélküli kötelezettségvállalásról. Ha a polgármester aláírna valamit testületi jóváhagyás, illetőleg előirányzat nélkül, akkor követne el fedezet nélküli kötelezettségvállalást, de ezt csak ő tudja elkövetni, a testület nem.

Dr.F e k e t e Antal János:

Én egy másik oldali megközelítést tartok helyesnek. Azt, hogy a Képviselő-testület kötelezettséget nem vállal. A költségvetési intézményeknél a polgármester vállalja, bármilyen szerződést, megállapodást ő ír alá, a jegyző ellenjegyzi. A testület bármit dönt, fedezet nélküli kötelezettséget vállal, akkor ennek a két személynek kötelessége jelezni, hogy ez így nem megy. A testület bármit dönthet, nekik polgárjogi, munkajogi, erkölcsi felelősségük van. A költségvetési szerv nevében kötelezettséget a polgármester vállal.

F a l u s s y Sándor:

Tévedés, a polgármester az önkormányzat nevében vállal, költségvetési szerv nevében a költségvetési szerv vezetője.

Dr.F e k e t e Antal János:

Mivel a Polgármesteri Hivatalnak, költségvetési szerv vezetője a polgármester, ezért ő vállal kötelezettséget a kifizetésekre.

S u r á n y i Pál:

Nagyon örülök annak, amit Falussy képviselő úr mondott. Logikailag érződik, hogy nem állhatja meg a helyét, hogy nem kötelezhetjük el magunkat, ilyen

alapon a következő évben semmit sem csinálhatunk csak akkor, ha a kasszában egy halom pénz van. Csak akkor valósul meg a fedezet nélküli kötelezettségvállalás, ha megjelölünk egy forrást és a következő évben az nem jelenik meg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Teljesíteni kell a vállalt kötelezettséget.

Dr. F e k e t e Antal János:

Ha hitelt veszünk fel, akkor tudunk kötelezettséget vállalni. Az a baj, hogy az ingatlaneladás nem biztos, fedezet nélküli kötelezettségvállalás.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Össze lehet szedni az igényeket, meg lehet szavazni a költségvetési koncepciónál, viszont a kötelezettségvállalás ott indul, hogy a költségvetési rendeletbe betéve, nincs forrásoldal biztosítva.

F a l u s s y Sándor:

Hol van még a jövő évi költségvetési rendelet?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezt le kell jelenteni és akkor vállalom kötelezettséget, ha felvállalom, hogy a jövő évben 1mFt-tal beszállok. Ha így kerül elfogadásra, biztos, hogy nem hajtom végre, hanem a Közigazgatási Hivataltól kérek állásfoglalást.

F a k á s z Tamás:

Én csak arra hívnám fel a figyelmet, hogy valószínűleg most sok önkormányzat tárgyalja ezt az ügyet és sokan fognak pályázni. Nem tudom, hogy ők mi alapján csinálják ezt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nincs senkinek problémája, akinek nem kell érte felelősséget vállalni.

F a k á s z Tamás:

Ha a szomszéd falvakban, városokban törvényesen működik, akkor itt is működhet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozati javaslat első bekezdésének második felét húzzuk ki és úgy folytatni, hogy "a 2004. évi költségvetésben biztosítható keretösszegig. A Képviselő-testület jelenleg konkrét összegű vállalást nem tehet." A szándékot kifejezzük, bejelentkezünk rá, hogy mennyivel, azt a költségvetési rendelet elfogadása után tudjuk közölni. Ezt végre tudom hajtani.

S u r á n y i Pál:

A pályázati kiírás megenged elvi támogatást?

N é m e t h Tibor:

Igen, megenged.