

S u r á n y i P á l:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 101/1. számú előterjesztés határozati javaslatát a következők szerint:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete fontolóra veszi az Alsóörsi Gyermekek- és Ifjúsági Tábor értékesítését.

A Képviselő-testület meghatalmazza Leszkovszki Tibor polgármestert és Sárvári Miklósnét, a Szindbád Kht. ügyvezető igazgatóját egy eseteleges közös értékesítés feltételeinek egyeztetésére.

F a l u s s y S á n d o r:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 3 igen szavazattal tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kérdése kinek van?

K a t o n a C s a b a:

Mennyire konkrét az eladási szándék a másik fél részéről?

S á r v á r i M i k l ó s n é:

Várhatóan szeptemberben tárgyal erről a dunaújvárosi képviselő-testület, mert el kell készíteniük a felértékelést.

F a k á s z T a m á s:

A fűzfői tábor önkormányzati tulajdon vagy a Közüzemi Kft-é?

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Önkormányzati tulajdon.

S u r á n y i P á l:

Én támogatom az eredeti határozati javaslatot is, de az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javaslatát is. Mi szól az ellen, ha az "enyhe lebegtetéses" változatot fogadjuk el?

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Ha ezzel a határozattal bárhova megyek, megkérdezik, hogy tárgyalni jöttem vagy fontolgatni? Tudomásul kell venni, hogy önállóan semmi mást nem tudunk csinálni, csak őrizni a telket, ezzel tisztában van a Dunaferri is. Ha az indításkor az értékeléstől a végső minimum feltételrendszer meghatározásáig együtt dolgozunk, sokkal nagyobb esélyünk van arra, hogy magasabb értéket fogunk elérni, mint ha kényszerpályán visznek maguk után bennünket.

K a t o n a C s a b a:

Ez az összeg szűkösnek tűnik az 5000m²-ért, közművesített balatoni telekről van szó, amelyből négy telek kimérhető.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Melyik összeg?

K a t o n a Csaba:

Amiről én idáig hallottam.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A szakértő 19,5mFt-ra értékelte, Jegyző úr Harcos Gábor ügyvéd úrral a péti perben azt mondta, hogy 15mFt. További vélemény?

K r i c s f a l u s s y György:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság ülésén arról volt szó, hogy valamilyen formában biztosítsuk, hogy ezt a pénzt ne éljük fel, hanem hasonló gyermekintézmény, nyaralás, pihenés céljára fordítsuk. Kérem, hogy ezt vagy így szövegezzük meg, vagy ez a szelleme legyen meg a bizottsági véleménynek. Köszönöm.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az értékesítés 19,16%-át tallomba kell tenni, mert a tárgyalások során az egy határozattal mindkét testületnél - Pétfürdőnél és Várpalotánál - elfogadásra került, a 80%-kal úgy kell gazdálkodnunk, ahogy a bizottság megfogalmazta.

F a k á s z Tamás:

Természetesen nem támogatom az alsóörsi tábor eladását. Tudjuk, hogy már közel egy generáció óta Várpalota lakosságának jelentős része gyermekkorában nagyon szép élményeket szerzett ott. Ez a 20mFt, amiről itt beszélünk, nem lehet tétel egy város életében. Azt tudom elmondani, amit az utolsó testületi ülésen is az inotai stranddal kapcsolatos napirendnél. Úgy érzékelem, hogy a város nem fejlődésben és előrejutásban, hanem visszafejlődésben és fogyásban van. Ha minden ülésen lemondunk valamiről, akkor ez a városunk romlásához vezet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az a bajom, hogy ha elmegyek a Gépüzembe, ahol dolgozni kezdtem, ott sem látok semmit, ha elmegyek a Brikettüzembe, ott sem látok semmit, igaza van képviselő úrnak, sorban mondunk le dolgokról.

J á m b o r Attila:

Az eladás mellett nem az a legfontosabb érv, hogy ez 20mFt-e, hanem az, hogy a kialakult helyzet után mit tudunk kezdeni vele. Arra a beruházásra, ami által elfogadható üdülőtérület lenne, nincs pénzünk. Ha az ember kritikát fogalmaz meg, akkor az összes körülményt értékelni kell. Ha nem adjuk el, akkor mit érünk el vele? Használni nem tudjuk, hiába nosztalgiázunk, a gyerekeket nem lehet odavinni, akkor mit értünk el? Vannak olyan helyzetek, amikor a döntést több szálon kell levezetni, ez is egy ilyen.

T ö r z s ö k Károly:

Ha a tulajdon szerinti határvonalak megrajzolódnak és aszerint alakítjuk ki a telket, akkor hány faházat kell elbontani, ami jelenleg dunaújvárosi területen van?

S á r v á r i Miklósné:

Szinte mindet.

T ö r z s ö k Károly:

Akkor már nincs alsóörsi üdülő, mert a faházakat el kell onnan vinni.

F a k á s z Tamás:

Ez a tábor már nagyon sok éve működik dunaújvárosi területen. Azt is tudjuk, hogy az étterem sem az önkormányzaté, azt is tudjuk, hogy az önkormányzatnak van egy szerződése, amiben kapott bizonyos jogokat ezek használatára. Tavaly óta semmi nem változott, a elmúlt ülésen azt hallottuk, hogy az idénre már van több száz jelentkező a táborozásra. Attól, hogy a társtulajdonos meg kíván válni a tulajdonától, attól még nem biztos, hogy fel kell emelnünk a kezünket. Igenis vállalom azt, hogy vannak érzelmi kérdések, amelyek legalább olyan fontosak, mint az, hogy eladunk valamit 20mFt-ért.

K a t o n a Csaba:

Amikor elolvastam az anyagot, eszembe jutottak az 1989-90-es évek, amikor valamiről be kellett bizonyítani, hogy veszteséges, utána nagyon jó áron meg lehetett szerezni valakiknek. Ezért mondtam, hogy a város valamivel nagyobb összeget próbáljon elérni, minimum annyit, amennyi a telek piaci értéke lenne most ezen a területen. Ha belegondolunk sok minden ment itt el úgy, hogy valaki a nyereséges részével jól járt. Az EU-s csatlakozás előtt jó üzlet lesz ezt valakinek megszerezni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amennyiben nincs több észrevétel, zárom a vitát. Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javaslata, hogy a határozat-tervezet úgy szóljon, hogy "Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete fontolóra veszi az Alsóörsi Gyermek- és Ifjúsági Tábor értékesítését.

A Képviselő-testület meghatalmazza Leszkovszki Tibor polgármestert és Sárvári Miklósnét, a Szindbád Kht. ügyvezető igazgatóját egy eseteleges közös értékesítés feltételeinek egyeztetésére."

Az eredeti határozat-tervezet mindenki előtt ott van. Aki a módosított határozat-tervezetet támogatja, szavazzon!

A Képviselő-testület 16 nem szavazattal a módosító javaslatot nem támogatta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki az eredeti határozati javaslatot támogatja, szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen, 3 nem, 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

111/2003. (V.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Alsóörsi Gyermek és Ifjúsági Tábort értékesíteni kívánja.

A Képviselő-testület felhatalmazza Leszkovszki Tibor polgármestert és Sárvári Miklósnét, a Szindbád Kht. ügyvezető igazgatóját a közös értékesítés feltételeinek egyeztetésére.

Határidő: azonnal

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem Fazekas képviselő urat, hogy határozati javaslatként kéri elfogadni a Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslatát?

F a z e k a s István:

Igen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Felteszem szavazásra a javaslatot, miszerint "az értékesítésből származó bevétel csak gyermekjóléti célokra használható fel", aki ezzel egyetért, szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen, 3 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

112/2003. (V.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy az Alsóörsi Gyermek és Ifjúsági Tábor értékesítéséből származó bevétel kizárólag gyermekjóléti célokra használható fel.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

(Törzsök Károly, Fakász Tamás 9.45 órakor kiment, a létszám 14 fő)

9. Váralota város középtávú gazdaságfejlesztési koncepciója	109./1.
--	----------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

109/1. sorszámmal a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ülése után kiegészítő anyagot kértem kollégáimmal a fehérvári ajánlattevőtől, ez került kiosztásra. Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal a határozati javaslat B.) változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, a következő módosítással:

"... 30 % önrész erejéig (840 ezer Ft)."

F a l u s s y Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal az alábbi módosító indítvány elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek:

Javasolja a Képviselő-testületnek a csütörtöki testületi ülésen mindkét ajánlattevő képviselőjének meghallgatását, és az ott elhangzott értékesebb tartalmat hordozó ajánlat elfogadását.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az egyik úr 14 órára jelezte a megjelenést, azután elfelejtették neki átadni az üzenetemet, 11 órára ígérte érkezését a budapesti cég képviselője, a fehérvári cég képviselője nem tudta 48 órán belül a programját átszervezni.

A jelenleg érvényes kistérségi softanalízist, fejlesztési stratégiát, SAPARD-tervet a fehérvári cég készítette. Az első bemutatkozó anyaguk, hogy hol telepíthető Várpalotán ipari park, az összes dokumentummal rendelkeznek. A referencia anyagban szerepel, hogy Székesfehérvár kistérségi anyagát tavaly fogadták el, engem is meghívtak az elfogadó tárgyalásra, ez szól mellettük. A másik anyag beszéljen önmagáért.

T a v a s z i n é Engi Marianna:

A budapestiek jelezték, hogy nem tudnak 11 órára ideérni.

(Törzsök Károly, Fakász Tamás visszajött 09.50 órakor, a létszám 16 fő)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

Javasolom, hogy fogadjuk el a székesfehérvári anyagot, a szerződéskötés előtt le lesz téve a testület elé teljes részletességgel az anyag, kiegészítve a határozati javaslatot azzal, amit a Városrendezési és Kommunális Bizottság javasolt.

S u r á n y i Pál:

Amellett, hogy támogatom a javaslatot, inkább gondolatébresztőnek mondom a testület felé, hogy célszerű lenne, akár ezzel a céggel olyan kistérségi pályázatokat is elkészíttetni a jövő év elejére, amelyek az EU-nál alkalmazhatók lennének.

K a t o n a Csaba:

Amikor én javasoltam, hogy próbáljuk meg a városmenedzselést erősíteni - bár nem ilyen formában gondoltam -, az volt az elképzelésem, hogy a hivatalon belül hozzunk létre egy olyan ütőképes gárdát, amelyik képes ezeket a feladatokat ellátni. Nincs intézményrendszere az EU-s pályázatok előkészítésének, befogadásának Magyarországon, ezért igen jó dolga van azoknak a cégeknek, akik ilyennel foglalkoznak. Az önkormányzatnak

magának kellene ezeket "kikínlódni". Van egy száz fős hivatalunk, ahol vannak jól képzett szakemberek. Ha megnézzük az anyagokat, zömében arról szólnak, hogy úgymint összeállítunk kérdőíveket, valakikkel kitöltetem, valakiket gondolkodtatok és utána megpróbáljuk elemezni. Az elemzéshez kell két-három ember. Én úgy gondoltam, hogy amikor bővítjük a hivatal létszámát, olyan embert veszünk fel, aki ezt az elemző munkát el tudja végezni, mondjuk egy stratégát. Ehelyett kaptunk két árajánlatot. Nem akarok senkit megsérteni, de azt bármelyik titkárnő meg tudja csinálni, hogy felveszi a telefont és árajánlatot kér. Én ezt nem támogatom, azt támogatnám, ha a város megpróbálná ezt a saját erejéből megoldani, és gondolkodjon a település azon, hogy mit, hogyan kellene csinálnunk.

Falussy Sándor:

Az előterjesztés azt a címet viseli, hogy "gazdaságfejlesztési koncepció", nem ezt akarjuk és akkor sem ezt akartuk, amikor a négyéves gazdasági programba beleépítettük, hanem kifejezetten településfejlesztést. A kettő messze nem ugyanaz, az önkormányzat direkt gazdasági fejlesztést viszonylag kell és szabad, hogy elhatározzon, más fogalmat takar. Ugyanakkor, amire Katona képviselő úr utalt, ha nézzük az anyagot, - ennek van egy tematikája, ezt használja a Belügyminisztérium és ezt ajánlja a településekre. Ennek egyik sarkköve az, hogy nem a település számára jön valaki, aki adatokat kér, elemez, majd letesz egy anyagot, hanem a legaprólékosabban bevonja a munkába a polgármesteri hivatal, a település gazdasági szakembereit, ez a munka mindvégig a település részéről aktív részvétel mellett zajlik, ettől válik használhatóvá, kerülnek elő azok a helyi igények és épülnek bele a településfejlesztési koncepcióba, ami elfogadás után alapját képezheti a településfejlesztési programnak. Önmagában azzal nincsen baj, hogy ajánlatot kértek, akkor lesz baj, ha mi úgy gondolnánk, hogy a testület megszavazza, tudjuk, hogy mennyibe kerül és 6-8 hónap múlva várunk egy vaskos dossziét. Akkor nem tettünk semmit. Ehhez valamennyiünknek mellé kell állni, akkor van értelme. Elhangzott bizottsági ülésen, hogy a város mostani helyzetében van-e egyáltalán ennek értelme, nem kellett volna-e korábban. Véleményem szerint az előző ciklusban a japán hitel lecsengése után meg kellett volna tenni, de ettől nem kell azt mondani, hogy most ne tegyük meg. Azt gondolom, hogy a város előrelépésének szempontjából szükség van erre az anyagra, lehet, hogy ebben a készítő olyan megállapítást tesz, hogy Várpalota intézményrendszerét felül kell vizsgálni. Ezt a konzekvenciát már több esetben levontuk, csak ne csodálkozzunk, ha ezzel fogunk találkozni.

Jámbor Attila:

Az az ötlet, hogy magunk végezzük el ezt, elgondolkodtató. Ha megnézzük az anyagban a legfontosabb megbízók között, hogy hány önkormányzat döntött úgy, hogy bizonyos szakmát nem indikál önmagának, hátha nem ért hozzá, hanem a szakembereket bízta meg a feladattal. Biztos vagyok benne, hogy mindig lesznek olyan irodák, vállalkozások, amelyek olyan szakmát vagy hozzáértést jelenítenek meg, amiket igénybe fognak venni azok, akik valamit komolyan fognak venni. Örülök, hogy ez a téma elénk került, a városnak erre szüksége van, támogatásra javaslom az előterjesztést.

(Katonai Csaba 10.00 órakor kiment, a létszám 15 fő)

V á m o s i Tibor:

Nekem is eszembe jutott az anyag olvasása során az átvilágítás és hogy csak akkor szavazzuk meg, ha végre is hajtjuk a feltételeket. Én elvárnám, hogy valóban mutassanak rá a kitörési pontokra, tegyenek javaslatot a finanszírozási formákra. Itt kell mernünk lépni, végre kell hajtani bizonyos racionális változtatásokat.

S a j t o s János:

Úgy gondolom, hogy az előző testületek is tudták azt, hogy milyen megoldásra lenne szükség ahhoz, hogy a város előrébb jusson. Mindenki előtt világos, hogy elsősorban munkahelyet kellene teremteni, amiből a városnak bevétele származna. Azzal, hogy mi tanulmányt készítettünk több millió forintért és ebben leírják, hogy bizony az önkormányzati intézményeket át kell szervezni, össze kell vonni és a Képviselő-testület ezeket nem hajlandó megtenni, akkor a tanulmány mit sem ér.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ne zavarjon senkit az, hogy ha bizonyos jogszabályi előírások is tartalmazzák azt, hogy mi egy városnak a tervezéssel kapcsolatos feladata, ez nem átvilágítási dokumentáció. A négy éves gazdasági cselekvési programot ez a testület elfogadta, most megy az operatív végrehajtás, nem tudom, hogy min megy a vita.

F a k á s z Tamás:

Készültek ilyen anyagok, azután nem szoktak megvalósulni a benne foglaltak részben azért, mert fél év múlva nem emlékezünk rá. Készült egy átvilágítási anyag, semmit nem hajtottunk végre abból, amit abban javasoltak, valószínűleg ennek is ez lesz a sorsa, egy válságkezelő anyag lesz amit várunk és kapunk. Négy évvel ezelőtt egy három éves cselekvési programot készített magának az önkormányzat, abban szerepelt az inotai strand megvásárlása és fedett uszodává alakítása, ehhez képest most kivonultunk belőle. Jó lenne, ha az anyagoknak megfelelően cselekednénk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kíván-e még valaki a napirendi ponthoz szólni?

Amennyiben nem, a Városrendezési és Kommunális Bizottság a határozati javaslat B.) változatát javasolja elfogadásra annyival, hogy az ajánlathoz viszonyított 30% önrész vállalásával, 840eFt-ig.

Aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen, 1 nem, 3 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

113/2003. (V.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a város középtávú gazdaságfejlesztési koncepciójának elkészítésével a Közép-Pannon Rt-t (8000 Székesfehérvár, Zichy liget 12.) bízta meg az ajánlathoz viszonyított 30 % önrész vállalásával 840 eFt-ig.

Határidő: a határozat közlésére: azonnal

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

10. Veszprém Megyei Területfejlesztési Tanács Tagdíja**(121.)**

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Megyei Területfejlesztési Tanács minden kistérségnek a tagdíját magára vállalta, befizette, a költségvetési rendeletünkben ez az összeg biztosítva van. Kérdése kinek van? Aki a határozati javaslat "A" pontját támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

114/2003. (V.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Veszprém Megyei Területfejlesztési Tanács tagdíjának befizetésére fenntartott összeg térségi felhasználásáról szóló javaslatát elfogadja.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

10. A 2003/2004-es tanév előkészítése**116., 116/1.,2.**

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszöntöm az intézményvezetőket. Bizottsági állásfoglalásokat kérek.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a 116. számú előterjesztés határozati javaslatának

- 1.) pontját: 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja,
- 2.) pontjának „B” változatát: 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja,
- 3.) pontját: 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja,

- 4.) pontját: 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja,
 5.) pont „A” változatát: 4 igen szavazattal és 2 tartózkodással elfogadásra javasolja,
 6.) pontját: 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja, továbbá 6 igen szavazattal 7.) pontként javasolja a következőket:
 A Képviselő-testület a Várkerti Általános Iskola tanulócsoportjainak számát 22-ről 21-re csökkenti. Ennek következtében a nevelőtestület létszáma is 1 fővel csökken.

F a l u s s y Sándor:

- A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslat
 2.) pont B. változatát javasolja elfogadásra 5 igen szavazattal
 5.) pont A. változatát javasolja elfogadásra 5 igen szavazattal.
 6.) pontként 5 igen szavazattal javasolja elfogadásra:
 Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várkerti Általános Iskolában a 2003/2004-es tanévben 21 tanulócsoport működését engedélyezi. A nevelőtestület létszáma 1 fővel nyugdíjazás miatt csökken.
 A 6.) pont 7.) pontra változik, időpont javítva: 2003. augusztus 31.
 A határozati javaslatot a fentiek szerint 5 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm. Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel? Amennyiben nincs, szavazzunk. A két bizottság az 1. pontot változatlanul javasolja elfogadni, a 2. pont B. változatát, a 3., 4. pontot elfogadásra javasolják, 5. pont A. változatát, új 6. pont: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várkerti Általános Iskolában a 2003/2004-es tanévben 21 tanulócsoport működését engedélyezi. A nevelőtestület létszáma 1 fővel nyugdíjazás miatt csökken. Így teszem fel szavazásra a határozati javaslatot, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

115/2003. (V.29.) számú képviselő-testületi határozat:

- 1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete **hozzájárul** ahhoz, hogy a **Zrínyi Ilona Általános Iskolában** a **2003/2004-es tanévben is 15 tanulócsoport** működjön. Egyúttal felhívja az iskola igazgatójának figyelmét, hogy a belső változást az engedélyezett költségvetési előirányzata keretein belül többletigény nélkül oldja meg.
- 2.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a **Vásárhelyi András Általános Iskolában** a **2003/2004-es tanévben 14 tanulócsoport** működését engedélyezi. Felhívja az intézményvezető figyelmét, hogy a pedagóguslétszámot ennek megfelelően állapítsa meg.
- 3.) A Képviselő-testület felhívja az óvodavezetők és igazgatók figyelmét arra, hogy valamennyi évfolyamon kísérjék figyelemmel a gyermekek és tanulók létszámában bekövetkező változásokat és a megfelelő belső átszervezést, szükség esetén csoportösszevonást hajtsák végre.

4.) A Képviselő-testület az önkormányzati óvodák engedélyezett férőhelyszámát a 19/2002. (V.8.) OM-rendeletben foglaltaknak megfelelően az alábbiakban állapítja meg:

- Lurkó Kuckó Óvoda:	122 fő
- Rákóczi Telepi Tagóvoda:	50 fő
- Inota Falui Tagóvoda:	50 fő
- Inota Lakótelepi Tagóvoda:	25 fő
- Szivárvány Óvoda:	178 fő
- Kölyökvár Óvoda:	168 fő
- Dúdoló Óvoda:	118 fő

5.) A Képviselő-testület a *Szivárvány Napközi Otthonos Óvodában* és a *Dúdoló Napközi Otthonos Óvodában* jelentkező gyermeklétszám-csökkenés miatt a 2003/2004-es nevelési évben **egy-egy óvodai csoportot zárol**. Felhívja az intézményvezető figyelmét, hogy az alkalmazotti létszámot ennek megfelelően állapítsa meg.

6.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várkerti Általános Iskolában a 2003/2004-es tanévben 21 tanulócsoporthoz működését engedélyezi. A nevelőtestület létszáma 1 fővel nyugdíjazás miatt csökken.

7.) A Képviselő-testület a fenti határozatok **végrehajtásához** a 2003/2004-es tanév kezdetét, **de legkésőbb 2003. augusztus 31-ét jelöli meg**.

Felelősök: az intézményvezetők

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 116/1. számú anyaggal kapcsolatban kérek testületi állásfoglalást. Szeretnék két számot mondani: a törvény szerint a 9-10. osztályban az elméleti oktatásban csoporton belüli tanulói létszám minimum 28, maximum 35 fő, gyakorlaton 8, illetve 12 fő. Az én javaslatom, hogy a szakiskolai oktatás úgy indulhasson be, hogy a csoportlétszám minimum 28 fő. Kinek van véleménye?

S u r á n y i Pál:

Én azt javaslom, hogy ezt ne ebben a pillanatban döntsük el, hanem a következő ülésen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Júniusban van a beiratkozás, június végén nem lehet dönteni.

S u r á n y i Pál:

Akkor egy-rendkívüli ülés keretében.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jól olvasom, hogy 13 tanárra van 27 gyerek? Jelen anyagi helyzetben nem engedhetjük meg magunknak. Surányi képviselő úr javaslata ügyrendi, aki

egyetért azzal, hogy június első felében egy rendkívüli ülés keretében térjünk vissza rá, szavazzon!

A Képviselő-testület 2 igen és 13 nem szavazattal a javaslatot nem támogatta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Még egyszer mondom, hogy az a javaslatom, hogy szakiskolai osztály 28 gyerekekkel legyen indítható.

(Katona Csaba 10.15 órakor visszajött, a létszám 16 fő)

V á m o s i Tibor:

Amikor megkaptam a 116/1. számú anyagot és láttam, hogy hány létszámmal vannak osztályok, nagyon meglepődtem, az anyag végén szerepel, hogy mekkora összeggel kell az önkormányzatnak támogatnia. Elhangzott a hitelfelvétel, egyéb problémáink, kötelességünk megtenni, hogy csak ebben az esetben indulhasson az iskola.

F a l u s s y Sándor:

A bizottsági ülés kezdetekor ez az anyag még nem volt ismert.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Falussy képviselő úr bizottsági ülésen kapta meg az anyagot?

F a l u s s y Sándor:

Igen. Lehetne értelme egy júniusi rendkívüli ülésnek, de akkor nemcsak ezzel az egy témával foglalkozni, hanem a 116/2. számú anyaggal is. Jól érzékelhető az, hogy az önkormányzat által feladatként felvállalt szakiskolai képzés nem lesz tartható a jövőben. Különösen akkor nem, ha a városban két hasonló intézmény foglalkozik ilyen típusú képzéssel, akkor amikor a kötelező feladatainkra nem tudunk minimális összegeket sem megszavazni. Nem lehet vita tárgya, hogy ez a fajta képzés ebben a formában nem tartható fenn, ezt ideje kimondani.

S u r á n y i Pál:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ülésén is egyetértés volt abban, hogy ezzel a kérdéskörrel foglalkozni kell, megoldást kell találni, abban nem volt egyetértés, hogy a megoldás így szülessen meg. A testület nagy részének ez új, nem volt eddig leírva, egy pillanat alatt hozunk döntést. Ismét javasolom, hogy egy rendkívüli ülés keretében tárgyaljunk az anyagról.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem Tavasziné Engi Marianna irodavezetőt és a Szervezési Iroda jelenlévő dolgozóit, hogy a május 19-én elkészült anyag miért most került kiosztásra? Levészem napirendről az előterjesztést, kérem az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságot, hogy rendkívüli ülésén tárgyalja meg, ezután két napon belül rendkívüli ülést hívok össze.

(Surányi Pál 10.30 órakor kiment, a létszám 15 fő)

11. A Városi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat személyi és tárgyi feltételeinek megteremtése	110.
--	------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság

- 7 igen szavazattal a határozat-tervezet 1. pontjának "B" változatát,

- 7 igen szavazattal a 2. pontot,

- 7 igen szavazattal a 3. pontot javasolja elfogadásra,

- 7 igen szavazattal 4. pontként javasolja, hogy az önkormányzat a legszükségesebb bútorzatot biztosítsa.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság tiltakozását fejezi ki az ÁNTSZ várpalotai részlegének megszüntetése miatt.

F a l u s s y Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslat

1.) pont B.) változatát javasolja 5 igen szavazattal elfogadásra,

a 2.) pontot előterjesztő módosításának megfelelően javasolja elfogadásra
(A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon az önkormányzat 2003. évi költségvetési rendeletének e döntés figyelembevételével történő módosításáról.)

a 3.) pont kiegészül: "átmenetileg a Mártírok u. 1. sz. alatti telephelyen végezze." 4 igen szavazat 1 tartózkodás

A határozati javaslatot a fentiek szerint 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem Szabó Gyula elnök úrtól, hogy ha a határozati javaslat a bizottság által javasolt formában kerül elfogadásra, akkor rendben van?

Dr. S z a b ó Gyula:

Igen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ugyanezt kérdezem Falussy úrtól is.

F a l u s s y Sándor:

Igen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

F a l u s s y Sándor:

Megint a komplexitás kérdése jön vissza, hogy most egy pront döntés hoz-e a testület nem kis anyagi vonzatok mellett. Két telephely mindig többbe kerül,

mint egy. A kérdés, hogy azzal, ha ezt engedélyezzük, akkor azt gondoljuk-e, hogy végleges megoldást találtunk. Én úgy gondolom, hogy nem oldottuk meg, nem vagyok biztos abban, hogy az a jelenlegi formájában az egyre aprólékosabb hatósági előírásoknak megfelel, amik alapján működtetni kell a családsegítést. Nem látom, hogy át lenne gondolva a dolog és megoldás lenne a problémára. Egy alaposabb előkészítést igényelt volna. Én magam sokszor emlegetem az intézményrendszer újragondolását, lehet, hogy ezt abba a komplex kérdéskörbe kell illeszteni, mert nem biztos, hogy egy év múlva nem azt mondjuk, hogy a két telephelyen működő intézmény egy harmadik helyen legyen. Tartok tőle, hogy ez az állapot úgy fog konzerválódni, hogy folyamatos működési többletigények merülnek fel azzal együtt, hogy mégsem lesz végleges és ideális megoldás.

Dr. Szabó Gyula:

Abban egyetértünk Falussy képviselő úrral, hogy nem ideális a megoldás. Tudomásul kell venni, hogy a jelenlegi helyén már a működésképtelenség határáig zsúfolt körülmények között működik és a mostani sem megoldás. Ennél lényegesebb jobb megoldást jelent, ha az ÁNTSZ helyét elfoglalja, annak eddigi kiadásai a mi költségvetésünkben szerepelt, így új kiadást nem jelent. Ha a felsorolt bútorzatot megnézzük, semmi olyan nincs benne, ami egy új helyre nem vihető át. Minden körülményt figyelembe véve véleményem szerint ennél jobb megoldást nem találunk.

Leszkovszki Tibor:

Mit jelent a "legszükségesebb bútorzat biztosítása"? Ami ide le van írva?

Dr. Szabó Gyula:

Körülbelül ezt, és azért nem fogalmaztunk úgy, hogy "megvásárlásra", mert feltételeztük, hogy esetleg valahol van használaton kívüli bútor, amiből ezt meg lehet oldani.

Leszkovszki Tibor:

Nem véletlenül kérdeztem meg, hogy rendben van-e, ha a módosított határozati javaslatok kerülnek elfogadásra, mert így csak egy kötelezettségem van, körülbelül ennyit a bútorra és a B változat szerinti összeget a bérre valahonnan elő kell keríteni. Kérdésem, hogy minek a terhére? Hiányból működtetés nem valósítható meg, ezt a testület rendeletben mondta ki.

Dr. Szabó Gyula:

Ahogy mi a tájékoztatást kaptuk, a működési engedély feltétele a létszámfejlesztés.

Leszkovszki Tibor:

Megismétlem a kérdésemet, hány forinttal módosítsa a költségvetést és minek a terhére? Ha Gazdasági és Pénzügyi Bizottság nem mondja meg a választ, én nem fogom kitalálni. A költségvetési rendelet módosítása a június havi testületi ülésen lesz, ebből a határozatból akkor lesz végrehajtható. Mivel december 31-ig ideiglenes működési engedély van, ismételten megkérdezem, hogy július 1-től be kell állítani a létszámot, vagy december 1-

től, mint tavaly? Mert akkor a költségvetésben az összeg már nem annyi. Én mindkét bizottság módosító javaslatát befogadom, gyakorlatilag a határozati pontokban azonos az állásfoglalás és akkor a költségvetés módosításához beteszek két alternatívát. Így a határozat-tervezetet javaslom elfogadni, mert a realizálás a költségvetési rendelet módosításával lesz, amikor pénz lesz hozzá. Aki így elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen, 6 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

116/2003. (V.29.) számú képviselő-testületi határozat:

- 1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Városi Családsegítő és Gyermejkölési Szolgálat *családsegítés* tevékenysége személyi minimumfeltételének megteremtéséhez kapcsolódó engedélyezett létszámkeretet – 2003. július 1-jétől egy fő családgondozói státusz létrehozásával 1 fővel, a személyi juttatások előirányzatát - közhasznú dolgozó foglalkoztatásával 185.146 Ft-tal megemeli.
- 2.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon az önkormányzat 2003. évi költségvetési rendeletének e döntés figyelembevételével történő módosításáról.
Határidő: 2003. június havi testületi ülés
Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
- 3.) A Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy a Városi Családsegítő és Gyermejkölési Szolgálat családsegítés szolgáltató tevékenységét átmenetileg a Mártírok u. 1. sz. alatti telephelyen végezze.
Határidő: - a működési engedély kiadását követően
Felelős: Zugor Jánosné intézményvezető
- 4.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert az intézmény működéséhez a legszükségesebb bútorzatot biztosítsa.
Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

<p>12. A Krúdy Gyula Városi Könyvtár magasabb vezetői álláshelyének betöltésére új pályázat kiírása (108.)</p>

Leszkovszki Tibor:
Bizottsági állásfoglalást kérek.

Jámbor Attila:
Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

Leszkovszki Tibor:
Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel? Amennyiben nincs, aki a határozati javaslatot elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen, 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

117/2003. (V.29.) számú képviselő-testületi h a t á r o z a t:

- 1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megállapítja, hogy a könyvtárigazgatói pályázat eredménytelen volt, ezért új pályázatot ír ki a Krúdy Gyula Városi Könyvtár magasabb vezetői álláshelyének betöltésére, a határozat mellékletében megszövegezett állásfelhívással.
- 2.) A Képviselő-testület 2003. július 1-jétől **sikeres pályázat lebonyolításáig** a Krúdy Gyula Városi Könyvtár vezetői teendőinek ellátásával Volekné Temesi Zsuzsannát, a könyvtár vezetőhelyettesét bízta meg.
- 3.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy a felhívás közzétételéről a Kulturális Közlönyben gondoskodják.

Határidő: - a határozat meghozatalát követő 90 napon belül

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Dr. Fekete Antal János jegyző

<p>13. Csajág község csatlakozás a Várpalota és Térsége Területfejlesztési Önkormányzati Társuláshoz (122.)</p>
--

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalást kérek.

Jámbor Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal az "A" változatot javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Köszönöm. Kérdése kinek van?

Vámosi Tibor:

Ez a kistérség ide szeretne jönni hozzánk, de a meglévőben is maradni akar, lehetséges ez?

Leszkovszki Tibor:

Elfelejtettük kiosztani az anyagot, amelyben határozatban megerősíti a testület hogy kilépnek onnan. További vélemény, észrevétel? Aki a határozati javaslat "A" változatát támogatja, szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen, 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

118/2003. (V.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete hozzájárul, hogy Csajág község csatlakozzon a Váralota és Térsége Területfejlesztési Társuláshoz.

Határidő: a határozat közlésére: azonnal

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

14. Helyi népszavazás kezdeményezése

120.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 7 nem szavazattal nem fogadja el, egyben 7 igen szavazattal azzal a kéréssel fordul Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testületéhez, hogy a kérdésben helyi vélemény-nyilvánító népszavazást írjon ki.

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 3 igen, 1 nem és 1 tartózkodó szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a határozat-tervezetet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm. Kérdése kinek van?

S a j t o s János:

A hivatal vezetői, a Jegyző úrral az élen, miért állítják azt, hogy ehhez a kérdéshez Váralota Város Önkormányzatának semmi köze. Az építési engedélytől kezdve mindent az önkormányzatnak kell megadni, példa erre a kohós építkezés. Önkormányzati terület is van ott, ha én építkezek, akkor a szomszédomat is megkérdezik, hogy egyetért-e. Nem tudom elfogadni, hogy az önkormányzat e kérdésben nem írhat ki véleménynyilvánító népszavazást.

P é t e r Istvánné:

Tisztelt Képviselő-testület! Az önkormányzati törvény a népszavazásnak ilyen módon - ügydöntő vagy véleménynyilvánító népszavazás - nem különböztet meg. Helyi népszavazásról szól és ennek eredménye ezekben a kérdésekben kötelező a képviselő-testületre nézve. Ezzel már egyértelmű, hogy ügydöntőnek kell tekinteni ezt a népszavazási formát. A másik része, amire Sajtos képviselő úr utalt, hatósági jogkör gyakorlásában intézkedik a jegyző az építési engedélyezési eljárásban. Abban az esetben, ha valamennyi jogszabályi előírásnak megfelel, akkor nem tagadhatja meg azt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az első bekezdésben elmondottak, ami az önkormányzatra nézve kötelező, hogyan hat a hatósági munkavégzésre?

P é t e r Istvánné:

Akkor írhatná ki a Képviselő-testület a népszavazást, ha a testület hatáskörrel rendelkezne. Pillanatnyilag, ahogy az előterjesztésben is le van írva, nincs hatásköre a testületnek ebben az ügyben. A terület sem az önkormányzaté, a beruházásnak sem részese, így nem rendelkezik hatáskörrel a Képviselő-testület. Úgy gondolom, hogy ilyen vonatkozásban elég egyértelmű az előterjesztés.

S a j t o s János:

Ha nincs köze a Képviselő-testületnek a szemétiégető megépüléséhez, akkor milyen joron foglalkozott ezzel a kérdéssel és milyen joron hatalmazta fel a Polgármester urat, hogy a szándéknyilatkozatot Várpalota nevében aláírja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az önkormányzati törvényben biztosított jogokkal élttem.

S a j t o s János:

Olyan joga nincs a városnak, hogy igent vagy nemet mondhasson a lakosság?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha két perccel a szerződés aláírása előtt lennénk, akkor én javasolnám, hogy igen, de nem szerződés aláírásáról van szó, nincs kötelezettségvállalás.

S a j t o s János:

Az önkormányzatiság arról szól, hogy ilyen ügydöntő dologban a Képviselő-testület nem döntheti el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Miért döntöttünk?

S a j t o s János:

Ezek szerint eldöntött, mert itt senki nem akarja a népszavazást kiírni, minden eszközt megragadnak azért, hogy ez ne sikerüljön, a tények is ezt mutatják, tudok rá példát. Álljon oda valaki a lakosság elé és mondja el, hogy hogyan lehet 22 ezer embert megkérdezni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az információk birtokában. Ha én a képviselő társaimmal együtt olyan döntési helyzetbe kerülök, hogy elém van téve egy szerződés-tervezet, amelyben a lakosságra nézve kötelezettséget vállalok, akkor kötelező a lakosság elé adni, hogy nézzék meg milyen feltételekkel, mit kínálnak nekünk a tárgyalások után. De még a veszprémiek, akik megnyerték az ISPA pályázatot, sem tudnak elénk tenni étlapot. Falussy Sándor, Törzsök Károly,