

Törzsök Károly:

Én arra nem tudok válaszolni, hogy muszáj-e ma dönteni vagy októberben, de félek, hogy késő lesz.

Péter Istvánné:

Én annyival tudnám kiegészíteni az Alpolgármester úr hozzászólását, hogy az én megítélésem szerint kizárólag a Pénzügyminisztériumon múlik, hogy a mielőbbi aláírást hogy értelmezi. Ha belefér, hogy az október 25-ei ülésen dönt a Képviselő-testület és másnap elküdjük és azt elfogadják. Mindkettőnk részéről könnyelműség lenne azt mondani, hogy biztosan elfogadják. Az biztos, hogy a fizetésre november 20. a határidő.

Fazekas István:

Én nem olvastam olyat, hogy "mielőbbi aláírás", én azt olvastam, amikor két hónappal ezelőtt, hogy 15 napon belül döntsön a testület. Utána módosult a határidő augusztus 1-ig. Utána nem kaptunk semmit.

Jámbor Attila:

Szeretném megtudni Bátor úrtól, hogy konkrétan - elhangzott többféle változat - az ő felelősségteljes munkája és kijelentése mellett mely aláírási dátumot tartja elfogadhatónak? Itt most teljes bizonytalanságban vagyunk, hogy ez mikor jár le? Ha valaki valamiben téved, a legjobb szándék mellett is, és elszalasztottuk a lehetőséget, az óriási hiba. A másik kérdésem, hogy a pénzügyminiszteri tárgyalás a három változat mellett milyen egyéb lehetőséget vethet fel? Van-e olyan ígérvény, vagy látszatlehetősége, ami megéri ezt a kockáztatást? Ha ebben a huzavonában elbukjuk a határidőt a dolgot, akkor mi lesz?

Bátor Antal:

Áprilisban a tárgyalásainkon az államtitkár-helyettessel volt szerencsém tárgyalni, ott adtam egy konkrét javaslatot, hogy a hármas variáció 50%-ával kezdjük a fizetést, konkrétan 25-30 millió forint közé tettem, erre nincs válasz. Kértem pénzügyminiszter urat, hogy ezt ismételten nézze át, döntsék el, hogy elfogadható vagy sem. Ígéretet kaptam, hogy utána néz.

Csővári János:

A dolog lényege, hogy sajnos a mai álláspont szerint teljes összeget kéri vissza. Egy olyan próbálkozás ez, amely szép eredményt hozott, de később ezt a városnak ki kell fizetni. Olyan könnyedén elmegyünk amellett, hogy rossz döntés született annak idején, hihetetlen nagy kár okozott. Igenis meg kell próbálni az utolsó pillanatig mindent. Bátor úr most beszélt a miniszter úrral. Nem tudom elképzelni, hogy november 20-a előtt levennék a pénzt. Ha aláírjuk a következő hónapban, elküdjük a pénzt, akkor semmiféle probléma nem történt. Néhány évvel ezelőtt már felvettem, hogy komolyan kell tárgyalni a megfelelő vezetőkkel abban az ügyben, hogy engedjenek el konkrét összegeket. Akkor elegánsan tovább léptünk ebben az ügyben. Nagyon sokat fog fizetni a város, jó dolog, hogy elkészült néhány kommunális létesítmény, de ennek komoly ára lesz.

Jámbor Attila:

Hogy az első testület mennyire rossz döntést hozott, azt nem tudom megítélni. A dolog pillanatnyilag nem erről szól. A döntés pillanatában Várpalota egységes

város volt, egy már elszakadt részről, a bevételi kondícióink sem ezek voltak, mint most. Egy akkor hozott döntés egy előre látható fizetési feltételek mellett egészen más képet mutat, mintha azt a mai helyzetben próbáljuk megvilágítani. Ezt visszautasítanám, mert az előző testületet sérti. Nem tudom, hogy elképzelhető-e egy olyan döntés, amelyikben azt mondjuk ki, hogy ezt az aláírási jogot feltétellel adjuk meg, azzal a feltétellel, hogy ha valami közbe jön, ami sürgössé teszi a dolgot, elkerülhetlenné az aláírást, akkor az azonnal életbe léphessen. Ha nem hozza létre, akkor várjuk ki a következő testületi ülést. A dolog lényege abban van, hogy annak a felelősségét kell felvállalnunk, hogy ha elődázunk a döntést, mert így gondoljuk, más pedig nem így gondolja, ez a kettő nincs egyeztetve, abból hátrányunk származik, nem jó döntést hoztunk. Gondolom, hogy ezt el szeretné kerülni valamennyi képviselő társam is. Itt konkrét, leírt fizetési dátum nincsen. Lehet, hogy Bátor úrnak van igaza és még novemberben is jó, lehet, hogy valaki máshol mást gondol és azt mondja, hogy itt a vége. Erre sincs garancia. Ebben szeretném, ha közösen állást tudnánk foglalni.

V á m o s i Tibor:

Visszautasítanám Bátor képviselő társamat, hogy nem ismerem ezt az anyagot. Annyira ismerem, amennyire ő tájékoztatott bennünket és annyira ismerem, amilyen leveleket kaptunk a minisztériumból. 2000. november 27-én, később hozták ide Gyapay képviselő úrral azt a levelet, a polgármesterünknek engedélyt kellett kérni, hogy 30 nappal válaszoljunk, a 2000. november 27-ei levelet december 8-án tárgyaltuk. Az engedélyt megkaptuk. Utána márciusban újra volt egy felszólítás, ott 8 napon belüli határidő volt, júliusban a rendkívüli testületi ülésen szó volt arról, hogy döntsünk az ügyben vagy ne döntsünk. Domokos úr elindult és telefonált, megbízható híreket hozott. Nagyon bíztam abban, hogy ebből a forrásból még valami lesz. Bátor úr írt egy levelet, szó volt arról, hogy milyen stílusú levél, a képviselő-testületi ülés másnapján meg is kaptuk a választ, azt amit előre sejtettünk. Ismét leírták, hogy 8 napon belül sürgősen döntsünk. Ha én szóban Bátor képviselő úrtól hallok valamit, azt el is hihetem, de erről nincs papír. Ilyen ügyekben írásos anyag kell. Kérdezem Bátor úrtól, hogy felvállja-e erkölcsi, anyagi felelősségét annak, amit Fakász úr kérdezett.

C s ő v á r i János:

Megígérem, hogy nem szólok ebben a témában a mai napon, mert nincs értelme azért, mert hallatlan csúsztatás folyik. Kénytelenek leszünk nyilvánosságra hozni azokat a testületi határozatokat, amelyek ebben a témában születtek. Nem értem, hogy miért kell visszautasítani azt, amit én mondok, amikor az a döntés született. Annak ismerete nélkül olyat mondani, hogy kvázi én vagyok a felelőse annak, hogy a polgármester úr nem hajtotta végre a képviselő-testületi határozatot. Az a kérdés, hogy milyen anyagi felelősséget vállal Bátor képviselő úr. Nem tudom, hogy a polgármester úr milyen anyagi felelősséget vállalt annak idején. Valaki nyilatkozzon erről. Ha ma meghozzuk a döntést, akkor miről beszéljenek tovább a Pénzügyminisztériumban? Röhej tárgya leszünk. Nem hiszem el, hogy nem lehet valakinek jogilag tisztázni, hogy 20-áig tart egy határidő, a meglévő levelek alapján el lehet-e ezt dönteni? Ez egy komoly ügy, beszéljük meg valakivel, aki ezt meg tudná mondani.

L a s s u Tamás:

Úgy gondolom, az elhangzottak alapján, hogy az augusztus 8-ai kiszabott 8 napos határidő régen lejárt. Ha valamilyen szankciót akartak volna alkalmazni velünk szemben, akkor ebben az egy hónapban a 8 nap helyett már válaszoltak volna. Nyilván a pénzügyminiszter úr azért fogadta Bátor Antal alpolgármester urat, mert meghallgatta még egyszer. Különbösen is felesleges aggodalmaskodni, mert ha november 20-ig vagy októberben aláírjuk ezt a harmadik variációt, akkor november 20-án az a fizetési kényszerünk lesz, nem pedig a 92 millió. Adjuk meg a lehetőséget, hogy a dolog végére járjunk. Isten őrizzen bennünket attól, hogy ma azt a döntést hozzuk, hogy írjuk alá. A másik dolog, hogy a mindenkori testületnek kötelessége a lehető legjobb kondíciókkal kicsi kondíciókat kicsikarni valamilyen egyezségben. 54% és a 100% között van 46% különbség. Ennek a testületnek is az lett a célja, hogy ha valahol lehetőségünk van a költségek faragására, akkor azt tegyük meg. Köszönöm.

F a k á s z Tamás:

Kezd az a hangulat kialakulni, hogy a csúnya Bátor Antal és a csúnya Gyapay Zoltán ugrál, nyüzsög. Én úgy értékelem a helyzetet azoktól a képviselő társaimtól, akik ilyeneket mondanak, hogy az elmúlt években semmit nem tettek azért, hogy ebben az ügyben elmozdulás legyen. Igenis értek el eredményt a képviselő urak a tárgyalásokon, hiszen ez a pénzügyminisztériumi kedvező fizetési javaslat az ő tárgyalásaik eredménye. A Képviselő-testület köszönettel tartozik nekik azért, hogy ha semmilyen eredményt nem érnek el, akkor is azért, hogy ebben a fontos ügyben ők dolgoznak, én köszönetemet fejezem ki.

T ö r z s ö k Károly:

Csak egy adalék Fakász képviselő úr, ami alapján egyáltalán a hivatalos szervek foglalkozni kezdtek az ügygel, annak a felterjesztésnek az eredménye, amit az önkormányzat nevében elküldtünk - és az cáfolja azt, hogy nem tettünk semmit - én állítottam össze, ebben más a polgármester úron kívül nem vett részt, a testület hagyta jóvá. Erre történt Ligetváry úr és néhányuk reakciója, hogy valamit kellenne tenni.

B á t o r Antal:

Nem is tudom, mit mondjak, mert annyi érdekes hangzott el pro-kontra, hogy dül bennem az érzélem. Ugyanakkor azt érzem, hogy néhányan itt nem arra akarnak törekedni, hogy jobb legyen, hanem annak égisze alá bújva mielőbbi rendezését, nehogy még ennél is jobb legyen. Ugyanis nagyon logikusan végig gondolva, ha én tárgyalok a hivatal legmagasabb beosztású személyével, akkor a beosztottak azt fogják végrehajtani, amit ő dönt. Ha azt mondja, hogy utána néz, akkor most jöhetne bármilyen levél és meg kell nézni, hogy kik írták alá. Nem a pénzügyminiszter, nem az államtitkár úr, hanem alacsonyabb beosztásúak írogatnak levelet, amelyben az ő szakmai álláspontjukat, véleményüket írták le. Amely teljesen igaz, mert, ha abból indulunk ki, akkor a PM középvezetőinek nem lehet indoka és joga eldönteni, hogy további kedvezményt adjanak, hanem mielőbb szeretnék az ügyet rendezni, mert náluk ez függő ügy. Ez politika, sokkal magasabb szinten döntenek el, mint főosztályvezető vagy kabinetfőnök. Ők itt már csak végrehajtó szerep, mert a leveleket ők írták alá, nem az államtitkár, nem a pénzügyminiszter. Pontosan ezért nem mindegy, hogy mit mondunk és

hogyan fogalmazunk. Én biztosan tudom, hogy a pénzügyminiszter most sem ír levelet, majd ír az államtitkár, a kabinetfőnök, de azt, amit számára a pénzügyminiszter ukásként megad. Lehet, hogy az lesz, hogy hármas variáció és alá kell írni, lehet, hogy az történik - és ebben bízom -, hogy további csökkentés valamilyen értékkel és akkor azt alá kell írni. Hogy miért ne döntsünk most? Én azt is el tudom fogadni, hogy határozott időre felhatalmazzuk Leszkovszki Tibor polgármester urat, de minek? Miért ne a Képviselő-testület dönthesse el, hogy rendkívüli testületi ülést hív össze polgármester úr, három napon belül az adott váratlan esemény után dönthet a testület. Nincs olyan, hogy márpedig azonnal alá kell írni. Én nem vállalnám fel, ha én lennék döntési helyzetben, hogy saját felelősségem, aláírom. A testület döntse el, ahhoz pedig elég három nap, amikor felmerül, hogy már nem lehet halasztani, alá kell írni. Egyébként ilyet nem adnak, ha megjön a levél, értesítenek, hogy 8, 15 napon belül aláírás vagy az egész ügy bukik, össze lehet hívni rendkívüli testületi ülést és ez a lényeg. Kérem a testülettől, hogy ezt az anyagot megtárgyaltuk, beszéltünk róla, határozatot ne hozzunk, mert indokolt esetben rendkívüli testületi ülésen erről dönthetünk. A rendkívüli testületi ülésen úgysem lesz sok vita, mert azt azért kell összehívni, mert nem lett kedvező a pénzügyminiszter úr állásfoglalása.

Surányi Pál:

A képviselő úr anyaga félelemből származik, mindnyájunkban vannak félelmek. Most már túl sokat beszélünk róla. Megkérdezik Bátor úrtól, hogy mi a véleménye, elmondja és nem hiszük el. Így beszélgethetünk két órán át és ugyanott tartunk. Már mindenkinek volt alkalmunk a véleményét elmondani, egy ideje csak ismétlődések és "pengeváltások" folynak, amire nincs szükség. Bizalmi kérdés is, alpolgármester urat megbíztuk, végzi a munkát, azt mondja, hogy így legyen, akkor ezt nyugodtan lehet respektálni. Minden lehetőség megadódott, ami lehetséges.

Fakász Tamás:

Ügyrendi kérdésem van. Mire fogunk szavazni, határozati javaslat nincsen és bizottsági javaslat sincs?

Törzsök Károly:

A kezdeményezés arra szól, hogy egy korábbi előterjesztés határozati javaslatában szereplő felhatalmazással adjuk meg a jogot a polgármesternek a harmadik variáció aláírására. A vitát zárom. Végül is arról van szó, hogy kapjon a polgármester felhatalmazást a harmadik variáció aláírására, a másik dolog, hogy Bátor alpolgármester úr hétfőn találkozott a pénzügyminiszter úrral és várható, hogy ő valamit válaszol, lehet, hogy ebben az lesz, hogy lekéstünk az aláírással.

Bátor Antal:

Ne ijesztgessük magunkat ilyennel.

Törzsök Károly:

Ha ma döntünk, akkor is lekéstünk.

Bátor Antal:

Persze, de ez nem lesz, azt fogja mondani, hogy vagy ez, vagy kedvezőbb, nincs rosszabb. Októberig döntünk, ez 100%.

Törzsök Károly:

Ha ez a válasz megérkezik a pénzügyminisztertől, nincs akadálya akár rendkívüli ülés összehívására, vagy ha a válasz nem olyan sürgető az önkormányzat részéről, akkor az októberi ülésen dönteni. Nekem nincs más lehetőségem, mint Vámosi képviselő úr javaslatát feltenni szavazásra, amely szerint a harmadik varáció aláírására kapjon felhatalmazást a polgármester úr, aki támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 2 igen, 11 tartózkodó szavazattal a képviselői indítvány tárgyában nem hozott határozatot.

Törzsök Károly:

10.25- óráig szünetet rendelék el.

10.10 órától 10.25 óráig szünet.

Bátor Antal:

Az előbbi napirendi pontnál felvetődött, hogy a legutolsó levél úgy szól, - ha jól emlékszem -, hogy 8 napon belül kell fizetni. Puskás András kabinetfőnök úr július 17-én kelt levele így végződik: "Végezetül kérem Önt, - nekem címezte, de gondolom, hogy ezt a képviselő társak megkaphatták -, hogy mielőbb szíveskedjenek értesíteni a választott fizetési konstrukcióról, mivel a törlesztés megkezdésének ideje közeledik, a Kincstárral a fizetések vállalt változatait és ütemezését ismertetnünk kell. Amennyiben a módosított szerződést nem tudják elfogadni, úgy az eredeti változat alapján kell a fizetéseket teljesíteni. Kelt: Budapesten, 2001. július 17-én, aláírás: Puskás András kabinetfőnök." Ezt követően nincs több levél. Itt egyértelműen határidő nélkül kaptuk a fizetési felszólítást, illetve jelezték, hogy döntsünk arról mielőbb. A "mielőbb" nem határidő, azóta többször tárgyaltam, többek között Puskás Andrásal is, miután nem tudtam vele előbbre jutni, ezért kerültem egy emelettel feljebb. A következő levelet, ami érkezik, alá kell írunk, mindegy, hogy mit tartalmaz.

Törzsök Károly:

Haladjunk tovább a napirendi pontokban.

10. Területfejlesztési pályázat önrész módosítása

(255.)

Törzsök Károly:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

Somogyi J. Lászlóné:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság az előterjesztés nem tárgyalta, mert nem tudta, hogy mennyi volt az eredeti önrész.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel? Aki a határozati javaslatot támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

251/2001.(IX.13.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 218/2001.(VI.28.) számú képviselő-testületi határozatát módosítja, a Fogyatékosok Napközi Otthona és az 1.sz. Szállást Biztosító Idősek Klubja tervezett akadálymentesítési munkáira 2.500eFt önrészt biztosít a 2001. évi költségvezésben.

Határidő: azonnal

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

11. Javaslat a közoktatási intézményvezetők kiemelt munkavégzésért járó kereset kiegészítésére (224.)

T ö r z s ö k Károly:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

C s ő v á r i János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztést annak mellékletével együtt, a Bizottság továbbá javasolja elfogadásra az 5.sz. Általános Iskola esetében 10.500Ft, a Nevelési Tanácsadó esetében pedig 6.000Ft keresetkiegészítés odaítélését.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 2 igen, 5 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja azzal a kiegészítéssel, hogy a határozat mellékletében az 5.sz. Általános Iskola részére 10.500Ft, a Nevelési Tanácsadó részére 6.000Ft keresetkiegészítés kerüljön megállapításra.

T ö r z s ö k Károly:

A költségvetési törvény szerint a fedezete a keresetkiegészítésnek 3.600Ft/fő. Kérdezem a Pénzügyi Iroda vezetőjét, hogy a megemelt keresetkiegészítés forrása hol található meg?

Fürjes Lászlóné:

Jelen pillanatban csak a hiányt növeli.

Törzsök Károly:

Köszönöm. Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

Csővári János:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság tagjaként azon a bizottsági ülésen is részt vettem, előtte megvolt az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság ülése, ahol javasoltuk az összegek kifizetését. Kétségtelen, hogy pluszként szerepel az önkormányzat számára, ez nincs megtervezve. A tény ott kezdődik, hogy két évvel ezelőtt elkezdtünk egy ilyen fajta megoldást, hogy az iskola igazgatónak külön keresetkiegészítést ítéltünk oda minden évben azon az összegben felül, amit a központi költségvetés adott. Egy gyakorlat alakult ki. Azt javasolnám a Képviselő-testületnek és az Irodának is, hogy meg kellene találni valahol ennek a költségfedezetét és akkor elfogadhatónak tartom, hogy jövőre, amikor a költségvetés készül, esetleg bíráljuk el, hogy van-e erre pénz. Az elmúlt két évben adtunk pénzt, most derült égből villámcsapás lenné az érintettek részére, hogy most úgy döntünk, hogy nem kapják meg. A jövőt illetően lehet így is, úgy is dönteni, most had kérjem a Képviselő-testületet arra, hogy próbáljon megoldást találni erre. Megértem a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságot, neki más a szisztémája.

Surányi Pál:

Én olyan szempontból nem értem a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságot, hogy az előző anyagban - gondolok itt a köztisztviselői ügyekre - valószínűleg több millió forintos tételekről van szó összességében, azt a bizottság anélkül, hogy tudná mennyibe kerül, elfogadásra kerül, itt pedig aránylag kis tételről van szó, ezt nem fogadta el. Csővári képviselő úrhoz csatlakoznék annyiban, hogy mióta én tagja vagyok a testületnek, probléma volt az intézményvezetőknél is a jutalmazás kérdésében. Nem létezett keret, a Képviselő-testület dönthetett volna arról, hogy ami pénzmaradványai vannak az intézményeknek, abból milyen alapon jutalmaz az intézményvezető. Erre nem volt gyakorlatuk. Az intézményvezetők nagy része, ha maradt is némi pénz, a tantestület tagjai között szétszórták, de nyilván a többség nem tartotta illendőnek, hogy a saját neve mellé írjon egy nagy összeget. Voltak olyan évek, amikor nem létezett jutalomkeret. Erre fel sikerült elérnünk azt, hogy létrehoztunk egy ilyen keretet, erről az összegről van szó. Ha ez most nem kerülne megszavazásra, az egy lényeges visszalépés lenne. Arra is felhívnám a figyelmet, hogy minden évben igazgató pályázatok kerekednek, lejárnak az ötéves ciklusok, a legtöbb helyen egy vállalkozó van és mindig firtattuk, hogy bizonyos szempontból szerencsés, könnyebb választani az egy jelöltből, de azt mutatja, hogy erre a pályára nem nagyon van tolongás. Ennek a megoldására is szolgálna, egy igazgató illetménykülönbözete harmincegynéhány ezer forint bruttóban. Kérem a testületet, hogy a mellékletben megjelent összegeket szavazza meg. 3.600Ft létezik normatívaként az intézményeknél keresetkiegészítésre, de ez a javaslat nem annak a terhére vonatkozik itt.

J á m b o r Attila:

Az előterjesztés egésze növeli a hiányt vagy csak az a módosítás, amit az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság beterjesztett?

F ü r j e s Lászlóné:

Az előterjesztés, ami mellékletként szerepel, számoltak 10.500 és 8.000 forinttal két esetben, összesen 146eFt/hó besorolási bér van. Minden esetben, amikor arról beszélünk, hogy mi terheli a költségvetést, figyelembe van véve a tartalékban szereplő minden főre a 3.600Ft, az meglévő, mindig a különbözetről beszélünk, ami terheli a jelenlegi költségvetésünket. Az anyag 8.000Ft-tal számolt a Nevelési Tanácsadónál, a bizottsági javaslat 6.000Ft, ebben az esetben az anyagban szereplő 370eFt fedezetkiegészítés helyébe 362eFt-ről lenne szó, ezzel kellene kiegészíteni a jelenlegi, erre a célra céltartalékban helyezett összeget.

D r. B a r i c z a Sarolta:

Szeretném elmondani azt az aggályomat, amit az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság ülésén is elmondtam. Maximálisan egyetértek azzal, javasolhatjuk, hogy szavazzuk meg, még ha megterhelést is jelent, azonban ha áttekintjük azt az anyagot, ami előttünk van, tehát, hogy az előző évben a mögötte lévő munka arányában differenciáltan történt az elosztás, nekem nem tetszik az előterjesztés olyan szempontból, hogy igaz, hogy különbséget tesz óvoda és iskola között, de egalizál minden igazgatót, csak azokat emeli ki, akik munkaközösségi vezetők. Ez kiemelt munkavégzésről szól. Lehetséges, hogy az én hiányos tudásomból adódik, hogy minden igazgató abszolút kiemelt, de én azt hiszem, hogy valahol különbséget kell tennünk. Beszéltünk róla a bizottság ülésén, hogy nagyon nehéz ez a különbségtétel. Ebből adódóan, hogy egalizáltunk, néhány igazgatónak csökkenni fog ez az összege. Igaz, hogy a korábbi évben kiemelt teljesítmény ebben az évben nincs, ezzel együtt én azért is tartózkodtam a bizottsági ülésen, mert ezt az egalizálást nem tudom elfogadni. Most meg fogom szavazni, mert nem szeretném, ha nem kapnák meg az arra érdemes vezetők, de az egalizálás ellen lépünk fel.

T ö r z s ö k Károly:

Az elmúlt tanévben az intézmények egy részénél a minisztériumhoz benyújtott pályázat alapján a Comenius minőségbiztosítási rendszer kiépítése miatt volt eltérés, amelyik intézménynél ez megtörtént, ott kiemelt juttatásban részesült a vezető, ahol nem, ott természetesen alacsonyabban. Ennek a tanévnek az előkészítéseként a helyi pedagógiai programok és a helyi tantervek a kerettantervnek megfelelő átdolgozása volt minden intézmény feladata. Ezt a feladatot minden intézménynek meg kellett oldani, jó színvonalon oldották meg, erről a testület döntött a júniusi ülésén, tehát nincs indok arra, hogy itt most differenciáljunk, mert azonos munka volt, azonos minőséggel történt ennek a végrehajtása.

K a t o n a Csaba:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság ülésén is többen felvetették, hogy ez az, ami nem szimpatikus ebben a dologban. Én azt vetem fel, hogy ki fogja eldönteni és mi alapján, hogy kit hogyan minősít? Elvileg itt aki az egyéb

munkáltatói jogokat gyakorolja a vezetők fölött, annak kellene ezt eldönteni. Adott esetben a polgármester feladata lenne, hogy vagy kírja, hogy milyen szempontok alapján. Kérdés, hogy ismeri-e annyira a vezetők munkáját, de elvileg neki lenne ez kötelessége.

T ö r z s ö k Károly:

Szakértő igénybe vételével megvizsgálthatja.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság más szempontok szerint kénytelen dönteni, mint a szakbizottság. Én is másként szavaztam ekkor és akkor. Ha megnézzük ezt a táblázatot, ez a jövő évi költségvetésünkre kb. másfél millió forint elkötelezettséget jelent. Hogy a hiány növekedik 362eFt-tal, az nem is befolyásolta annyira a döntésünket, mint ez az elkötelezettség a jövőt illetően. Emögött ne azt tessék nézni, hogy a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ezt a pénzt sajnálja az iskola igazgatóktól, a bizottság is vevő arra az ajánlatra, aminek majd a novemberi koncepcióban ölthetünk testet, hogy ezt a fajta díjazást a jövő évi költségvetésben úgy vegyük figyelembe, hogy ez a pénz megjelenjen valamilyen módon. Mint bizottság nem javasolhattunk mást.

F a k á s z Tamás:

Nem lehetne-e megoldás, hogy az ez évre szóló kiemelt munkavégzésért járó keresetkiegészítést külön kezeljék és a január 1-től származót pedig a költségvetés tárgyalásánál?

P é t e r Istvánné:

Ezt tanévre kell megállapítani, a 2001-2002-es tanévre.

T ö r z s ö k Károly:

A vitát lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, befogadva a kiegészítéseket, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen, 4 tartózkodó szavazattal nem hozott döntést.

<p>12. Csatlakozási javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Öszöntdíj 2002. évi fordulójához</p> <p style="text-align: right;">(230.)</p>
--

T ö r z s ö k Károly:

Van-e kiegészíteni való az Iroda részéről?

T u z a Pálné:

Annyit szeretnék elmondani, hogy a pályázatot a tegnapi nappal közzétettük.

T ö r z s ö k Károly:

A szabályzat 6. pontjában javítás szükséges, 1000-2.500Ft-ig terjed az összeg. Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

C s ő v á r i J á n o s:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 9 igen szavazattal javasolja, hogy a Képviselő-testület különítsen el a következő évi költségvetésből 400.000 Ft-ot a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj támogatási alapjának.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj pályázathoz való csatlakozást azzal, hogy módosításra javasolja a "Szabályzat" 5. pontját az alábbi módon:

"5.) Az ösztöndíjpályázatot a Szociális és Gyámügyi, valamint a Pénzügyi és Gazdálkodási Iroda vezetőjéből, továbbá az Intézményirányító és Civil Kapcsolatok Irodája ifjúsági referenségtől és az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság delegáltjából álló bíráló bizottság bírálja el..."

S o m o g y i J. L á s z l ó n é:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal a támogatandók létszámát nem határozza meg. A bizottság 7 igen szavazattal 400eFt-ot a központi forrásból, 600eFt-ot a "Waldstein-munkabizottság" által javasolt összegből támogatja, 7 igen szavazattal a határozati javaslatot a kiegészítésekkel javasolja elfogadásra.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal javasolja elfogadásra az alábbiak szerint:

A Waldstein munkabizottság által javasolt 600eFt összeget további 400eFt-tal javasolja kiegészíteni, mely összeget javasolja céltartalékba helyezni.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Célszerű lett volna a két előterjesztést fordítva vagy egyszerre tárgyalni, mert, ha fordítva tárgyaljuk, akkor egyértelműen be lehetett volna írni az összeget. Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

S u r á n y i P á l:

Szeretném elmondani, hogy ez a támogatási rendszer az előző évben indult el, és a város által kifizetett összeg másfélszerese került hozzá megyei, illetve országos szinten. Ez egy olyan típusú befektetés a város részéről, ami hoz is pénzt.

T ö r z s ö k K á r o l y:

A tavaly odaítélt támogatásokból egy főiskolai hallgató utáni támogatás összege visszautalásra kerül, ugyanis a hallgató nem a pályázati kiírásnak megfelelő képzésben vesz részt. További vélemény?

K a t o n a Csaba:

A "Waldstein munkabizottság" a "Fiatal városért" alapból 600eFt-ot javasol a Bursa Hungarica Ösztöndíjpályázathoz való utalásra, így jobb lenne előbb a 259. számú előterjesztést tárgyalni, mert akkor itt az összeg változik.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Tehát a 259-es számú előterjesztés következik, ami a "Fiatalk városért" program végrehajtására tesz javaslatot, illetőleg ezzel kapcsolatos támogatásokra.

A "Waldstein Terv"-ben szereplő "Fiatalk városért" program végrehajtására javaslat (259)

T ö r z s ö k K á r o l y:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem!

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a Waldstein Munkabizottságra bízza a döntést.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Tehát akkor ez azt jelenti, hogy támogatják.

L a s s u Tamás:

Nem tudom, hogy miért nem került a jegyzőkönyvbe, hogyha az Esélyegyenlőség Alapítvány részére adjuk a 700 eFt-ot, akkor annak az önrésze 50 %, azt vissza kell tenni az alapba, törzstőke növelésére. Ezért javasolta a bizottság akár a Közoktatási Közalapítványt vagy a Kulturális Közalapítványt, ahol csak 10 % a befizetett összeg tőkésítési kényszere.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Erre vonatkozóan nem látok írásos javaslatot a bizottság részéről.

L a s s u Tamás:

Nem került be a jegyzőkönyvbe, de erről tegnap szó volt.

K a t o n a Csaba:

Előterjesztőként befogadom azt a módosítást, hogy a Közoktatási Közalapítványnak legyen ez az összeg átutalva, ő használja fel.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Tehát a 3. pontban feltüntetett 700 eFt.

K a t o n a Csaba:

Az Esélyegyenlőség Alapítvány helyett a Közoktatási Közalapítvány.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Egyéb vonatkozásban az előterjesztés nem változna?

K a t o n a Csaba:

Nem változik.

(Dr. Dancsó Mária Éva 11.05 órákor megérkezett, a létszám 14 fő)

J á m b o r Attila:

Általában a Waldstein-tervben szereplő összegekkel kapcsolatosan jó-e az a megállapításom, hogy ennek az összegnek a fedeztetésére van hitelfelvétel?

F ü r j e s Lászlóné:

Végeredményben a jelenlegi költségvetésünk, ha jól emlékszem 234 millió forintos hitelt tartalmaz. Hogy ez a költségvetés részleteiben melyik tétel, az egy dolog. A tényen nem változtat, hogy 235 millió forint a hiány, viszont a 250 millió forinttal a kiadási oldalon a céltartalékban ez a program szerepel. Így áll össze, hogy 235 millió forint a hiány.

F a k á s z Tamás:

A Waldstein-terv céltartalékba helyezett összeggel szerepel a költségvetésben, és nem lehet megfogalmazni, hogy a hiány mire vonatkozik, a hiány a költségvetés összes tételére vonatkozik, nem lehet nevesíteni, hogy mire.

K a t o n a Csaba:

A munkabizottság által beterjesztett egész anyagot tárgyaljuk vagy csak ezt a részét?

T ö r z s ö k Károly:

Ezt a részét tárgyaljuk.

J á m b o r Attila:

Tökéletesen igaza van Képviselőtársamnak, mindazonáltal ebben a témakörben megvalósítandó céljaink, függetlenül attól, hogy nem lehet nevesíteni a hiányt, azt növeli.

P é t e r Istvánné:

Nem növeli, mert a 235 millió forintos hiányban ez is benne van.

J á m b o r Attila:

Ha van erre félretett pénzünk, és ez a céltartalékban rendelkezésre áll, akkor nem szóltam semmit. Ha van fedezet, részemről megszavazom.

S u r á n y i Pál:

Konkrét példával illusztrálva, ilyen alapon a digitális térképre nincs pénz, vagy bármelyiket mondhatjuk, ami be van tervezve a költségvetésbe. A tervet a múltkori testületi ülésen - én ugyan nem támogattam - elfogadtuk. Akkor kellett volna aggályokat megfogalmazni. Ez a része ellenben pontosan az a rész talán, ha figyelmesek Képviselőtársaim, aminek nagy része tulajdonképpen a következő költségvetésünkön enyhít valamennyire. Hiszen biztos, hogy a Bursa Hungaricának egy bizonyos összeget tettünk volna bele a következő évi költségvetésbe, a létrehozott Ifjúsági Munkabizottság működésére szintén. Kimondottan egy olyan típusú része ez a Waldstein-féle programnak, ami majdhogynem visszacsorgatása a költségvetésbe, most már megcímkezett. Az Ifjúsági Munkacsoportnak 700 eFt-tal kevesebbet kell jövőre megszavazni, a Bursa Hungaricának pedig 600 eFt-tal.

Vámosi Tibor:

Felhalmozási céltartalékban van a Waldstein-program, de a digitális térkép nem ott van, hanem a beruházási kiadásokban, egyébként számvitelileg igaza van Képviselőtársamnak.

Törzsök Károly:

A 259-es számú előterjesztéshez csatolt határozati javaslatot teszem fel szavazásra, ami szerint a Bursa Alapítványhoz 600 eFt, az Ifjúsági Munkabizottság működéséhez 700 eFt és a Közoktatási Közalapítványhoz az előterjesztő módosítása szerint 700 eFt támogatást nyújtunk a Waldstein-tervben félretett céltartalékból. Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

252/2001. (IX.13.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza a Waldstein Munkabizottság javaslatára az Önkormányzat 2001. évi költségvetéséről szóló 7/2001. (III.07.) számú önkormányzati rendelet "Felhalmozási céltartalék"-ban lévő Waldstein program keretben tervezett 2.000 eFt felhasználását a "Fiatal városért" program végrehajtására a következők szerint:

1. Az Önkormányzat 600 eFt összeggel csatlakozik a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati ösztöndíjrendszerhez,
2. az Ifjúsági Munkabizottság működésére 700 eFt,
3. a Közoktatási Közalapítvány részére 700 eFt.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy a fenti döntését a költségvetési rendelet módosításánál vegye figyelembe.

Határidő: a 2001. évi költségvetési rendelet soronkövetkező módosítása
Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

Törzsök Károly:

Visszatérve a Bursa Alapítvány tárgyában benyújtott előterjesztésre, van-e még észrevétel? Amennyiben nincs, bizottsági javaslatok alapján azt, hogy az Önkormányzat 400 eFt-ot adjon a Bursa Hungarica Alapítvány céljainak megvalósításához, a továbbiakban nincs mivel kiegészíteni, mert a 600 eFt automatikusan hozzájön. Aki a 400 eFt-ot erre a célra támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

253/2001. (IX.13.) számú képviselő-testületi határozat:

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 2002. naptári évben is csatlakozik a 12/2001. (IV.28.) OM. számú rendelettel szabályozott Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj-rendszerhez, melynek

keretében támogatja a szociálisan rászoruló várapalotai felsőoktatási hallgatókat 1.000eFt előirányzat keretösszegig, mely összeget működési célú céltartalékba helyez.

Az előirányzathoz 600 eFt forrása a Waldstein Munkabizottság "Fiatal városért" programjában meghatározott előirányzat, a fennmaradó 400 eFt a költségvetési hiányt növeli.

A Képviselő-testület felkéri Polgármestert, hogy a csatlakozásról szóló nyilatkozatot a Felsőoktatási Pályázatok Irodájának küldje el.

Határidő: a Képviselő-testület munkaterve szerint,
a nyilatkozat megküldésére: azonnal

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester,
Dr. Fekete Antal János jegyző

2.) A Képviselő-testület a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjra benyújtott pályázatok elbírálására a 339/2000. (XII.14.) számú határozatával alkotott szabályzatot a jelen határozat mellékleteként módosítva adja ki.

Határidő: 2001. szeptember 30.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester,
Dr. Fekete Antal János jegyző

Fürjes Lászlóné:

Az előző anyagban az Ifjúsági Munkabizottság működésére a 700 eFt kapcsolódik a Jánosi úr által előkészített anyaghoz, ahol kérte a 4 millió forintot, hogy szerepeltessük a koncepcióban? Azért kérdezem, mert nem mindegy, hogyan kerül be a költségvetésbe. Ha az Ifjúsági Munkabizottság működésére szánt 700 eFt nem célzottan kerül az idén felhasználásra, akkor a céltartalékba kell bevenni. Gondolom, hogy a Közoktatási Közalapítvány rendezve lesz az idén, tehát át fog kerülni a számlájára, ez mehet alapoknak átadott támogatásként. A másik két program - úgy érzem - céltartalékban lenne. Akkor így pontosítsunk, hogy a költségvetést az elfogadásnak megfelelően tudjuk módosítani.

Katona Csaba:

Az Ifjúsági Munkabizottsággal kapcsolatos anyaggal minden bizottsági ülésen probléma volt. Így pontosabb vagy jobb, hogy addig céltartalékba kerül az összeg, amíg tisztázva lesznek a dolgok.

13. Várapalota, Szent István u. 11-13, 15-17, 19-21 épületek mögött gépjárműparkoló kialakításának és az épületek környezete rendezésének költségvizsgálata (229)

Törzsök Károly:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 10 igen szavazattal a határozati javaslat b.) változatát javasolja elfogadásra, a következő módosítással:

"A tervezéshez és megépítéshez szükséges pénzösszeg a Waldstein terv keretén belül történjen, amennyiben ez nem lehetséges, akkor felkéri a Polgármestert, hogy a 2002. évi költségvetési koncepcióban szerepeltesse."

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal a határozati javaslat B.) változatát javasolja elfogadásra. Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy bízta meg a Polgármesteri és Jegyzői Irodát, írjon ki pályázatot a Szent István u. 11-13, 15-17, 19-21. épületek mögött gépjárműparkoló kialakítására (gyephézagos parkoló). 7 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy kérje fel a Polgármesteri és Jegyzői Irodát, hogy készítsen felmérést a városközpontban turistabuszok fogadására alkalmas parkoló kijelölésére, valamint egyéb parkolási lehetőségekre, melynek infrastruktúráját az önkormányzat teremtsen meg. Az iroda a Waldstein Munkabizottsággal vegye fel a kapcsolatot a feladatok és a finanszírozás egyeztetése céljából.

T ö r z s ö k Károly:

Amennyiben kérdés nincs, vélemény, észrevétel?

J á m b o r Attila:

A gyephézagos parkoló kialakítását tudom támogatni, tudniillik Várpalotán ezerszer bebizonyosodott, hogy a lemurvázott területet az eső el is viszi, úgyhogy teljesen kidobott pénz a murvás megoldás. Ráadásul a beruházási összegek egészéhez képest a 1,5 millió forintos különbség megérné azt, hogy a kivitelezett beruházás időtállóvá váljon.

K a t o n a Csaba:

A munkabizottságnak egy programja van, amibe ez a munka beleillene, de ez azonban akkora összeg, hogy valójában a cél, amire ez az összeg fordítandó, elvinné az egészet. Ezt nem igazából tudom támogatni.

F a z e k a s István:

A 150 millió forintos tételről beszélünk. Nemcsak útépitésekről van abban a programban szó, hanem terek és egyéb kialakítások. Egy dolog, hogy egyeztetésnek kell következnie, és azért van másik alternatíva, hogy amennyiben itt nem fér be, akkor majd a jövő évi költségvetésbe.

K a t o n a Csaba:

Érdemes lett volna a 259-es számú előterjesztést végigtárgyalni, ugyanis a munkabizottság azt mondta, hogy az útépitéshez először feltárás kellene, és valójában a munkabizottság a hivatal adott irodáit igyekeznék megbízni azzal, hogy készítsen egy jelenlegi állapotfelmérést, amik elvileg félig-meddig rendelkezésre is állnak. Ilyen típusú felmérésekből lehetne elindulni. Akkor tartanám jogosnak visszahozni, amikor ténylegesen megvan ez a feltárás, felmérés és akkor lehetne vele érdemben foglalkozni.