

7. Beszámoló a Családsegítő és Gyermejköléti Szolgálat 2000. évi munkájáról
(106)

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 10 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Intézményirányító és Civil Kapcsolatok Irodájában működő ifjúságvédelmi szakreferens koordinációjával alakuljon egy bizottság, amely a fiatalok szabadidős tevékenységének megszervezése érdekében tevékenykedik. Feladata legyen a drogfogyasztás, valamint más veszélyeztető körülmények megelőzésére programok kidolgozása, ezek működtetése.

Ehhez feltétlenül szükséges anyagi erőforrást biztosítani, esetlegesen a 2000. évi pénzmaradvány terhére.

A bizottság munkájában feltétlenül vegyen részt a Családsegítő Szolgálat Vezetője, az orvosok, az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság egy tagja, a rendőrség és be kell vonni az egyházak képviselőit is.

A bizottság a beszámolót elfogadásra javasolja, és kéri a testületet, hogy a Családsegítő Szolgálat munkáját minősítse eredményesnek.

Az intézményvezető és a jegyző közötti nézeteltérést a bizottság zárt ülés keretében javasolja megtárgyalni.

Sajtós János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a beszámolót 9 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Leszkovszki Tibor:

Jegyző urat kérdezem, hogy kívánja-e, hogy az anyagot zárt ülés keretében tárgyaljuk meg?

Dr. Fekete Antal János:

Nem.

Leszkovszki Tibor:

Kérdés? Vélemény, észrevétel?

Dr. Szőke László:

Tisztelt Képviselő-testület!

Jogsegélyszolgálati tevékenységem révén csak két év óta van szerencsém figyelemmel kísérni közelebbről is a Családsegítő Szolgálat és Gyermejköléti Szolgálat tevékenységét. Meg kell, hogy mondjam Önöknek, hogy soha ennyi gyakorlatilag megoldhatatlan problémával nem találkoztam ügyvédi tevékenységem során, mint az említett jogsegélyes ügyfélfogadás alkalmával. Örvendetesnek tartom azonban, hogy a városban ennek a szolgáltatásnak a híre elterjedt és nem csak úgy keresnek fel, hogy az adott probléma megoldásához kéri a segítségem, hanem mintegy megelőzési jelleggel tanácsot kérnek egy esetleges későbbi probléma elkerülése céljából is. Azt tapasztalom e munkám során, hogy a Családsegítő Szolgálat munkatársai igyekeznek mindent megtenni

és maximálisan eleget tenni annak a sokoldalú feladatkörnek, amit a gyermekvédelmi törvény a hatáskörükbe utal.

Úgy tapasztalom, hogy a családgondozók túlnyomó többségével sikerült igen jó kapcsolatot kialakítani ezt jól példázza az, hogy ezek a családok nem csupán a problémáikkal keresik fel őket, hanem örömeikről, sikereikről is tájékoztatást adnak. Ez alátámasztja a családgondozók lelkiismeretes munkáját is igazolja is egyben tevékenységük eredményességét.

Én mindenképpen javasolnám a testületnek az intézmény tevékenységéről szóló beszámoló elfogadását, és javasolnám továbbá, hogy a testület ismerje el a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat tevékenységének eredményességét.

V á m o s i Tibor:

Teljes mértékben egyetértek Szőke képviselőtársammal. Nekem az anyagból főként az tetszett, a mellett, hogy ténylegesen lehet érezni a Családsegítő központnak a munkáját a lakosság körében is, hogy van egy bizonyos olyan program, amely hosszabb távon lehetőséget ad, hogy minél kevesebb problémás dolgot legyenek. Én úgy gondolom, hogy az egész társadalom akarata, tevékenysége kell ahhoz, hogy ezek a problémák csökkenjenek.

Köszönöm.

D o m o k o s István:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság ülésén derült ki, hogy ifjúságvédelmi szakreferens van a hivatalban. Kérdezem, hogy milyen képzési előírásoknak kell, hogy megfeleljen? Tehát bárkit meg lehet ilyen feladattal bízni?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A testület rendeletben állította be.

D o m o k o s István:

Én akkor tudtam meg, hogy ki lett megbízva ezzel a feladattal.

D r. F e k e t e Antal János:

A kollégám pedagógusi végzettséggel rendelkezik és megfelel ennek a munkának.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További észrevétel?

D r. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság ülésén az volt a bizottság véleménye, hogy sokan vannak azok, akik tesznek valamit az ifjúság érdekében. Ez a munka eléggé szétszórt, és hiányzik, hogy valaki ezt feladatot kézbe fogja, összehangolja. Mivel a hivatalban van egy olyan személy, aki ezzel a feladattal foglalkozik, úgy gondoltuk, hogy az apparátusba ő volna az, - a helyénél fogva is alkalmas arra -, hogy egy ilyen feladatot ellásson.

J á m b o r Attila:

Megemlíti a beszámoló, hogy 472 esetben osztottak ki krízis helyzetek esetében segélyeket. Itt kitér arra, hogy több éve változatlan áron 1 M forintos támogatásból fedezik ezt a feladatot. Amennyiben lehetőségünk nyílik rá

figyelmünket ne kerülje el ennek a résznek a támogatása. Ez egy olyan ügy, amit azért kell szem előtt tartanunk, mert akik krízis helyzetbe kerülnek, azok olyan helyzetben vannak, amelyek segítése, támogatása - mondhatom azt -, hogy azonnali feladat.

Leszkovszki Tibor:

Kérdéssel folytatom. Az ilyennek indokolt, és megítélt esetben volt-e olyan, akinek nem tudtak adni segítséget?

Zugor Jánosné:

A valódi krízishelyzeteket nem tudjuk megoldani.

Leszkovszki Tibor:

Amire mi létrehoztuk, amire a testült odaadta az 1 M forintot, az hogy a rászorult bemegy és azonnal tudnak neki adni 1-200 forintot vagy egy csomagot.

Zugor Jánosné:

Ha ma bejön valaki hozzánk, akkor sem tudunk neki adni, mert időarányosan kell felosztani a pénzt. Tehát két hete a kollégáim kénytelenek azt mondani, hogy 10,-forint sincs adott esetben, ha nem időarányosan osztjuk fel a keretet.

(9.40 órakor Dr. Dancsó Mária Éva megérkezett, a létszám: 15 fő).

Leszkovszki Tibor:

Kérdezem, hogy ki felé, és mikor volt jelezve ezen beszámoló szóbeli kiegészítésen túlmenően?

A Családsegítő Szolgálat megalakulása óta nem emlékszem arra, hogy a krízissegély összegre kértek volna pluszt? Szociális vonalon mindegyik keretet feltöltöttük úgy, minden évben, hogy a jogos igény kielégítésre kerüljön.

Zugor Jánosné:

Én az idén is kértem ilyen támogatást. Azért tartom ezt a dolgot kommunikációs problémának, mert ugyan akkor a gondozottjaink úgy jönnek hozzánk, hogy a Polgármesteri Hivatalból küldték őket, hogy majd mi krízissegéllyel tudjuk segíteni. A rendelkezésre nem álló keretből nem tudunk adni. Azt is el kell mondanom, hogy 200 ezer forintot harmadik éve különítettünk el karácsonyi ajándékozásra.

Leszkovszki Tibor:

Ez nem az a keret, ha Önök arra használják fel, akkor helytelenül járnak el.

Zugor Jánosné:

A karácsonyi csomagba olyan élelmiszereket teszünk, amiből karácsony estére azok a családok is élelmiszerhez juthatnak, akik még ezt sem tudják megvásárolni maguknak.

Leszkovszki Tibor:

Kérem, hogy ezen kérelmüket tegyék le írásban, egyeztessék a Sömögyinéval, hogy az 1 M forint krízis keret mire volt elég, ha kell akkor emeljük meg.

Zugor Jánosné:

Rendben van, de akkor viszont ebből a 200 ezer forintból, ha belegondolunk az esetszámba, amit én a beszámolóban leírtam, hogy megoldottuk száz családnak a karácsonyát, gondolja át a testület, hogy hány esetben tudunk valódi krízishelyzetet megoldani.

Én ezt már többször, minden beszámolóban jeleztem. Most is jelzés van erre a beszámoló végén.

(9.55 órakor Surányi Pál visszajött, a létszám: 16 fő).

Csővári János:

Ez a terület az, amelyik rendkívül nehéz terület. Sokszor nagyon szomorú esetekkel találkozunk azok, akik ebben a munkában részt vesznek. De úgy gondolom, hogy aki ezt csinálja, nagyon sokszor biztos, hogy jó érzéssel tud lerendezni egy-egy problémát. Számomra nagy öröm az, hogy Zugorné egy kimondottan erre a területre teremt vezető, aki nagy hozzáértéssel végzi ezt a munkát. Én azt kívánom, hogy legyen ereje és energiája továbbra is ezt a feladatot végezni.

Katona Csaba:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság ülésén vetődött fel a koordináló szerepnek a kitalálása és az, hogy egyáltalán valamilyen programok elinduljanak Várpalotán. Itt szeretném megjegyezni, hogy ez a program nem csak abból állna, hogy névleg kitalálunk programokat, hanem ez mögött egy intézmény-rendszert is létre tudnánk hozni.

Nagyon szép dolog, amikor a krízissegélyről beszélünk, csak nem kellene eljutnunk odáig, hogy krízissegélyeket kelljen kiosztanunk, és annak az összegéről vitatkozunk. Az lenne a lényeg, hogy ezt meg tudjuk előzni.

A másik tudjuk, hogy Várpalota a drog szempontjából nem éppen a periférián lévő település. Sajnos a múlt évben a legnagyobb drogterjesztő "bandát" Várpalotán fogták el. Valószínű, ha egy ilyen társaság eltűnt, akkor az utódai is megjelennek. Ez a százalékos kimutatás ez egy óriási szám. Tehát az, hogy egy iskolában a diákok 30%-a drogfogyasztó, ez nagyon súlyos probléma, és itt van a probléma, hogy ezt a dolgot, hogy lehetne megelőzni, és erre kellene egy összefogás a városban.

Leszkovszki Tibor:

További vélemény, észrevétel?

Ha nincs zárom a vitát.

Zugor Jánosné:

Ezzel kapcsolatban szeretném tájékoztatni a testületet, amiről mi is meglepődtünk a prevenció munkánk során, amikor a város középiskoláiban felmérést végeztünk. Érintettnek 30%-át találtuk az egyik középiskolában a fiataloknak. Nyilván különbséget kell tenni az illegális és a legális drogok használata között. Itt általában legális kábítószerrel van szó, de én úgy gondolom, hogy a testi és az erkölcsi veszélyeztettség éppen olyan nagy, és viszi

a gyerekeket a kemény drog felé. Hígítószerrel, alkohollal együtt fogyasztott gyógyszerrel van szó 30%-osan, de vannak olyan jelzéseink, amikor egy olyan jelzést kapott a fiatal, hogy "Te érintkezésbe kerültél-e a kábítószerrel. Azt mondja, hogy nem, de a barátiköröm, igen". Akkor most gondolkodjunk el, hogy mit vallott be ezzel ez a fiatal. Én úgy érzem, hogy a szakembereink naponta olyan korlátokkal gyötrődnek és találkoznak szembe, ami megoldhatatlanok a számunkra, mert nincs meg az a háttér intézmény-rendszer. Persze erről nem a város tehet. Egy pszichológus van a városban, ez gond, súlyos gond.

Családterápiás rendelésre a megyében nem tudunk küldeni családokat, holott lehet, hogy nagy problémákat tudnánk megoldani ezzel, mert nincs olyan családterapeuta, aki térítési díj nélkül fogadna pácienseket. Ez sajnos társadalmi probléma.

A testi és erkölcsi veszélyeztettségnek nemcsak a középiskolásaink, hanem 10-12 éves gyerekek vannak kitéve. Akik vagy menekülnek otthonról vagy elhagyják az otthonaikat és a szórakozóhelyeken töltik az éjszakáikat. Tehát nem egészen olyan körülmények között, ami az életkorúknak megfelel.

Nagyon irigyeljük azokat a családgondozói szolgáltatásokat a környéki városokban, ahol több időt tudnak olyan feladatokkal tölteni, amivel mi is szívünk szerint foglalkoznánk, és a lelkünket nem terhelné annyira, hogy prevenciósi munkát végeznénk, és nem tűzoltásként dolgoznánk a családgondozás területén.

Leszkovszki Tibor:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság javaslatát teszem fel szavazásra, mely szerint hogy az Intézményirányító és Civil Kapcsolatok Irodájában működő ifjúsági referens koordinációjával alakuljon egy bizottság, amely a fiatalok szabadidős tevékenységének megszervezése érdekében tevékenykedik. Feladata legyen a drogfogyasztás, valamint más veszélyeztető körülmények megelőzésére programok kidolgozása, ezek működtetése.

Ehhez feltétlenül szükséges anyagi erőforrást biztosítani, esetlegesen a 2000. évi pénzmaradvány terhére.

A bizottság munkájában feltétlenül vegyen részt a Családsegítő Szolgálat Vezetője, az orvosok, az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság egy tagja, a rendőrség és be kell vonni az egyházak képviselőit is.

Aki ezt támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

103/2001. (IV.26.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy az Intézményirányító és Civil Kapcsolatok Irodájában működő ifjúsági referens koordinációjával alakuljon egy bizottság, amely a fiatalok szabadidős tevékenységének megszervezése érdekében tevékenykedik.

Feladata legyen a drogfogyasztás, valamint más veszélyeztető körülmények megelőzésére programok kidolgozása, ezek működtetése.

Az ehhez feltétlenül szükséges anyagi erőforrást biztosítani kell, esetlegesen a 2000. évi pénzmaradvány terhére.

A bizottság munkájában feltétlenül vegyen részt a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetője, az orvosok, az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság egy tagja, a rendőrség képviselője és be kell vonni az egyházak képviselőit is.

Határidő: 2001. szeptember 01.

Felelős : Dr. Fekete Antal János jegyző
Jánosi József ifjúsági referens

Leszkovszki Tibor:

A határozati javaslatot annyiban módosítottam, mint előterjesztő, hogy úgy fejeződik be a mondat: ... elfogadja, a munkáját eredményesnek minősíti. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

104/2001. (IV.26.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat 2000. évi tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja, munkáját eredményesnek minősíti.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy határozatát hozza az intézmény tudomására.

Határidő: 2001. május 10.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

Leszkovszki Tibor:

Zugor Jánosné megkérem, hogy ezt a dolgot sürgősen tisztázzuk, mert lehet, hogy a jelenlévőknek tudomása volt róla, de én személy szerint nem tudtam róla.

Zugor Jánosné:

Polgármester úr! Mind a négy év beszámolójában szerepelt a kérelmünk.

Leszkovszki Tibor:

Rendben van. Ezt a dolgot sürgősen intézzük el.

(10.30 óráig szünet).

(Szünet után nem jött vissza, Dr. Dancsó Mária Éva, Sajtos János, a létszám: 14 fő).

8. Beszámoló a Gyámhivatal tevékenységéről

(115)

Leszkovszki Tibor:

Somogyinét kérdezem, hogy az anyaggal kapcsolatban kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

Somogyi J. Lászlóné:

Az előterjesztés 2. sz. határozat-tervezetében némi javítás szükségeltetik. A "családok átmeneti otthona létesítéséhez", résznel az összeg helyesen 3900 eFt. Ezenkívül az előterjesztés elkészülte után érkezett meg a Megyei Gyámhivatal ellenőrzéséről a feljegyzés összegezéséből szeretnék tájékoztatást adni:

„Az elvégzett vizsgálat alapján megállapítást nyert, hogy a Városi Gyámhivatal megfelelő létszámmal látja el a feladatát, a tárgyi feltételei jónak mondható. Javasolható azonban a közös irodában dolgozó két ügyintéző külön helyiségben történő elhelyezése.

1999. november 1-ig az intézeti nevelésbe vagy állami nevelésbe vett gyermekek további ellátása indokoltságának felülvizsgálatára vonatkozó kötelezettségének eleget tett. Ideiglenes hatályú elhelyezések esetében az ügyek mindegyikénél megállapítható, hogy a Gyvt. 72. §. (1) bekezdésében foglalt feltételei fennálltak. Az ügyek többségében a gyámhivatal az ideiglenes hatályú elhelyezés formájának meghatározásánál az előírt sorrendiség figyelembe vételével döntött. A jövőben a gyámhivatalnak törekedni kell a Gyer. 96. §. (3) bekezdése szerinti határidő betartására.

A vizsgált gyámhatósági ügyeknél - felülvizsgálat, ideiglenes hatályú elhelyezés, átmeneti nevelésbe vétel - megállapítható, hogy a gyermekvédelmi gondoskodásról szóló hatósági intézkedések általában megalapozottak. A gyámhivatal eljárásaira jellemző, hogy az eljárási cselekmények nem rutinszerűek, szinte kivétel nélkül az adott gyermek érdekének legmegfelelőbben zajlanak.”

Több eljárási hiányosságot megállapított a megyei gyámhivatal, aminek a felszámolására törekedni fogunk.

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 10 igen szavazattal az 1. számú határozat-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 10 igen szavazattal a 2. számú határozat-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete az 1. és 2. határozati javaslatot 9 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Kérdése kinek van?

(Sajtos János visszajött, a létszám 15 fő)

F a z e k a s István:

A költségvetésünkben elkülönített 2,6 M forint helyett, miért 3,6 M forinttal kevesebb összeg szerepel?

S o m o g y i J. Lászlóné:

A költségvetés előkészítésekor nem ismertük még az ez évi pályázati kiírásokat, és a tavalyi pályázati kiírásban szereplő 20%-os önrész lett betervezve a költségvetésbe. Ezután jelent meg a pályázati kiírás a Szociális és Családügyi Minisztérium részéről, ott pedig 30%-os önrészt írtak elő. A 3900 e forintos összeg az elmúlt testületi ülésen a Megyei Területfejlesztési Tanácshoz beterjesztendő pályázatok között is szerepelt ezzel a céllal, ezzel az összeggel, tehát ezt egyszer már elfogadta a testület.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés? Vélemény, észrevétel?

Az 1. sz. határozat-tervezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

105/2001. (IV.26.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Városi Gyámhivatal 2000. évi tevékenységéről szóló beszámolót

e l f o g a d j a .

Megállapítja, hogy a Gyámhivatali hatósági munka színvonala megfelelő.

A városban a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvényben kötelező önkormányzati feladatként előírt gyermekjóléti alapellátások közül nem működik gyermekek és családok átmeneti otthona, valamint a helyettes szülői hálózat.

Ezen állapot megszüntetése érdekében felkéri a Polgármestert, a szükséges intézkedések megtételére, hogy a városban kialakuljon a helyettes szülői hálózat, valamint nyújtson be pályázatot a Szociális és Családügyi Minisztériumhoz családok átmeneti otthona kialakítására.

Határidő: - helyettes szülői hálózat létrehozására: 2001. december 31.
- pályázat benyújtására: 2001. május 2.

Felclős: Leszkovszki Tibor polgármester

Végrehajtásban közreműködik: a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat
Vezetője,
a Polgármesteri Hivatal Szociális és
Gyámügyi Iroda vezeője,

Leszkovszki Tibor:

A 2. sz. határozat-tervezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

106/2001. (IV.26.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy a Szociális és Családügyi Minisztérium által kiírt pályázaton való eredményes részvétel esetén Várpalota Városban a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. éi III. törvényben kötelező önkormányzati feladatként előírt családok átmeneti otthonát létesít.

A családok átmeneti otthonának tervezett telephelye: Várpalota, Dankó u. 15.

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete kijelenti, hogy a 2001. évi költségvetésében a családok átmeneti otthona létesítéséhez 3900 e Ft pályázati önrész rendelkezésre áll. A pályázati önrész további fedezetét a létesítés helyén meglévő épület képezi.

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felhívja a Polgármestert, hogy a Szociális és Családügyi Minisztériumhoz a pályázatot határidőre nyújtsa be.

Határidő: 2001. május 02.

Felclős: Leszkovszki Tibor polgármester

9. Közterület-felügyelet 2000. évi beszámolója	(100)
---	--------------

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen, 1 tartózkodó szavazattal a határozat-tervezet elfogadását javasolja azzal a kiegészítéssel, hogy a Közterület Felügyelet létszámát 1 fő adminisztrátorral növeljék.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a Közterület-felügyelet tevékenységéről szóló beszámolóját 9 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

A részönkormányzat javasolja továbbá a Közterület-felügyelet létszámának 1 fő adminisztrátorral történő bővítését a közterület-felügyelők hatékonyabb munkavégzése érdekében.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett javasolja, hogy a Közterület Felügyelet létszámát 1 fő adminisztrátorral növeljék.

A bizottság 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kérdés?

Surányi Pál:

Benedek Attilától szeretném megkérdezni, hogy múlt héten a sportcsarnokban a várpalotai beteg gyermekekért megrendezésre kerülő rendezvény, hogyan zárult a felügyelők részéről?

Benedek Attila:

Gondolom képviselő úr a közterületi zenélésre gondolt, amit a Polgárőrség szervezett. Arról van szó, hogy közterületen engedély nélkül tilos a zenélés, és ő nekik nem volt engedélyük.

Leszkovszki Tibor:

Ha valaki közterület-használati engedélyt kap bármilyen rendezvény megszervezésére, egyéb hatósági engedélyek beszerzése alól nem mentesül.

Jámbor Attila:

Jegyző úrtól szeretném megkérdezni, ha a testület elfogadja a plusz 1 fő adminisztrátor létszám bővítését, akkor lát-e arra lehetőséget, hogy a jelenlegi irodai létszámon belül ezt a feladatot segíteni tudja?

Dr. Fekete Antal János:

Ezt a kérdést még nem tekintettem át, ha a testület így dönt, akkor nyilván egy főt át kell tenni.

Leszkovszki Tibor:

Kérdés? Vélemény?

Domokos István:

Két dologra szeretném a testület figyelmét felhívni. A Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén megkérdeztem a Közterület-felügyelet vezetőjét a következő kérdéssel kapcsolatban. Mivel Várpalotán elég sok helyen szétszórják a törmeléket, ezért arra gondoltunk, hogy a felügyelet vezetőjét az Építési Hatóság

tájékoztassa arról, hogy hol adtak ki építési, illetve bontási engedélyt a városban, mert akkor már szűkíthető lenne a kör.

A másik a Közterület-felügyelet egy fő adminisztrátorral történő bővítésével kapcsolatban. Nekem az lenne a javaslatom, hogy a polgári szolgálatos katonákat kellene átküldenünk a felügyelethez dolgozni.

Leszkovszki Tibor:

Milyen végzettségű adminisztrátorra lenne szükség? Azért kérdezem, mert olyan adminisztrátorról van szó, aki a kinti munkák során megtudja csinálni azt a munkát amit Önök is csinálnak? Vagy nem. Felveszik az adatokat, dokumentumokat, jegyzőkönyvet stb. Tehát nem egy gyors-és gépiróról van szó?

Domokos István:

Egy középiskolát végzett fiatal biztos, hogy el tudja látni ezt a munkát.

Törzsök Károly:

Úgy gondolom, hogy a létszámbővítéssel kapcsolatos kérdés teljesítését összefüggésben kellene vizsgálni egy másik előterjesztéssel, aminek a nem kimondott szándéka az, hogy a hivatali létszámot felül kellene vizsgálni. Tehát a kettőt együtt kellene kezelni.

Fazekas István:

Domokos úrnak mondanám, hogy nem egyszerű ennek a létszám kérdésnek a megoldása. Mert akárkit nem lehet odatenni, adatvédelmi dolgokról is szó van. A másik pedig, ha tervezünk, akkor hosszú távra kellene tervezni, és olyan dolgozót kellene odatenni, aki ezeknek a kritériumoknak megfelel.

Surányi Pál:

A rendezvényrel kapcsolatban. A szervezők a törvényi előírásoknak nem feleltek meg, és a hatóság a jogszabályoknak megfelelően jár el, én azt elfogadom. De remélem, hogy létezik méltányossági lehetőség is, amikor egy ilyen típusú rendezvény szervezője követ el ilyen hibát, akkor remélem, hogy méltányossági alapon el lehet tekinteni ettől a büntetéstől. Tehát arra kérem a Közterület-felügyelet vezetőjét, hogy gyakoroljanak méltányosságot ebben az ügyben.

A létszámmal kapcsolatban pedig olyan áron, hogy a köztisztviselői keret növekedését, olyan formában én nem tudom támogatni.

(10.45 órakor Dr. Dancsó Mária Éva megjött, a létszám: 16 fő).

Leszkovszki Tibor:

További észrevétel?

Amennyiben nincs, a Városrendezési és Kommunális Bizottság, Inota Városrész Önkormányzó Testülete és Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatát teszem fel szavazásra. A Közterület-felügyelet létszámát 1 fővel engedélyezze megemlíni a Képviselő-testület. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal és 10 tartózkodás mellett a Közterület-felügyelet 1 fővel történő emelésével nem értett egyet.

Leszkovszki Tibor:

Aki a beszámolót elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

107/2001. (IV.26.) számú képviselő-testületi határozat:

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Közterület-felügyelet vezetőjének 2000. évi beszámolóját a Felügyelet működéséről

e l f o g a d j a .

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy határozatát hozza a Közterület-felügyelet tudomására.

Határidő: 2001. május 10.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

10. Dr. Tollas és Dr. Tollas Medicom Bt. kérelme

(132.)

Leszkovszki Tibor:

Arról van szó, hogy ismételten kívánják használni ezt a szerződéses jogviszonyt az ÁNTSZ viszont újnak tekinti, mert szüneteltette.

Kérdése kinek van?

Aki egyetért a határozat-tervezettel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

108/2001. (IV.26.) számú képviselő-testületi határozat:

1.) Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy dr. Tollas Ferenc sebész szakorvos, a Dr. Tollas és Dr. Tollas Medicom Bt. (Váralota, Erdődy P. T. u. 40.) tagja, a Városi Kórház-Rendelőintézet sebészeti részlegén eseti megbízás alapján ügyelet és készenlét formájában sebészeti szakellátást végezzen.

2.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a Dr. Tollas és Dr. Tollas Medicom Bt-vel a feladatátvállalási szerződést kösse meg.

Határidő: 2001. május 2.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

11. A kötelező kéményseprő-ipari közszolgáltatás 2002-2006 közötti időszakban történő ellátása **2002-2006 közötti (117)**

Leszkovszki Tibor:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság állásfoglalását kérem.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen, 1 tartózkodó szavazattal az A) határozat-tervezetet javasolja elfogadásra.

Leszkovszki Tibor:

Ez azt jelenti, hogy a kéményseprő-ipari közszolgáltatást a következő 5 éves időszakban is a Megyei Közgyűlés hatáskörében zajlódjon.

Kérdés? Vélemény, észrevétel?

Aki a határozat-tervezet A.) változatát elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

109/2001. (IV.26.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2002-2006. közötti időszakra vonatkozóan a kéményseprő-ipari közszolgáltatás ellátásával kapcsolatos feladatokat nem kívánja hatáskörébe vonni, és tudomásul veszi, hogy ezen feladatot továbbra is a Megyei Önkormányzat látja el.

Határidő: a határozat megküldésére: 2001. május 4.

Felelős: Dr. Fekete Antal János jegyző

12. A "Móni Mini Mosodája" Tisztító- Szolgáltató Kkt. közműfejlesztési hozzájárulás elengedése iránti kérelme **(104)**

Leszkovszki Tibor:

Az anyaggal kapcsolatban a következő szóbeli kiegészítést szeretném adni.

A Bakonykarszt Víz-és Csatornamű Rt. Igazgatósági és Felügyelő Bizottság javaslatára a közgyűlés 2000. május 24-én 6-os számmal hozott határozata a következőképpen rendelkezik:

"A társaság által kivetendő víziközmű fejlesztési hozzájárulás mértékét 2000. június 1-jétől ivóvíz ellátás területén 100 ezer forint/m³/nap+ÁFA, szennyvízelvezetés és kezelés területén 150 ezer forint/m³/nap+ÁFA összegben állapítja meg. A kivetített víziközmű hozzájárulás befizetése alól a területileg illetékes önkormányzat írásbeli határozatával kedvezményt adhat mindazon gazdálkodó szervezetek részére, melyek letelepítését és működését az önkormányzat ezzel elősegíteni kívánja. A társaság a víziközmű fejlesztési hozzájárulásból képződő forrást a közmű működtető vagyron fejlesztésére 80-20%-os arányban használhatja fel. Ezen határozat alapján kell eljárni 2000. június

1-je után benyújtott dokumentációk alapján előírt viziközmű fejlesztési hozzájárulások esetében."

Tehát, ha részben vagy egészben elengedjük, akkor itt a területen ennyivel kevesebb a fejlesztési forrás. De megfordítom, ahogy a határozat egyik pontjában is van. Ha új vállalkozást ezzel kívánunk támogatni, akkor ezt megtehetjük.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslat B.) változatát javasolja elfogadásra 7 igen szavazattal 3 tartózkodás mellett.

(Új munkahely teremtés miatti adókedvezmény igénybevételét javasolja a bizottság).

Szeretném megjegyezni, hogy a bizottságnak is egyszerűbb dolga lett volna, ha ezt az információt akkor tudta volna. A bizottság tagjai egyébként 500 ezer forintba gondolkodtak. A másik, ha teljesen elengedjük, akkor precedenst teremtünk, tehát más esetben ugyan ilyen igénynél, nagyobb összegeknél is jogosan formál igényt erre a kedvezményre a vállalkozó.

T ö r z s ö k Károly:

Új vállalkozás esetén az adókedvezményt rendelet szabályozza. Tehát itt ilyen jellegű döntés felesleges, mert van rá rendelet.

V á m o s i Tibor:

A bizottsági ülésen elhangzott, hogy részletfizetéssel próbáljuk megoldani, enyhíteni a vállalkozónak az 500 ezer forintos fizetését. Kérdezem, hogy lenne-e arra lehetőség, hogy két évre kamatmentes részletekben történő fizetést engedélyezzünk számára? Tehát van ehhez jogunk?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nincs. Megállapíthatjuk a mérséklést vagy az elengedés tényét, de a fizetési feltételeket nem.

C s ő v á r i János:

Több oldala van az ügynek. Mindeképpen érdemes lenne javasolni a Bakonykarszt Rt-nek a mérsékletességet. Én 50%-os kedvezményt javasolnék.

D o m o k o s István:

Ha azt akarjuk, hogy Várpalotán új munkahelyek teremődjenek, feltétlenül támogatni kellene a kis- és középvállalkozókat. A másik, jó lett volna, ha több információnk van a vállalkozóról? Tehát mennyire tőkeerős vagy nem. De én is legalább az 50%-os kedvezményt javasolnék elfogadni.

B á t o r Antal:

Szeretném ha nem nevesítenénk, hogy tőkeerős vagy nem, mert nem szabad diszkriminálni. Vagy adunk vagy nem adunk, mert mi azt nem tudjuk bizonyítani, hogy tőkeerős vagy nem.

Jámbor Attila:

Amennyiben a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság kiegészítése nem kerül elfogadásra, akkor a polgármester úr által ismertetett kedvezményes csatorna becsatlakozási díj kérése mellett döntsön a testület.

Dr. Fekete Antal János:

Nem lehetne úgy értelmezni a Bakonykarszt Rt. által írt határozatot, hogy ha valakit a többnek a joga megillet, akkor a kevesebbről is rendelkezhet. Tehát, ha elengedhetem az egészet, akkor adhatok kamatmentes részletet is.

Tavaszi né Engi Mariann:

Domokos úr hozzászólásával kapcsolatban, a vállalkozó a beadványában ismerteti a helyzetét és jelzi, hogy hitelből történik a vállalkozás beindítása, tehát a gépek megvásárlása is. Ezért kéri a közműfejlesztési hozzájárulás elengedését, mert a beadványában leírta, hogy olyan megterhelést jelente számára, hogy nem tudná a vállalkozását beindítani.

Leszkovszki Tibor:

Egyéb vélemény?

Nekem az lenne a javaslatom, hogy 100 ezer forint + ÁFA összeget fogadjon el a testület. Tehát a 20%-os kötelezettséget.

Sajtós János:

Arra szeretném a testület figyelmét felhívni, hogy ha ez a város támogatni kívánja a kis vállalkozásokat én javasolnám, hogy ezt a kedvezményt mindenképpen kapja meg a vállalkozó.

Leszkovszki Tibor:

Aki a 100 ezer forint + ÁFA összeg fizetési kötelezettséggel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

110/2001. (IV.26.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a "Móni Mini Mosodája" Tisztító - Szolgáltató Kkt. (8100 Várpalota, Rákóczi F. u. 17. II/9.) kérelmét támogatja, javasolja, hogy a Bakonykarszt Rt. az 500.000,- Ft + ÁFA összegű közműfejlesztési hozzájárulás megfizetését 100 eFt + ÁFA összegre mérsékelje.

Határidő: a határozat közlésére: 2001. május 10.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

13. Magyar Vöröskereszt Veszprém Megyei és Területi Szervezetének támogatási kérelme (129.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Lassu Tamásnak átadom a szót.

L a s s ú Tamás:

Ez ügyben meg kellett volna hallgatni az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottságnak a véleményét is.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ebben az évben a nappali melegedő üzemeltetéséhez történő hozzájárulásunk azért csak 1 M forint, hogy a kettő együtt menjen. Az én gondom az, hogy ha jövőre az egész épület beindul, akkor az üzemeltetési hozzájárulásunk mennyi lesz?

D r. D a n c s ó Mária Éva:

Én javasolnám, hogy az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság pontosan ezekkel a problémákkal kapcsolatban, egy rendkívüli bizottsági ülésen vitassa meg, hogy melyek azok a kötelező dolgok, amelyeket nekünk meg kell tenni. A másik, a környék lakóinak a véleményét is be kellene gyűjteni, meg kellene őket hallgatni, mert valóban elkeserítő az ott lakóknak az élete, amióta ez a szálló működik.

K a t o n a Csaba:

Ebben a hajléktalan szállóban kik és milyen emberek kerülhetnek be, ehhez a városnak semmi köze nincsen. Nem csak az kerülhet ide, aki Várpalotán vált hajléktalanná.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Elsősorban a várpalotai és pétfürdői hajléktalanokról van szó.

Amikor ez létrejött, megjelent a magyar sajtóban, akkor az összes magyar hajléktalan szállókról a várpalotaiakat azonnal hazaküldték, tehát, ezért lett itt teltház.

A kérdésére a válasz az, hogy mivel a Vöröskeresztnek a tulajdona és üzemeltetésű, nem kimondottan várpalotai.

L a s s ú Tamás:

Én mint előterjesztő befogadom Dr. Dancsó Mária Éva azon javaslatát, hogy erre még térjünk vissza.

J á m b o r Attila:

Lassu Tamás utalt rá, hogy a pénzmaradvány felhasználására a későbbiekben egy általunk megbízott bizottság javaslatot fog tenni. Én nem szeretném, ha ennek a pénzmaradványnak az apró szétosztogatását a javaslattétel előtt megkezdenénk. Tehát én ezt az ügyet - bár függőséggel elfogadtuk tárgyalásra -, szeretném abban a témakörbe utalni és akkor dönteni róla.