

osztályban már nagyon lehetségesnek látnám, különösen mert ezek a tehetséges gyerekek valószínű, hogy a hat évfolyamos gimnáziumba fognak átpályázni. Itt én úgy érzem, hogy a két csoport megszüntetése lenne talán még elfogadható.

D e á k Istvänné:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a határozatát ha jól emlékszem azzal egészítette ki a 157. sz. anyaggal kapcsolatosan, hogy a három csoport szüneteltetését javasolja, de kéri az Igazgató Urat, ennek a pénzügyi háttérének részletes kidolgozására, mert eredetileg csak két csoport szerepelt. A három indokolt azzal, hogy kettőt eleve az Igazgató Úr kért, s felmerült az első osztályos beiratkozások után a harmadik csoport is. Ezzel a kiegészítéssel fogadta el végül is a három csoport összevonását az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az igazság az, hogy ez nem leírt dokumentum, de természetesen elfogadom a szóbeli kiegészítést.

S u r á n y i Pál:

Falussy Sándor Képviselő Úr már említette, Polgármester Úr reagált is rá, hogy az elbocsájtásokkal kapcsolatban egy állásfoglalást hozhatunk. Javasolom, hozzunk egy ilyen állásfoglalást, hiszen köztudott, hogy itt vannak kényes pontok is, ami a határozat-tervezetben ugyan nem szerepel, nekünk nem kell döntenünk, hiszen ez a munkáltatónak a joga, hogy ezeket a döntéseket meghozza, de ezt, mint követendő célt a Képviselő-testület megfogalmazhatja ha már ebben a koncepcióban is megjelent, hogy feleslegesen konfliktusokat ne építsünk be, se a Képviselő-testület, se a munkáltató.

M o l n á r László:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság ülésén is felmerült már a kérdés, hogy itt van a 157., 158. sz. anyagban 2 pétéfűrdői intézménynek a beadványa. Megnéztem a 160. sz. anyagot is, amiből már Falussy Sándor Képviselő Úr is hivatkozott számokat. El nem tudom képzelni, hogy a városban ilyen helyzet nem fog még előfordulni, abban a sok intézményben, amivel a város rendelkezik. Kérdezném, rendkívüli ülést fogunk tartani júliusban vagy augusztusban, hogy amikor szeptemberben kezdődik az év és ilyen helyzetek állnak elő, akkor döntsünk abban, hogy a költségvetésünket módosítani kell bizonyos pénzüsszeggel. Kérdezem, hol vannak azok az előterjesztések, amelyek kellenének még ide a hasonló helyzetben lévő intézményektől, mert más napirend erről nem szól.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Két iskola volt az, aki véleménye szerint látta azt, hogy ezt szükséges meglépni, a többi reménykedik. Majd kiderül augusztus végéig, de ha ez a helyzet beáll, bekövetkezik, meg kell lépni, s végső esetben amit Molnár László Képviselő Úr is mondott, rendkívüli testületi ülésen döntenünk kell.

T ö r z s ö k Károly:

A 160. sz. anyagot lapoztam, talán az előkészítő csoport tudna segíteni abban, amit Surányi Pál Képviselő Úr javasolt, hogy fogadjunk el egy koncepciót a felszabaduló

munkaerő, illetve a nyugdíjas pedagógusok foglalkoztatásával kapcsolatosan. Szeretném elmondani, hogy a közoktatási koncepcióban van erre lehetőség, ezért nem hiszem, hogy külön kellene nekünk ebben állást foglalnunk. Molnár László Képviselő Úr felvetésével kapcsolatban szeretném elmondani, hogy vártunk két intézménytől hasonló jellegű előterjesztést, ugyanis úgy látjuk, hogy a tanulólétszámok alakulása folytán ott is hasonló lépéseket kell megtenni. El kell mondanom, hogy ezeknek a lépéseknek a megtétele az igazgató joga és felelőssége. Amennyiben elmulasztja, én úgy gondolom, hogy a Képviselő-testületnek meg kell hozni a megfelelő szankcionális döntéseket, mert van hasonló tartalék még ebben a városban más intézményben is, mint ami az előterjesztésben szerepel.

Leszkovszki Tibor:

További vélemény, észrevétel, javaslat?

Egy bizottság javasolt konkrét számokat a határozat-tervezetben a tanulócsoportok számának csökkentése vonatkozásában 20-ról 17-re. A határozat-tervezetet ezzel a javaslattal teszem fel szavazásra, aki egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 6 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

171/1996. (VI.27.) számú képviselő-testületi határozat:

1.)

A Képviselő-testület a tanulólétszám csökkenése miatt, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 3. számú mellékletében meghatározott osztály és csoportlétszámokat figyelembe véve a 3. sz. Általános Iskola tanulócsoportjainak számát 20-ról 17-re csökkenti, egyúttal biztosítja a változás miatt szükséges munkáltatói döntés (felmentés) fedezetét az 1996. évi költségvetés működési célú céltartalék terhére.

2.)

A Képviselő-testület felhívja a 3. sz. Általános Iskola igazgatóját, hogy a tanulócsoportok számának csökkenésével együttjáró csoportösszevonásokat és munkáltatói döntéseket haladéktalanul tegye meg, s jelezze azok költségvetési igényét.

Határidő: 1996. július 15.

Felelős: Hepp József igazgató

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az 5/1996. (III.20.) számú önkormányzati rendeletnek a határozatnak megfelelő módosításáról gondoskodjék.

Határidő: 1996. szeptember 1.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

**8.) Javaslát csoportszám csökkentésére a Nitrogénes Napközi Otthonos Óvodában (158.)**

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

T ó t h István:

Várpalota Pétfürdői Városrészt Önkormányzata 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Várpalota Pétfürdői Városrészt Önkormányzata 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

"Várpalota Pétfürdői Városrészt Önkormányzata a Nitrogénes Napközi Otthonos Óvoda csoportlétszám-csökkentéssel megtakarított összegéből 10 %-ot a dolgozók minőségi munkájának elismeréseként jutalmazásra javasol felhasználni."

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja, hogy a 9 óvodai csoport 8 csoportra csökkenjen.

Dr. N a g y László:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság az előterjesztést 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése?

T ö r z s ö k Károly:

Nekem lenne egy kérdésem a Pétfürdői Részönkormányzat Vezetőjéhez: ha a Képviselő-testület támogatja, hogy a felszabaduló bér 10%-a maradjon ott a minőségi munka elismerésére, akkor a város többi intézményeinél hasonló jellegű feladatokra honnét lát fedezetet?

T ó t h István:

Alpolgármester Úr utalt rá, hogy be kellett volna adni más intézménynek is, illetve, hogy a felelősségrevonás is természetes dolog, akik "elsumákkolták" a határozat végrehajtását, hiszen a Képviselő-testület határozott arról, hogy az intézményvezetők kötelesek benyújtani ilyen esetben a Képviselő-testülethez a csoportlétszám csökkentésre vonatkozó javaslatot. Az óvoda ezt úgy oldja meg, hogy az a Képviselő-testületnek és a városnak pénzébe nem fog kerülni, hanem egy adott összegű bérmegtakarítást is el fognak érni. Ebből a bérmegtakarításból javasolta Részönkormányzat a 10%-ot, egyszeri jutalomként.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés? Vélemény, észrevétel?

S u r á n y i Pál:

A Pétfürdői Részönkormányzat módosító javaslatát feltétlenül támogatom és tényleg azt hiszem, célszerű lenne amikor ilyen szorító intézkedésre kényszerül a Képviselő-testület, - s már meg is fogalmazódott egy előző koncepció

kapcsán, - hogy azért ez a pénz teljes egészében ne kerüljön el az intézményektől, tehát ha valamilyen megtakarítást tudunk létrehozni az oktatási intézményeknél vagy hasonló más intézménynél, az ne kerüljön teljes elvonásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az összes megtakarítás Kormányrendeleten alapulóan saját felhasználásra fordítható, tehát nem vonható el, nem tartható vissza, mint ahogy az történt 1995. évben.

F a l u s s y Sándor:

Jelen esetben 24 fős óvodai csoport alakul, ha nem lenne összevonás, akkor a csoportlétszám 22 fő. Ismét a 160. sz. anyagra hivatkoznék, ahol az óvodai ügyről a következők szerint fogalmaz a koncepció: egy gyermek számára minimum 2 m<sup>2</sup> területet kellene biztosítani. A város óvodáiban ez kb. 22 fős csoportok létrehozását tenné lehetővé. Ezt támasztják alá a több éves tapasztalatok is, miszerint a 20. - 21. gyermek beérkezése után a gyermekek viselkedésében, egymáshoz való toleranciájában egyfajta robbanás következik be. Ilyenkor nehezebb a gyermeket irányítani, a foglalkozásokat olyan szinten és hatékonysággal megtartani, mint kisebb csoportlétszám esetén. Nem akarok én ezzel feltétlenül operálni vagy hangulatot kelteni, csak én tiszteltem ezt a koncepciót, szakértők, szakemberek, szakmában dolgozók állították össze, s én is kb. így érzékelem ezt a kérdést.

D o m o k o s István:

Szép dolog, hogy csoportokat vonunk össze, illetve csoportokat szüntetünk meg, de egy dologra szeretném felhívni a figyelmet: ha csoportlétszámot csökkentünk, az azt jelenti, hogy egy csoportban több gyerek lesz. Mint gyakorló nagypapa, járom a város óvodáit, s tapasztalom, hogy egy fakkba most már három-négy gyerek ruháit kell bepakolni, mert nincs a gyerekeknek hely. Ha csökkentjük a csoportok számát, akkor gondoskodnunk kell arról is, hogy a gyerekek ruháit normális körülmények között lehessen tárolni. A Mártírok úti és a Mátyás Király utcai óvodára is igaz ez a megállapítás, a gyerekek gyakorlatilag be vannak zsúfolva egy kis helyre. Rendben van, hogy növeljük a létszámot, de akkor az ahhoz szükséges feltételeket is biztosítani kell. Javaslom, a megszűnt létszám berendezéseit úgy kell szétosztani, hogy a gyerekek ruháit, stb. ne kelljen összezsúfolni - a Mátyás Király utcai óvodába, ahová én járok, bizony négy gyereknek a ruhái vannak egy fakkban -. A 160. sz. előterjesztésben van egy táblázat: van olyan óvoda, ahol 30 fős a gyereklétszám. Igazából majd a 160. sz. anyagnál kiderül, hogy nem is olyan rózsás a helyzet, mint ahogy azt esetlegesen gondolnánk.

T ó t h István:

Szeretném felhívni Képviselő-testület figyelmét arra, hogy nem egészen ilyen egyszerű a dolog, mint ahogy az itt elhangzott. Természetesen nem az óvodákat lebontani rendelkezünk, csak csoportlétszám csökkentésről volt szó. Szeretnék utalni arra is, hogy ha jól emlékszem, nekünk 60 millió forint hiányzik a költségvetésünkből.

T r á n s z k y László:

Véleményem szerint a csoportok összevonását akár az iskolákban, akár az óvodákban mindenhol a gyerek sínyli meg, ez nem vitás. Az óvodától érkezett levél második oldalán szerepelnek a következő sorok: "2 dajkanéni előnyugdíjazását kérte 1996. július 2-ától, így közös megegyezéssel munkaviszonyuk megszűnik." - megmondom őszintén, engem zavar ez a két sor, mert úgy érzem, ők nagyon félre vannak tájékoztatva. Lehet, hogy most magunk ellen, illetve az óvoda költségvetése ellen beszélek, de szeretném elmondani, hogy az előnyugdíjat már évek óta meg akarja szüntetni a Kormány, nem beszélve arról, hogy mindez fél év munkanélküliséggel jár. Ezeket az embereket alaposan megtévesztjük és 52 éves korukban kitesszük őket minden ellátás nélkül az utcára, sőt végkielégítést sem fogunk fizetni nekik. Biztos vagyok benne, hogy ez az előnyugdíjazás, tehát amit nem a cég fizet, meg fog szűnni. Én nem tartom tisztességesnek, hogy ezeket a dajkanéniket rábeszéljük arra, hogy közös megegyezéssel elmehetnek majd előnyugdíjba, amit már nem mi biztosítunk nekik, s nem is az óvoda. Én ezt nem tartom tisztességes eljárásnak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Elnézést kérek, de itt felnőtt emberekről van szó, akik saját sorsuk felől döntöttek, a kérdést körbejárták, megnézték. Kérem, ne gyámolítsunk már mindenkit akarata ellenére, s ne gondolja azt Képviselőtársam, hogy ez az elhatározás most egy pillanatnyi ötlet alapján jött. Az, hogy nem marad meg az előnyugdíj rendszernek ez a rendszere hosszú távon, az biztos, de itt felnőtt emberek döntéséről van szó, ez a 2 előnyugdíj előtt álló és az intézményvezető közös megegyezése.

T ö r z s ö k Károly:

Szeretném elmondani, hogy Pétfürdőn ismert ez a konstrukció, amit ezek a dolgozók kérnek, mert tavaly már alkalmazták, akkor volt olyan dolgozó közoktatási intézményből, aki hasonlóképpen ment nyugdíjba. Ebben az évben ez a lehetőség még megvan, hogy elmehessenek előnyugdíjba. Ez a rendszer 1996. december 31-ig nem fog változni. A 180 napos munkanélküliség az egyik feltétele, az pedig 1996. december 31. előtt teljesülhet, tehát 1996. december 20-30. között ezek az emberek nyugdíjassá válhatnak. Ezt ők előnyösnek találják saját szempontjukból, azért választották ezt a lehetőséget.

B e b e s i István:

Szeretném felhívni a figyelmet, hogy nem csak 1996. évben kell a költségvetésből dolgoznunk, hanem 1997. évben is. Tóth István Képviselőtársam véleményéhez csatlakozom, de szeretném elmondani, hogy jelenleg a költségvetésünknek a kiadási oldaláról tárgyalunk, de fontos elem a bevételi oldal is. A kamarák a jelen időszakban foglalkoznak azzal, hogy jövő évre másfajta helyi adó szabályozást kívánnak érvényesíttetni, tehát jelentősen csökkenni fog a kiszabható helyi adók mértéke. Ha csökken az Önkormányzat bevételi oldala a helyi adók adta lehetőségekkel, akkor a kiadási oldalon az intézményrendszereket igenis át kell fésülnünk, s igen is időben mozdulnunk kell. Ez ennek a jegyében zajlik le. Lehetünk szépek, jók, de ha nem jut pénz rá, akkor

valószínű, racionálisan kell összevonásokat alkalmaznunk. Ügyrendi javaslatom, zárjuk le a vitát.

Leszkovszki Tibor:

Elsőként a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, majd Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata önálló javaslatát, azaz a csoportlétszámból csökkentés miatt felszabaduló bérmaradványból 10% a munka jutalmazására osztható fel, egyszeri összegként, tehát nem a költségvetésbe beépülően.

Az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

172/1996. (VI.27.) számú képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület a gyermeklétszám csökkenése miatt, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 3. számú mellékletében meghatározott osztály- és csoportlétszámokat figyelembe véve a Nitrogénes Napközi Otthonos Óvoda csoportjainak számát 9-ről 8-ra csökkenti, egyúttal felhívja a Polgármestert, hogy az 5/1996. (III.20.) számú önkormányzati rendeletnek a jelen döntést nyomon követő módosításáról gondoskodjék.

Határidő: 1996. szeptember 1.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

A Képviselő-testület felhívja a Nitrogénes Napközi Otthonos Óvoda vezetőjét, hogy a szükséges csoportösszevonást és munkáltatói lépéseket haladéktalanul tegye meg.

Határidő: 1996. július 15.

Felelős: Vajda Miklósné vezető óvónő

Leszkovszki Tibor:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata javaslatát teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

173/1996. (VI.27.) számú képviselő-testületi határozat:

1.)

A Képviselő-testület 172/1996. (VI.27.) számú határozatával a Nitrogénes Napközi Otthonos Óvoda csoportjainak számát csökkentette.

A Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy az intézmény e megtakarításból 10%-ot egyszeri alkalommal jutalmazásra fordítson.

Határidő: 1996. július 15.

Felelős: Vajda Miklósné vezető óvónő

2.)

A Képviselő-testület felhívja a Polgármestert, hogy az 5/1996. (III.20.) számú önkormányzati rendeletnek a jelen döntést nyomon követő módosításáról gondoskodják.

Határidő: 1996. szeptember 1.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

**9.) Az Evangélikus Keresztyén Óvoda támogatási kérelme  
(154.)**

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

T ó t h István:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 3 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett azt a javaslatot, hogy a gyermeklétszámra - a dolgozók kivételével - kapják meg a támogatást - nem fogadta el.

A részönkormányzat 4 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett azt a javaslatot, hogy az év hátralévő részében - az előző feltételekkel - kapják meg a támogatást, szintén nem fogadta el.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslat "B" változatát (4 hónapnak megfelelő) 282.000 Ft egyszeri támogatással elfogadásra javasolja.

D e á k Istvánné:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságban mi egy javaslatot tettünk, hogy visszamenőleg nem, de szeptembertől a gyermekek részére elfogadjuk és ennek 282.000,-Ft-os támogatását javasolta a Bizottság.

Dr. B a r i c z a Sarolta:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja az egyszeri, 10 hónapra szóló 706 ezer forint támogatás odaítélését.

A bizottság 9 igen szavazattal úgy foglalt állást, hogy a támogatást az alkalmazottak kivételével, a gyermekek részére kell biztosítani.

Dr. N a g y László:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az Evangélikus Óvoda részére kizárólag a gyermekétkeztetéshez (alkalmazottak nélkül) egyszeri, 10 hónapra szóló, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság ülésén az Alpolgármester úr által ismertetett módon, 90 %-os kihasználtsággal kiszámított 706 ezer forint támogatás megadását javasolja.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Ismerve az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság, valamint a Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság véleményét és az ott alkalmazott számítási elveket, Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata 8 igen szavazattal támogatja az előterjesztést.

T ö r z s ö k Károly:

Elnézést kérek, hogy módosítani kell a javaslatban szereplő számokat. Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság ülésén egy gyors számítást végeztünk annak kimunkálására, hogy a gyerekek részére mennyi lenne a támogatás. Ott akkor nem figyeltünk fel arra, hogy az előkészített szakmai anyag már csökkentett megjelenéssel számol, tehát nem a beiratkozott gyermeklétszámmal, hanem a megjelenési százalékot tartalmazva számol. Ennek alapján, ha 10 hónapra szavazná meg a Képviselő-testület a támogatást, akkor annak hatása 784 eFt, ha az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javaslatát nézzük 4 hónapra vonatkozóan, az 314 eFt támogatást jelentene.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése?

F a l u s s y Sándor:

Kérdezem, felmerült-e a lehetősége annak, hogy újfent közoktatási megállapodás megkötésére sor kerüljön?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szeretném elmondani, hogy megvan a közoktatási megállapodás a minisztériummal, amit ő felbontott és oda átvitt, csak a kondíciók változtak 1994. évhez viszonyítva 1995. évben. A konkrét kérdésre, amikor Lelkész Úrral beszéltem, arról, hogy visszahozza ide a megállapodást, nem volt szó.

További kérdés? Vélemény, észrevétel?

Dr. N a g y László:

A bizottsági vélemények alapján úgy érzem, talán nem vitatott, hogy valamilyen támogatást kellene adni ennek az intézménynek. Ezzel kapcsolatosan nekem is az a véleményem, hogy a félreértések elkerülése végett tisztázni szükséges, hogy ebben esetben nem az egyházat támogatná a Képviselő-testület, hanem a gyermekek étkeztetését, ugyanúgy, mint ahogy ezt a támogatást bármely más önkormányzati intézmény is megkapja. Az elhangzott bizottsági vélemények alapján aminek eredménye nem megegyezés, hogy ez a támogatás mennyi időre szóljon és összességében mennyi legyen. Logikusan gondolkodva: ha azt mondjuk, hogy ez a támogatás jár a gyerekeknek szeptembertől, akkor ilyen alapon azt is mondhatjuk, hogy akkor miért nem jár egész évben? Én azt hiszem, hogyha egyszer elismerjük ennek a támogatásnak a létjogosultságát - amit pedig el kell hogy ismerjünk - akkor nem merülhet fel a kérdés, hogy ez a támogatás hány hónapra is jár? A többi intézmény is megkapja egész évre ezt a fajta kiegészítést, tehát negatív diszkrimináció lenne ezekkel a gyerekekkel szemben, ha azt mondjuk, hogy csak adott hónapra jár a támogatás.