

finanszírozza más városnak, tehát ezt máshonnan finanszírozni nem lehet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amennyiben az amortizációs költség a szükségessé váló karbantartási munkára nem elég, s melynek forrása csak ez, abban az esetben az önkormányzat fizeti a különbözetet. Ezt fogadtuk el a szindikátusi szerződésben.

H a r s á n y i István:

Nem ismerem a város költségvetését.

Molnár úr lényegében azokat a kérdéseket tette fel, melyre már részben választ adtam.

Hogy ezzel a város jobb helyzetbe kerül-e, vagy sem?

Nem tudom. Tessék eldönteni, hogy erre a fejlesztésre szüksége van-e a városnak? Ha igen, akkor jobb helyzetbe kerül a város. Ez lehetőség, mellyel élni lehet. Meg kell fizetni, de itt kerül felhasználásra.

Tránszky úr kérdésére, hogy a meghívott szakember miért nem jelent meg, a válaszom: nem tudom. Én erről nem tudtam. Igaz, hogy Makai kollégám 3 napig távol volt egy konferencián, de bárki bárhova hívott vállalati képviselőket név szerint, akkor még mindig, mindenhova elment olyan személy, aki a helyben feltett kérdésekre válaszolni tudott.

F a z e k a s István:

Mit hozott konkrétan Várpalotának a tavalyi elfogadott kistérségi vízár - erre a kérdésemre kérnék választ.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mindazt, amit az előbb a szóbeli kiegészítésében elmondott igazgató úr, azaz ami megvalósult Várpalotán. A településekre meg lett nevesítve az amortizáció.

Ósinek nem volt nevesített amortizációja, de ez az idén 632,5 eFt, Berhidának 1.333 eFt, Papkeszinek 1.030 eFt stb. Nagyságrendben kisebbek voltak, mint ahogy a várpalotai is, mely itt, Várpalotán került felhasználásra.

A tervezési költségeinket - víz, szennyvíz vonalán - a Bakonykarszt Rt fizette ki ebből az összegből.

J á m b o r Attila:

Tisztelt Képviselő-testület!

Én azokhoz tartozom, akik a társaság megalakulásához hozzájárultak.

Javaslatom: a 3. pont alatti szövegezésben javasolt árat március 1-től fogadjuk el. Az, hogy március 1-től december 31-ig történjen az ármegállapítás nem jó, mert ez 1/12-ed résszel növekszik. Egy társaság folyamatos működéséhez szükséges ármegállapító tárgyalásainkat minden évben kb ugyanilyen időpontban tudjuk megtárgyalni, ezért a megállapított ár ne 10 hónapos növelt ármegállapítást tartalmazzon, hanem 1 évest, s az érvényességi határidő március 1-től következő év március 1-ig szóljon.

Ezeket a módosításokat el tudja-e fogadni a társaság?

H a r s á n y i István:

Most is március 1-től március 1-ig volt a díj megállapítva. Egyetértek Képviselő úrral.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nincs benne a rendeletben, hogy meddig van érvényben ez az ár, de a szindikátusi szerződés szerint "amíg nem kezdeményeznek új árat".

B á t o r Antal:

1996-ra érvényes üzleti terv van-e?

H a r s á n y i István:

Nincs. Amíg elfogadott vízdíj nincs, addig nem lehet tervezni.

B á t o r Antal:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság a tárgyaláskor az itt leírt adatok valóságából indult ki.

Hiányoltuk, hogy nem szerepel az anyagban a nagy tételű bér, mikor nagyon sok kis dolgot tartalmaz. Nincs benne, hogy mit kívánnak tenni a bérral kapcsolatban, csupán, hogy létszámcsökkentést szeretnének végrehajtani. A költségoldalt meg kell nevezni, hogy a bevételi oldallal egálban legyen.

A költségoldalon nincsenek konkrét felsorolások.

A vízárnál kellene tudni, hogy milyen lehetőség van, milyen kihatással lesz az energia áremelés, milyen költségmegtakarítás lehet, mennyi nyereséget szeretnének?

Ebben az anyagban ez nem szerepel. Van egy nagyon magas vízár, de nem tudjuk alátámasztani, hogy ezt miért kellett meglépni. Így a kételyek bennünk felmerültek. Ebből a 24 tagú testületből ezt sokan nem tudják ezért fogalmaztunk ennyi kérdést, s most is, hogy mennyi a bérszínvonaluk, milyen emelést terveznek?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ne felejtsük el, hogy ezeknél az összegeknél fajlagos növelésről van szó.

B á t o r Antal:

Makai úr bizottságunk ülésén elmondta, hogy ez kb 24 % növekedést jelent.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ne vezessünk senkit félre!

Fajlagos számokat osztunk egymással, melynek nem abszolút érték az eredménye.

B á t o r Antal:

Amit Makai úr elmondott, azt is bele kellett volna venni az anyagba.

A Vízműnek mennyi volt az 1995. évi árbevétele, milyen költségvonzatokkal számolnak? Ezt is szerencsés lett volna az anyagba belevenni.

Jó adatokat szolgáltatnak, de vannak olyanok, melyeket mi nem értettünk meg.

Harsányi úr mondta, hogy az áremelés nem úgy van, ahogy gondoltuk.

Ha 1995-ben azt mondtuk volna, hogy január 1-től érvényesítjük az árakat, kevesebb összeg jött volna ki, mintha ezt március 1-től emeljük. Szám szerint a tavalyi év 10 hónapos díja áthúzódott erre az évre. 1996. január 1-től határozatlan időre kell ezt fizetni, míg Önök nem

kezdeményezik az új ármegállapítást. Mi magasabb összeget fizetünk így január-február hónapban, ezért hozta a bizottságunk azt a javaslatot, hogy csak 10 hónapra számolta ki a díjat, s ezt javasolta elfogadásra a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az 1.sz. táblázatban az ivóvízszolgáltatás fajlagos költsége Ft/m<sup>3</sup> dimenzióban van. Ha ilyen számot osztok egy másikkal, akkor indexet kapunk, nem pedig bérnövekményt. Ha főre vonatkozó szám van, akkor az mutatja a %-os növekedést. 149 %-os bérnövekmény nincs tervezve - ez belső mutató.

B á t o r Antal:

Mi megértettük, hogy ez a szám nem azt jelenti, de Makai úr ezt mondta. Mivel nem értünk a Bakonykarszt nyelvén, ezt célszerű lett volna leírni - én csupán erről beszéltem.

H a r s á n y i István:

Köszönjük, hogy azt tételezték fel a Képviselő urak, hogy valóságos adatokat szolgáltatattunk. Ez az érdekünk.

Ha összehasonlítást végzünk azokkal, akik döntéselőnyben voltak, mivel az előző 4 évben is itt ültek, úgy éreztük, hogy ez az anyag elég betekintést ad az Rt életébe, számokkal alátámasztva működését, elképzelését. Sajnálom, hogy bizonyos részkérdésekben ezt nem sikerült elérni. Pár sort ha kaptunk volna a Képviselő Uraktól, akkor azt is fel tudtuk volna vállalni, hogy kérdéseikre írásban válaszolunk. Ígérem, hogy ezt figyelembe fogjuk venni, s a későbbi előterjesztésünket ennek megfelelően fogjuk elkészíteni.

Itt díjemelési javaslattal kell élnünk. Más tevékenységet nem végzünk, ebből kell élnünk.

A bérgazdálkodással kapcsolatban beírtuk a 20 %-os emelést. Egy sorral lejjebb 3-4 %-os index-szám is szerepel. Egy bizonyos átcsoportosítás történt a várapalotai képviselők kezdeményezésére. Összességében a számok azonban nem változtak. Béfejlesztésre a vízügyi dolgozók szakszervezete 24 %-ot javasolt, míg a másik szakszervezet - a Liga - 19,5 %-ot. A tervben az előterjesztésbe 20 % került be azzal, hogy ha meglesznek a díjak, akkor kerülhet ez megvalósításra.

Mit kívánunk még tenni?

Az intézkedési tervből sok minden kiderülhet. Részletesen ki lehetett volna fejteni ennek minden egyes pontját.

Az 5 Ft azt jelentette, hogy mintegy 50 millió Ft-tal kellett csökkenteni a két igazgatóság közötti költségeket. Ekkor készült az intézkedési terv. Ha ez megvalósul, akkor tudjuk teljesíteni, amit most ajánlottunk, s akkor tudunk nullszaldóról indulni jövő évben.

Dr. N a g y László:

Az árelemek kimutatásánál szereplő 67,80 Ft-tal számolva az első két hónap vonatkozásában 2,80 Ft a különbség. Ha azt döntenénk, hogy ez legyen a vízdíj, - azaz 10 hónapra fogadhánk el - ez összebevétel szempontjából hány millió Ft kiesést jelentene ez az Rt-nek?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mint vezérigazgató úrtól elhangzott, ez 5,6 millió Ft kiesést jelentene. Ez csak Várpalotát érinti.

H a r s á n y i István:

Igaz, hogy többszörösen kitértünk már erre, de ismét elmondom: ez azt jelenti, hogy az amortizációs hányadról az itteni Képviselő-testület dönt, tehát ezt érinti az árkülönbözet. 5,6 millió Ft-tal lesz kisebb a várpalotai bevétel.

Dr. N a g y László:

Az amortizáció változatlanul hagyása mellett mennyi a vállalat bevétele?

10.20 órakor megérkezett Dr.Dancsó Mária Éva képviselőnő.  
Létszám: 23 fő.

H a r s á n y i István:

Mint mondtam, az árhatósági jogkörben szerepel, hogy a szolgáltatás költségeit meg kell téríteni. A különbözetet nem fizeti meg senki, mert a szerződésben az van, hogy az ártól való eltérést csak a település javasolhatja. Ez a mennyiség innen esik ki, nem tudom a többi elemmel összekeverni az amortizációs költséget - zsebből kell kiadni ezt az összeget. Vagy más helyről beteszik ezt a különbözetet, vagy az amortizációval fizetik meg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Elfogadtuk a szindikátusi szerződést és az alapító okiratot.

Az előterjesztés 5. oldalán szerepel, hogy az amortizáció 13 Ft. Az összes indokolt fedezetet nekünk kell állni.

F a z e k a s István:

A 13 Ft-os amortizációt senki nem vitatta. Ha utalás történik rá, hogy ha az összeget elfogadjuk, az mit jelent, megértettem volna. Ezért mondtam, hogy így nem teljes ez az anyag.

T r á n s z k y László:

Van-e arra elképzelés, hogy az amortizációs költséget mire kívánják fordítani?

H a r s á n y i István:

Dr.Nagy László úrnak javaslom, hogy a 9.a-b pontot nézze meg.

Fazekas úrnak mondom, hogy amit mondott, az ha a területi árra vonatkozott, igaza van.

T r á n s z k y László:

Nem kis pénz a 37 millió Ft. Az elmúlt évben elkészítettük Várpalota rekonstrukciós tanulmánytervét. Ez alapján készül a Bánta-pusztai vízmű tanulmányterve, az egész vízbázisé. Új fővezeték építése, valamint a tanulmánytervben megjelent többi terv végrehajtása, mely több százezer Ft volt.

B á t o r Antal:

Mi nem tehetnénk-e olyan javaslatot Önök felé Harsányi úr, hogy mivel a szolgáltatás árát emelni kell, Önök is pontosabb adatokkal rendelkeznek majd később, hogy ezeket módosítani lehessen, azaz díj-árváltozással éljenek később a testület felé? Most elfogadunk egy valamivel kisebb áremelést, s az év hátralévő részében Önök egy újabb javaslattal előállnának a pontos adatok ismeretében. Az Önök terve most nem alapozza meg ezt a vízárat.

H a r s á n y i István:

Számbavettük a várható költségalakulást. Ez meg van alapozva. Az előterjesztés az igazgatóság asztalára került. Ők ebben az illetékesek. Ebbe bárki belenézhet. Van egy költségalakulás, mely szerint állapítottuk meg a mostani árát. Mindig lesz olyan, ami feltételeken alapul. Havonta nem lehet árát módosítani, mert akkor hogyan tervezzünk előre, ha tudjuk, hogy ezen két hónap múlva ismét változtatunk?

J á m b o r Attila:

Nagyon köszönöm, hogy Harsányi úr elfogadta a 12 havi árképzést.

Ezek szerint a 4-5.sz. táblázatban foglalt árak vízdíjnál 67,80 Ft, illetve szennyvíznél 46,83 Ft. 1996. januárjától ezzel az árral el tudom fogadni a javaslatot, tehát az "A" variáció elfogadását javaslom január 1-i bevezetéssel.

El tudják-e fogadni, hogy a 67,80 Ft és 70,60 Ft közötti különbség, illetve a 46,83 Ft és 49,40 Ft közötti különbség között lenne ármegállapítás, azaz az 1997-es ármegállapítás alapjára a 4.5 változat szolgáljon alapul?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amennyire most elfogadjuk az amortizációs kulcsot, azzal az összeggel hosszabb távra kell számolni. Az amortizáció feletti részt meg kell fizetni.

J á m b o r Attila:

Akkor a "B" variációt támogatom, de ez nem 12 hónapi árkalkuláción alapul. A különbséget fogadjuk el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A gazdasági év 1996. január 1-től december 31-ig tart.

Itt most zárom a témát, s 11.00 óráig szünetet rendelék el.

*S z ü n e t 10.30 órától 11.00 óráig*

*Vámosi Tibor és Dr.Bakonyi Csilla képviselő elment. Létszám: 21 fő.*

F a l u s s y Sándor:

Hölgyeim és Uraim!

Az az érzésem, hogy az előző hosszú vita abból a félreértésből adódik, melyek a múlt héten még bennem is

munkáltak. Többen felfedezni vélték az esetleges visszamenőleges burkolt áremelést. Ez a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésére le lett tisztázva. Hozott a testület tavaly egy döntést, amikor nem fogadta el a Bakony Erőműnek a burkolt áremelési javaslatát, s többen szinonímnak éreztük ezzel ezt az anyagot is. A távhődíjaknál rendeletünk tartalmaz ársémát. Ebben a költségelemeket is taglaljuk. Rendeletünk számszerűen két dolgot tartalmaz: az 1.sz. mellékletben két számot - semmi utalás nincs a rendeletben az ár összetételére. Ez nagyon fontos. Mi most nem a tulajdonosi jogkörünkben járunk el, bár azok is vagyunk, hanem ármegállapító jogkörünkben. Semmi egyéb a rendeletünkben nem szerepel.

Hogy miért nem visszamenőleges hatályú az ár? Az ezévi összes költséget Vízmű elosztja, mivel február végén vagyunk, a két hónapi alacsonyabb ár mellett a következő 10 hónapra magasabbat állapít meg. Akkor lenne az ármegállapítás visszamenőleges, ha a 67,80 Ft-ot január 1-től állapítanánk meg. Ezt a lakosságtól be kellene hajtani. Ez valóban törvénysértő lenne. A félreértést feloldja a hallgatólagos megoldás a Vízművel, hogy az 1997. évi árat ez évben fogjuk megállapítani november, vagy december hónapban, s január 1-től már nem fog ez a félreértés ismételtelen felmerülni.

Felmrült, hogy az amortizációs érték magas. A japán program beindulása után kevesebb figyelmet tud majd a Vízmű a hálózatra fordítani, bár ezt is fel kellene hozni egy jobb szintre. Előtte a most meglévő hálózatot egy jobb szintre kell felhozni, mivel a most csatornával rendelkező lakások is fizetni fogják a kiépítendő csatornadíjat. 46 %-os csatornadíj-emelés történik, s ezért az ár most ugrik magasra, a következő években viszonylag alacsonyan fog emelkedni.

Jeleznék valamit: a mostani rendeletünknél amikor újra megállapítjuk a hatósági árat, kezdeményezni fogom ennek módosítását. Nem hiszem, hogy sokáig tartható lesz a mostani rendelet 3.paragrafus 2. pontja. Jelenleg egy családi ház teljes mennyiségben megfizeti a vízmennyiség után a csatornadíjat is. Ha ezt magasabb szintű jogszabály nem akadályozza, kezdeményezni fogom, hogy valamilyen kalkulált szám alapján a nyári időszakban a felhasznált vízmennyiségnek csak bizonyos hányadát kelljen megfizetni. Most már nincs mód a változtatásra. Kérem, hogy erre a Vízmű is készüljön fel, ha mód van rá.

Felhívom a figyelmet az ármegállapítással kapcsolatban arra, hogy olyanba ne menjünk bele, hogy esetlegesen nekünk, az önkormányzatnak kelljen kipótolni az összeget a Vízmű felé, melynek mi is tulajdonosai vagyunk.

Köszönöm, ennyit szerettem volna mondani.

B á t o r Antal:

Vissza kell, hogy térjek Falussy képviselő-társam megállapítására, hogy ez nem burkolt áremelés. Konkrétan ha 1995-ben január 1-től állapítjuk meg a vízárát, 51,-Ft lett volna az ár, s ez év január-februárjában is ennyit fizettünk volna. Ekkor jogos lett volna, hogy a 70,60 Ft-os árat kérjék. Ez nem így történt. Mi ez év januárjában, februárjában is a visszamenőlegesen megemelt árat fizettük, ezért ez nem törvényes. A veszteséget hogy pótolni kell? Hol van a 2,-Ft különbözet?

Hogy a nyereséget a valahány Ft-os ár adja? A gazdálkodásnak van egy másik oldala is: bevétel és kiadási oldal. Ha a tervezett ár magasabb, akkor nincsen meg a bevételi oldalon az összeg. Én költségekben is tudok gondolkodni: hogy csökkenhetnek, illetve növekedhetnek. Mi elfogadhatjuk ezt az árat, s mi van, ha mégsem jön be a tervezett összeg? De kijöhet a végén egy nagy nyereség is. A csökkentett árajánlat is hozhat nagyobb nyereséget. Gondokodni kell a költségek csökkentésének lehetőségében is.

Jó a Vízmű előterjesztése, de sajnálom, hogy képviselő-társaim csak úgy tudnak gondolkodni, hogy a vízár a fedezete a nyereségnek. Ez számomra nem érthető.

Dr. Szilágyi Tibor:

1995-ben rajtam kívül két képviselő-társam kapott megbízást, hogy vizsgáljuk meg, hogy a Bakonykarszt Rt-ben miként tudunk résztvenni, illetve milyen beruházást fogunk végrehajtani. Ez az árrendszer erre lehetőséget biztosít. A magas amortizáció, melyet sokan vitatnak, fedezet arra, hogy a beruházásainkat, hiteleinket tudjuk fedezni.

Valóban Falussy úr is elmondta, hogy sokat beszéltünk arról, hogy mennyivel csökkentjük a vízarat. Ez háztartásonként 20 m<sup>3</sup> havi fogyasztás esetén 20 Ft-os csökkentés. Nem tudom, hogy megéri-e ez a vita, hogy ennyi időt fordítunk erre.

Fogadjuk el az előterjesztést, mert biztosíték arra, hogy le tudja vezetni a vízügyi elvárásunkat, s a felvett hiteleinket majd fedezni tudjuk. A japán hitelkonstrukciónak feltétele, hogy le tudja fedezni az önkormányzat a saját részt.

A Bakonykarszt Rt-nek kell megelőlegezni azt a részt, mellyel elindul az egész beruházási program. Erre is gondolni kell.

Köszönöm.

Fazekas István:

Módosult a mondanivalóm, mert többen el is mondták a választ. Nem véletlenül kérdeztem rá arra, hogy a táblázat valós számokat tartalmaz-e. Nem értettem, hogy a 13 Ft-os amortizációs költség miért nem 13 Ft. Én is burkolt áremelésként értelmeztem a javasolt díjat.

Ez tanulság, hogy ez a testület nem közigazdászokból áll. Ha utalás történik erre, akkor nem ezt az eredményt érte volna el az előterjesztés, s elmaradt volna a másfél órás vita.

Kérem a Bakonykarszt Rt képviselőit, hogy a legközelebbi előterjesztésük magyarul megfogalmazva, egyértelműbb legyen.

Molnár László:

Nem volt haszontalan sok kérdés, bár a bizottságokban a maga módján mindenki végigjárta az ármegállapítást.

Számomra még mindig vannak nyitott kérdések: pl. Falussy úrnak némely felvetésével egyetértek, némellyel vitatkoznék.

Változatlanul állítom, hogy az 1995. évre megállapított vízdíj december 31-ig volt érvényes, melyet a lakosság már megfizetett. Nagyon nehéz helyzetben vagyunk, mert az ivóvíz-szolgáltatás kötelező önkormányzati feladat. A lakosság teherbíróképességét pedig már ismerjük.

Mindenki igyekszik a maga módján takarékoskodni, megspórolni költségeit, s az a helyzet alakul ki, hogy a

kötelező szolgáltatásnál a volumen csökken, a fajlagos költség megmarad, illetve növekszik. Ez a végsőkéig nem fokozható. A szolgáltatónak is kell olyan lépéseket tenni, amivel elősegíti, hogy ez a folyamat megállítható legyen.

Az amortizációval kapcsolatban: nem járható az, ami az előterjesztésben szerepel. Nekünk olyan hatósági ármegállapításunk is van, pl, ahol a buszdíjat nem támogattuk, mivel nem érintette az egész lakosságot. Megkérdeztem, hogy mire fordítandó az amortizáció. Elfogadhatatlan, hogy akik több éve csatornadíjat, vízdíjat fizetnek, az új szolgáltatásért, amit pluszban nem kapnak meg, egységesen fizessenek, míg azok, akik a gázprogramba befizettek, nem fizetnek kommunális adót. 10-15 év lemaradását ilyen gyors ütemben nem célszerű behozni, mivel a befizetési morál csökkenni fog, s lehetetlenebb állapot alakul ki, mint egy enyhébb ármegállapítással.

Végig kellene gondolni a kötelező szolgáltatást ellátandó cégeknek a trendeket, mert a versenyszférában dolgozó cég nem jelentheti ki, hogy a fogyasztó fizesse ki az összes árat. A versenyszférában milyen lépést tesznek azért, hogy a terméket megvegyék?

Az eredeti előterjesztést elfogadni így nem tudom.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem értem, mi a probléma a kommunális adó befizetésével?

M o l n á r László:

A kommunális adóval kapcsolatban az 1990. évi C. törvény 1. paragrafusa vonatkozik, mely leírja, hogy milyen célra állapítják meg a kommunális adót. Most ez nincs megállapítva. Ha most beszédjük a kommunális adót, akkor azok, akik a közműhözjárulást befizették, mentesülnek a kommunális adó fizetése alól, míg akik már eddig is megfizették a lakás vételáréban a közmű használatát, az amortizációt stb, azoknak fizetniük kell. Tehát akiknek ez a szolgáltatásuk megvan, azok fizetnek, míg akik valójában később veszik igénybe, nem fognak fizetni. Ebben látok aránytalanságot.

T ö r z s ö k Károly:

Bátor és Molnár úr is hivatkozott a márciusi ármegállapításra. Ez abban az esetben lenne igaz, ha a kamatmentes kamat még érvényben lenne, s rárakódna a visszamenőleges hatályú összegre plusz a megemelkedett %.

Adott költségből visszafele számolnak, nem előre!

F a l u s s y Sándor:

Molnár úr jelezte, hogy sok órát foglalkozott az anyaggal. Hogy lejárt a határideje annak az árnak, melyről szólt, s csak december 31-ig tart, ez nem igaz. 1995. január 1-én alkottunk ebben először rendeletet. Az az ár, amit akkor megállapítottunk, addig volt érvényes, amíg a testület az új rendelet alapján új mellékletet nem állapít meg. Ez nem határidőre szólt, hanem határidő nélkül. A rendelet semmi utalást nem tartalmaz a határidőre. Ha most a testület nem állapít meg új hatósági árat, továbbra is érvényben lesz az előző ár, csak irracionális az az ár, amit eddig állapítottunk meg. Ezért egyrészt szabályszerű és érvényes ez az ár, s nincs visszamenőlegesség.