

L e s z k o v s z k i Tibor:

A sorrend véleményem szerint a következő: vizsgálódjunk, győződjünk meg arról, hogy valami milyen, s a vizsgálódás eredményeképpen döntsünk új szervezet vagy más szervezeti forma vonatkozásában.

A vizsgálódásba be lehet vonni független szakértőket, kérdésem: honnan finanszírozzuk, az önkormányzati költségvetés nem létező fejezetéből vagy a Közülemi Vállalat fizesse saját átvilágítását?

Meg kell vizsgálni, hogy a vagyongazdálkodásunk jelenleg hogyan folyik, milyen hatékonysággal, kell-e rajta változtatni, majd tegyünk javaslatot a továbbiakra. Ha a vagyonomozgás letisztul a lakásértékesítések lezárásával, az Általános Rendezési Terv elkészül, végösszesen döntünk, hogy melyek az értékesíthető önkormányzati tulajdonrészek, melyek forgalomképesek, akkor lehet ütemtervet készíteni az értékelésre a jóváhagyott, módosított vagy új szervezettel. Ha ebben a menetben megyünk, el tudom fogadni reális ütemtervnek, hogy jövő év június 30-ig készüljön el az átvilágítás, s ennek alapján a javaslat: milyen szervezettel, milyen formában, hogyan tovább, módosítással vagy változatlan formában és akkor két hónappal később, szeptember végén szülessen döntés a vagyonhasznosítás továbbjáról.

Kinek van kérdése?

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Kérdésem, mi indokolja azt, hogy egy vagyongazdálkodást és egy közüzemi tevékenységet egy szervezet végezzen, annál is inkább, mert a szakirodalomban utánanéztem: általában már az önkormányzatiság megindulásával a legtöbb nagyváros szétválasztotta ezt a két feladatot. Mi az oka annak, hogy nálunk ezt mégis egy szervezet végzi?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Felteszem a kérdést, miért döntöttünk így közösen 1992-ben? Biztosan azért, mert ezt találtuk a legjobbnak. Ezért javaslom azt, hogy három év távlatából három év tapasztalatait leszűrve csináljunk egy elemzést, vizsgáljuk meg: jó - nem jó, mit kell rajta módosítani, költségileg milyen. A vizsgálathoz az én elképzelésem szerint hozzátartozik az is, hogy van adott nagyságú önkormányzati vagyon, milyen mozgások várhatók.

F a l u s s y Sándor:

Polgármester Úrtól kérdezte Dr. Szilágyi Tibor Úr, miért döntöttek így az előző ciklusban. Miért nem került elfogadásra az előző ciklusban az átvilágításra tett képviselői indítvány?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha egy döntés valakinek nem a kedvére való, akkor ezt a kérdést nyugodtan feltehetjük minden döntés után.

Dr. N a g y László:

Minden szervezet átalakítását az átvilágítással kell kezdeni, ezen vitatkozni nem lehet. Csak akkor szabad hozzányúlni egy szervezet átalakításához, ha előzőleg a szervezet felépítésével, struktúrájával, működésével tisztában vagyunk. Ha most kellene dönteni, nem tudnám

megítélni, hogy a Közüzeti Vállalat hogyan gazdálkodik a vagyonnal, ezt nekem tessenek bemutatni, aztán tudok magam részéről dönteni, hogy ez a szervezeti forma nem jó, valami más kellene és mi legyen az, többféle variáció lehetséges. Mindenképpen én is ahhoz csatlakoznék, amit az Egészségügyi Bizottság is javasolt és amit Polgármester Úr is mondott: a formáról csak az átvilágítás után döntsön a Képviselő-testület.

T r á n s z k y László:

Az elhangzottakhoz csatlakoznék bizonyos értelemben én is. Az előterjesztés maga is zavaró, mert ellentmondásokat tartalmaz. Polgármester Úr által tett indoklás módosítása bizonyos értelemben mindenkire befolyással van és a bizottsági, egyéni képviselői indítványomra is. A vagyongazdálkodásnak non-profitnak kell lennie, a legjobb megoldást meg kell találni, át kell világítani a Közüzeti Vállalat ilyen irányú tevékenységét, alkalmas-e továbbra vagy nem, ez a legolcsóbb a városnak vagy nem.

A következő ellentmondásra szeretnék utalni: a szöveges részben az van, hogy a vállalat mivé alakul, az a vagyon nagyságától függ, ugyanakkor a másik határozat-tervezetben olvashatjuk, hogy a vagyon egyelőre olyan mozgásban van, hogy az szinte ismeretlen, az államháztartási törvénnyel valahogy összhangot kell teremteni, a törvény csak ezután fog megszületni, összhangot kell teremteni az Általános Rendezési Tervvel, mely szintén ezután fog elkészülni.

Úgy látom, mindenképpen létre akarunk hozni egy vagyongazdálkodó szervezetet, mindegy kit, csak ne a Közüzeti Vállalatot. Lehet, hogy a vizsgálódás eredménye ez lesz, de hogy először létrehozzunk egy teljes bizonytalan dolgot - olyan értelemben, mivel nincs pontos információk arról, hogy mivel fog gazdálkodni, majd ezen információk birtokában döntünk arról, hogy hogyan is fog működni, amit már létrehoztunk.

Módosító indítványomban javasoltam, ha találunk jobb megoldást, ami olcsóbb a városnak, akkor nem kell attól elzárkózni, de csak akkor, ha mindent ismerünk a vagyonnal kapcsolatban. Ezért javasoltam módosító indítványomban is, hogy az I. sz. határozat-tervezetet vegyük le napirendről, a II. sz. határozat-tervezetbe építsük be azt, hogy a vizsgálat meg fog történni és a vizsgálattal együtt döntsünk az új szervezeti formáról, tehát a vagyonhasznosítás és a vagyongazdálkodás formájáról. Ez közel egyidőben kell hogy megvalósuljon.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem, megkapta-e mindenki Tránszky László Képviselő Úr módosító indítványát? Javaslat: az anyaghoz kapcsolt két határozat-tervezetből legyen egy, a II. sz. határozat-tervezet módosuljon a következők szerint: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az önkormányzati vagyon ismeretében, annak stabilizálódása után, külön rendeletileg kíván rendelkezni azok hasznosításáról és működéséről, valamint a vagyonkezelő szervezet formájáról.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és ügyrendi Bizottság ülésén az egyik bizottsági tagnak az volt véleménye, hogy az anyag nem is arról szól, ami a címe. A Közüzeti Vállalat által mellékelte anyagnak

szerintem nem biztos, hogy itt kellene lenni, mert elég furcsa, hogy egy vállalat ilyen magabizonygatást végez. Ez a koncepció arról szól, hogy a Közüzeti Vállalat a létező vállalatok legjobbika, mindenre alkalmas, tehát semmiféle átalakításra nincsen szükség.

A Közüzeti Vállalat anyagában több megyei városra utalást tett: a 7. oldalon Pápa, Ajka, Zirc, Veszprém városokat, majd a 8. oldalon különösen Veszprém város példáját taglalja, mint egyfajta "csődtömeget". Úgy gondolom, nagyon meredek dolog egy másik város ügyeit példaképpen idehozni amikor a saját vállalatának létjogosultságát akarja valaki bizonyítani. Ezt a két oldal elküldtem Veszprém város vezetésének véleményezésre, véleményüket visszakaptam, szeretnék ebből pár gondolatot idézni:

"A faxon megküldött két oldalból az következik számunkra, hogy készítője meglehetősen jó információkkal és tapasztalatokkal rendelkezik a városgazdálkodás, illetőleg a kommunális szolgáltatások területén. Veszprém városát érintő hivatkozásai eredhetnek pontatlan információkból is, pontatlanságot nem biztos, hogy félrevezetési vagy csúsztatási szándéknak kell értelmezni. Mindezek ellenére a Veszprémben jelenleg tartó folyamatokat a pontosítás kedvéért az alábbiakban összefoglaljuk:

Veszprémben két vállalat létezett: IKV és Városgazdálkodási Vállalat. Mind a kettő cég részvénytársasággá alakult, az IKV-ből alakult VSZV Rt működési rendszerének a holdingszerű működési modellt választotta, míg a Városgazdálkodási Rt a klasszikus vállalati működési rendszert némileg korszerűsítve, a többlábonállóság elvét alkalmazva önelszámoló részlegekkel működött. Az anyagban hivatkozott Diabáz Kft építőiparra szakosodott kft volt, a mai magyar gazdasági helyzetben egyáltalán nem számít meglepőnek az, ha egy építőipari szervezet csődbe megy, míg a másik hőellátó-karbantartó kft-t a tulajdonos intézkedésére szüntették meg. Az Árenda Kft-vel kapcsolatos megállapítás feltételezéseken alapul és meglehetősen pesszimista képet fest. Jelenleg nem a szétbontott egységek egyesítése folyik, hanem a klasszikus vagyonkezelői tevékenység és a kommunális szolgáltató tevékenység szétválasztása. Ebbe a körbe jelentős mértékben beletartozik a Polgármesteri Hivatal szervezetének átalakítása is, tehát egy komplex folyamatról van szó, amelynek célja a profiltisztítás, a hatósági és nem hatósági feladatok elkülönítése, valamint a profitorientált és non-profit orientált tevékenységek szétválasztása. Valószínű, hogy az átalakítási folyamat eredményeként létrejövő kommunális-szolgáltató Rt holdingszerű működést választ, ennek eredményeként tiszta gazdálkodási viszonyok keletkeznek. A vállalkozási tevékenységek teljes körben a vagyonkezelő Rt-hez fognak tartozni. A vagyonkezelő projekt-rendszerben fog működni, tehát a rábízott vagyonnal megbízások alapján gazdálkodik. A vagyonkezelőbe az önkormányzati vagyon kis része kerül apportálásra."

Még egy fontos gondolatot idéznék: "Azt a kérdést, hogy egy városnak, pl. Várpalotának milyen módon és rendszerben kell a kommunális szolgáltatói feladatait és a vagyonkezelését megoldania, rendkívül nehéz eldönteni. Egy dolgot kijelenthetünk, jelenleg racionális intézkedés az, ha a vagyonkezelő tevékenység határozottan szervezetileg is elkülönül a kommunális szolgáltatások körétől."

Arató Tamás alpolgármester, Moninger László képviselő" Azt hiszem, nem árt, hogy meghallgatták T. Képviselőtársaim ezt a pár gondolatot, mert itt azért olyan város küldött választ, amely már végigvitte ezt a folyamatot.

A dolog lényege: mindenképpen támogatandónak tartom és kérem a Péti Részönkormányzat által megfogalmazott határozat-tervezetet elfogadni, melynek lényege nem csupán az indoklás részben, hanem a rendelkező részben is egyértelműsíti azt, hogy mit is kell tenni.

Még egy gondolat arról, hogy most átvilágítás nélkül vagy átvilágítással döntünk arról, hogy mennyire jó a Közüzemi Vállalat úgy ahogy van, egy dolgot le kell szögezni: hozzávetőlegesen húszezer felnőtt polgára van Várpalotának, de nem hiszen, hogy húsz embert lehetne találni, aki azt mondja erre a vállalatra, hogy ez jól működik ebben a városban, ebben a formában. Ezt nekünk illene egy kicsit figyelembe venni.

J á m b o r Attila:

Véleményem, hogy Falussy Képviselő Úr egy kicsit elkalandozott más irányba. A mai döntésünk lényege szerintem az átvilágításban határozható meg. Az, hogy ennek következményeként a jövő évben milyen döntést fogunk hozni, arról most itt vitatkozni, előre hangulatot kelteni, egy átvilágítás előtt álló intézményről kijelenteni, hogy a városban milyen népszerűséggel bír vagy nem bír, ezt messzemenően visszautasítanám, mert erre itt semmi szükség sincsen. Ezzel a gondolatfelültetéssel kapcsolatban az a véleményem, hogy megpróbáljuk egy jövőben várható döntés előkészítésének talaját megvetni. Ehhez én sem most, sem a jövőben nem adom támogatásomat.

(Bebesi István kiment, a létszám: 18 fő)

S u r á n y i Pál:

Nem értem Jámbor Attila Képviselő Úr hozzászólását, nincs arról szó, hogy Falussy Képviselő Úr hangulatot akar kelteni, mivel a határozat-tervezet indoklásában a szétválasztás benne van, ezt nem a Képviselő Úr találta ki, ezt a Polgármester Úr aláírta.

Odáig egyértelmű a dolog, hogy a vagyongazdálkodást és a szolgáltatásokat ketté kell választani, az, hogy ki végezze ezen feladatokat már egy másik kérdés.

M o l n á r László:

A Kulturális Bizottság ülésén megtett javaslatomat lehet finomítani: ki végezze az átvilágítást, illetve a tevékenységekről katasztert felvenni; ezt a javaslatot Tóth Kálmán Igazgató Úrral közösen követtük el, mert úgy fogom fel ezt az anyagot, hogy van egy előterjesztés és egy ellen előterjesztés, ahol nyilvánvalóan teljesen jogosan a Közüzemi Vállalat védi az érdekeit. Javasoltam, hogy egy megfelelő vizsgálat után - ahol a vizsgálat során kiderül, hogy a vagyongazdálkodás hogyan folyik a városban - szülessen döntés.

Változtatlanul tartom a Kulturális Bizottság által előterjesztett javaslatot: ha valamint meg akarunk változtatni, mert úgy gondoljuk, hogy nem jól működik, akkor



azt prezentálni, bizonyítani kell, erre egy vizsgálat fényt fog deríteni. Javaslom, korrekt módon történjen meg az átvilágítás. Ha a Közüemi Vállalat úgy gondolja, hogy nagyon jól végzi a vagyongazdálkodási tevékenységet, szerintem az átvilágítást is finanszírozni tudja.

B á t o r Antal:

Megértem valamennyi Képviselőtársam aggályát és bizalmatlanságát, de most jelen pillanatban nincs szó szétválasztásról, új szervezeti forma alakításáról. Nem értem az itt kialakult vita tárgyát, mivel a határozat-tervezetben egyértelműen az van, hogy vizsgáljuk meg a vagyongazdálkodási feladat teljesítését. Amikor a vizsgálati anyag a kezünkben van, akkor van értelme a most folyó vitának.

Falussy Sándor Képviselőtársamnak megértem azt, hogy egy másik várostól anyagot kért, de nem értem, ezt a válaszlevelet miért nem kaphattuk meg mi is, mert most felvetődhet az, hogy nem hiszem el annak tartalmát. A levelet le kellett volna tenni elénk is, hogy azt tanulmányozhassuk, reagálhassunk rá. A jövőre vonatkozóan javasolnám, hogy ilyen esetben ne tartsa meg magának és ne próbálja kisajátítani, mint a tudás egyetlen letéteményesét, mert ezt meg kell osztani a többi Képviselőtárssal is. Egy felolvasás és egy többszöri áttanulmányozás nem azonos.

*(Bebesi István visszajött, a létszám: 19 fő)*

F a l u s s y Sándor:

Nincs itt arról szó, hogy a Közüemi Vállalatnál dolgozó személyek ellen vagyunk, sőt, ha egy letisztított gazdálkodás jön létre, lehetőséghez jutnak az ott dolgozó szakemberek, szakértők, hogy tisztább, egyértelműbb viszonyok között bontakoztathassák ki képességeiket - gondolom, ez számukra nem járhat hátránnyal. Készüljön egy koncepció, hogy a szerintünk össze nem illő tevékenységet szétválasztjuk-e vagy nem és a szétválasztás módjáról, mikéntjéről kellene jövő év június 30-ig letennie Polgármester Úrnak javaslatot. Ezért tartom fenn és kérem Képviselőtársaimat, hogy a Pétfürdői Részönkormányzatnál elfogadottakat támogassák.

T ó t h Kálmán:

Meg kell állapítani, hogy Falussy Sándor Képviselő Úr annak a híve, hogy a vállalatot vágják ketté. Több nyilatkozatát hallottam, ahol olyan dolgokat állít a vállalatról, amiről nincs meggyőződve, nincs bizonyítéka, hogy az úgy van, én ezt nem tudom elfogadni. Kérdezem Képviselő Urat, népszavazás nélkül honnan tudja, hogy Várpalotán nincs húsz ember, aki a vállalat munkáját elismerné, tessék megmondani, honnan vette ezt a megállapítást!

Falussy Képviselő Úr által felolvasott veszprémi példában egy dolog el van hallgatva: a szétszedések több mint 10 millió forintba kerültek, ezt nagyon jól tudom. Kérdezem, ennek a városnak honnét lesz erre pénze?

Amikor bizonyos vagyონrészeket a vállalat megkapott, elő volt írva, mit kell elvégezni és azt non-profit alapon kell elvégezni, tehát ezen feladatok elvégzésért semmiféle

nyereséget nem számolhatunk fel, ezt meg lehet vizsgálni. A vállalat negyven éve működik eredményesen, ami feladatot ránk bízta mindig elvégeztük, tevékenységünket a város érdekében, a lehető legolcsóbban végezzük.

(10,14 Dr. Dancsó Mária Éva megérkezett, a létszám: 20 fő)

F a l u s s y Sándor:

Személyes érintettség folytán egyetlen gondolat még: nem tudom Igazgató Úr hol és mit hallott, de egyet mondtam Pétfürdőn is, megismétlem: amikor rákérdeztem, hogy a Közüzemi Vállalatnak milyen kintlévőségei vannak, pl. távhő ügyben, kiderült, kb. 50 millió forint. Ha 50 millió forintot egy vállalat nem tart érdemesnek a beszámolójában megemlíteni, hogy ilyen óriási baj van, ha ez nem okoz gondot a vállalatnak, akkor oda kell tenni a kérdőjelet, hogy a városvagyon működtetése hogyan történik és mennyire van veszélyeztetve.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem merném állítani, ami Falussy Képviselő Úr utolsó mondatában elhangzott, mert egy rossz előterjesztés nem biztos, hogy rossz munkát takar. Kérem próbáljunk egy kicsit nagyobb türelemmel lenni egymás iránt.

J á m b o r Attila:

Javaslom zárjuk le a vitát és szavazzunk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A javaslat ügyrendi, szavazásra kell feltennem. Aki a vita lezárására érkezett javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 6 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szeretném ismertetni az elhangzott módosító indítványokat:

Pétfürdői Részönkormányzat javaslata:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy az Önkormányzati Közüzemi Vállalat vagyonkezelő, illetve vállalati tevékenységét szétválasztja.

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megbízza Leszkovszki Tibor polgármestert, hogy a vagyongazdálkodás szervezeti átalakításáról készítsen javaslatot és azt jóváhagyás végett terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 1996. június 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javaslata:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javasolja az Önkormányzati Közüzemi Vállalat mint vagyongazdálkodó és mint a város vállalata teljes körű átvilágítását elvégezni a következő módon: alakuljon a Képviselő-testületből egy bizottság, amely kiegészül független könyvszakértővel. A vizsgálat eredményének tükrében döntsön a Képviselő-testület. Az átvilágítás határideje: 1996. január 31.

Egészségügyi Bizottság javaslata:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság szükségesnek tartja a vagyonhasznosítás feladatának nagy részével megbízott Közüzemi Vállalat átvilágítását független szakértők bevonásával.

Szükségesnek tartja továbbá a vállalattal szembeni elvárások pontos megfogalmazását.

Tránszky László Képviselő Úr módosító indítványa:

az anyagban szereplő két határozat-tervezetből legyen egy határozat-tervezet, a következő szöveggel:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az önkormányzati vagyon ismeretében, annak stabilizálódása után, külön rendeletileg kíván rendelkezni azok hasznosításáról és működéséről, valamint a vagyonkezelő szervezet formájáról. Határidő: 1997. december 31.

Az általam készített, az anyaghoz csatolt két határozat-tervezetet is szavazásra kell feltennem.

A Pétfürdői Részönkormányzat javaslatát teszem fel szavazásra:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy az Önkormányzati Közüzemi Vállalat vagyonkezelő, illetve vállalati tevékenységét szétválasztja.

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megbízza Leszkovszki Tibor polgármestert, hogy a vagyongazdálkodás szervezeti átalakításáról készítsen javaslatot és azt jóváhagyás végett terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 1996. június 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 4 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 7 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.*

Leszkovszki Tibor:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javaslatát teszem fel szavazásra:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javasolja az Önkormányzati Közüzemi Vállalat mint vagyongazdálkodó és mint a város vállalata teljes körű átvilágítását elvégezni a következő módon: alakuljon a Képviselő-testületből egy bizottság, amely kiegészül független könyvszakértővel.

A vizsgálat eredményének tükrében döntsön a Képviselő-testület. Az átvilágítás határideje: 1996. január 31.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 5 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 13 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.*

Leszkovszki Tibor:

Az Egészségügyi Bizottság javaslatát teszem fel szavazásra:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság szükségesnek tartja a vagyonhasznosítás feladatának nagy részével megbízott Közüzemi Vállalat átvilágítását független szakértők bevonásával.