

hozhatja a versenyszférában elvégezhető tervezési munkálatok pályázati kiírása.

Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a törvény nyomtatékosan írja elő a lakossági viták lefolytatását. Jóval előre lehet hozni a határidőt, de már most annak tudatában, hogy nem biztos, hogy tartható lesz. Sőt biztos, hogy ez év végén ennek hatásai jelentkezni fognak. Ugyanis azt nem lehet megkerülni, hogy ezek a lakossági viták lefolyjanak. Ez talán az időigényesebb.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nagyon szeretném, ha 1996. december 31-re elfogadott, felülvizsgált, a jogszabályok szerinti eljárás végeredményeként meg lenne az Általános Rendezési Tervünk és az anyagi fedezet, amivel ki tudjuk fizetni.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A költségvetésben szerepel egy 5 milliós tétel, ami az Általános Rendezési Tervvel kapcsolatban fogalmazódott meg. Nyilvánvalóan ennek az egész koncepciónak van egy előzménye, valami felmérés, hogy ennyiért megcsinálható-e és hogy ki vállalja. Én úgy gondolom, hogy a tervezőintézetek nincsenek elkényeztetve mostanában, nincsenek nagy állami megrendelések, úgyhogy én elképzelhetőnek tartom, hogy ez évben elkészülhetne egy általános rendezési terv és akkor fél év maradna a törvény által előírt lakossági vitákra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szakemberek szerint 15 körül lesz a felülvizsgálat költsége. A költségvetésünkből ebben az évben 5 milliót tudunk elkülöníteni a feladat megkezdésére. Remélem, hogy az anyagi fedezetét is elő tudjuk teremteni 96-ra a befejezéshez. Tehát nem csak a tényleges manuális elvégzéséről, elfogadtatásáról van szó, hanem az anyagi feltételekről is. Erre az évre az 5 milliót, különítettünk el, ez a munka megkezdéséhez elég, de közel sem a teljes véghezvitelhez.

Emlékezetem szerint a jelenleg hatályos, 1987. körül készült ÁRT költsége 6,7 millió Ft.- volt körülbelül.

Kinek van észrevétele?

1. Az Általános Rendezési Terv elkészítésének a Környezetvédelmi Bizottság, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság és a Beruházási Bizottság által javasolt módosított határideje 96. június 30.
Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 8 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadja:

A Várpalota város Általános Rendezési Tervéről szóló 33/1993. (IX. 25.) rendelet felülvizsgálatának határideje: 1996. június 30.

2. A Környezetvédelmi Alap-rendeletnek a felülvizsgálatának módosított határideje 95. szeptember 30. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal elfogadja a módosítást:
Az önkormányzati Környezetvédelmi Alap létrehozásáról szóló, 17/1993. (II. 4.) sz. rendelet felülvizsgálatának határideje: 1995. szeptember 30.

3. A Környezetvédelmi Bizottság, a Jogi és Ügyrendi Bizottság és a Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság a Polgármesteri Hivatallal foglalkozó rendeletnek a felülvizsgálatát novemberi határidőre javasolta módosítani. Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal elfogadja a módosítást:
A Polgármesteri Hivatalról szóló, 52/1992. (XII. 29.) sz. rendelet felülvizsgálatának határideje: 1995. november 30.

4. Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság kapja meg a jogosultságot a testülettől, hogy az óvodai, általános iskolai beiratkozás, szünetek, egyéb ilyen dolgok vonatkozásában dönthessen! Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal elfogadja a javaslatot:
Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság rendeleti javaslata alapján indokoltnak tartja, hogy a 4/1994. (III. 29.) MKM. sz. rendelet 3. § (3) bekezdésében rögzített - az önkormányzatot mint fenntartót megillető - az iskolai tavaszi szünetnek és téli szünetnek a miniszteri rendelettől eltérő megállapításához fűződő - egyetértési joga gyakorlását az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságra ruházza.
Felkéri a Polgármestert, hogy a rendelet-tervezetnek a Képviselő-testület 1995. májusi ülésére történő előterjesztéséről gondoskodjék.

5. 15/1994. (VI. 27.) számú rendeletnek következő testületi ülésre történő módosítását javasolja az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal elfogadja a javaslatot:
A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, ezek igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 15/1994. (VI. 27.) sz. rendelet felülvizsgálatának határideje: 1995. április 30.

6. A lakások és helyiségek elidegenítésére vonatkozó rendeletünk felülvizsgálatát, módosítását a Jogi és Ügyrendi Bizottság 1995. májusra javasolja, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal elfogadja a javaslatot:

Az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások és helyiségek bérletéről szóló 35/1993. (XII. 21.) felülvizsgálatának határideje: 1995. május 31.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az egész felülvizsgálati tervet teszem fel szavazásra a módosításokkal együtt. Aki így elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

56/1995. (III. 30.) számú képviselő-testületi határozat:

1.) Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy rendelet-alkotási és rendelet-felülvizsgálati tervében meghatározottak szerint végzi hatályban lévő rendeleteinek felülvizsgálatát.

A végrehajtásért felelős: Dr. Czeidli István jegyző
Leszkovszki Tibor
polgármester

Határidő: folyamatos

2.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság rendeleti javaslata alapján indokoltnak tartja, hogy a 4/1994. (III. 29.) MKM. sz. rendelet 3. § (3) bekezdésében rögzített - az Önkormányzatot mint fenntartót megillető - az iskolai tavaszi szünetnek és téli szünetnek a miniszteri rendelettől eltérő megállapításához fűződő - egyetértési joga gyakorlását az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságra ruházza.

Felkéri Várpalota Város Polgármesterét, hogy a rendelet-tervezetet a Képviselő-testület 1995. májusi ülésére terjessze elő.

Felelős: Leszkovszki Tibor
polgármester

6.) Az állattartásról szóló 21/1991. (IX. 20.) számú önkormányzati rendelet felülvizsgálata (34)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jegyző úr kíván-e szólni?

Dr. C z e i d l i István:

A Szervezeti és Működési Szabályzat a tisztelt Képviselő-testületnek kétfázisú eljárást ír elő, annak érdekében, kiérlelhetők legyenek a rendeleti normaszövegek. A rendeleti javaslatok a szabályozási köröket és azzal összefüggő feladatokat határoznak meg, tehát itt még nem a rendeletről, csak rendeleti javaslatról van szó.

A n g y a l Péterné:

A Pétfürdői Városrész Önkormányzata 10 igen szavazattal javasolja, hogy a rendelet-tervezetet a Környezetvédelmi Bizottság mellett a Városrendezési és Kommunális Bizottság készítse el.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság 7 igen szavazattal támogatja a rendelet-tervezetet.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal javasolja, hogy az anyagot a Környezetvédelmi és a Városrendezési és Kommunális Bizottság készítse elő.

F a l u s s y Sándor:

A Bizottság 8 igen szavazattal a következő határozatot hozta: "A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyetért az állattartásról szóló rendelet-tervezet elkészítésével. Felkéri a Városrendezési és Kommunális Bizottságot, valamint a Környezetvédelmi Bizottságot, hogy a rendelet-tervezetet a legszélesebb nyilvánosság előtt az érdekeltek bevonásával 1995. májusi képviselő-testületi ülésre készítse el."

Dr. B a k o n y i Csilla:

Az Inotai Városrész Önkormányzata 8 igen szavazattal elfogadta, hogy az említett két bizottság készítse elő a rendelet-tervezetet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm, kinek van kérdése?

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Hadd kérdezzem meg a Jogi és Ügyrendi Bizottságot, hogy az érdekeltek bevonásában az érdekeltek alatt kit értenek?

F a l u s s y Sándor:

Mindenki egységes volt a tekintetben, hogy nem szabad olyan rendeletet hoznunk, amely nem veszi figyelembe az állattartók és az állattartást némileg elviselők érdekeit. Valahol a két érdeket meg kell próbálnunk konszenzusra juttatni, vagyis olyan rendeletet alkotni, ami nem csupán

rendkívül szigorú, hanem be is tartható, és amelyik megfelelőképpen tudja tolerálni az állattartók és az állattartás környezetében élők érdekeit is. A legszélesebb nyilvánosság bevonása megtermetheti annak az alapját, hogy olyan rendelet-tervezet készüljön el, amely kifejezésre juttatja minden érintett érdekeit.

Leszkovszki Tibor:

A módosított, ma kiosztott határozat tulajdonképpen az itt elhangzott módosítási javaslatokat tartalmazza. A rendelet-tervezet előkészítésében résztvesz Várpalota város önkormányzati Képviselő-testületének Környezetvédelmi Bizottsága, valamint a Városrendezési és Kommunális Bizottság és Musitzné Balogh Erzsébet irodavezető. Vita nélkül szavazásra tehetem az előterjesztést? Aki a határozat-tervezettel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

57/1995. (III. 30.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete indokoltnak tartja az állattartási tevékenység újraszabályozását, a rendelet-tervezet elkészítésébe a legszélesebb nyilvánosságot bevonva.

Felkéri Várpalota Város Polgármesterét, hogy a rendelet-tervezetet a Képviselő-testület 1995. május havi ülésére terjessze elő.

Az előterjesztésért felelős: Leszkovszki Tibor
polgármester

A rendelet-tervezet előkészítésében részt vesz:

- Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének Környezetvédelmi Bizottsága,
- Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének Városrendezési és Kommunális Bizottsága,
- Musitzné Balogh Erzsébet irodavezető.

7.) Rendeleti javaslat az önkormányzat által nyújtható pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról (35)

Angyal Péterné:

9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a Pétfürdői Városrész Önkormányzata támogatja az előterjesztéshez csatolt határozat-tervezetet azzal a kiegészítéssel, hogy ha a képviselőknek egyéni módosító indítványuk van, keressék meg rövid határidőn belül Somogyiné J. Lászlóné irodavezetőt, és tegyék meg módosító indítványaikat.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a rendelet-tervezet előkészítését 7 igen szavazattal támogatja, szintén hasonlóan a Pétfürdői Városrész Önkormányzata javaslatához, egyéni javaslatokkal kérjük a testület tisztelt tagjait, hogy segítsék ezt a munkát a 1995-ös évi pénzügyi rendelet figyelembevételével. Javasolja továbbá a bizottság, hogy az egy főre eső jövedelmek számításánál a betervezők vegyék figyelembe a család létszámát is.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 6 igen szavazattal egyetért azzal, hogy március 30-a után készítsük el a rendelet-tervezetet és ebben a bizottság részt vesz.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal azt a határozatot hozta, hogy a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja, szintén azzal a meghagyással, hogy ne vitassuk a határozat-tervezethez csatolt rendeleti javaslat címmel betervezett anyagot. Javasoljuk figyelembe venni, hogy amennyiben ez a következő ülésre bejön, az azt jelenti, hogy április 10-ére el kell készülni a rendelet-tervezet normaszövegének, hogy aztán elnöki fórumra kerülhessen és bizottságok tárgyalhassák. Körülbelül a mai naptól számítva egy 10-11 nap áll rendelkezésre, hogy az előkészítők a normaszöveget elkészíthessék, tehát akinek érdemi módosító javaslata van, az mihamarabb tegye meg, másképp nem lesznek képesek valószínűleg beépíteni a tervezetbe, s mivel fajsúlyos kérdésről van szó, alig hihető, hogy a módosításokat a testületi ülésen megfelelőképpen lehet értékelni, a javaslatokat a bizottsági ülésen már tárgyalni kell.

A n g y a l Péterné:

A Pénzügyi, Ellenőrzési, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 6 igen szavazattal javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Az Inotai Városrész Önkormányzata 8 igen szavazattal elfogadta a rendeleti javaslatot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem képviselőtársaimat, hogy javaslataikat 1995. április 7-ig, péntekig nyújtsák be, hogy a rendelet-tervezetet az áprilisi testületi ülésre megfelelően elő lehessen készíteni.

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

Tulajdonképpen javaslat született, de módosító indítvány a határozat-tervezethez kapcsolódóan nem.

F a l u s s y Sándor:

Annak tudomásulvételével érdemes a kérdéssel foglalkoznunk, hogy a beterjesztett kormányintézkedések parlamenti elfogadása esetén valószínű, hogy néhány hónapon belül ezt a rendelet-tervezetet átfogóan újfent rendeznünk kell. Tehát ez a rendelet-tervezet elkészülte nem jelenti azt, hogy hosszú időre lekerült a napirendről.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amennyiben több kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra teszem a határozat-tervezetet?

A képviselő-testület 21 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

58/1995. (III. 30.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete indokoltnak tartja az önkormányzat által nyújtható pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló rendeletek egységes szerkezetben történő újraszabályozását.

Felkéri a város polgármesterét, hogy rendelet-tervezetet az 1995. április havi testületi ülésre terjessze elő.

Felelős: (az előterjesztésért): Leszkovszki Tibor
polgármester

Felkéri a Képviselő-testület Várpalota város Jegyzőjét, hogy a rendelet-tervezet előkészítésében vegyen részt, illetve az előkészítésre létrehozott munkacsoportot vezesse.

A rendelet-tervezet előkészítésében részt vesz:

- 1./ Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottsága
- 2./ Koromné Palkovics Edit a Városi Népjóléti Gondozási Központ vezetője
- 3./ Somogyi J. Lászlóné irodavezető

8.) Rendelet-javaslat a temetők rendjéről (36)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szathmáry Kálmán irodavezető kíván-e kiegészítést tenni?

S z a t h m á r y Kálmán:

Nem.

A n g y a l Péterné:

A Pétfürdői Városrész Önkormányzata 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal javasolja, hogy a határozatban szerepeljen: a Városgazdálkodási Iroda a Kegyeleti Szolgáltató Rt. és az egyházak bevonásával készítse el a rendelet-tervezetet. Ezzel a módosítással 7 igen szavazattal javasoljuk a rendelet-tervezet elfogadását.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság javasolja, hogy a rendelet-tervezet III-as pontjába emeljünk be egy olyan 4-es pontot, amely foglalkozik a temetők őrzésének és a temetők nyilvántartásának rendjével. Ezzel a módosító indítvánnyal a rendelet-tervezetet 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Bizottság.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal javasolja elfogadásni a rendelet-tervezetet azon meghagyással, hogy a rendeletterv elkészítésébe vonja be az előkészítő a Kegyeleti Szolgáltató Rt-t és a temetők tulajdonosait.

A határozat-tervezetben nem szerepel, hogy épüljön be a normaszövegbe - ígéretet kaptunk rá, hogy megtörténik - a dízsírhelyek adományozásának és általában azok kezelésének a rendje. Egy átfogó tájékoztató jelentést javasolunk a Képviselő-testület rendelkezésére bocsátani a váraplotai temetők helyzetéről, címszóval. Erre is ígéretet kaptunk, remélem, hogy teljesülni fog. Ebben a tulajdonjogok, üzemeltetői fenntartói viszonyok, a temetőknek a használata, rendje, a temető kataszter szerepel. Jelen pillanatban kaotikus viszonyok vannak e tárgyban a tájékoztatások szerint. Addig nagyon nehéz lesz például új üzemeltető nyitására, több milliós nagyságrendű tételről majd konkrétan dönteni, amikor ezek az információk teljes körrel nem állnak rendelkezésünkre, hogy áttekintésünk legyen.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Az Inotai Városrész Önkormányzata 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

J á m b o r Attila:

Szeretném megkérdezni a Környezetvédelmi Bizottságot, a temetők őrzésének megoldására tett javaslatok anyagi hátterét hogyan látja biztosítottnak?

Dr. Szilágyi Tibor:

Nyilván van anyagi vonzata annak, hogy a temetőket be kell keríteni. De nemcsak a temetők bekerítéséről van szó. Azt hiszem mindenki hallott már a vandalizmusról, az értékesebb sírköveknek az illegális újrafelhasználásáról, tehát ezt mindenféleképpen valamilyen formában szabályozni kellene. Ebből született ez a javaslat.

Dr. Baricza Sarolta:

A Környezetvédelmi Bizottság javaslata, hogy a III. fejezet 4. pontjában legyen a nyitvatartás. Az én értelmezésem szerint ez fedi a IV. pontot, a temető rendjét, a hozzátartozók és temetőlátogatók temetőhasználatát. Amikor én elolvastam, akkor azt gondoltam, hogy ebben a nyitvatartás is lesz, tehát kérem, hogy ezt tisztázzuk.

Leszkovszki Tibor:

Szilágyi úr, akkor a III-IV. pont csak a temető őrzése, védelme?

Dr. Szilágyi Tibor:

Igen.

Leszkovszki Tibor:

Más észrevétel van-e?

Domokos István:

Falussy Sándor képviselőtársam nem mondta el a dízsírhelyre vonatkozó javaslatunkat: a I-es pontnál az eltemetés körülményei, fejezet alatt javasoljuk 8. pontnak bevenni azt, hogy a dízsírhelyre történt temetést szabályozni kell.

Leszkovszki Tibor:

Ez a javaslat az SZMSZ 36. §-a szerint egyéni indítványként írásban beterjeszhető. A bizottság anyagában nem volt benne.

Falussy Sándor:

Annyi ügyrendi jellegű megjegyzésem van, hogy én azért nem mondtam, mert ez nem normaszöveg, az előterjesztő tudomásul veszi, hogy igényeljük és alkalmasint majd megreklamáljuk, ha a normaszövegben nem szerepel, de ez nem normaszöveg.

Leszkovszki Tibor:

Ez egy vázlatos elképzelés a rendelet leendő kialakításához és tulajdonképpen a képviselő-testületnek.

Dr. Nagy László:

Kik a tulajdonosok?