

A Képviselő-testület 2 igen szavazattal 14 tartózkodással nem fogadta el a Péti Részönkormányzat 26. § (2) bekezdésére vonatkozó javaslatát.

L e s z k o v s z k i Tibor

Aki egyetért a Péti Részönkormányzat 29. § (1) bekezdésére vonatkozó módosító javaslatával: "Az ülésnap során egy felszólaló egy napirendi ponthoz legfeljebb két esetben szólhat fel. Az első felszólalás ideje 5 percnél, a második 2 percnél hosszabb nem lehet, ide nem értve a 31. § szerinti hozzászólást", kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 9 tartózkodással nem támogatta a Péti Részönkormányzat 29. § (1) bekezdésére vonatkozó módosító javaslatát.

L e s z k o v s z k i Tibor

Aki egyetért a Péti Részönkormányzat és a Jogi és ügyrendi Bizottság 32. § (2) bekezdésére vonatkozó kiegészítő javaslatával, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett nem támogatta a Péti Részönkormányzat és a Jogi és Ügyrendi Bizottság 32. § (2) bekezdésére vonatkozó kiegészítő javaslatát.

L e s z k o v s z k i Tibor

A 38. § (2) bek. c.) pontja az előterjesztői módosítással megfelelő a módosító indítványok szetinti szándéknak.

Aki az előterjesztő által módosított szöveggel egyetért, kérem, szavazzon:

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal úgy döntött, hogy a rendelet 38. § (2) bekezdésének c) pontja a következő:

c) gépi szavazással, kiegészítő jelleggel.

L e s z k o v s z k i Tibor

Aki egyetért az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 40. § (1) bekezdésére vonatkozó javaslatával, mely szerint: "a megválasztott képviselők legalább 1/3-ának a szavazás megkezdése előtt tett javaslatára név szerinti szavazást kell tartani - kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal egyetértett a Péti Részönkormányzat 40. § (1) bekezdésének módosító javaslatával, mely szerint: "a képviselők legalább 1/3-ának a szavazás megkezdése előtt tett javaslatára név szerinti szavazást kell tartani"

L e s z k o v s z k i Tibor

A 82. § (2) bekezdésére vonatkozó Péti Részönkormányzati javaslatot nem teszem fel szavazásra, mert az megegyezik az előterjesztői módosítással.

(Tránszky László visszajött 17 fő.)

L e s z k o v s z k i Tibor

Aki egyetért a 83. § (2) bekezdésének Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslata szerinti módosításával, kérem szavazzon.

Dr. C z e i d l i István

Fel kell hívnom a figyelmet az Ötv. 20. §-ának (1) bekezdésére. Ez a rendelkezés csak a képviselő jövedeleme térítésére vonatkozik.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 13 tartózkodás mellett nem támogatta a Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslatának megfelelően a 83. § (2) bekezdésének módosítását.

L e s z k o v s z k i Tibor

Aki egyetért a Jogi és Ügyrendi Bizottság 83. § (3) bekezdésére vonatkozó módosító javaslatával, mely szerint: 83. § (3) bekezdés végére az alábbi szöveget beírni: "legfeljebb 8 óra időtartamra" javasolja a bizottság - kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodással egyetértett a Jogi és Ügyrendi Bizottság 83. § (3) bekezdésére vonatkozó javaslatával, mely szerint: a 83. § (3) bekezdés végére az alábbi szöveget beírni: "legfeljebb 8 óra időtartamra" javasolja a bizottság.

L e s z k o v s z k i Tibor

Aki egyetért a 84. §-nak Jámbor Attila képviselő által javasolt módosításával, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett támogatta Jámbor Attila 84. §-ra tett javaslatát. Ennek megfelelően a rendelet 84. §-a kiegészül a következő, (3)-(6) bekezdésekkel, és az eredeti (3)-(4) bekezdések számozása (8)-(9) bekezdésre változik:

(3) A települési képviselő, a bizottsági tag, a városrészi önkormányzó testület nem települési képviselő tagja tiszteletdíját csökkenteni kell, amennyiben egymást követő három alkalommal a képviselő-testületi és bizottsági munkában nem vesz részt:

- a) képviselő-testületi ülésről történő távollét esetén a települési képviselő tiszteletdíját ülésenként 3.000.- Ft-tal,
- b) bizottsági, városrészi önkormányzó testületi ülésről történő távollét esetén az elnök tiszteletdíját ülésenként 3.000.- Ft-tal,
- c) bizottsági, városrészi önkormányzó testületi ülésről történő távollét esetén a bizottsági tag, a városrészi önkormányzó testület tagja tiszteletdíját 2.000.- Ft-tal.

(4) Amennyiben a települési képviselő, a bizottsági tag, a városrészi önkormányzó testület tagja más irányú testületi, bizottsági munkáját végzi (megbízást teljesít), a tiszteletdíja nem csökkenthető.

(5) A tiszteletdíj megvonásának mértéke nem haladhatja meg a tiszteletdíj 50 %-át.

(6) A bizottság elnöke, a városrészi önkormányzó testület elnöke a polgármesternél, a bizottsági tag a bizottság elnökénél, a városrészi önkormányzó testület tagja a városrészi önkormányzó testület elnökénél távolmaradása okát az ülés megkezdése előtt, de legkésőbb az ülést követő 5 napon belül köteles bejelenteni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van-e olyan módosító indítvány, amiről nem szavaztunk?

F a l u s s y Sándor

Javasolom a 32. § (2) bekezdését feltenni szavazásra a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatának megfelelően.

L e s z k o v s z k i Tibor

Aki egyetért a Jogi és Ügyrendi Bizottság 32. § (2) bekezdésére vonatkozó módosító javaslatával, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett nem támogatta a Jogi és Ügyrendi Bizottság 32. § (2) bekezdésére vonatkozó módosító javaslatát.

S u r á n y i Pál

Nem bizottsági javaslat volt, de a 73. § (2) bekezdésénél ismét javasolom elhagyni a "társadalmi megbízatású" kifejezéseket.

L e s z k o v s z k i Tibor

Aki egyetért Surányi Pál képviselő javaslatával, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 14 tartózkodással nem támogatta Surányi Pál képviselőnek, a 73. § (2) bekezdésére vonatkozó módosító javaslatát.

L e s z k o v s z k i Tibor

Aki a módosításokkal együtt elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK  
SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI SZABÁLYZATÁRÓL

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

L e s z k o v s z k i Tibor

Megköszönve a Jogi és Ügyrendi Bizottság, és elsősorban Falussy Sándor úr munkáját: többször megfogalmazódott az előkészítés során, hogy nem lenne szerencsés dolog helyi Alkotmányunkat kéthónaponként változtatni.

Úgy érzem, hogy amit most a Képviselő-testület egyhangú szavazattal elfogadott, a következő időszakhoz eredményes munka jogi alapjául szolgálhat, és kell, hogy szolgáljon.

(Szünet 10.45-től 11.20-ig. Szünet után létszám 17 fő.)

3.) Rendelet-tervezet a Képviselő-testület állandó  
bizottságairól és a városrészi önkormányzó  
testületekről (139)

L e s z k o v s z k i Tibor

Kiosztottuk az előterjesztői módosításokat, ezeket ismertetem is.

(Előterjesztői módosítások a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

S a j t o s János

Az Inotai Részönkormányzat 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztést elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Dr. S z i l á g y i Tibor

A Környezetvédelmi Bizottság 6 igen szavazattal támogatja, hogy a 6. § (2) bekezdése egészüljön ki az alábbi szöveggel: "A bizottság szervezi a város környezetvédelmi rendezvényeit."

Másik módosító javaslatunk elfogadást nyert.

Ezzel a módosítással a Környezetvédelmi Bizottság 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

D o m o k o s István

- A 3. §-nál a Beruházási Bizottság a (2) bekezdés b) pontjában a 2. francia bekezdést javasolja 7 igen szavazattal az alábbiakkal kiegészíteni:  
"... , észrevételezi a hiányosságokat."
- Ugyanezen § c. pontjában az alábbi kiegészítést javasolja 7 igen szavazattal:  
"- közreműködik a lakosság tájékoztatásában a beruházások megvalósítotttsága, illetve a beruházások folytán szükséges kisajátítási eljárásokkal kapcsolatban."

- d. pontként javasolja 7 igen szavazattal bevenni az alábbiakat:  
" d) Véleményezi az Önkormányzati Közütemi Vállalat beruházási terveit."

Ezekkel a módosításokkal a Beruházási Bizottság 7 igen szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja.

Dr. C z e i d l i István

A Beruházási Bizottság véleményével összefüggésben meg kell jegyezni, hogy a Közütemi Vállalat önálló gazdasági szervezet, ezek a beruházások nem önkormányzati, hanem vállalati jellegűek, a véleményezés sértene a vállalat gazdasági önállóságát. Kifejezetten önkormányzati beruházásokra hozta létre a Tisztelt Képvisező-testület a bizottságot.

Másfelől jelezni, hogy a tisztelt Képvisező-testület kifejezetten önkormányzati beruházásokhoz kapcsolódóan hozta létre ezt a bizottságot, tehát itt a költségvetésből megvalósított beruházásokról lehet szó.

D o m o k o s István

Ennek az aggálynak a bizottság ülésén én is hangot adtam.

A n g y a l Péterné

- A 32. §-nál a Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete a d.) pont (egyetértési jog) első bekezdését az alábbiakkal kívánja kiegészíteni 8 igen szavazattal:  
"- megállapodás alapján a közterület használatba adásához."
- Ugyanezen pontot az alábbiakkal javasolja kiegészíteni a péti részönkormányzó testület 8 igen szavazattal:  
"- A városrész illetékességi területén intézmény alapításához, az ott működő intézmény feladatának megváltoztatásához,  
- A már elfogadott ÁRT és RRT településrészt érintő részeinek megváltoztatásához,  
- A városrész területén lévő intézmények vezetőinek kinevezéséhez, felmentéséhez,"
- A 34. §-nál a pétfürdői részönkormányzat 6 igen 2 nem szavazattal javasolja, hogy a 34. § az alábbiak szerint módosuljon:  
"A Pétfürdői Városrész Önkormányzata önkormányzó testületének  
a) települési képviselőkből 5,  
b) más választópolgárokból 6,  
összesen 11 tagja van."
- A 38. §-nál Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 5 igen 2 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett támogatja, hogy az (1) bekezdés utolsó francia bekezdése maradjon el, és a 38. § új, (3) bekezdéssel egészüljön ki:  
"(3) A városrészi önkormányzat alelnökének jelölése és választása az (1)-(2) bekezdés szerint történik."

A fenti módosításokkal együtt Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 6 igen 1 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett az előterjesztést elfogadásra javasolja.

Dr. Cz e i d l i István

A részönkormányzati javaslat feltehetően az önkormányzati rendszer továbbfejlesztését célzó javaslatot fogalmazott meg, tekintettel arra, hogy az Ötv. sem a bizottságoknak, sem a részönkormányzatoknak nem ad lehetőséget arra, hogy illetékességi területén egyetértéshez kösse az intézményalapítást. Ugyanez vonatkozik az intézmény feladatváltóztatására, átszervezésére, a törvény 103. §-a alapján.

Nem lehetséges a munkáltatói jogköröket egyetértéshez kötni akkor, ha a törvény ezt az egyetértési lehetőséget nem fogalmazza meg. Ezeket a kérdéseket részben az Ötv., részben pedig a Kjt. szabályozza, az alapvető munkáltatói jogok gyakorlását az intézményvezetők tekintetében kizárólag a képviselő-testület hatáskörébe utalva.

Fel kell hívnom a figyelmet az Ötv. 16. §-ára is, mely a Képviselő-testület számára a rendeletalkotás jogát úgy szabja meg az Ötv., hogy a képviselő-testület rendelet alkothat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére és törvényi felhatalmazás alapján, annak végrehajtására. A törvényen túlterjeszkedő szabályozás nem lehetséges.

Eljárás-technikailag sem lenne értelme az egyetértési jognak, hiszen az egyetértési joggal megosztott hatáskörrel van szó. A részönkormányzatok döntései a Képviselő-testület előtt orvosolhatók, így a Képviselő-testület a rendeletben olyan önkorlátozást szabna meg, amit egyedi ügyben meg is változtathat.

Tartalmában, ebben az értelemben a részönkormányzati jogokat nem tartom helyénvalónak; amennyiben a Képviselő-testület ezt elfogadja, törvényességi jelzési kötelezettségemnek köteles vagyok eleget tenni.

Dr. B a r i c z a Sarolta

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 9 igen szavazattal - figyelembe véve az előterjesztői módosításokat - elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

B á t o r Antal

A Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal - az előterjesztői módosításokkal együtt - elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal - figyelembe véve az előterjesztői kiegészítéseket - a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja.

T r á n s z k y László

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal támogatja a rendelet-tervezet elfogadását, azzal, hogy a Bizottságot érintő szabályozásra később, a hatáskörök átruházásáról szóló rendelet elkészítésekor vissza kíván rá térni.

S u r á n y i Pál

A 7. §-nál az Oktatási Bizottság javasolja, hogy az (1) bekezdés utolsó francia bekezdése az alábbiak szerint egészüljön ki: "a helytörténeti, településtörténeti mozgalmakkal, egyéb civil szerveződésekkel kapcsolatos önkormányzati feladatok ellátásában."

A Bizottság 8 igen szavazattal javasolja a rendelettervezet elfogadását a Képviselő-testületnek.

M o l n á r László

Szeretném, ha a Jegyző úr azt a törvényi passzust jelölné meg, ami tiltja, hogy a részönkormányzat hatáskört megkapja az önkormányzat képviselő-testületétől.

Dr. C z e i d l i István

Az Ötv. 10. §-a felsorolja az önkormányzat át nem ruházható hatásköreit.

Amire észrevételt tettem, az át nem ruházható hatáskör.

F a l u s s y Sándor

Az egyetértési jog gyakorlásának biztosítása szerintem nem hatáskörátruházás. Itt arról van szó, hogy előzetesen gyakorol a részönkormányzat egyetértési jogot, de nem döntheti el, hogy milyen legyen az előterjesztés, nem gyakorolja ténylegesen a hatáskört, az továbbra is a képviselő-testület jogkörében marad.

A jelenlegi SZMSZ-ben szerepel a költségvetés megváltoztatásához az egyetértési jog. Márpedig a rendeletalkotás át nem ruházható hatáskör.

Ezt az öt éve meglévő passzust a Közigazgatási Hivatal, illetőleg jogelődje nem kifogásolta, mert nem értelmezte valószínűleg a hatáskör elragadásának.

Ezért gondolom, hogy az intézmény feladatkörének megváltoztatása esetén ezért nem látom az egyetértési jogot végigvihetőnek.

A kinevezés, választás, megbízás kérdésében el lehetne ezen meditálni, de az ÁRT esetében az egyetértési jog végigvihető.

L e s z k o v s z k i Tibor

Mit értesz egyetértési jog alatt?

F a l u s s y Sándor:

Mint már jeleztem, egyetértési jog alatt az előterjesztés előzetes kontrollját értem, a döntés joga a képviselő-testületet illeti meg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mi van akkor, ha az önkormányzat elfogadja azt az előterjesztést, amivel a részönkormányzat nem értett egyet?

F a l u s s y Sándor:

Jogszabálysértés.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Erről van szó, vétőjogot jelent az egyetértési jog. Ha a két testület mellérendelt jogviszonyban lenne, az egyetértési jog helytálló lenne, de az önkormányzati törvény szerint ez nem így van.

Dr. C z e i d l i István

Sokfajta törekvés volt az önkormányzati rendszer kiépítése során annak érdekében, hogy minél szélesebb körben érvényesüljenek a települési önrendelkezési jogok.

A törvény szab szűk korlátot ezeknek az igényeknek. A testület ad önkormányzati jogokat egy településrésznek, ami már önmagában is ellentmondó, hiszen az önkormányzati jogok a település lakosságát illetik.

A költségvetésről szóló rendeletben a képviselő-testület önkorlátozásként kimondhatja, hogy ezt csak a részönkormányzat egyetértésével fogja a testület megváltoztatni.

Hasonlóképpen lehetséges ez az ÁRT-nél, akkor, amikor önkorlátozó maga a konkrét rendelet.

A vétőjog olyan akadály, amely egyet nem értés esetén akadályozza a döntéshozatalt. A kinevezés vonatkozásában igenis hatásköréről van szó. Az egyetértési jog erős jog, miután ennek jogorvoslati fóruma sincs, legfeljebb alkotmánybírósági állásfoglalást lehet kérni, ugyanis jelen esetben egy szervezetbe tartozó egységek közötti vitáról van szó, és nem két, egymástól független szervezet vitájáról.

M o l n á r László:

Az egyetértési jognál szerintem a kisebbség iránti toleranciáról, a hátrányosabb helyzetben lévő településrésznek bizonyos jogosítványok önkéntes átengedéséről van szó. Ezért kérem a Képviselő-testület támogatását az egyetértési joghoz.

F a l u s s y Sándor

A Képviselő-testület intézményt határozattal hozhat létre, ezért itt lehetséges az egyetértési jog, ezzel a Képviselő-testület hatásköre nem csorbul.

Dr. C z e i d l i István

Továbbra is azt gondolom, hogy az intézményalapításnál még ilyen korlátozás sem ruházható át, az Ötv. 10. § g) pontja és a 103. § szerint. Tehát törvényességi észrevételemet fenntartom. Kérem a Képviselő-testületet, hogy ennek figyelembevételével hozza meg döntését.

L e s z k o v s z k i Tibor

A módosító javaslatokat teszem fel szavazásra.

Aki egyetért a Beruházási Bizottság 3. §-ára tett javaslata: a (2) bekezdés b) pontjában a 2. francia bekezdést javasolja az alábbiakkal kiegészíteni:

"..., észrevételezi a hiányosságokat."

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a Beruházási Bizottságnak a rendelet-tervezet 3. §-



ára tett módosító javaslatát elfogadta, így: a (2) bekezdés b. pontjában a 2. francia bekezdés az alábbiakkal egészül ki:

"..., észrevételezi a hiányosságokat."

L e s z k o v s z k i Tibor

Ugyanezen § c. pontjában az alábbi kiegészítést javasolja a Beruházási Bizottság:

"- közreműködik a lakosság tájékoztatásában a beruházások megvalósítottsága, illetve a beruházások folytán szükséges kisajátítási eljárásokkal kapcsolatban."

Aki egyetért a Beruházási Bizottság 3. §-ra tett második módosító javaslatával, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal 3 tartózkodás mellett egyetértett a Beruházási Bizottságnak a rendelet-tervezet 3. §-a (2) bek. c.) pontjára vonatkozó módosító javaslatával, mely szerint:

"- közreműködik a lakosság tájékoztatásában a beruházások megvalósítottsága, illetve a beruházások folytán szükséges kisajátítási eljárásokkal kapcsolatban."

L e s z k o v s z k i Tibor

A Beruházási Bizottság a 3. § (2) bekezdés d. pontként javasolja 7 igen szavazattal bevenni az alábbiakat:

" d) Véleményezi az Önkormányzati Közülemi Vállalat beruházási terveit."

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület igen szavazat nélkül, 17 tartózkodás mellett nem támogatta a Beruházási Bizottság módosító javaslatát a rendelet-tervezet 3. §-a (2) bekezdés d.) pontjára vonatkozóan.

L e s z k o v s z k i Tibor

Kérdezném a Környezetvédelmi Bizottság elnökét, hogy a bizottság szándékának megfelelő-e az előterjesztői módosítás?

Dr. S z i l á g y i Tibor

Igen.

L e s z k o v s z k i Tibor

A 7. §-nál az Oktatási Bizottság javasolja, hogy az (1) bekezdés utolsó francia bekezdése az alábbiak szerint egészüljön ki: közreműködik ... "a helytörténeti, településtörténeti mozgalmakkal, egyéb civil szerveződésekkel kapcsolatos önkormányzati feladatok ellátásában."

kérem szavazzon.