

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete
8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf.: 76
Tel.: (88) 372-444 Fax: (88) 371-506

Szám:

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 1999. január 11-én (hétfőn) 14,30 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal földszinti tanácstermében megtartott nyilvános rendkívüli üléséről.

Jelen vannak: Leszkovszki Tibor polgármester,
Törzsök Károly alpolgármester,
dr. Fekete Antal János jegyző,
Péter Istvánné aljegyző,

dr. Baricza Sarolta (14,50 órától),
Bátor Antal,
Csővári János,
Domokos István,
Fakász Tamás,
Fazekas István,
Jámbor Attila,
Katona Csaba (14,55 órától),
Lassu Tamás,
Sajtos János,
Surányi Pál,
dr. Szabó Gyula (14,45 órától),
Vámosi Tibor,

Fehérvári László, az Önkormányzati Közüzemi Vállalat igazgatója,
Igaz Antal, az Önkormányzati Közüzemi Vállalat osztályvezetője,
Ármás János a NAPLÓ részéről,
Juhász Ferenc a Multivízió Kft. részéről

Távolmaradását bejelentette: dr. Dancsó Mária Éva, dr. Szőke László, Völgyi Árpád képviselő

Meghívottak: Somogyi J. Lászlóné, Máténé Ignác Anita, Tulipánt László,
Madaras Annamária irodavezetők, Fürjes Lászlóné mb.
irodavezető, Jánosiné Izsó Ildikó közigazgatási szaktanácsadó,
Tavasziné Engi Marianna titkár, Szabóné Czifra Melinda
főelőadó,
Domina Zsuzsanna jegyzőkönyv-vezető

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, szakértőinket, kedves vendégeinket. Boldog új évet, nagyon jó erőt, egészséget, eredményes munkát kívánok valamennyiünknek.

Megállapítom, hogy Képviselőtársaim közül megjelent 12 fő, a testület határozatképes, a mai nyilvános rendkívüli ülésünket megnyitom.

Tisztelt Képviselő-testület!

A mai rendkívüli ülés napirendjére a következő javaslatot teszem, mely egyben tárgyalási sorrendet is jelent.

N A P I R E N D I J A V A S L A T :

- 1.) Kisvárosi Önkormányzatok Országos Érdekszövetségébe történő belépés (1.)
- 2.) Települési Önkormányzatok Országos Szövetségébe történő belépés (3.)
- 3.) A 343/1996. (XII.19.) számú képviselő-testületi határozat módosítása (2.)

Zárt ülés keretében a 4., 7., 9., 6., 8., 5. sorszámú előterjesztéseket javasolom tárgyalásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem, hogy a javaslattal kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele?

D o m o k o s István:

Javasolom az 5. és 6. sorszámú előterjesztések együtt történő tárgyalását, mert ez a két anyag szorosan kapcsolódik egymáshoz.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Elfogadtam. További észrevétel van-e?

Ha nincs, aki a javasolt napirendi pontokat elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal a javasolat napirendet elfogadta.

1.) Kisvárosi Önkormányzatok Országos Érdekszövetségébe történő belépés	(1.)
---	------

Települési Önkormányzatok Országos Szövetségébe történő belépés	(3.)
---	------

(14,45 órától dr. Szabó Gyula megérkezett, a létszám: 13 fő)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az 1. és a 3. sorszámú anyag összefügg. Tulajdonképpen két önkormányzati érdekképviselői szervezet tett ajánlatot a velünk való csatlakozásra. Szóbeli kiegészítésként a két előterjesztéshez, de különös tekintettel a TÖOSZ előterjesztéshez a következőt szeretném elmondani ami az előterjesztésben nincs benn. Ennek az eredetije, a Tanácsi Önkormányzatok Országos Szövetsége 1989-ben alakult meg, a Városi Tanács még 1989-ben a tagjai sorába is lépett, majd a választásokat követően Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 1990. november 9-i ülésén a 22. számú határozatával tagságát megerősítette az akkor már Települési Önkormányzatok Országos Szövetségében. 1993. március 16-i előterjesztésben, amit 1993. március 30-án tárgyalt az akkori képviselő-testület, úgy döntött, hogy a Szövetség nem tölti be azt a szerepet amire életre hívtuk, ezért az éves tagdíjat, ami 1993-ben 83.463 Ft volt nem fizetjük be, és a tagságunkat felmondjuk.

(14,50 órakor dr. Baricza Sarolta megérkezett, a létszám: 14 fő)

Szeretném elmondani, hogy a tagságunk felmondása után is a TÖOSZ-nak valamennyi lapját, kiadványát azóta is rendszeresen megkapjuk, és az elmúlt héten a jegyző úr és az alpolgármester úr a Megyei TÖOSZ tájékoztató értekezletén is résztvett. Az igaz, hogy szavazati jogunk nincsen, mivel nem vagyunk fizető tagok, de a gyakorlat azt mutatta, hogy az érdekegyeztetésbe gyakorlatilag folyamatosan bevontak bennünket.

A Kisvárosi Önkormányzatok Országos Érdekszövetsége tulajdonképpen az előterjesztés szerinti, annak a települési nagyságkörnek az érdekképviselői szerve amit Várpalota is képvisel. A lényegi probléma itt az, hogy ennek a hét különböző kisvárosnak december 31-ig volt egy közös platformjuk ami megszűnt és nem tudtak megállapodni egy újban, tehát a hét érdekvédelmi szervezet most megint csak egymás mellett dolgozik. Nyilvánvaló, hogy így az érdekegyeztetésnél sokkal kisebb a súlya, mintha a különböző érdekvédelmi szervezeteknek közös platformja lenne.

Ennyi szóbeli kiegészítést szerettem volna adni, kinek van kérdése?

D o m o k o s István:

A TÖOSZ-tól kaptunk-e olyan információkat, amelyeket fel tudunk használni, az érdekeinket képviselte-e?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én azt mondom, hogy a TÖOSZ az érdekvédelmi szerepét betöltötte, amikor megbízás nélkül is a Kormánnyal szemben az Alkotmánybírósághoz fordult az

energetikai részvények részben vagy egészben történő kiadása ügyében és a gázzészvények szétesztása ügyében is. Én azt mondom, hogy ami nagy területre kiterjedő önkormányzati érdekvédelem volt, azt többé-kevésbé ellátta. Még egyszer mondom, hogy a mi nevünkben még megbízólevél nélkül is eljár.

Sajtos János:

A tagdíj összege lakosonként 5 Ft. Ez havi, vagy éves díj?

Leszkovszki Tibor:

Ez éves díj, a 23.100 lakosság után évente 115-116 eFt-ot jelentene.

Kérdése van-e még valakinek? Véleménye, észrevétele?

Domokos István:

Én azt tudom javasolni, hogy ne fogadjuk el egyik előterjesztést sem, mert a Kisvárosi Önkormányzatok Országos Érdekszövetsége gyakorlatilag ismeretlen, de nekem a TÖOSZ-szal kapcsolatban is van fenntartásom, pontosan az általuk megfogalmazott levél alapján. Ebben ugyanis leírják, hogy eddig nem sokat tudtak elérni, és majd a jövőben megpróbálnak hatékonyabban dolgozni. Ezért én a magam részéről nem támogatom a TÖOSZ-ba történő belépést sem, mert igazából nem látom ennek hasznát az önkormányzatra nézve.

Bátor Antal:

Nem teljesen így van azért ez. Igazából nem azt kell várni, hogy majd megoldják helyettünk a gondjainkat, hanem ez kapcsolatteremtés és információáramlás szempontjából jó. Én azt mondom, hogy a 3. sz. anyagot szavazzuk meg, a Települési Önkormányzatok Országos Szövetségébe lépünk be, mert az nem árt ha egy kicsit többet látunk, tudunk és hallunk. Minden ilyennek nagyon jó tapasztalatszerző és információgyűjtő lehetősége van.

Törzsök Károly:

Azzal kapcsolatosan amit Domokos képviselő úr felvetett mondanám, hogy a Települési Önkormányzatok Országos Szövetségének a titkára a tájékoztató értekezleten elmondta, hogy a Kormánnyal előzetesen megállapodtak például az energiaszektor privatizálása kapcsán a belterületen lévő energiavagyon önkormányzati tulajdonba adására. A Parlament ezt leszavazta, azóta is folyik a pereskedés, hogy az önkormányzatok nem kapták meg az őket megillető közművagyon, akár az ÉDÁSZ-ra, akár a KÖGÁZ-ra gondolok.

A másik pedig, a jelenlegi Kormánnyal kapcsolatosan annyit hallottunk, hogy kétszer ült le velük a Kormány tárgyalni, de egyik esetben nem volt mandátuma a tárgyalópartnereknek, a másik esetben meg nem volt felhatalmazása semmiféle tárgyalási pozícióra a résztvevő kormánytagoknak. Tehát nemcsak a Szövetségen múlik, hogyha nem járnak sikerrel, de hogyha kevesen vannak, akkor természetszerűleg azokat az érdekeket amiket képvisel, nem tudja érvényesíteni. Ha nagy tömeget, tehát több önkormányzatot tud magába foglalni egy ilyen szövetség, akkor nagyobb súlya van a Kormánnyal való tárgyalások során.

Leszkovszki Tibor:

További vélemény, észrevétel?

C s ő v á r i J á n o s:

Nekem is az a véleményem, hogy előbb-utóbb nyilván ki fog alakulni az önkormányzatok valamiféle szövetsége. Én is azt javaslom, amit Bátor képviselőtársam is, hogy a Települési Önkormányzatok Országos Szövetségébe lépünk be, de arra ne számítsunk, hogy ez holnap már akármekkora eredményeket fog hozni, de előbb-utóbb biztos, hogy kedvező hatással lesz a tevékenységünkre.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kíván-e még valaki véleményt nyilvánítani?

T ö r z s ö k K á r o l y:

Még egy dolog felvetődik. Az előterjesztéshez csatolt Belépési nyilatkozat 5. pontjában kéri az önkormányzatot képviselő személy nevét, ha az nem egyezik meg a polgármesterével. Tehát itt úgy gondolom, hogy javaslatot kellene tennünk, hogy ezeken a rendszeres összejöveteleken az önkormányzatot ki képviselje.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kinek van javaslata?

B á t o r A n t a l:

Én a Polgármester urat javaslom, tehát maradjon csak a 4. pont, akadályoztatása esetén pedig majd ő megbízást ad, hogy ki képviselje.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Más javaslat van-e?

Amennyiben nincs, zárnám a vitát. Először az 1. sz. előterjesztés második határozatát teszem fel szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

1/1999. (I.11.) számú képviselő-testületi határozat:

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megköszöni a Kisvárosi Önkormányzatok Országos Érdekszövetsége Elnökének felkérését, de kifejezésre juttatja, hogy jelenleg Váralota Város Önkormányzata nem kíván a szövetség tagjainak sorába lépni.

Határidő: 1999. január 31.

Felelős : a határozat megküldéséért: Leszkovszki Tibor polgármester

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A 3. sz. előterjesztés határozati javaslatát teszem fel szavazásra. Aki a Települési Önkormányzatok Országos Szövetségébe történő belépéssel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

2/1999. (I.11.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy a Települési Önkormányzatok Országos Szövetségébe Várpalota város nevében tagként belép, egyben felhatalmazza Leszkovszki Tibor polgármestert a "Belépési nyilatkozat és adatlap" aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

2.) A 343/1996. (XII.19.) sz. képviselő-testületi határozat módosítása	(2.)
--	------

Leszkovszki Tibor:

Az előterjesztéshez csatolt határozati javaslat két pontból áll, melyet javasolok elfogadni, de csak 1999. évre, a visszamenőleges áremelést egy kicsit nonszensznek tartom. Én előterjesztőként azt mondom, hogy ezt a két pontot egészítsük ki egy harmadik ponttal, hogy "A részletfizetések kezelési költségterítése az éves előírás 5 %-a és a dologi kiadásokra 500,- Ft + ÁFA/év/lakás".

A Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását kérem!

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat 1.) pontjában a 9.000,- Ft/lakás + ÁFA ár helyett 7.700,- Ft/lakás + ÁFA árat, a társasházzá alakítás költségénél pedig a 48.000,- Ft/ingatlan + ÁFA ár helyett 41.000,- Ft/ingatlan + ÁFA árat javasol.

Leszkovszki Tibor:

Átadom a szót az előterjesztés előkészítőjének, Fehérvári úrnak.

Dr. Fehérvári László:

Tisztelt Képviselő-testület!

Akceptálok a Képviselő-testületnek azt a véleményét, hogy 1998. évre vonatkozóan már nem lehet semmit csinálni, ez az év elmúlt, elismerem, hogy mi is hibásak vagyunk mert előbb kellett volna ezzel a kérelemmel jelentkezünk a testület előtt.

Nagy tisztelettel kérném viszont azt, hogy az 1999. évre általunk előterjesztett mértékeket szíveskedjenek elfogadni, ezek megalapozottak, és erre az árra mindenképpen szükségünk van ahhoz, hogy ezt a tevékenységet megfelelően tudjuk elvégezni.

Leszkovszki Tibor:

Kérdezem, hogy a ténylegesen igazolt költségeket és a tisztességes hasznot tartalmazza-e az az ár amit a Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolt?

Domokos István:

Nekünk van egy érvényes 343/1996. (XII.19.) számú képviselő-testületi határozatunk, mely szerint a társasházakban a lakások értékesítésének bonyolítási költsége 6.800,- Ft/lakás + ÁFA, a társasházzá alakítás költsége pedig 36.000,- Ft/ingatlan + ÁFA, és ez van a mai napig érvényben. Amit a Közüzemi Vállalat kér, hogy ezt az árat még a múlt évre is emeljük meg 18,3 %-kal, ha ezt elfogadjuk, akkor mi ezt a határozatot felülbíráljuk. Ezt a határozatot vissza kellett volna vonni, de ez nem történt meg, a Közüzemi Vállalat ezt elmulasztotta, ezért a múlt évre történő emelést jogszerűtlennek tartjuk, 13 %-os áremelést tudunk csak elfogadni, azt is csak az idei évtől.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Sajtos János:

A lakások értékesítésénél a bonyolítási költség mit takar?

Igaz Antal:

Tisztelt Képviselő-testület!

Ahhoz, hogy egy lakás eladható legyen először értékbecslést kell végezni, a szerződést össze kell állítani (a vevő tíz variáns közül választhat), majd legépelteni, aláíratni, jogászi ellenjegyzéssel ellátni, majd a különböző helyekre eljuttatni és a társasházzá alakítás költségeit tartalmazza a bonyolítási költség.

Leszkovszki Tibor:

További kérdés?

Vélemény, észrevétel?

Bátor Antal:

Én azt mondom, hogyha tényként elfogadjuk azt, hogy 1997-ben 6.800,- Ft/lakás+ÁFA, illetőleg 36.000,- Ft/ingatlan+ÁFA volt a költség, akkor azt nem mondom, hogy köszönjük meg, hogy elfelejtették megemelni 1998. évre az árakat, tehát visszamenőlegesen ne fogadjuk el, de az 1999. évre kért árakat fogadjuk el, mert ez nem utólagos és burkolt áremelés, hanem azt kell alapul venni, hogy vannak költségek. Én nem számoltam utána, de ha abból indulunk ki, hogy a közüzem általi árak jók, akkor számomra ezek az összegek elfogadhatók, javaslom képviselőtársaimnak is megszavazásra.

Leszkovszki Tibor:

További vélemény, észrevétel?

Ha nincs, zárnám a vitát. A Jogi és Ügyrendi Bizottság módosító indítványát kell először szavazásra tennem. Aki az 1. pont vonatkozásában a 9.000 Ft/lakás+ÁFA árral szemben a 7.700 Ft/lakás+ÁFA árat támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatát 4 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 8 tartózkodás mellett nem fogadta el.

Az eredeti előterjesztés szerinti 9.000 Ft/lakás+ÁFA árat teszem fel szavazásra az 1.) pontnál. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazat, 3 nem szavazat, 1 tartózkodás mellett elfogadta, hogy a társasházakban a lakások értékesítésének lebonyolítási költsége 1999. évben: 9.000,- Ft/lakás + ÁFA legyen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 2. pontnál szintén először a Jogi és Ügyrendi Bizottság módosító indítványát teszem fel szavazásra, hogy a társasházzá alakítás költsége az előterjesztés szerinti 48.000 Ft/ingatlan+ÁFA árral szemben 41.000 Ft/ingatlan+ÁFA legyen. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatát 6 igen szavazattal, 5 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett nem fogadta el.

Az eredeti előterjesztésben szereplő 48.000 Ft/ingatlan+ÁFA árat aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazat, 3 nem szavazat, 2 tartózkodás mellett elfogadta, hogy a társasházzá alakítás költsége 1999. évben: 48.000,- Ft/ingatlan + ÁFA legyen.

A 3. pontot teszem fel szavazásra, mely szerint a részletfizetések kezelési költségtérítése az éves előírás 5 %-a és a dologi kiadásokra 500,- Ft + ÁFA/év/lakás. Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 nem szavazattal elfogadta, hogy a részletfizetések kezelési költségtérítése az éves előírás 5 %-a és a dologi kiadásokra 500,- Ft + ÁFA/év/lakás.

Az egész határozatot egyben teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

3/1999. (I.11.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Önkormányzati Közüzemi Vállalat önkormányzati tulajdonú bérlakások elidegenítésére vonatkozó értékesítési árajánlatát elfogadja.

Az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 35/1993. (XII.21.) számú önkormányzati rendelet 1. § (2) bekezdése alapján 1999. január 1-jétől továbbra is az Önkormányzati Közüzemi

Vállalatot bízta meg az önkormányzati tulajdonú lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésével a következők szerint:

- 1.) A társasházakban a lakások értékesítésének lebonyolítási költsége:
1999. évben: 9.000,- Ft/lakás + ÁFA
- 2.) A társasházzá alakítás költsége:
1999. évben: 48.000,- Ft/ingatlan + ÁFA
- 3.) A részletfizetések kezelési költségtérítése az éves előírás 5 %-a és a dologi kiadásokra 500,- Ft + ÁFA/év/lakás.

Az Önkormányzati Közüzemi Vállalat az árajánlatban szereplő díjon kívül az értékesítés során egyéb összeget nem számolhat fel.

A Képviselő-testület felhívja az Önkormányzati Közüzemi Vállalat Igazgatóját, hogy 1999. január 1-jétől havonta számoljon el az ingatlan elidegenítésből származó bevételekről és kiadásokról a Polgármesternek.

Határidő: folyamatos

Felelős : Önkormányzati Közüzemi Vállalat igazgatója

Kérdések, bejelentések

L e s z k o v s z k i Tibor:

A nyilvános ülés megtárgyalandó napirendi pontjainak a végére értünk. Kinek van kérdése, bejelentése?

1.)

S a j t o s János:

Inotán a Lukács presszó mögött volt egy gyönyörű, gyümölcsfákkal, mandulafákkal és akácfákkal tele rész. A lakók nagyon fel vannak háborodva, kérdezem, ki adott rá engedélyt, hogy ezeket a fákat kivágják?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem tudok most erre választ adni, utána fogok nézni és írásban válaszok.

Dr. F e h é r v á r i László:

Vasárnap elég sokat sétálgattam a városban és három vontatóval láttam szállítani akácfákat délelőtt is és délután is. Az autó rendszámát felírtam, ezt át fogom adni a Jegyző úrnak. Lehet, hogy ezek a fák pont onnét valók.

Leszkovszki Tibor:

Annyit szeretnék ezzel kapcsolatban elmondani, hogy az Inotai Részönkormányzat hozzájárulásával, ha jól emlékszem 1992-ben lett ez a sáv értékesítve és intézményi területté átminősítve, ami azt jelenti, hogy 100 %-ig beépíthető. Tehát ha valaki ezt a területet megvette azért, hogy oda üzletet épít, és ezért kivágja a fát engedély nélkül, akkor ezért elmarasztható, de ha engedéllyel vágta ki, akkor tulajdonképpen a saját rendeletünkben megfogalmazottaknak eleget tett, illetve az alapján kapott engedélyt.

További kérdés, bejelentés?

2.)

Jámor Attila:

Szeretném arra felhívni a figyelmet, hogy amióta a Szent István úti volt műszaki bolt átalakult és több kis üzlet lett, azóta figyelek fel arra, hogy az üzletek áruellátását úgy oldják meg, hogy részben vagy teljes egészében az előtte lévő parkosított területet veszik igénybe. Ha ez sokáig így megy, akkor ebből a füvesített területből nem marad semmi. Én azt a megoldást látom ez ellen a barbarizmus ellen, hogy valamiféle korlát felszerelésével megakadályozni ennek a területnek a teljes tönkretételét.

Leszkovszki Tibor:

A mai irodavezetői értekezleten Benedek Attila közterület-felügyelő adott tájékoztatást arról, hogy tettenértek embereket ott, az üzletvezetőkkel is tárgyaltak. Egyetértek azzal, hogy ezt az állapotot ott mielőbb meg kell szüntetni.

3.)

Sajtos János:

A Thököly utca végében volt egy régi murvabánya és engedély arra, hogy a közműberuházás során feleslegessé vált földet a lakosok odahordják. A Jegyző úrnak már kb. fél éve jeleztük, hogy ez a telep betelt. Az a nagyobb baj, hogy most már nem is földet hordanak oda a lakosok, hanem építési törmeléket és szemetet. Most már borzalmasan néz ki a terület, melyet a közterület-felügyelőkkel bejártunk, az ott lévő állapotokról jegyzőkönyv is készült, melyből a Jegyző úr is kapott, de intézkedés azóta sem történt.

Leszkovszki Tibor:

Az Inotai Részönkormányzat egyetértésével a még nem létező városüzemeltetési pénzetekből elrendelhetem a területnek a rendbetételét, de utólag ne legyen reklamálás.

Sajtos János:

Mi nem a városüzemeltetési keretünkben gondoltuk ennek a területnek a rendbetételét, hanem a közösből, mert a gyáraknak az iparüzési adója is a közösbe megy.

4.)

Bátor Antal:

Az 1999. évi képviselő-testületi munkaprogramban javasoltam a vár előtti szovjet katonai sírok köztemetőbe történő kitelepítését. Megkerestem Jegyző urat és kértem, hogy a februári testületi ülésre adjon a Képviselő-testületnek egy tájékoztatást, hogy más városokban, ahol ez megoldásra került, ott hogyan csinálták, mert én nem úgy képzelném, hogy a város fizesse meg az áthelyezés költségeit, hanem az illetékes Orosz- vagy Ukrán Nagykövetséggel kellene felvenni a kapcsolatot és valami anyagi támogatást kérni tőlük.

5.)

Domokos István:

Javasolom, hogy vegyük fel a Bányakapitánysággal a kapcsolatot, mert kint a bántai területen, ahol a homokbánya működött, most pedig sóderbánya is működik, ott a termőföldet is összegyűjtik és azt is értékesítik. Szerintem a Bányakapitányságnak ezt rendszeresen ellenőrizni kellene, azt hiszem, hogy erre nem ártana odafigyelni.

Leszkovszki Tibor:

Tulipánt úrat megkérem az intézkedésre.

További bejelentés van-e?

Amennyiben nincs, 15,15 órakor a képviselő-testület nyilvános ülését bezárom, 15,30 óráig szünetet rendelék el, majd pedig zárt üléssel folytatjuk munkánkat.

K. m. f.


Leszkovszki Tibor
polgármester




Dr. Fekete Antal János
Jegyző