

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete
8101 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf. 76.
Telefon: 372-444. Fax:371-506.

Szám: 01/00013-..../1995.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 1995. július 06-án (csütörtökön) 15 óra 40 perces kezdettel megtartott rendkívüli üléséről
Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal földszinti tanácsterme

Jelen vannak: Leszkovszki Tibor polgármester,
Törzsök Károly alpolgármester,
Péter Istvánné aljegyző

Angyal Péterné,
Bebesi István,
Dr. Bakonyi Csilla,
Dr. Baricza Sarolta,
Dr. Dancsó Mária Éva,
Deák Istvánné,
Falussy Sándor, 15.42 órától
Fazekas István,
Jámbor Attila,
Molnár László,
Sajtos János,
Surányi Pál,
Dr. Szilágyi Tibor,
Tóth István,
Tránszky László képviselők,

Ármás János
Tóth Kálmán

Veszprém Megyei NAPLÓ
Közüzemi Vállalat Igazgatója,

Bakonyi István,
Gratzl Tamás,
Madaras Annamária,
Musitzné Balogh Erzsébet
Virág Sándor
Fürjes Lászlóné,
Ignác Anita
Kricsfalussy György

irodavezetők,
csoportvezetők
városi főépítész

Távolmaradását bejelentette:

Bátor Antal, Domokos István,
Dr. Nagy László, Patonai József,
Dr. Szabó Gyula, Vámosi Tibor,
Völgyi Árpád képviselők,
Dr. Czeidli István jegyző.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelt Képviselő-testület!

Hölgyeim és Uraim!

Tisztelelett köszöntök mindenkit a nyári rendkívüli ülésünk első ülésén. Megállapítom, hogy ülésünk 16 fővel határozatképes.

A mai rendkívüli ülésre két napirendet javasolnék.

1./ Kiosztottuk a Veszprém megyei Vízmű Rt Igazgatójának, Bendicsek József Úrnak a levelét, felolvassám:

"Vállalatunk 1995. július elsejével részvénytársasággá alakult.

Az alapító önkormányzatok döntése alapján a Várpalotai Önkormányzat delegálja a Felügyelő Bizottság egy tagját, akit az FB elnökének javasol megválasztani.

A részvénytársaság bejegyzését akadályozza, hogy még az önkormányzat nem döntött az FB tag személyéről.

Kérem a Polgármester Urat, hogy ha végleges döntés nem is születik, legalább ideiglenesen, a szeptemberi közgyűlésig a várpalotai FB tagot sürgősen megválasztani szíveskedjen."

Az Igazgató Úr személyesen járt nálam, közölte, hogy a hét tagúra tervezett Felügyelő Bizottságba pillanatnyilag 3 tag nyert megválasztást, így viszont a részvénytársaság nem bejegyezhető.

(15.42 órakor Falussy Sándor megérkezett, létszám: 17 fő.)

2./ Az Általános Rendezési Terv elkészítéséhez a VeszprémBer RT-nek adtunk egy bonyolítási megbízást, a pályáztatás eredményeként közli most velünk a négy pályázatot beadó kiértékelését, javaslatot tesz arra, hogy ő kit ajánl a feladat megbízására, annak érdekében, hogy jövő év június 30-ra - a rendeletfelülvizsgálati tervben elhatározottaknak megfelelően - rendelkezünk Általános Rendezési Tervvel.

Mielőtt szavazásra tenném a napirendi javaslatot, lenne egy bejelentésem:

A japán program ügyében hozott Kormányhatározat módosítását - melynek az a lényege, hogy a 3.450 millió Ft kerüljön ki az eredeti Kormányhatározatból, magyarul a 4,9 millió yennek megfelelő összeget vehessék fel a mindenkori átszámítási értéknek megfelelően az önkormányzatok - a keddi Közigazgatási Államtitkári Fórum vita nélkül elfogadta, a Gazdasági Kabinet vita nélkül elfogadta, Kormány mai ülése elé bekerült az anyag, még ennek döntéséről nem tudok, de információim szerint a keddő fórum után a harmadik fórumon is vita nélkül át fog menni.

Ez annyit jelent, hogy tulajdonképpen a 4,9 milliárd yemből melyik önkormányzat - az eredetileg rögzített feladatok végrehajtására - mennyit vesz fel, az a pillanatnyi jogszabályokban meghatározott teherbíróképesség függvénye lesz és nem a 3,4 milliárdos forint-korláté.

Elkészítette a KTM - és tegnap Aljegyző Asszonnal ennek alapján mi is - a Pénzügyminisztérium és az Önkormányzat

között megkötött szerződés módosításának tervezetét, ezen is át kell vezetni.

Ha mai napon a Kormány dönt, akkor a jövő héten az önkormányzatok módosítják a Pénzügyminisztériummal a szerződést, ez alapján lehetőség nyílik arra, hogy a még szükséges tárgyalásokat lefolytassuk, megköthessük a konzultáns szerződést és végre elindulhasson a japán program.

Ehhez kapcsolódva elmondanám: megindult a szervezés, a három városrészből egy hónap alatt 1,5 millió forint folyt be a gázbekötésben részt vállaló lakosságtól. Az indítási időszakban szerintem ez egy biztató szám, messze van még ugyan a 150 milliós elvárástól, de kezdésnek nem rossz.

Javasolt napirend:

- 1) A Veszprém Megyei Víz- és Csatornamű Vállalat átalakulása (170)
- 2) Megbízás az Általános Rendezési Terv felülvizsgálatának elkészítésére

Kérdezem, van-e valakinek a napirendet érintő módosító javaslata? Szavazásra teszem fel az elhangzott napirendi javaslatot, aki azzal egyetért, kérem szavazzon most:

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a elfogadta a napirendet.

- 1) Veszprém Megyei Víz- és Csatornamű Vállalat átalakulása (170)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Feladatunk, hogy a Veszprém Megyei Vízmű Rt Felügyelő Bizottságába 1 tagot válasszunk meg. Kérem T. Képviselő Hölgyeket, Urakat, adjanak javaslatot a Felügyelő Bizottsági tag jelölésére.

J á m b o r Attila:

Bebesi István Képviselő Urat javaslom delegálni.

S u r á n y i Pál:

Dr. Szilágyi Tibor Képviselő Urat javaslom.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem Dr. Szilágyi Tibor és Bebesi István Urakat, a jelölést elfogadják-e?

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Igen, a jelölést elfogadom.

B e b e s i István:

Az az érzésem, hogy ugyanaz a szindróma lépne fel, mint az elmúlt alkalommal, ennek nem látom értelmét. Nekem az a javaslatom, hogy a másik oldal jelöltjét fogadjuk el, nem kívánok ilyen versenybe belemenni.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Az Inotai Részönkormányzat Völgyi Árpádot jelölte erre a posztra. Most ugyan nincs jelen, de a jelölést elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Javaslom, foglaljunk állást döntésünkkel, nem akadályozzuk meg az Rt. bejegyzését, mert ha a fél évnyi, határozott időtartamra létrehozott Rt. az első két hónapban döntésképtelenség miatt bejegyezhetetlen, akkor a célkitűzéseket keresztezhetjük. 13 szavazat kell ahhoz, hogy meghozzuk megfontolt döntésünket.

Kérem, hogy először Dr. Szilágyi Tibor, majd Völgyi Árpád képviselő Úrra adják meg szavazataikat.

Aki egyetért azzal, hogy a Vízmű Rt. Felügyelő Bizottságába Dr. Szilágyi Tibor Képviselő Urat delegáljuk, kérem szavazzon most:

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**198/1995. (VII.06.) számú képviselő-testületi
h a t á r o z a t**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a határozott idejű részvénytársasággá átalakuló Veszprém megyei Víz- és Csatornamű Részvénytársaság Felügyelő Bizottságába Dr. Szilágyi Tibor önkormányzati képviselőt kinevezi.

Felelős: a határozat megküldéséért:

Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: azonnal

L e s z k o v s z k i Tibor:

Dr. Szilágyi Tibor Képviselő Úrnak eredményes Felügyelő Bizottsági tevékenységet kívánok. Kérem a Képviselő-testület nevében, hogy Patonai József képviselőtársammal a közös cél érdekében képviseljék az egész Rt érdekét, hogy az eredeti, 1992-ben megfogalmazott elképzeléseinknek érvényt tudjunk szerezni, s előbb-utóbb várpalotai központú, 10 önkormányzatot kiszolgáló önkormányzati vállalatot vagy részvénytársaságot létrehozassunk. Ehhez ennek az átmeneti időszaknak nagyon kemény munkája lesz, mert az alapítókön belül is kemény megosztottság van, más érdekek dominálnak más térségeket érintenek, de én bízom mindkettőjük eredményes munkájában.

S u r á n y i Pál:

Szeretném megköszönni Bebesi István Képviselő Úrnak ezt a nagyvonalú gesztusát.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Köszönöm a bizalmat.

M o l n á r László:

Azt hiszem, az elmúlt ülés és a mostani ülés világosan megmutatta, hogy a közeljövőben is lesznek ilyen felügyelő bizottsági és igazgatótanácsi választások, delegálások. mert Úgy gondolom, hogy a társaság alakítások, illetve részvényeink ezt indokoltá teszik.

Úgy gondolom, hogy egy kicsit alaposabb előkészítéssel, egyeztetéssel a múltkori másfél órás "szélmalomharc" elkerülhető lett volna.

2) Megbízás az Általános Rendezési Terv felülvizsgálatának elkészítésére

L e s z k o v s z k i Tibor:

Azt hiszem, rövid idő állt rendelkezésre, hogy a Veszprém Rt által összeállított javaslatot mélyességében, részleteiben elemezzék a döntéshozók. Én áttanulmányoztam, de véleményem és voksom csak egy. Kricsfalussy Úrnak - aki az előkészítője ennek az egész sorozatnak - megadom a szót.

K r i c s f a l u s s y György:

Szeretném elmondani, hogy valamennyi pályázó szervezettel legalább egy, de inkább több alkalommal ismertettem és tárgyaltam a tervezési feladatról, személyesen is. Több telefonos egyeztetés is történt, tehát tulajdonképpen a feladat megismerésében és meghatározásában alapvetően azonos ismeretekkel rendelkeztek a pályázók.

A négy, itt felsorolt pályázón kívül volt egy ötödik pályázó: a Schöner Tervező Iroda is értékelhető anyagot adott külön a tervezésre, 9,6 millió Ft-os áron.

A nagy árdifferencia abból adódhat, hogy néhány tervező szervezet javasolta és szeretné, ha az ún. digitális, tehát számítógépes metodikával készíthetnék el az általános rendezési tervet, ami a jövő lenne, olyan értelemben, hogy egy város alaptérképét számítógépen kezelni, karbantartani sokkal praktikusabb, könnyebb lenne, de óriási pénzbe kerül. Azok a lépések, melyeket a tervező szervezetek javasolnak, azok a munkának a legkisebb, első lépései volnának, 1:4000 szintű digitális térkép készítése, ami az ÁRT készítésénél az ő tervezési munkájukat könnyítené meg pillanatnyilag, később valamelyest a terv használhatóságát a mi számunkra.

Mindezeket mérlegelve valóban a legpraktikusabbnak a VÁTI Rt Budapest ajánlata tűnt, én is ezt javasolnám. A VÁTI Rt volt a korábbi terv készítője, valamennyi vizsgálati anyaggal és információval, ami a terv készítéséhez szükséges, rendelkezik, a többi tervező ezeket tőlünk tudná beszerezni.

Ezeket az adatokat természetesen aktualizálni kell, a városrendezési elképzeléseket bele kell építeni az új tervbe. Magam részéről a VÁTI Rt ajánlatát javaslom elfogadásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A VeszprémBer Rt. - összegzett véleménye alapján - a VeszprémTerv Kft Veszprém javasolja. Kérdezem Főépítész Urat, hogy a VÁTI által végtermékként átadandó anyag és a VeszprémTerv Kft által átadandó anyag műszaki tartalomban, használhatóságában miben fog különbözni egymástól?

K r i c s f a l u s s y György:

Bármelyik tervezőt is bízunk meg, a város számára olyan tervnek kell lenni, hogy az elképzeléseink messzemenőleg érvényesüljenek benne. Ebből a szempontból a pályázók között nem látok különbséget. A VÁTI árban olcsóbb, és tulajdonképpen azért szimpatikus az ő ajánlatuk, mert folyamatosságról, egy általuk ismert város fejlesztési terv átdolgozásáról van szó. A VÁTI által javasolt tervező kollégának a referencia munkáit is felsorolja az ajánlat: Tatabánya RRT, még egy Tatabánya RRT, Bánhida RRT, Gyöngyös RRT, Tatabánya ÁRT felülvizsgálata, Gyöngyös és Mátra ÁRT felülvizsgálata, tehát egy rutinos településtervező kollégát vonnánk be a feladat megoldásába.

T ó t h István:

Az 1. sz. táblázatban, amely az ajánlati árakat tartalmazza, véleményem szerint számolási hiba van.

F a l u s s y Sándor:

Kérdezem, halaszthatatlan, hogy a mai napon döntés szülessen a kérdésben? A bizottságoknak ezt alaposabban át kellett volna tekinteniük.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem halaszthatatlan, csak az árajánlatok lejárnak és a továbbiakban már nem köthetünk szerződést ezekre az árakra.

K r i c s f a l u s s y György:

Tóth István Képviselő Úr által jelzett mellékletben valóban számítási hiba lehet.

Tény az, hogy a VeszprémTerv Kft ajánlata 5,5 millió Ft, a VÁTI Rt ajánlata 4,4 millió Ft, az URB Kft Budapest ajánlata 7 millió Ft és a MULTIFORM Kft Veszprém ajánlata pedig 7,5 millió Ft. Ez utóbbit nem tudom még hivatalos tudomásom szerint megerősíteni.

Ezek az adatok csak a VeszprémBer Rt-nél vannak meg, ők ezt meg tudják erősíteni. Valamennyi pályázó tervezési jogosultsággal, referenciamunkával és megfelelő szakmai gyakorlattal rendelkezik. Úgy érzem, bármelyik mellett dönt a T. Képviselő-testület, megfelelő minőségű tervet fogunk kapni, hiszen egy bizonyos válogatás már volt a pályázat meghirdetése előtt: a pályázókat előre felkértük ajánlatadásra a Területi Főépítész véleménye alapján, tehát a Területi Főépítész ezeket a tervező szervezetet, mint minősített városi tervező szervezeteket jelölte meg, tehát

aggodalomra a minőség, használhatóság szempontjából nem lehet okunk.

Úgy érzem, hogy a város számára legfontosabb, legjobb ajánlat mellett célszerű dönteni, valójában a VÁTI Rt és a VeszprémTerv Kft között dőlhet el a kérdés.

A VeszprémTerv Kft közelebb van, ez tény, így feltehetően a hatóságokkal, szervezetekkel való egyeztetés praktikusabban megtörténhet. A VÁTI Rt ajánlata mellett pedig az szól, hogy minden anyag a meglévő terv továbbdolgozására nekik rendelkezésre áll, tehát neki nem kell reprezentálnunk.

S u r á n y i Pál:

Kérdezem, milyen állapotban van a meglévő anyag, a jelenlegi rendezési terve a városnak?

K r i c s f a l u s s y György:

Nincs egy olyan anyag, amit pillanatnyilag össze tudnánk csomagolni, azzal, hogy az a jelenleg érvényes rendezési tervünk. A terv munkapéldányként a hivatal dolgozóinál található meg. A VÁTI Rt bizonyos fokig talán monopolhelyzetben van azzal, hogy ő rendelkezik a jelenlegi tervvel.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A számítási hibával kapcsolatban az anyag eredeti példányát megnéztem, rossz a másolat. Jó a VeszprémTerv Kft adata az 1. sz. mellékletben, csak a matematikai szétbontás nem jó. 5900 a végösszeg.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Ha jól emlékszem, annak idején a Képviselő-testület úgy döntött, hogy amennyiben lehetséges, ebben az évben készüljön el az első, nyers változat, s jövő év első félévben pedig a lakossági egyeztetésekre kerüljön sor.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mindenképpen elkészül jövő év júniusáig, de a szakmai ütemezés és feldolgozás nem ilyen menetben megy. Nem én vagyok a szakember, erről a Főépítész Urat kell megkérdezni.

K r i c s f a l u s s y György:

Van egy vizsgálati szakasz, van egy programkészítési szakasz, és van egy tényleges tervekészítési szakasz. A vizsgálati és programkészítési szakasz nagyon jelentős, időigényes munka, nagyon sok helyi és miniszteriális egyeztetéssel. Ezek az idők, amit itt a tervezők megadtak, nagyon kedvezőek, akár az év végi dátumokat nézem, akár a jövő év júniusi dátumokat. Rengeteg esetben a tervezőktől független okok határozzák meg a teljesítést, pl. ha a "TEAB" néven ismert minisztériumi tervtanács kéthavonta ülészik.

Ha jövő év júniusára a városnak jóváhagyott általános rendezési terve lesz, akkor elmondható, hogy nagyon szerencsésen alakult az elképzelésünk.

Dr. Szilágyi Tibor:

Tehát az év végére készül el a program?

Kricsfalussy György:

Igen.

Tóth István:

Érdeklődnék, hogy a városrendezési tervnek egy komplett dokumentációja a megyei irattárban megtalálható-e, ha nekünk nincs?

Kricsfalussy György:

A volt Veszprém megyei Tanács Építési Osztályára kellett adni a tervből, ők azonban nem adatszolgáltatók. Tulajdonképpen csak a tervezőtől lehetne kérni további felhasználásra adatokat, azonban azokat a munkaközi anyagokat ő sem fogja odaadni egyik tervezőnek sem, ami alapján ő összeállította ezt a tervet, azt mindenkinek már saját magának kell megoldania, ennyivel is több a tervezési munka.

Surányi Pál:

Nem tudom elképzelni, hogy ne létezzon egy komplett rendezési terv, hiszen akkor itt valakiket súlyos felelősség terhel.

Kricsfalussy György:

Van terv.

Leszkovszki Tibor:

Lehet, hogy a Főépítész Úr asztalán nincsen komplett példány, de hogy ebben a házban kettőt össze lehet állítani, az biztos, csak egy kis időt kell rá fordítani.

Kricsfalussy György:

Rosszul fogalmaztam, hibátlan, komplett dosszié nincsen, de összehozható.

Leszkovszki Tibor:

Amire Surányi Pál Képviselő Úr gondol, hogy 1987-ben elfogadott példány is van, csak a menetközben hozott módosításokkal kiegészített komplett anyag nincsen. Alappéldány tehát van, csak mellé kell tenni az 1987. óta bekövetkezett változtatásokat.

Egyéb vélemény, észrevétel?

Két javaslat érkezett: Főépítész Úr a VÁTI Rt Budapest ajánlatát javasolja, a nevünkben eljáró, bonyolító VeszprémBer Rt javaslata pedig a VeszprémTerv Kft Veszprém. Ilyen sorrendben teszem fel szavazásra az elhangzott javaslatokat.

Aki Főépítész Úr itt elmondott javaslatával egyetértve javasolja, hogy a város Általános Rendezési Terve felülvizsgálatának elkészítésével a VÁTI Rt-t bízzuk meg, kérem szavazzon most:

A Képviselő-testület 8 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 7 tartózkodás mellett nem fogadta el a javaslatot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a VeszprémBer RT javaslatával egyetértve javasolja, hogy a város Általános Rendezési Terve felülvizsgálatának elkészítésével a VeszprémTerv Kft-t bízzuk meg, kérem szavazzon most:

A Képviselő-testület 10 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 6 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**199/1995. (VII.06.) számú képviselő-testületi
h a t á r o z a t**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a várpalotai Általános Rendezési Terv felülvizsgálatának elkészítésével - a beérkezett pályázatok alapján - a VeszprémTerv Kft-t (Veszprém) bízza meg.

Felkéri a Polgármestert, hogy a Képviselő-testület döntéséről a pályázatot kiíró VeszprémBer Rt-t értesítse.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

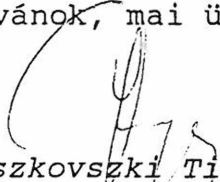
Határidő: 1995. július 15.

L e s z k o v s z k i Tibor:

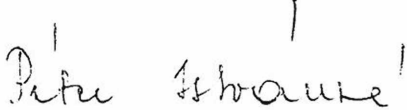
Kérdezem, van-e valakinek bejelentése, kérdése?

A következő rendkívüli ülésig jó pihenést, jó munkát kívánok, mai ülésünket bezárom.

- K. m. f. -


Leszkovszki Tibor
polgármester

Dr. Czeidli István
jegyző
távollétében



Péter Istvánné
aljegyző

J e l e n l é t i í v
Várpalota város Képviselő-testületének
1995. július 6-ai ülésére

Leszkovszki Tibor polgármester
Törzsök Károly alpolgármester
Dr. Czeidli István jegyző
Péter Istvánné aljegyző
Angyal Péterné
Dr. Bakonyi Csilla
Dr. Baricza Sarolta
Bátor Antal
Bebesi István
Dr. Dancsó Mária Éva
Deák Istvánné
Domokos István
Falussy Sándor
Fazekas István
Jámbor Attila
Molnár László
Dr. Nagy László
Patonai József
Sajtos János
Surányi Pál
Dr. Szabó Gyula
Dr. Szilágyi Tibor
Tóth István
Tránszky László
Vámosi Tibor
Völgyi Árpád

.....
.....
táv. bej.
Péter Istvánné
Angyal Péterné
Bakonyi Csilla
Baricza Sarolta
táv. bej.
Bebesi István
Dr. Dancsó Mária Éva
Deák Istvánné
táv. bej.
Domokos István
Falussy Sándor
Fazekas István
Jámbor Attila
Molnár László
táv. bej.
táv. bej.
Sajtos János
Surányi Pál
táv. bej.
Dr. Szilágyi Tibor
Tóth István
Tránszky László
táv. bej.
táv. bej.

Baky György
Országgyűlési Képviselő
Orsós Imre kisebbségi képviselő
Városi Rendőrkapitány
Városi Televízió
NAPLÓ
Pannon Napló

Bálványossy Ervinné
Fürjes Lászlóné
Mađaras Annamária
Musitzné Balogh Erzsébet
Somogyi J. Lászlóné
Szathmáry Kálmán
Gratzl Tamás
Kricsfalussy György

Dr. Éllő Mária
Megyei Közigazgatási Hivatal
vezetője

Nem képviselő bizottsági tagok
.....
.....
.....
.....
.....

MSZDP pétfürdői képviselője
MSZP helyi képviselője
MDF helyi képviselője
SZDSZ helyi képviselője
Szociáldemokrata Párt helyi képv
FKgP helyi képviselője
FIDESZ helyi képviselője
Kereszténydemokrata Néppárt
helyi képviselője
Vállalkozók Pártja helyi képv.
Munkáspárt helyi képviselője
VISZ helyi képviselője

Pétfürdő Városrész Önkormányzó
Testület tagjai
Pekker József
Mórocz Károly
Farkas László
Miskolczi Ferenc
Schmidt Ferenc

Tóth Kálmán Közüzemi V. igazgatója
Munkáltatók Érdekképviselője
Munkavállalók Érdekképviselője

