

VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE  
8100. Várpalota, Gárdonyi Géza út 39. Pf. 76.  
telefon: 72-444 fax: 71-506

Szám: 8501 /1992.

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Várpalota Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
1992. január 6-án 15.00 órai kezdettel megtartott rend-  
kívüli üléséről.

Az ülés helye: Várpalota Városháza földszinti tanácskozóterme

Jelen vannak: Leszkovszki Tibor polgármester,  
Domokos István alpolgármester,  
Dr. Czeidli István jegyző

Angyal Péterné, Bátor Antal, Dr. Buzási István,  
Czifra László, Csiszár Ernő, Csővári János, Dr. Hu-  
szár Pál, Jolsvai Artúr, Kerekes István, Lanczmann  
József, Lengyel Csaba, Lukáts András, Miskolczi  
Ferenc, Dr. Szabó Gyula, Dr. Szilágyi Tibor, Tóth  
István, Törzsök Károly, Veiszhaupt Sándor képvise-  
lők.

Távolmaradását bejelentette: Márhoffer György, Dr. Nagy Tibor,  
Patonai József, Papp Gyula, Szalai  
Tivadar, Tóthné dr. Bakonyi Csilla,  
Vámosi Tibor képviselők.

Fürjes Lászlóné, Jánosiné Izsó Ildikó, Madaras Annamária, Péter  
Istvánné, Szathmáry Kálmán irodavezetők,  
Bebesi István a Várpalotai Volán Vállalat igazgatója.

L e s z k o v s z k i Tibor

Tisztelt Képviselő-testület, Hölgyeim és Uraim !

Köszöntöm Önöket a mai rendkívüli testületi ülésen.  
Javaslatot tennék a napirendi pontokra:

- 1.) Várpalota Város 30/1991. (XII.20.) számú önkormányzati rende-  
lete a menetrend szerinti helyi autóbusszközlekedés szolgáltatási  
díjairól - visszavonása, az 1/1992. (I.10.) számú rendelet-  
tervezet elfogadása.

2.) A képviselő-testület új szóvivőjének megválasztása.

3.) Egyéb ügyek, bejelentések megtárgyalása.

A 27 fő testületi tagból 20 fő jelen van, így az ülés határozatképes.

Van-e valakinek a napirendi pontokkal kapcsolatban kérdése vagy javaslata?

Más kérdés, javaslat nincs. Kérem, aki egyetért a napirendi pontokkal, szavazzon!

A képviselő-testület egyhangúlag elfogadta a napirendi pontokat.

1. Várpalota Város 30/1991. (XII.20.) számú önkormányzati rendelete a menetrend szerinti helyi autóbusszközlekedés szolgáltatási díjairól - visszavonása, az 1/1992. (I.10.) számú rendelet-tervezet elfogadása.

L e s z k o v s z k i Tibor

Az elmúlt testületi ülésen elfogadást nyert rendeletünk, mely szerint a helyi tömegközlekedési tarifa:

a.) szakaszhatár nélküli vonaljegy	20.-Ft
b.) egyvonalas havi bérletjegy	380.-Ft
c.) összvonalas bérletjegy	540.-Ft
d.) nyugdíjas és tanuló bérletjegy	135.-Ft árat

rögzített.

Mivel az összvonalas bérletjegy (540.-Ft) és a nyugdíjas és tanuló bérletjegy (135.-Ft) árai közötti különbséget - ez esetben 405.-Ft-ot - a Volán Vállalat állami támogatásként kap, a Kormány túlzottnak ítélte meg a 35 %-os tarifaemelést, mivel a várható infláció 20-25 % között mozog.

Rendeletünk felterjesztése után telefonon kerültem kapcsolatba a Pénzügyminisztérium illetékesével, majd a Volán Vállalat képviselői személyesen voltak fenn a minisztériumban.

A tárgyalás eredményeként kaptuk meg a Pénzügyminisztérium állásfoglalását - január 2-án.

(Levél mellékelve)

A prognosztizált áremelkedések véleményük szerint 20-22 %-os tarifaemelésnél nagyobb mértékű áremelést nem tesz lehetővé. Ez a rendelet-tervezet 25 %-os emelkedést jelent, melyet a pénzügyminiszter jóváhagyott. Ha az év folyamán a Volán veszteséges lesz, újra árat fogunk megállapítani.

Van-e valakinek kérdése?

Amennyiben nincs, úgy vitára bocsátom az anyagot.

B e b e s i István

Véleményem szerint ez a döntés nem törvényszerű a Pénzügyminisztérium részéről. Vagyis talán inkább úgy fogalmaznék, hogy joghözragok vannak. A Volán megnyert egy pályázatot, az ott szereplő árakkal és feltételekkel. Ez a koncessziós törvény hiányából fakad. Amennyiben ez a törvény megjelenik, és meghirdetnek

egy feladatot, akkor ennek a direkt kapcsolatnak meg kell szűnie. A pénzügyminiszter meghatározta a maximumot, - a díjtételekre vonatkozóan - amelyet a képviselő-testület felterjeszhet. Ezennel bejelentem, ha a tevékenységünk veszteségbe megy át - mert az áthúzódó áremelések nem 25 %-osak voltak - a Volán jelentkezik a képviselő-testületnél e problémával. Mindezek ellenére nem lépünk vissza a pályázattal és így 25 %-kal elkezdjük a feladat végzését.

D o m o k o s István

Ha egyszer a kormány úgy döntött, hogy nem enged az inflációs nyomásnak, akkor ez vonatkozik a helyi volánra is. Ez esetben a helyi lakosok zsebéből is van szó. Nem mindegy, mennyit kell fizetni a buszközlekedésben.

L u k á t s András

Ha a májusi áremelés elérkezik, mit fog tenni a Volán?

B e b e s i István

Mint már említettem, akkor újra a képviselő-testület elé hozzuk a tarifaemelés témáját. Ha a Pénzügyminisztérium továbbra is így áll a dolgokhoz, akkor újra itt kell megállapodnunk, mert nem tudjuk így tovább üzemeltetni a buszközlekedést, veszteséges.

L e n g y e l Csaba

Bebesi úrtól hallottuk, hogy a Pénzügyminisztérium meghatározott egy maximált árat - ez adott volt vagy alku tárgya?

D o m o k o s István

A minisztérium meghatározta a maximumot.

L e n g y e l Csaba

Szerintem ezt az általunk történő emelést nem a lakosság érzi meg igazán, hiszen kb. 10-20 Ft-os többletkiadásról van szó, hanem az államkassza gyarapodik ezzel.

C s ő v á r i János

Azt gondolom, hogy valamiféle szerződést kellene létrehozni a képviselő-testület és a Volán között, hogy ne máról-holnapra érjen bennünket a meglepítés, ha a Volán nem végzi tovább e szolgáltatást. Azért jobb a békesség, hiszen piacról van szó. Ha így pontosítjuk ezt a szerződést, akkor ezt a helyzetet megnyugtatóan le tudjuk rendezni.

Úgy tűnik, hogy a képviselő-testületnek nincs kompetenciája. Ezt hosszabb távon problematikusnak látom.

Dr. C z e i d l i István

Csővári úr megkönnyítette az észrevételemet, tekintettel arra, hogy az árak megállapításáról szóló törvény bevezetője utal arra, hogy azért van szükség az árak bizonyos korlátozására, mert minden területen a piaci verseny szabályai még nem képesek érvényesülni.

Ez a magyarázata annak, hogy bizonyos szolgáltatási díjakat központi árszabályozással összhangban a pénzügyminiszter egyetértéséhez kötik. Valóban az ilyen előkészítés mellett az a látszata a helyi jogalkotásnak, mintha egy rendeleti jogi szabályozáshoz utólagos pénzügyminiszteri hozzájárulásra lenne szükség. Ennek az áralkunak a rendeletalkotás előtt kellett volna végbemennie.

A következőkben az árak változásaihoz igazodóan az az út járható, hogy előre készülni kell arra, hogy az áralkunak megfelelően a rendeleti szabályozás módosítása esetén a vélemény előzetesen álljon a döntéshez rendelkezésre.

A pályázatból kitűnik, hogy nagyon egyoldalú, mivel a Volán egy olyan vállalat, amely tevékenységi körén belül rendeltetésszerűen vállalkozik ilyen feladatra, más kellő versenyben vele nem állhat. A Volánt is kötik az árak. Úgy gondolom, hogy utólag tett nyilatkozatát kellene figyelembe venni Bebesi úrnak, aki ezt a szolgáltatást gazdaságossági feltételek között kívánja végezni. Itt a törvény szellemének megfelelően érvényesíthető az áralku a pénzügyminiszterrel szemben. A törvény mondja ki, hogy az árat úgy kell kialakítani, hogy tisztességes nyereség megjelenjen. Nem ült össze feleslegesen a képviselő-testület, hiszen most van abban a helyzetben, hogy a rendeleti szabályozás feltételeinek megfelelően rendeletet alkosson. Fennáll a pályázat alapján a tisztségviselőknek az a kötelezettsége a vállalat és az önkormányzati érdekeknek megfelelően koncessziós szerződés létrehozására. Érvényes még az a határozata a testületnek, amelyet 1991. december 20-án hozott.

Cs ő v á r i János

Korrigálnom kell.

Ezek szerint a Domokos úrnak igaza van. Végül is kinek kellett volna kezdeményezni?

L e s z k o v s z k i Tibor

Tavaly elfogadták az általunk kialakított árakat, úgy gondoltuk, az idén i s így lesz.

Bennem fel sem merült, hogy nem hagyják jóvá. Itt nem a testületi döntés felülvizsgálatáról van szó a pénzügyminisztérium részéről.

Dr. Cz e i d l i István

Kiegészíteném előző hozzászólásomat, hogy a korábbi rendeletünket a pénzügyminiszter csak az Alkotmánybíróság előtt tudta volna megtámadni.

T ö r z s ö k Károly

Milyen jogszabály írja elő, hogy az állam dotálja az összvonalas bérletjegy és a nyugdíjas és tanuló bérletjegy árai közötti különbséget?

Az állami költségvetésben van egy sor, amely ezt tartalmazza. Gondolom, hogy ezt az ellentmondást kívánja a pénzügyminiszter feloldani.

Dr. S z i l á g y i Tibor

Annak idején a kommunális bizottsággal felülvizsgáltuk ezt a témát. Ott így fogadtuk el, hogy a kormány előre prognosztizálta a 25 %-ot.

L e s z k o v s z k i Tibor

Amikor a pénzügyminisztérium közigazdászával beszéltem telefonon, feltettem neki azt a kérdést, hogy az elmúlt évi áremelkedések áthúzóóó hatása mennyi. Azt a választ kaptam, hogy 16-18 %.

D o m o k o s István

Mindenkinek az az érdeke, hogy minél kisebb legyen az infláció.

L e n g y e l Csaba

Mi van akkor, ha ezt mondjuk, hogy maradjon a régi rendelet?

Dr. C z e i d l i István

Akkor engem hoz olyan helyzetbe a testület, hogy bár megalkotja a rendeletet, de nem hirdethetem ki, mert nincs pénzügyminiszteri egyetértés.

L e s z k o v s z k i Tibor

Felteszem szavazásra a rendelet-tervezetet. Kérem, aki egyetért, szavazzon.

A képviselő-testület 17 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város 1/1992. (I.6.) számú önkormányzati

r e n d e l e t e

a menetrend szerinti helyi autóbusszközlekedés  
szolgáltatási díjairól

(A rendelet mellékelve)

2. A képviselő-testület új szóvivőjének megválasztása.

L e s z k o v s z k i Tibor

Patonai József képviselő úr lemondásával új szóvivőt kell választanunk.

Javaslom dr. Szilágyi Tibor képviselő urat, a képviselő-testület szóvivői tisztségének ellátására.

V e i s z h a u p t Sándor

Én dr. Huszár Pál képviselőtársamat javaslom.

Dr. H u s z á r Pál

Nem fogadom el a jelölést, köszönöm.

L e s z k o v s z k i Tibor

Felterjesztem szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy a szóvivői tisztséget ezentúl dr. Szilágyi Tibor képviselő úr lássa el, kérem szavazzon.

A képviselő-testület egyhangúlag a következő határozatot hozta:

1/1992. (I.6.) számú képviselő-testületi  
h a t á r o z a t :

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 1992. I. félévre a testület szóvivőjének dr. Szilágyi Tibort választotta.

Patonai József képviselő szóvivői munkáját a testület megköszönte.

Felelős: a határozat kiküldéséért: Önkormányzati Szervezési Iroda vezetője

Határidő: 1992. január 15.

3. Egyéb ügyek:

Leszkovszki Tibor polgármester úr tájékoztatást tartott az 1992. január 6-tól érvényes új víz- és csatornadíj áremelésekről.

Dr. S z i l á g y i Tibor

Gondolkodnunk kellene valamiféle hírforrásról még az eddigieken kívül, ezekben főleg a lakosságra vonatkozó határozatokat, rendeleteket, döntéseket kellene közzétenni.



L e s z k o v s z k i Tibor

Ez igen költséges. Rendelkezésre áll a Városi Televízió, annak a keretein belül próbáljuk ezt megoldani.

A januári testületi ülés nem 17-én, hanem 24-én lesz. Erről időben fogom képviselőtársaimat értesíteni.

Papp Gyula képviselőtársam javaslatot tett, hogy Inotán is tartunk közmeghallgatást. Dr. Bakonyi Csillával megegyeztünk, egy alkalommal tartunk Inotán is közmeghallgatást. Valószínű, hogy erre január 31-én fog sor kerülni.

A bizottságok vezetőit össze fogom hívni, hogy a bizottságaik a hozzájuk tevékenységében kapcsolódó intézményeknél milyen igény merül fel a költségvetés tekintetében. Utána el lehet kezdeni az egyeztető tárgyalásokat.

V e i s z h a u p t Sándor

Ha kellő számú képviselőtársam is csatlakozna a gondolathoz, akkor a Szervezeti és Működési Szabályzatban szeretnék módosítás végrehajtást javasolni, illetve a következő testületi ülésen módosító indítványt beterjeszteni. Nevezetesen, hogy bizottsági ajánlást a képviselő-testület csak 2/3-os döntés többséggel vehet el. Ez rangot adna a bizottsági munkának. Kérem képviselőtársaimat, gondolkozzanak el ezen.

C s ő v á r i János

A közmeghallgatáson igen rosszul éreztem magam, ugyanis a városlakók kérdéseikkel a vezetőkhez és az előadókhöz fordultak.

A bizottsági munkát nem ismerik a városlakók.

Jó lenne, ha a bizottsági üléseken a vezetők minél többször részt tudnának venni.

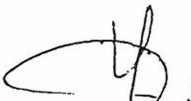
Szeretném, ha bővülne a kör - a résztvevők köre - ugyanis a bizottsági és a testületi ülések nyilvánosak. Ennek nagyobb nyilvánosságot kellene teremteni a városlakók körében.

L e s z k o v s z k i Tibor

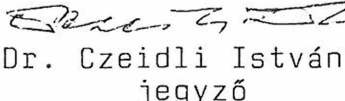
Köszönöm a részvételt.

A polgármester az ülést 16.15 órakor bezárta.

k.m.f.

  
Leszkovszki Tibor  
polgármester



  
Dr. Czeidl István  
jegyző