

A másik két szolgáltatás az ápolás és az idősek otthona igény szerint. Mindkettőt 30-30%-ra felhozzuk. Tehát a finanszírozás-technikailag és tulajdonviszonyban lezárva is van az idősek otthona és az ápolásbiztosítás, ami a kórháztól és minden egyébtől finanszírozás fajta. A többiek azok a kórházon keresztül átfolyó-finanszírozások, de a kórház bevételét mindenképpen növeli.

A Gazdasági Bizottsági ülésen megegyeztünk abban, hogy a következő megvalósítási tervben világosan és egyértelműen ki lesz mutatva, hogy a jelenlegi állapothoz képest és párhuzamosan az időben levezetett költségtelítéssel a kórháznak a jelen bevételekhez képest csak pozitív szaldója maradhat. Ezt akár szerződés szintjén is vállaljuk, mert ismerjük magának a konstrukciónak azt a részét, amely tipikusan az, amivel mindenki jól jár. Hogy ki járhat rosszul, hát kevesebb beteget fognak ápolni Székesfehérváron, Ajkán vagy Veszprémben, itt pedig több és minőségibb ellátás lesz, illetve a szakmai garnitúrát is igyekszünk javítani.

A tulajdonviszonyok tekintetében említettem, hogy az épület által lefedett rész az egy hosszabb tartós bérlet formájában kerülne szerződéses formába, a felülépítmény a mi tulajdonunkat képezi. Egy olyan dolog van, ami a megvalósítási tanulmányban szerepelni fog, hogy ki kell-e alakítani magasabb komfort fokozatú szobákat vagy sem. Amennyiben kialakításra kerülnek értelemszerűen marad az önkormányzat, illetve a kórház tulajdonában. Annak, hogy ennek a működtetése és hasznosítása hogy történik, arra vannak nagyon egyszerű szerződéses formák.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdés?

Vélemény, észrevétel?

F a z e k a s István:

Annyit szeretnék megkérdezni, hogy az idősek otthona szempontjából elsősorban palotai emberek jönnének számításba? Vagy bárhonnán?

R á c z Tamás:

Alapvetően bárhonnán jöhetnek, de referálhatom természetesen. Ha van igény rá, akkor az ember kielégíti.

Dr. S z a b ó Gyula:

Amiért az Egészségügyi Bizottság nem hozott döntést az a következő volt.

Kevés volt az az információ, amit itt leírva találtunk és sem a kórházigazgató, sem a Rác kolléga nem jelent meg a bizottsági ülésen.

A következő gondjaink merültek fel. Az egyik az, hogy egy teljesen új dolog, nincs referencia és így sem a működésben, sem a finanszírozásban nem látjuk azt, hogy ez gyákořlatilag mit fog jelenteni. Amit a Bizottság egyértelműen tudomásul vett, hogy tőkebevonás nélkül, főleg a szociális ellátás és a krónikus betegápolás dolgait nem fogjuk tudni megoldani a távlatokban. Tehát tőkebevonás szükséges.

Azt, hogy a meglévő profilja a kórháznak hogy fog alakulni ez megint egy kérdés. Szó esett egynapos sebészeti ellátásról, szó esett stroke ellátásról, mindkettő csak igény szintjén jelentkezik pillanatnyilag, igényeljük és kérjük

ezt az ellátási formát, de azt még senki nem mondta, hogy meg is fogjuk kapni. Tehát ez lóg a levegőben.

Ami a Bizottságot igen zavarta a tulajdonviszonyok. Új tulajdon létesül, a meglévő tulajdonra építik ezután hogy alakulnak a tulajdonviszonyok? Tulajdon vagy bérlemény? Ezekben a dolgokban nem látott tisztán a Bizottság. Megtérülés kérdésében sem, hogy ez mennyi idő alatt fog a beruházónak megtérülni, honnan fog megtérülni. Nem mintha ez nem az ő gondja lenne, hogy ez hogy térül meg. Ami a Bizottságot idegesítette, hogy az igénybevétel lehetősége függ attól, hogy ez teljesen profitorientált és sokat fizettető szolgáltatás lesz, vagy TB finanszírozással valósul meg egy része és a lakosság számára könnyen hozzáférhető lesz? Teljesen piaci alapon mindenkit ellát a hozzáfordulásnál vagy biztosítható bizonyos területi elv, hogy a szükségességet a város maga is meg tudja oldani. Felmerült az a kérdés is, hogy nem-e kellene erre a feladatra pályázatot hirdetni és megversenyeztetni a pályázókat. Felmerült az irányítás kérdése is, hogy ha létrejön a komplexum, akkor kettős irányítás lesz-e? Lesz egy kórházvezetés és egy intézetvezetés, a kettő között milyen lesz a viszony, a személyzet között milyen lesz a viszony? Bérbe adjuk-e az orvost, az ápolónőt vagy teljesen külön személyzettel valósul meg? Kérdés, hogy ha a kórház Kht-vá alakul, akkor ez mennyire illeszkedik ebbe bele, mennyire zavar bele?

Ilyen kérdések merültek fel a Bizottságnál és ezért nem foglaltunk állást. Ezekre a kérdésekre a Pénzügyi Bizottság ülésén kaptunk választ. A magam véleményét mondom ezek után, hogy ezt az egész ügyet tovább gondolásra érdemesnek tartom és javaslom, hogy a továbbiakban foglalkozzunk vele. Megoldást jelenthet az egészségügynek, szociális ágazatnak a tőkeszegénységére, illetve bizonyos feladatok megoldására.

F a l u s s y Sándor:

Szabó képviselő-társam néhány kérdést fel is tett, amire még megkérném a Rácz urat, hogy válaszoljon a testület előtt is. A Pénzügyi Bizottság ülésén ezek már felmerültek, ilyenek, hogy milyen megtérülési idővel számolt, milyen összegű beruházás lesz ez, hány munkahely jön ezáltal létre, ha megvalósul a teljes 150 ágyas program?

Azt mondanám a T. Képviselő-testületnek, hogy a Bizottságban úgy nyert ez az ügy tovább gondolásra való érdemességet és egyhangú támogatást, hogy azt kihangsúlyoztuk, Várpalota városa, amely súlyos tízmilliókat, de száz millióban is mérhető pénzeket költött a korábbi években a kórháznak egyrészt a fejlesztésére, másrészt a működésére is, egyet biztosan nem akar, azt nem szeretnénk - és az derüljön ki mindenfajta további koncepcióból, részletesebb programból -, hogy itt nem arról van szó, hogy valakik, a tőke kimazsoláz valamit ebből a kórházból, hogy a gyors tőkemegtérülést biztosító tevékenységeket kívánja átvenni és ennek nyomán a kórház gyakorlatilag ellehetetlenül vagy újabb önkormányzati támogatásra szorul, mert ilyen biztos nem akarunk. Amit ez a város szeretne, amire Szabó képviselő úr is utal, hogy azokat a feladatokat, amelyeknek a megvalósítására nincs önkormányzati pénz, de ahol a viszonylag gyorsabb tőkemegtérülés a vállalkozó számára is biztosított, azt lássa el, de úgy, hogy ezzel ne veszélyeztesse a kórháznak sem a rövid, sem a hosszú távú működését.

S u r á n y i Pál:

Nyilván mindenkiben benne van a félelem amiatt, hogy annyira jól néz ki és jól hangzik, hogy elgondolkodik mindenki magában hol van a turpisság.

Ha ennyire jól meg lehet oldani valamit, akkor természetesen félünk tőle.

Tulajdonképpen most nem kötelezzük el véglegesen magunkat, ezért javaslom fogadjuk el.

Az az anyag, ami idekerült elénk lesz alkalmunk, hogy a helybéli érintettekkel is megbeszéljük a dolgot, kikérjük a véleményüket. Ez tényleg egy olyan ügy, melyből a város is profitál, a városlakók, az önkormányzat is, mivel mi ezt tényleg most nem tudnánk megvalósítani és hosszabb távon esetleg nekünk is hozhat hasznot.

Javaslom elfogadásra.

K r i c s f a l u s s y György:

Bár nem kaptam egyértelmű választ a kérdésekre, de már kezd derengeni, hogy valószínű a már meglévő kórház épületét és még bizonyos egyéb fejlesztésekről van szó és ezek hasznosításáról, ha jól értem.

Ezek valóban olyan dolgok, melyeket a városnak előbb vagy utóbb meg kell lépnie.

Annyit elmondok, hogy mivel ezen nem látok címet, utána néztem ennek - elnézést - a cégnek. Ez a cég ezévből alakult. Bejegyzése nagyon jó alapító cégekkel, jó 30 mFt-os törzstőkével történt. Nem egy egészségügy-orientált cégről van szó, hanem egy beruházó, fejlesztő cégről. Ez az elgondolás a város szempontjából hasznos. Valami hasznának a városnak is kell lenni, tehát vagy bérlet vagy valamilyen más együttműködés pl. apportként bevinni dolgokat kellene ezt a továbbiakban néznünk. Már most mondom, hogy amennyiben ezt szavazza meg a Képviselő-testület, akkor a továbbiakat ilyen szempontból is nézzük, mert a város érdekei ezt kívánják.

K a t o n a Csaba:

Kérdést szeretnék feltenni. A helyi Képviselő-testületnek van tudomása arról, hogy elvileg még egy idős gondozással foglalkozó vállalkozási kezdeményezés is volt Várpalotán, amely jelenleg áll. Kérdés, hogy ezzel van-e valamilyen kapcsolat vagy elképzelhető-e, hogy ez a beruházás ezzel együtt befejeződjön?

R á c z Tamás:

Van kapcsolat, ahhoz, hogy ez megszülessen már jó párszor itt jártam, az Erdélyi úr megkeresett, magam is láttam az elkezdett építkezést és minden további nélkül szívesen együttműködünk vele, a dolgok jelenlegi stádiumában nem lehet felelősséggel erről többet mondani. Ahogy az igények - mert ez határoz meg mindent - alakulnak, úgy valósítjuk meg.

Amikor az ember több száz millió forintot olyan helyre rak, ahonnan nem tudja elvinni - mērf a téglákat nem hordjuk el -, nyilvánvalóan meg kell nézni a fizetőképes kereslet igényeit, a jogszabályokat, azok a bizonyos szakmai paraméterek és jóváhagyások, melyek a stroke-programra, egynapos sebészetre vonatkoznak, azok teljesülnek-e. Ezek előfeltételek mindezek tekintetében.

Ezen túlmenően - mert a dolgok természetéből adódóan - nem idősek otthonára, de az is fog szerepelni, minden plusz igényt készséggel az Erdélyi úrral közös vállalkozásban hajlandóak vagyunk megvalósítani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

A határozati javaslatot a Pénzügyi Bizottság pontosításával teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

207/2003. (IX.25.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

- 1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a **MEDICOMPLEX Kft.** (képviseli: *dr. Rácz Tamás* ügyvezető igazgató) által készített – a Városi Kórház-Rendelőintézetben ambuláns rendelés, 60 ágyas ápolási részleg, 15 ágyas rehabilitációs részleg, 15x2 ágyas fürdőszobás betegszobák, valamint 30 ágyas szociális otthon kialakítására vonatkozó – szándéknyilatkozattal, illetve koncepcióval egyetért.
- 2.) A Képviselő-testület felhatalmazza a Városi Kórház-Rendelőintézet (képviseli: *dr. Szalai Marianna*) intézményvezető igazgatóját a további tárgyalások lefolytatására.

6. A "PALOTA VIDÉK 2000." Rt. ingatlanvagyon rendezési ajánlata 213.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 213/1. kiosztott határozati javaslattal alapvetően megváltozott az egész, de azért hallgassuk meg a bizottsági állásfoglalást.

F a l u s s y Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal a határozati javaslatot az alábbi módosítással javasolja elfogadásra:

"...a dögkút megnevezésű ingatlant 100.- Ft/m² áron átveszi."

"Határidő: szerződés megkötésére 2004. december 31."

L e s z k o v s z k i Tibor:

A többi elfogadva?

(16.15 órakor Surányi Pál kiment, létszám 18 fő)

F a l u s s y Sándor:

Igen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tehát az eredeti előterjesztéssel kiszorozgatva 1.737.500 Ft, ennyit kellene letenni a területekért. Ma Bátor Árpáddal folytatott tárgyaláson egy alap

bartellüzletet a következőképpen fogalmaztunk meg. Volt az elmúlt testületi ülésen egy igénye gázkapacitásnál hálózatfejlesztési hozzájárulás csökkentése ügyében. Az alapidíjat befizette, ami egy alap, normál telep kiszolgálásához elegendő, tehát az alap hálózatfejlesztési díjat befizette, illetve a cége 1996-97-ben. Visszaemlékeztetésül annyit, hogy a terményszállító csúcsüzemnél ez a szállító gázégőnek üzemeltetése, ez négy hónapos időszak, ennek a többszöröse kell, ha ténylegesen azt egész éves kapacitásban számoljuk, akkor 8 mFt-nyi összeget kellett volna befizetni. Azt ajánlottam, hogy ezeket a területeket ingyen és bérmentve átadja a városnak és kiadjuk az igazolást, hogy a hálózatfejlesztési hozzájárulás kötelezettségének eleget tett.

Ebbe belement, ezt tükrözi a határozati javaslat.

Kérdés?

Vélemény, észrevétel?

F a l u s s y Sándor:

A bizottsági ülésen eszemben volt, hogy felteszem a kérdést, csak mivel nem emlékeztem, hogy miben maradtuk, illetve nem maradtunk semmiben az ő dolgában. Mi is volt a testület döntése?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem került a testület elé. Vissza lett vonva, mert azt mondta, hogy neki így nem üzlet, megcsinálják propánnal.

F a l u s s y Sándor:

Bennem felmerült ez a dolog, de nem forszíroztam. Valamelyest megalkudtunk az árban és a fizetési időben, mert az idei évre pénz nincs. Itt az a nagy kérdés - amit most nem tudok megítélni -, hogy neki mennyire van szüksége a gázra, nekünk mennyire van szükségünk erre a területre? Ezt kellene áttekinteni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez a feladatunk a következő percekben.

Vélemény?

A határozati javaslatot szavazásra teszem fel, aki ezekkel a kondíciókkal elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen, 3 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

208/2003. (IX.25.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a "PALOTA VIDÉK 2000" Rt nevében eljáró Bátor Árpád elnök-igazgató kérelmére az 59/2003. (III.27.) képviselő-testületi határozatát visszavonja.

A "PALOTA VIDÉK 2000" Rt a tulajdonában lévő alábbi ingatlanokat térítésmentesen átadja Várpalota Város Önkormányzatának tulajdonába:

- belterületi 1114/2 hrsz-ú, 785 m² nagyságú földút
- külterületi 0101/2 hrsz-ú, 184 m² nagyságú temető
- belterületi 381/1 hrsz-ú, 477 m² nagyságú közterület (részben kiépített út)
- belterületi 2526 hrsz-ú, 1124 m² nagyságú közterület (részben kiépített út)
- belterületi 3667/4 hrsz-ú, 2005 m² nagyságú kövesút
- belterületi 152/1 hrsz-ú, 787 m² nagyságú szennyvíztisztító telep
- külterületi 0150/1 hrsz-ú, 5000 m² nagyságú dögkút.

A tulajdonba adással egyidejűleg Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete eltekint a "PALOTA VIDÉK 2000" Rt által fizetendő gáz-közműfejlesztési hozzájárulás befizetési kötelezettségétől.

Egyben felhatalmazza a Pénzügyi és Gazdálkodási Irodát a 201 közületi egységről szóló igazolás kiadására.

Határidő: 2003. október 15.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

7. Várpalota, Szent I. utca 105 és 106 helyrajzi számú ingatlanok hasznosítása	211.
---	-------------

L e s z k o v s z k i Tibor:
Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem!

(16.20 órakor Katona Csaba kiment, létszám 17 fő)

F a l u s s y Sándor:
A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal a határozati javaslat "C" pontját javasolja elfogadásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Kérdés?

F a l u s s y Sándor:
Nekem megint nem egyértelmű, hogy a rajz szerint a 106 hrsz-ú ingatlan mögötti két kis számozatlan terület valóban önkormányzati tulajdon és csatolható ehhez a területhez?
Ez nagyon a posta udvarának tűnt.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Ami a hullámos vonállal át van húzva az törölt vonal.
Ahol kijön a szaggatott közmű vonal, az közterület?

F a k á s z Tamás:

Ahol a téglalapban bele van írva, hogy 106 és 105 hrsz., azok az épületek. Ha lefelé megyünk, akkor a 106 hrsz-ú téglalap alatt van még két kis téglalap, az is a mi telkünk és még, ami mellette van az is a mi telkünk.

Ha megyünk tovább alá, akkor van egy ilyen nyúlványos nagy téglalap, az is a miénk, aminek van egy kis téglalap nyúlványa jobb irányban, az is a miénk és még a jobb alsó sarkában lévő is a miénk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Osztod a véleményem, hogy a 105 alatt a 104 hrsz-ú épület úszótelek sarka nincs összekötve semmivel az a kérdéses terület?

F a k á s z Tamás:

A közterület nyúlik befelé szabálytalanul, ha az közös tulajdonba kerül, akkor célszerű volna ezzel a járdavonallal kiegyenesíteni déli irányban.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egyetértek. Köszönöm.

További kérdés?

F a z e k a s István:

A szabályozási vonal most hol van?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A főépítész úr szakvéleményében.

F a z e k a s István:

Nem emlékszem pontosan, de mi hoztunk egy határozatot, hogy ha 2002-ig nem adja át a rendőrség...

L e s z k o v s z k i Tibor:

2001. december 31-ig, Bátor Antal indítványa nem került elfogadásra, a szerződés ezzel nem lett módosítva, a két fél beleegyező magatartása nem alakult ki.

További kérdés?

Vélemény, észrevétel?

Dr. S z ő k e László:

Tisztelt Képviselő-testület! Nekem az a véleményem, hogy ennél egy sokkal kidolgozottabb előterjesztést várnék el a kérdést illetően. Gyakorlatilag valóban csak a "C" alternatíváról lehet szavazni, az "A" és a "B" teljességgel kidolgozatlan. Nem tudom, hogy milyen alternatívák közül választhatok, ha az "A" változatot, illetve "B" változatot, tehát ha önkormányzati célra, vagy egyéb más célra kívánnánk hasznosítani ezt az épületegyüttest. Azt gondolom, hogy ezt lehetne tovább vitatni, tovább gondolni egy kidolgozottabb, egy megalapozottabb előterjesztéssel. Így valóban csak a "C" alternatíva kérdésében lehet szavazni, amint javasolja azt a Pénzügyi Bizottság is.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Irányított volt az előterjesztő szándéka, mert ha bármit odaírok, hogy mit lehet elhelyezni, akkor hozzá kell tennem, hogy nincs pénz.

Ha azt írom le, hogy kérem a testületet, hogy gondolkodás nélkül adjuk el, akkor meg az a probléma miért nincs más alternatíva. Azért született így, azért kidolgozatlan az "A" és "B" változat, amit vállalok, mert így adtam ki az utasítást, hogy így csinálják meg.

További vélemény?

F a l u s s y Sándor:

A testület figyelmét felhívom mindazokra, amikre a Pénzügyi Bizottságon is rámutattam.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Miért a testület hajtja végre?

F a l u s s y Sándor:

Igen, a testület fog végső döntést hozni. Nem akarom, hogy nagyon meglepődjön, amikor majd a végső döntés lesz. Az most a "C" variáció, hogy pályázat útján értékesíti. Nekünk van egy rendeletünk, aminek van egy melléklete, az tartalmazza az önkormányzati vagyoni értékesítés versenyeztetési szabályzatát. Egy jól sikerült szabályzat, jó nehéz betartani.

Az egy jó kérdés, hogy ki bírálja el, a szabályzat szerint a kiíró vezetője vagy az általa kinevezett bizottság, vagy az általa megbízott személy.

A kiíró az önkormányzat, az önkormányzat vezetője a polgármester. De a rendeletünk ennek ellentmond, mert azt mondja, hogy bizonyos értékhatárig a Bizottság egyébként pedig mindenben a testület dönt, tehát végső soron a testület lesz az, aki ezt elbírálja. Viszont úgyszintén a rendeletünk azt mondja ki, hogy a vállalkozói vagyont legalább a forgalmi értéken kell értékesíteni.

Ha megnézzük a vagyonszertei kivonatokat, akkor megtaláljuk a 2001. évi becsült értékeket. Ha más adat nem áll rendelkezésre és ezt tekintenénk, akkor ennél kevesebbet a rendelet szerint nem lehet eladni.

Kérdésem az, hogy lehet-e ennyiért?

D u s á n é Németh Györgyi:

Utána néztem ennek és ez az érték, nem az van odaírva, hogy piaci érték vagy forgalmi érték, hanem egy becsült érték, ami azt jelenti, hogy év végén az uniós követelményeknek megfelelően a Pénzügyminisztérium kötelező alapelvek alapján számoltatta át a vagyonunkat, amelyben nem csak forgalmi értékek vannak, hanem forgalomképtelen utaknak is van becsült értékük.

Tehát ez nem azonos a piaci értékkel.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mennyi volt az értékarányos cserénél a Magyar Kincstár által jóváhagyott összeg, amit a BM, az ORFK gazdasági főigazgatója és a testület felhatalmazása alapján aláírtam?

D u s á n é Németh Györgyi:

23 mFt úgy emlékszem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

2000. évben az értékarányos forgalmi cserénél ezt az értéket fogadta el mind a két fél a Magyar Államkincstár jóváhagyásával. Javaslatom a 25 mFt-os licittel kiírni a pályázatot.

K r i c s f a l u s s y György:

Hadd jegyezzem meg, hogy a 666 m², ami a két helyrajzi számhoz van írva az kb. az 1/3-a annak, az itteni terület kb. 2000 m². Ezt megint érdemes figyelembe venni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Még egy befolyásoló tényezőt mondok, Hotel Pét. A jelenlévők döntő hányada ismeri a közelmúltból, piaci értéken gazdát cserélt 51 mFt-ért. De kérek véleményt, vagy gyorsított eljárással kérek piaci értékbecslést.

F e r e n c z i Attila:

666 m² a két ingatlannak az alapterülete a földhivatali papír szerint. Az épület szintterülete kb. 500 m².

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nekem azt mondták hiteles emberek, hogy a 104 hrsz-ú 11m széles. Ténylegesen kérnék véleményt avonatközásban, hogy az induló licit árral hirdessük meg?

F a k á s z Tamás:

Nem tartozik szorosan a tárgyhoz, amikor a rendőrséggel megállapodást kötött az önkormányzat, volt egy határnap, amikortól a rendőrségnek a nem kiköltözés esetén bérleti díjat kell fizetni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Arra válaszoltam. 2001. december 31. volt az általunk elfogadott.

F a k á s z Tamás:

Akkor nem szedtünk bérleti díjat?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem, mert nem fogadta el a feltételeket. Nem tudtuk a megállapodást ennek megfelelően a véleményeltérési nyilatkozatot átvinni. Kérem, a "C" határozati javaslat, licit induló ár 25 mFt, aki ezt elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal és 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

209/2003. (IX.25.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a várpalotai 105 és 106 helyrajzi számú, összesen 666 m² alapterületű ingatlanokat a 42/1997. (XI.05.) önkormányzati rendelet szerint licit útján, legalább 25 millió Ft vételárért értékesíti.

Határidő: a pályázat kiírására: 2003. október 15.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

8. Javaslat a Várkerti Általános Iskola és Szakiskola működtetésére 209.

L e s z k o v s z k i Tibor:
 Állásfoglalásokat kérek!

S u r á n y i Pál:
 Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 5 nem szavazattal nem javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra a határozati javaslatában foglaltakat.

F a l u s s y Sándor:
 A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 7 tartózkodással nem javasolja elfogadásra.
 (Módosító indítványként szavazásra került, de 3 igen, 4 tartózkodás mellett nem került elfogadásra: A GPB javasolja, hogy a Várkerti Általános és Szakiskolából a szakiskolai képzést a törvény szerinti lehetséges határidővel adja át a város megyei fenntartásba.)

L e s z k o v s z k i Tibor:
 Kérdés?
 Vélemény, észrevétel?

J á m b o r Attila:
 A véleményemet szeretném megosztani a T. Képviselő-testülettel. Eredendően a nehéz gazdasági helyzetünkből fakadóan került ide elénk ez az egész Várkerti Általános Iskola és Szakiskola kérdése. Először úgy, hogy átadjuk megyei fenntartásba, amellyel 40 mFt megtakarítással lehetett volna számolni. Aztán valahogy ez az intézmény-átadás kikerült a képből és megmaradt a Szakiskola működtetésére vonatkozó javaslat. Ha jól tudom ebben az évben a Szakiskola nekünk kb. 7 mFt-ba került.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tegnap óta hallottam pár összeget, Törzsök urat, akit ma reggel megkértem, hogy az érintettekkel, az intézményvezetőkkel és a közoktatási szakreferenssel üljenek le és tisztázzák. Törzsök úré a szó.

(16.30 órakor Katona Csaba, Surányi Pál visszajött, létszám 19 fő)

T ö r z s ö k Károly:

Tisztelt Képviselő-testület! Ahogy Polgármester úr jelezte az érintettek bevonásával egyeztetést végeztünk a mai napon. Ennek eredményeként a következőkről tudom tájékoztatni a Képviselő-testületet.

A 2003. évre szóló normatív támogatások alapján a szakiskolai képzés után a város 18.412 eFt normatív támogatás kap. A szakiskola költségvetési rendeletbe elfogadott kiadási összege 29.158 eFt, tehát az önkormányzat kiegészítő támogatása ezen képzésnek a megvalósításához 10.786 eFt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

10.7 mFt, amit önkormányzatnak egyéb forrásból kell hozzátenni és csak azért mondom, mert a Pénzügyi Bizottság ülésén volt 4.5 mFt, 5.5 mFt, 6 mFt és mindenféle összeg. Ezért kerestem a kolléganőknél a költségvetési rendeletet. Tehát 10.7 mFt.

T ö r z s ö k Károly:

Tudom, hogy a Gazdasági Bizottságnál a most érvényes, illetve beiratkozott tanulói létszámok alapján volt egy bizonyos fordulat, hogy rentábilissá válhat a szakiskolai képzés, a jelenlegi tanulólétszám és normatív támogatások alapján.

Abból a feltételezésből, hogy ez a tanulói létszám egész évben rendelkezésre állt volna, illetve szakiskolában tanult volna, akkor mennyi normatív támogatás jött volna a városnak, illetve kiadások módosultak volna.

Jelenleg a szeptemberben beiratkozott tanulók száma a 9. és 10. évfolyamon 42 fő, ezek után a gyerekek után személyenként 240 eFt normatív támogatás jár, ez 10.080 eFt-ot tesz ki, 20 fő 9. évfolyamos és 22 fő 10. évfolyamos.

Az ún. felzárkóztató oktatásban 7 fő vesz részt, ezek után járó normatíva 480 eFt gyerekenként, tehát ez 3.360 eFt bevétel lett volna. Az iskolai szakképzésnek az elméleti oldala 40 fő vesz részt, 190 eFt gyerekenként, összesen 7,6 mFt bevétellel járna. A gyakorlati képzése a szakiskolai oktatásnak 40 fő után 102 eFt gyerekenként, ez 4.080 eFt.

Ezen kívül pedagógus szakkönyvre és pedagógus tovább képzésre még 197 eFt normatív támogatást kapna a város a szakiskolai képzés után. Így a bevétel összesen 25.317 eFt-ra módosulna ezen normatívák alapján, tehát még így a mostani elfogadott költségvetéshez a városnak 3.841 eFt-ot kell hozzátenni. Ennyi kiegészítést kell tenni a bevételek mellé.

Mi a gond? Ha ez a gyereksereg, létszám biztosított 2004. szeptember után is, abban az esetben ez az összeg várhatóan sokat nem változik, mert a kiadások és a normatívváltozások összege talán fedezi, bár elképzelhető, hogy a normatíva nem fog nagyobb arányban biztosítani működési költségeket, mint eddig. Tehát ez a különbség, ez a rés változatlan gyereklétszámok mellett is megmaradna jövőre is. De nincs arra biztosíték, hogy szeptembertől a 42 fő 9-

10. évfolyamos, valamint a 40 fő szakképzésben részt vevő gyerek valóban be fog iratkozni a Várkertiskolába.

A meglátásom az, hogy az önkormányzatnak, annak ellenére, hogy magasabb létszámú gyereket sikerült felvenni erre a következő tanévre, illetve a most folyó tanévre, a kiegészítéseket továbbra is biztosítani kell a további működtetéshez.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Térjünk vissza a kérdésekhez.

F a k á s z Tamás:

Kihasnálva az intézményvezetők jelenlétét tőlük kérdezném meg, hogy ismerik-e az előterjesztést és az előterjesztéssel, valamint az itt elhangzottakkal egyetértenek-e, illetve van-e eltérő véleményük?

C s ő s z n é Rabóczky Ágnes:

Az előterjesztést megkaptuk, ismerjük.

F a k á s z Tamás:

Van-e valami, amit itt el szeretnének mondani?

T ö r z s ö k Károly:

Mielőtt a vezető megkapná a szót még egy kiegészítést mondanék.

Két oldala van a dolgoknak, a kiadási oldala is nem csak a bevételi oldal. Véleményem szerint a kiadási oldal növekedése nem számottevő. Ezek a gyerekek adott osztályba kerülnek elhelyezésre, nem jelentkezne több bérkiadás a pedagógus béreknél, fűtést ugyan úgy kell fizetni, a világítást is, talán bizonyos szolgáltatások igénybevételénél van kiadási növekmény, ami nem olyan nagyon számottevő.

C s ő s z n é Rabóczky Ágnes:

A gyereklétszám növekedésére szerintem a továbbiakban is lehet számítani, azért lehet számítani, mert a tankötelezettség 18 éves korig fog kinyúlni. Nem tartom valószínűnek, hogy mindenki érettségizni fog. Ez az iskola arra ad lehetőséget, hogy akik nem akarnak érettségizni, azok itt képzésben részesüljenek.

A szakiskola költségvetésében mindig jelentős szerepet játszottak a különböző támogatások, mint a szakképzési támogatás is, ami minden évben több millió forintos összeg. Ez szintén az iskola költségvetéséhez tartozik.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A szakiskolához, ami működésre nem használható fel.

C s ő s z n é Rabóczky Ágnes:

Azt el kell mondanom, hogy azért mi minden évben használjuk működésre is, mert az elmúlt évben is - ahogy jöttem a gazdasági vezetővel beszélgettünk -, ezt elmondtuk a költségvetés tárgyalásakor. Például a fűtésköltséget abból egyenlítettük ki, amikor nem tudtuk másból.

El kell mondanom még, hogy a szakiskola kapott egy olyan feladatot múlt évben, aminek a költségeit nem kértük. Most kérdeztem meg, hogy a 9-es iskola, a Vásárhelyi Iskoláé volt az ifjúsági tagozat, amit 1,5 mFt-os költséggel vállaltak fel, a 8 osztályt nem végzett gyerekek oktatását.

Mi ezt is beintegráltuk a szakiskolába és mindenféle költség nélkül, lemondva erről a 1,5 mFt-ról és egyáltalán nem igényelve semmiféle pénzt, ezt az oktatást is elvégeztük.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amikor 1,5 mFt-ot kapott a 9-es iskola, akkor a 480 eFt-os felzárkóztató normatíva mennyi volt tudomása szerint?

C s ő s z n é Rabóczky Ágnes:

Nem tudom.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én tudom, kicsivel több, mint 1,5 mFt, nem volt rá csak 40-50 eFt normatíva.

C s ő s z n é Rabóczky Ágnes:

Csak azt tudom Polgármester úr, hogy a költségvetési tárgyalás előtt nekik telefonáltak innen a Polgármesteri Hivatalból, amikor összeállítottuk, hogy mi azt kihagytuk a költségekből, mi azt mondtuk, hogy igen kihagytuk, mert a szakiskolás normatívából ezt a költséget nem lenne ésszerű, ha külön igényelnénk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Hát mert a 10,5 mFt önkormányzati támogatásba belefér.
További kérdés?

T ö r z s ö k Károly:

Akkori normatíva, amiről szó volt, az ifjúsági tagozat működött esti tagozatként, akkor az alpnormatíva 30%-át kapta az önkormányzat. Most, ha úgy nézem, akkor felzárkóztató oktatásért lényegesen többet kap, mint az alpnormatíva amennyi. Most 190 eFt körül van az 1 tanuló utáni normatíva, az meg 480 eFt, tehát több mint kétszerese. Korábban ennek a 30%-a volt.

A másik pedig a szakképzési hozzájárulás, benne van az intézmény költségvetésében, a pénzmaradvány elszámolásakor került bele ebbe a 29.158 eFt működési kiadásokba.

J á m b o r Attila:

Nekünk volt egy célunk, hogy valamiféle olyan helyzetet teremtsünk, hogy azért némi pénz nekünk is jusson belőle. Most úgy tűnik, hogy ez a megoldás a jelen évben 10,7 mFt-os kiadási csomagra való koncentrációt hozott össze. Ha jók a számítások, akkor jövő évre ez nem lesz több vagy 4 mFt körüli összegben várható a realizálása.

Azt szeretném megkérdezni, hogy nem volna-e célszerű, ha ez így nem működik, ezt átadni megyei működtetésbe és egy olyan iskola-összevonáson gondolkodni, ami olyan helyzetbe hozza a kiadási oldalról az önkormányzatot, ami jelentős segítséget nyújtana. Egyébként már többször is felmerült ennek az

igénye, nem döntés szintjén, csak beszélgetés szintjén. Nem volna-e célszerű ebbe az irányba mozdulni?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezt fogja majd a testület végleges döntése tükrözni október tájékán.

F a z e k a s István:

A határozati javaslatban az van, hogy a 9. és 11. osztály indul, kétfelé van véve ez az egész képzési rendszer? Tehát 9-10. és 11-12. osztály?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egymásra épülő, de egymástól független mégis.

T ö r z s ö k Károly:

A 9-10. osztály az általános tankötelezettség részét képezi, tehát 16 éves korig a gyerekek tanköteles. A 10. osztály befejezése után mehet át a szakképzési vonalra, tehát a 11.,12. osztály már szakképzési osztályok.

D e á k Istvánné:

Amennyiben a szakiskolában a felmenő rendszerben való megszüntetés mellett döntene a Képviselő-testület, érint-e ez pedagógus munkahelyet? Úgy érzékelem, hogy abban az esetben, ha a szakiskola rentábilisan tudna működni, tehát a bevételek takarnák a kiadásokat, akkor kevésbé jelentene gondot. Itt az adatokból úgy érzem, hogy elsősorban a szakképző évfolyamok alacsony csoportlétszámúak azok, amelyek ezeket a hiányokat okozzák és mi annak idején megállapítottunk 8 fős minimum szakmai csoportot 11. évfolyamra. Ebből sajnos adódhatnak azok a problémák, hogy 12. évfolyamon már csak 4 fő marad. Meg lehet maximális 12 főben is állapítani a szakmai csoportot és így már nem lennének ilyen kevesen a végére. Ha 11. évfolyamon elkezdte, akkor 12. évfolyamon már nem mondhatják neki, hogy ha 4 fő maradt, akkor a többi is menjen el. Lehet, hogy az osztálylétszámok maximalizálásával lehet egy olyan helyzetet teremteni, hogy amennyiben ez nem éri el a meghatározott osztálylétszámot, akkor nem indul, mert úgy ráfizetéses.

Talán így lenne érdemes átgondolni a dolgokat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha a felmenő rendszer megszűnik persze, hogy okoz.

C s ő s z n é Rabóczky Ágnes:

A csoportlétszámokról annyit szeretnék mondani, hogy 9. osztályban 20 fő van, ha mi a 9. osztályosokkal együtt tanítjuk bizonyos órákon a felzárkóztatókat, mert a felzárkóztatóknál erre lehetőség van, kell nekik külön órát is adni. Törvény írja elő, hogy 9. osztályhoz kell csatlakoztatni őket, illetve ha a 8. osztály nincs meg, akkor a 10. osztályhoz. Így mivel a felzárkóztatós tanulók 2 főnek számítanak, kb. 30 fős a 9. osztályunk létszáma a szakképzésnél. Ez reális. Természetesen a pedagógusoknál okoznak problémát.

S u r á n y i Pál:

Kérdésem van, mert amit Alpolgármester úr mondott az szöveget ütött a fejemben olyan értelemben, hogy abban a 29 mFt-ba benne van a szakképzés is. Mennyi volt ebből?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha kivesszük belőle, akkor 13 mFt az önkormányzati támogatás.

S u r á n y i Pál:

Az akkor nem áll meg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Hogyne állna?!

T ö r z s ö k Károly:

A szakképzési hozzájárulás van benne azt mondtam a 29 mFt-ban.

Azt, hogy mennyibe kerül a szakképzés és az általános képzés azt ő sem tudja megmondani és én sem.

S u r á n y i Pál:

Nem így gondoltam, itt szakképzési hozzájárulás van nem szakképzés.

T ö r z s ö k Károly:

Az át kell, hogy fusson a költségvetésen, azt nem lehet tudni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Benne van a szakképzési hozzájárulás.

S u r á n y i Pál:

Ha 18,2 mFt a normatíva, akkor a szakképzés nem áll! A szakképzési alap is benne van, akkor nem állja a 10,7 mFt-ot, mert amennyi a szakképzési volt annyival kevesebbet kell hogy hozzáadjon.

T ö r z s ö k Károly:

Durván 1 mFt.

C s ő s z n é Rabóczky Ágnes:

3 mFt átvett pénzeszköz van.

T ö r z s ö k Károly:

Tavaly?

C s ő s z n é Rabóczky Ágnes:

Igen, mert hogy pályázati pénzünk is volt és szakképzési támogatásunk is, így áll össze a 10 mFt. A 10 mFt-ról beszélünk mi is, hogy hogy lett 10 mFt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Elnézést kérek, azzal kezdtem, hogy délelőtt együtt ültetek egy asztalnál és most jön a kérdés, hogy hogy jött ki? Akkor nekem több kérdésem nincs.

T ö r z s ö k Károly:

A költségvetési rendeletet megnéztem és ott bevételi oldalon semmi nem szerepel csak a tavalyi pénzmaradvány.

C s ő s z n é Rabóczky Ágnes:

Az hogy jött ki, hogy az önkormányzat 10 mFt-tal kellett hogy támogasson és ha ebben benne van a mi szakképzési és egyéb átvett pénzeszközünk, akkor nem lehet 10 mFt. Ez kb. 3 mFt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Azt kérdezem, hogy a jelenleg érvényes költségvetési rendeletben a szakiskolai oktatásnál abban a rovatban, hogy önkormányzati támogatás mennyi van benne?

C s ő s z n é Rabóczky Ágnes:

10 mFt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Így van, év végéig tabu. Akkor a bevett pályázati pénzeket és egyebeket behozzatok költségvetési rendelet módosításban, el van költve, akkor mennyi maradt az önkormányzati támogatás, mert vissza véve nem volt pénz, 10,5 mFt. Ha a bevétel egy részével önállóan gazdálkodtok és a költségvetési rendeletben nincs benne, amivel viszont nekünk kell számolni és kijön a 620 mFt-os hiány, akkor a saját 2-3 mFt-os pályázati és fejlesztési pénz ne legyen már számunkra hozzáférhetetlen.

Ha ez csökkentő tényező úgy, ahogy Surányi úr számolt, akkor tökéletesen egyetértek. Amit Alpolgármester úr közös számításotok eredményeként feltételezett és az átlagos pályázati és szakképzési alap 3 mFt-járól beszélsz, akkor a legoptimistább hangot ütöm meg és azt mondom, jövő év szeptembertől 0 szalldós a szakoktatásod. De a hír nem igaz!

S u r á n y i Pál:

Örülök, hogy tiszta vizet öntünk a pohárba. Nem hasból mondtam a 6 mFt-ot, az előző anyagban az előterjesztés része volt. Amiből dolgoztam a hivatal által adott adatok voltak. Tényleg itt is így tűnt fel, mert ha azt mondja Törzsök úr, hogy az összes kiadás 29.158 eFt és abból 18.2 mFt a normatíva és a szakképzési támogatás, akkor nem stimmel a különbség.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amit ezután adnak be az engem nem hathat meg, mert bárhová megyek hitel és egyéb ügyben a ma érvényes költségvetési rendelettel kell mennem. Ami dugesz pénzek vānnak, ami a bevételi oldalt növeli az nálunk nincs, a mi tükrünk rossz.

T ö r z s ö k Károly:

A következőt szeretném még hozzátenni. Két tényadat mindenképpen igaz, a 29 mFt működési kiadás és a 18,4 mFt normatív támogatás. Amit az intézmény pályázatok útján az idén megszerez bevételként vagy szakképzési