

vagy elfogadni, hogy 100 m-t lehet gépkocsival a temetőben közlekedni. A felsővárosi temetőnek van egy olyan része, hogy aki ott meg akar fordulni, annak be kell menni egy pár métert a temetőbe és úgy tud visszajönni.

Mi erre gondoltunk, de ha ezt a vállalkozó fizeti tulajdonképpen és az egész módosítás arra irányult, hogy túlságosan magas volt az az összeg, amit egész évben kellett volna fizetni a vállalkozónak ahhoz, hogy járművel behajthasson. Még egyszer hangsúlyoznám, hogy magánszemély szinte nem is hiszem, hogy van, aki be akar menni és ezért nem értettem egész pontosan azt a cikket, hogy az az úr, aki azt mondta, hogy gépkocsival, aki behajt a temetőbe 100 m-t, de annál többet nem lehet.

A Jogi Bizottság tulajdonképpen ennek a megtartását javasolja, ezt az alkalmankéntit.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény?

K a t o n a Csaba:

Nem akarok hosszasan a temetővel kapcsolatban vitát indítani.

Itt valójában arról van szó, hogy a felsővárosi temetőbe egy elég magas kaptatón lehet bejutni. Itt azért vannak olyan idős emberek, akik gyakran látogatják a sírokat, lehet hogy elég megterhelő az, hogy oda felsétáljanak.

Arról van szó, hogy felviszik autóval, kiszáll és onnan elmegy a sírig.

Szerintem ez még magának a temetőgondnoknak sem volt egyértelmű.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

Ha nincs, zárom a vitát. A Városrendezési Kommunális Bizottság módosító indítványát teszem fel szavazásra, mely szerint temetési helyszemle alkalmankénti díját, 1000 Ft-ot, valamint a behajtási engedély járművel, járművenként alkalmankénti díját, 1000 Ft-ot törölni kell.

P é t e r Istvánné:

Tisztelt Képviselő-testület! Nem befolyásolni szeretném a döntésüket, de a temetőgondnok a több helyen elhelyezkedő temetőbe egyszerre nem tud jelen lenni. Ha most az alkalmankénti díjtétel eltörlésre kerülne és csak az éves, egész évi maradna, akkor úgy gondolom, hogy a vállalkozó nem valószínű, hogy odamegy a temetőgondnokhoz és egy átalánydíjat befizet, mert azt mondja, hogy most az egyszer jött be és az egyszeri alkalommal meg nem fog fizetni.

Tehát itt most vagy a Képviselő-testület azt mondja, hogy a behajtás teljes egészében nem szeretné bent hagyni a mellékletben, vagy pedig az alkalmankéntit is bent hagyja.

S u r á n y i Pál:

Fazekas úr, ha jól értelmezem valójában csak visszavonni nem tudja a bizottság véleményét, de a mostani állapotban már nem tartja, ha jól értem?

F a z e k a s István:

Igen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

De nézzük meg, hogy a testületnek mi a véleménye, támogatja-e ezt a bizottsági módosító javaslatot, aki igen, szavazzon!

A Képviselő-testület 19 nem szavazattal nem fogadta el a javaslatot.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a mellékletben továbbra is szerepeljen a halott átvétel, átadás, tárolás díja is. Ez nem lett kivéve.

P é t e r Istvánné:

Ki lett véve, de itt olyan módon gondolta a Városgondnok Asszony és elkerülte az én figyelmemet is, hogy kerüljön ki, mivel a hűtő a Kegyelet Rt. tulajdonában van, viszont a szolgáltatások díját mindenképpen a Képviselő-testületnek kell megállapítania.

A Kegyelet Rt. tájékoztatása alapján várpalotai elhunyt után nem kérnek díjat, csak abban az esetben, ha vidékit hoznának ide eltemettetni. Úgy gondolom, hogy mindenképpen bent kellene hagyni a rendeletünkben, mert akkor a Kegyelet Rt. sajátos módon maga tudná megállapítani ezt a díjtételt. Tehát ő eldönti, hogy alkalmazza-e és ezért javasoltuk mi a Jogi Bizottságnak is, hogy maradjon bent továbbra is.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal és 3 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Az egész rendelet-tervezetet teszem fel szavazásra, az egyik bizottság sem adott a hatálybaléptetésre javaslatot. November 01. elfogadható?

P é t e r Istvánné:

Nem, mert nem tudjuk kihirdetni. A lakosság szélesebb rétegét is érinti a változás.

L e s z k o v s z k i Tibor:

November 15. Aki elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

**39/2003. (XI.10.) önkormányzati
r e n d e l e t e**

**a temetőkről és a temetkezésről szóló 25/2000. (IX.26.) önkormányzati
rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

3. A közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 30/1998. (VII.20.) önkormányzati rendelet 1. számú mellékletének módosítása 250.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Kotzó Szabolcs van-e szóbeli kiegészítés?

K o t z ó Szabolcs:
Nincs köszönöm.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Bizottsági állásfoglalást kérek!

F a z e k a s István:
A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal elfogadta az előtetők utáni fizetési kötelezettség megszüntetését és így javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

J á m b o r Attila:
A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal az alábbi módosítással javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

1.§
"Közterületbe legalább 10 cm-re benyúló üzlethomlokzat (portál) kirakatszekrény, reklámhordozó üzleti védőtető és ernyőszerkezet, valamint fényreklám, cég- és címtábla."

L e s z k o v s z k i Tibor:
Kérdése kinek van?
Vélemény, észrevétel?
A Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatát teszem fel szavazásra, aki elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

**41/2003. (XI.10.) önkormányzati
r e n d e l e t e**

**Várpalota város környezetvédelmi programjáról szóló 27/2001. (VI.29.)
önkormányzati rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

4. Várpalota város környezetvédelmi programjának mellékletét képező
2004. évre szóló Intézkedési és végrehajtási terv elfogadása
225.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Tránszki László van-e szóbeli kiegészítés?

T r á n s z k i László:
Nincs, köszönöm.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

F a z e k a s István:
A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a következő kiegészítésekkel:
- a 4. pontban az Alkotmány úti állatfarm rendbetétele helyett a felszámolás szerepeljen.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Befogadom.

F a z e k a s István:
A 6. pontban a város területén a homokozókban a homok folyamatos cseréje helyett az évenkénti egyszeri csere szerepeljen.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Szakmai előírásoknak kielégítő, hogy ha a második napon a kutyák serege rendbe teszi?

V á m o s i Tibor:
Be kell keríteni.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Komolyan kérdeztem!
Forgalmas játszótérekre biztos, hogy nem elég.
Tehát a 4. pontra tett javaslatot befogadtam, a 6. pontot szavazásra teszem.

S a j t o s János:
Inota Városrész Önkormányzó Testülete 11 igen szavazattal az Intézkedési és végrehajtási terv elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi kiegészítésekkel:
A Készenléti lakótelepi állatfarmra vonatkozó rész pontosítva: "... a Készenléti lakótelepen levő elhagyott állatfarm felszámolása."
A részönkormányzat javasolja továbbá, hogy az Intézkedési és végrehajtási terv új 10.) ponttal egészüljön ki az alábbiak szerint:
"10.) Várpalota város és ezen belül Inota városrész levegőszennyezettségének mérése és erről negyedévenként a lakosság tájékoztatása."

L e s z k o v s z k i Tibor:

Befogadom mind a kettőt, menjünk tovább.

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal az alábbi módosításokkal javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

1. számú melléklet

3.) pontban "a szennyvízdíjat nem fizető tulajdonosok kiszűrése és a tartozások behajtása"

7.) pontban Felelős: Polgármester.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Magyarázatot kérek, ez mit jelent? Önkormányzati vagy hatósági eszközök hogy dobhatók be egy olyan szerződéses jogviszonyba, ahol a szolgáltató és a szolgáltatást igénybevevő van kapcsolatban? Kívülálló harmadik félként a hatóság vagy az önkormányzat hogy avatkozhat bele?

J á m b o r Attila:

A beavatkozást valószínűnek tartom, hogy nem magának a szerződő feleknek kell végrehajtani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A tartozások behajtására gondolok.

J á m b o r Attila:

A kiszűrését.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az rendben van, de a tartozások behajtására gondolok.

J á m b o r Attila:

Ennek meg vannak a jogi eszközei.

L e s z k o v s z k i Tibor:

De nem avatkozhat bele a hivatal. Az a kérdésem, hogy a tartozás behajtásába a hivatal hogy működjön közre? Figyelje, hogy a Bakonykarszt dolgozik-e, mert ennél többet nem tehet jogi eszközökkel? Tehát ez a problémám vele, nem hajtható végre.

J á m b o r Attila:

Nem kifejezetten az önkormányzatra gondoltunk, hanem magára a Bakonykarsztra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

De ide nem ez van írva.

J á m b o r Attila:

Az sincs természetesen, hogy az önkormányzat, de akkor tegyük bele.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jó, elnézést, hogy közbeszóltam, de ez így nem jó.
Kérdése kinek van?

K a t o n a Csaba:

Ez az anyag beletartozhat egy ellenőrzési tervbe is a környezetvédelmi szakreferensnek. Az ominózus dolog, melyre biztos emlékszik Tránszki úr is, voltak olyan dolgok Várpalota környékén - ez a bizonyos Bántai kavicsbánya néven futott -, melynek az engedélyeztetése környékén 3 év alatt kitermelt mindent az adott területen, amit lehetett. Kíváncsi leszek, mivel szakreferens úrtól megkérdeztem, hogy mi mint helyi hatóság ellenőriztük-e, hogy ő közben rekultiváció címén valamit elkezdett. Az van, hogy a Bántai kertek mögött, a kertektől kb. 10 m-re elkezdődik 15 m mély gödör, melyet jelen száraz időben még víz nem tölt be, semmilyen rekultiváció nem történt. Sőt elkezdődött az invert hulladék behordása ezekbe a gödrökbe. Valójában ez egy jelentős probléma, hogy ezt senki nem ellenőrizte, hogy mi van ezekkel.

A vállalkozó teljesen levonult a terepről, mert hogy már a céget megszüntette azóta, tehát kíváncsi leszek, hogy 3 mFt alaptőkével alapított Kft-től hogyan fogjuk ezt a rekultivációs költséget behajtani?! Mi lesz akkor, ha adott esetben elkezdődik és netán csapadékosabb évszakok lesznek és a szélső Bántai kertek beleesnek ebbe a gödörbe?

Képzeljünk el egy 10-15 m mély gödröt, melyet ha elkezdődik és ez a lejtő abban az irányban lejt az egész Bántai kertszövetkezet, esetleg akkora talajvíz lesz, hogy megmozdítja a szélső kerteket. Van a kertek végén lápos terület. A jövő évi ütemtervbe illene bevenni és valamilyen hathatós intézkedéseket megpróbálni tenni a tulajdonossal szemben.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény?

V á m o s i Tibor:

A homokozókkal kapcsolatban azt javasoltuk, hogy legalább évente egyszer cseréljük ki a homokot. Igaza van Polgármester úrnak, hogy a kutyák, a macskák, az állatok odajárnak és meglehet, hogy egy hét után veszélyes lesz a gyermekek egészségére. Jól tudjuk és lakossági fórumon is kérték, hogy be kellene keríteni, csak az előbb tárgyaltuk a gazdasági helyzetünket, ezért nem akartuk ezt forszírozni.

Előbb-utóbb az lesz a vége, hogy a játszótereket a homokozóval együtt be kell keríteni és csak akkor tudjuk elkerülni, hogy az állatok ne járjanak be.

L e s z k o v s z k i Tibor:

De egyetért velem, hogy az eredeti 6. pont él?

V á m o s i Tibor:

Az idén nem volt homokcsere egy sem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vidánét kérdezem, hogy a homokcsere akkor miért lett elszámolva?

V i d a Pálné:

Nem számoltunk el homokcserét.

L e s z k o v s z k i Tibor:

És nem is volt?

V i d a Pálné:

Nem is volt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Akkor jövő héten megegyezünk, hogy hol volt.

S a j t o s János:

A 2. ponthoz szeretnék szólni.

A vízelvezető árkok tisztítása, karbantartása, előbb ezt kellene elérni, mert igazából a lakosság tisztítani nem tudja.

Egyetértek azzal, hogy a játszótereken a homokozókat akkor érdemes feltölteni homokkal, ha azok be vannak kerítve. Míg nincs bekerítve odajárnak kutyák, macskák, csak plusz feladat lenne és pénzkidobás az ablakon.

Felhívnám a figyelmet az Intézkedési Tervnek azon pontjára, a kivágott fáknál, hogy tényleg ellenőrizni kellene és az új fákat, ha a város ültet véleményem szerint azt gondolni kellene a Közüzemi Kft-nek vagy másnak, mert volt olyan év, amikor tényleg sok fát elültettek és a száraz nyár miatt elpusztultak.

K a t o n a Csaba:

Szerintem ezt a dolgot, melyre itt utalás van, zömében egy működtetési szerződésben lehetne tisztázni.

Kíváncsi lennék, hogy a Bakonykarszt órák által mért vízmennyisége és a valójában elfogyott vízmennyiség között milyen különbségek vannak, mert szerintem jelentős különbség van. Ezt is érdemes lenne végigjárni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mi van a kettő közötti különbséggel?

K a t o n a Csaba:

Ezt a szerződésben tisztázni kellene és adott esetben a szolgáltató végiggondolná azt, hogy megnézi, hogy a vízórák rendszeren vannak-e bekötve, a feltárás, ha bárhol csőtörés van, az időben történjen meg, ilyenekre gondolok.

Szeretném még a Környezetvédelmi Szakreferens úrtól megkérdezni, hogy amit az imént felvetettem problémát, szándékozik valamiben reagálni?

T r á n s z k i László:

Természetesen igen. Felvettük a kapcsolatot, de visszajelzést még nem kaptunk, állítólag az illető tanulmányi szabadságon van, aki a várpalotai területtel foglalkozik.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem, hogy a Képviselő úr erről a tájékoztatásról a másolatot időben megkapja.

További vélemény?

Ha nincs, akkor a Városrendezési Bizottság azon módosító indítványát teszem fel szavazásra, mely a 6. pontra érvényes, hogy a homokozókban "a homok folyamatos cseréje" helyett az "évenként egyszeri csere" szerepeljen. Aki elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 3 igen és 16 nem szavazattal nem fogadta el a javaslatot.

Inota két javaslatát befogadtam. A Jogi Bizottság "tartozások behajtásában" az önkormányzat hivatala az önkormányzati hatósági részen működhet közre kívülálló harmadik félként.

J á m b o r Attila:

Úgy van, hogy a felelős a Bakonykarszt Rt. és nem behajtása van, hanem behajtatása.

L e s z k o v s z k i Tibor:

És akkor a jegyző miért felel ebben a pontban?

P é t e r Istvánné:

A rákötések ellenőrzésénél.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Akkor válasszuk szét, tegyük egyértelművé.

De most azt teszem fel szavazásra, hogy "a szennyvízdíjat nem fizető tulajdonosok kiszűrése és a tartozások behajtatása". Aki ezt támogatja, szavazzon!

A Képviselő-testület 19 nem szavazattal nem fogadta el a javaslatot.

A 3. pontot szedem ketté két mondattá "a város területén a szennyvízhálózatra való lakossági rákötések folyamatos ellenőrzése" ez a jegyző feladata, "a szennyvízdíjat nem fizető tulajdonosok kiszűrése" pedig a Bakonykarszt feladata. Egyebek vonatkozásában az egészet teszem fel szavazásra, aki elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

233/2003. (X.30.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalota Város Önkormányzata és a Bakonykarszt Víz- és Csatornamű Részvénytársaság között a település víziközmű létesítményeinek szennyvízelvezetését, a szennyvíz tisztítását biztosító létesítményeinek üzemeltetésére vonatkozó

szervezők módosításait megtárgyalta és úgy határozott, hogy a novemberi képviselő-testületi ülésre kerüljön pontos meghatározásra a bérleti díj, illetve annak mekkora része nyújt fedezetet felújításra, bővítésre.

Határidő: a 2003. november havi testületi ülés

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

5. Várpalota város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/1999. (V.07.) önkormányzati rendelet módosítása	226.
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------

L e s z k o v s z k i Tibor:
Bizottsági állásfoglalást kérek!

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal az alábbi kiegészítéssel javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

Az SZMSZ 69.§ (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

Új 1.§ "A Bizottság jóváhagyja a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatát.", és a többi paragrafus kerüljön átszámozásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Befogadom a javaslatot.

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Aki így elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

42/2003. (XI.10.) önkormányzati rendelete

Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/1999. (V.07.) önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

L e s z k o v s z k i Tibor:
Kotzó Szabolcs van-e kiegészítés?

K o t z ó Szabolcs:
Nincs.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

F a z e k a s István:
A Városrendezési és Kommunális Bizottság 4 tartózkodás mellett és 1 nem szavazattal az U+K Kft. vásárlási szándékát nem javasolja elfogadni a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:
A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendeletmódosítást 6 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

J á m b o r Attila:
A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:
6 m²-re előírásoknak megfelelően rámpát és fogadószintet kialakítani nem lehet. A másik, ha eladja az üzletet és visszaáll eredeti lakásfunkciónak, akkor ezzel a pár négyzetméterrel önállóan rendelkezik.
Felvetődött a gondolat, hogy úgy támogassuk, hogy tartós használatba adjuk, de nem tulajdonba. Amennyiben ez a funkció megszűnik, marad a helyén.

F a k á s z Tamás:
Ennél nagyobb baj is van.
Fő baj az, hogy 4 m²-es telekalakításról nem lehet engedélyt szerezni. Tehát nem létezik 4 m²-es önálló telek kialakítására engedély ezen a területen. Emiatt a vételt nem lehet kezelni és a tartós bérletet, mint megoldást javasolnám a valós igénybevett terület után.

F a z e k a s István:
Szeretném felhívni a T. Képviselő-testület figyelmét, hogy az anyag már másodszor van előttünk. Annak idején a Bizottságunk ezt azzal utasította el, hogy mind a két oldalon a Kossuth utcai három üzleténél a homlokzatkialakítása eléggé jellegzetes.
Ha ezt most engedélyoznánk az utca közepén egy ugyanolyan homlokzat kialakítást, bejáratot, ami a jobb és bal lépcsőház bejáratánál van, utána pedig ablak következik, míg a lépcsőház felmegy egészen a tetőig. Annak idején egy megfontolásból, tehát teljesen megváltoztatja az épület jellegét a homlokzat átalakítása, másodszor oda elég nehéz lenne egy olyan feljárót elkészíteni, ami minden előírásnak megfelelne.

Ezért nem támogattuk a vásárlást, sőt ilyen esetben a tartós használatba vétel is kétségesse válik.

(10.00 órakor dr. Fekete Antal János jegyző megérkezett)

K r i c s f a l u s s y György:

Arról van itt szó, hogy tulajdonképpen építési engedély üzletre úgy lehet kiadni, hogy az ún. mozgásukban akadályozottak számára is biztosítja az építető a megfelelő közlekedést. Ehhez 5%-os rámpa kialakítását írja elő a rendelet. Az 5% nem 5 m vagy 6 m, hanem a szintkülönbség kb. 1,5 m, tehát ez az előterjesztés méretezés szempontjából sem jó. A Bizottság városképi dologra is hivatkozott, amiért azt mondta, hogy nem támogatja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

A kérelem tárgya vásárlás, tehát elidegenítés. Erre kell választ adnia a testületnek. Erre az első elhangzott bizottsági javaslat, hogy nem.

P é t e r Istvánné:

Tisztelt Képviselő-testület!

Itt végül is a testületnek nem az értékesítésre vonatkozóan kell választ adni, mert ráírtam kézzel, hogy a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságnak a hatáskörébe tartozik az értékesítés. Itt az esetleges rendeletmódosítás miatt, a vagyonrendelet módosítása miatt van az anyag. Ha azt fogadná el a testület, hogy semmiképpen se kerüljön kialakításra ez az üzlet, amit Kricsfalussy úr is mondott, hogy akkor nem kell a rendeletmódosítás. Úgy tudom, hogy ezt a kérelmet egy tervező adta be és azért került ide a Képviselő-testület elé, hogy egyáltalán lehetőség nyíljon ott az üzletbe való bejutásra. Azt tartanám célszerűnek, ha visszakerülne az anyag és a kérelmező részéről. Ő tisztázza, hogy ott mekkora területre van szüksége.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Elöttem olyan van, hogy 4 m²-t a közterületből vonjunk ki, erre kell, hogy igennel vagy nemmel szavazzak az elhangzottak alapján.

Az már egy következő lépés, mely elhangzott az építész urak részéről is, hogy nem kell a közterületből kivonni, ha meg tudunk egyezni az érvényes rendelet alapján a tartós használatba vételről.

Ha jól emlékszem 1,2 m a minimum rámpa szélessége rokkant kocsival való felhajtáshoz. Ha az 1 m-re ráteszi, akkor művész.

Az eredetit teszem fel szavazásra. A rendeletmódosítás úgy szól, hogy a 4 m²-t forgalomképesse nyilvánítja, ezzel kapcsolatban azt javasolja a Városrendezési Bizottság, hogy ne.

Aki ezzel egyetért, szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal és 6 tartózkodás mellett a rendeletmódosítást nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

10.15 óráig szünetet rendelék el.

(10.05 órától 10.15 óráig SZÜNET, szünet után a létszám 19 fő)

7. Javaslatok az önkormányzati fenntartásban működő közoktatási intézmények racionalizálására	241., 241/1.
-----------------------------------------------------------------------------------------------	--------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelettel köszöntöm mindazon hölgyeket és urakat, akik a szünet után kapcsolódtak be munkánkba!

Tuzánét kérdezem van-e szóbeli kiegészítés?

T u z a Pálné:

Tisztelt Képviselő-testület, Tisztelt jelenlévők!

Az előterjesztéssel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy az előterjesztésben szereplő alternatívák a közoktatási intézmények racionalizálására gyakorlatilag úgy készültek, hogy úgy a férőhely számok, mint a jelenlegi és várható gyermek és tanuló létszámok összevetése alapján egyértelművé válik, hogy a jelenlegi és várható gyermeklétszámot hány óvodai csoportban, hány iskolai tanulócsoportban tudja elhelyezni a fenntartó önkormányzat.

Az alternatívák szakmai érveket, szakmaiságot olyan szempontból nem tartalmaznak, hogy nem kíván megkülönböztetést tenni vagy kihangsúlyozni egyetlen intézményt sem. Az intézmények szakmai munkájáról 1999-2000. óta folyamatosan szakértői vizsgálatok adnak tájékoztatást és ezek a vizsgálatok egyértelműen bizonyítják, hogy egyik intézményünk sem rosszabb a másiknál. Úgy a törvényességi szempontból, mint a szakmai mérési eredmények alapján kiderül, hogy az országos átlagnak megfelelt, az országos átlagot meghaladó tanulmányi eredményekkel, szakmai eredményekkel rendelkeznek.

Szeretném továbbá elmondani, hogy a bizottsági üléseken úgy tűnt, hogy az előterjesztés határozati javaslata igazán direktben irányul, holott ez egy koncepció az intézmények átalakítására vonatkozóan. Éppen ezért ennek a határozati javaslatnak született a 241/1. számú változata, mely ténylegesen kezelendő az előterjesztés megvitatásakor és a döntéshozatalkor.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 4 igen szavazattal javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a következőket:

- Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság óvodabezárást nem javasol. A Bizottság javasolja, hogy a gyermeklétszám csökkenésére való tekintettel, a Képviselő-testület csoportzárolással alakítsa ki a csoportok számát, melyben rendezőelvként figyelembe veszi a következőket:
 - Szabályozni kell az óvodai felvétel rendjét, indokoltságát is.
 - Ki kell kötni, hogy az engedélyezett óvodai csoportok csak maximális létszámmal indulhatnak szeptember 1-jén.

- 3 éves csak akkor vehető fel, ha mindkét szülője dolgozik.
 - A főállású anya 5 év alatti gyermekei csak különösen indokolt esetben részesülhetnek óvodai ellátásban.
 - Bejáró gyermeket nem vehetnek fel az óvodák, csak abban az esetben, ha az saját dolgozójuk gyermeke.
- Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 4 igen szavazattal úgy foglalt állást, hogy azokat az alternatívákat, amelyek két általános iskola bezárását tartalmazzák, egyáltalán nem tudja elfogadni.
A Bizottság 3 igen, 1 tartózkodással javasolja a Képviselő-testületnek az iskolák esetében az „A” és „C” változat további, részletes kidolgozását.
 - Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javasolja 4 igen szavazattal a Képviselő-testületnek egy „D” változat elfogadását, mely szerint:
A Képességfejlesztő Magániskola és a Zeneiskola vezetője egyeztessen a Zeneiskola tagintézményként való betagozódásáról a Magániskola szervezetébe és az erről szóló előterjesztést legkésőbb a költségvetési tárgyalások megkezdéséig terjessze a Bizottság elé.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 11 igen szavazattal a várpalotai intézmények megszüntetése tárgyában nem kíván véleményt nyilvánítani, ugyanakkor az Inota városrész területén lévő iskola és óvodák megszüntetéséhez nem járul hozzá.

Falusy Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal 1 tartózkodással a határozati javaslat 1.) pont D változatát javasolja elfogadásra, 7 igen szavazattal javasolja ehhez a ponthoz beilleszteni:

- Szabályozni kell az óvodai felvétel rendjét, indokoltságát is.
- Ki kell kötni, hogy az engedélyezett óvodai csoportok csak maximális létszámmal indulhatnak szeptember 1-jén.
- 3 éves csak akkor vehető fel, ha mindkét szülője dolgozik
- a főállású anya 5 év alatti gyermekei csak különösen indokolt esetben részesülhetnek óvodai ellátásban.
- Bejáró gyermeket nem vehetnek fel az óvodák, csak abban az esetben, ha az saját dolgozójuk gyermeke.

3.) pont "A" változatát javasolja elfogadásra 4 igen szavazattal 3 tartózkodás mellett.

4.) pont "A" változat Zrínyi Ilona Általános Iskola

5.) pont "A" változatát javasolja elfogadásra 4 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett

b.) pont - száma a tanulólétszám maximum 10 %-át teheti ki 5 igen szavazat

c.) pont - radikálisabb - kiegészítve: szakértői vélemény szerinti 5 igen szavazat

6.) pont 5 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra az utolsó franciabekezdés alábbiakkal történő kiegészítésével:

"..... illetve a Zrínyi Ilona Általános Iskola tornaterem a város lakosait szolgáló működtetésére."

J á m b o r Attila:

Előre jelezném Polgármester úr, hogy egy kicsit más megfogalmazásban fogadtuk el a javaslatot, mint ahogy az ide van írva.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett új "D" változatot javasol: "A Képviselő-testület nem kívánja az óvodai ellátást szolgáló intézményrendszer átszervezni, de figyelemmel a gyermekek létszámára, a törvények betartására csoportzárolással alakítja ki a csoportok számát, melyben rendezőelvként figyelembe veszi a következőket:

- 3 éves csak akkor vehető fel, ha mindkét szülő(k) dolgoznak.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett az 1.) pont "A" változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, így a 4.) pontot 6 igen szavazattal az alábbiak szerint javasolja kiegészíteni:

"A Képviselő-testület az "A" változat elfogadásával egyidejűleg elhatározza a Zrínyi Ilona Általános Iskola megszüntetését."

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal az 5.) pontban egy új "D" változatot javasol elfogadni:

"A Képviselő-testület felkéri a Képesség- és Tehetségfejlesztő Magán Általános Iskola, Szakiskola, Gimnázium és Kollégium, valamint a Zeneiskola vezetőit, hogy egyeztessenek a Zeneiskola jövőbeni feladatátvállalása tárgyában."

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal a 6.) pont első mondatát javasolja kiegészíteni "A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert és megbízza a Jegyzőt,...".

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm.

Kérdése kinek van?

F a z e k a s István:

Minden egyes bizottság, aki ezt az anyagot tárgyalta az óvodáknál megemlíti, hogy minden csoport, illetve óvoda maximális létszámmal indul induláskor.

Azt kérdezem, hogy a törvény is és a rendeletünk is lehetőséget ad arra, hogy 120%-ig lehet kihasználni ezeket az intézményeket, vagy a maximálist 100%-ban értjük? Ugyanis évközben is történnek felvételek.

T u z a Pálné:

100%-ban kell érteni.

T ö r z s ö k Károly:

Egy kiegészítésem van. A közoktatási törvény 3. számú melléklete úgy rendelkezik, hogy a csoportra megállapított maximális létszám túlléphető.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés?

Vitára bocsátom az előterjesztést és a javaslatom az, hogy szakaszonként menjünk. Tehát először óvodák.

K a t o n a Csaba:

Azok, akik ezt a javaslatot kidolgozták foglalkoztak-e adott esetben, hogy a konkrét intézményi bezáráson kívül hogyan lehetne még más megoldás?

Gondolok arra, hogy személy szerint volt javaslatom, hogy próbáljunk meg középiskola, általános iskola valamilyen szintű együttműködését megvalósítani. Valójában bizonyos szintig lehetőségeket adhatott volna magának a középiskola számára is, illetve a városi általános iskola egyikének a megmenekülésére is.

Kérdezem, hogy foglalkozott-e ilyennel az előterjesztő, hogy az iskolák és óvodák egy épületen belül való elhelyezésével meg lehet-e valósítani valamit? Ennek mennyi lenne a költsége, hogy betelepítsük?

Az zavar ebben az előterjesztésben, hogy ez egy számszaki előterjesztés, de ebben semmi szakmai dolgot nem látok.

Azt nem látom, hogy törekednénk arra, hogy valamilyen megoldások vannak-e? Az is zavar, hogy valamilyen szinten az összes városi oktatási intézménnyel volt-e ezzel kapcsolatban egyeztetés? Nem egyyel-eggyel. Érdeemes lett volna felkérni az igazgatói tanácsot, hogy ők alakítsanak ki egy szakmai véleményt. Elvileg az oktatásban dolgozókat képviselő szakszervezetek foglalkoztak-e ezen problémával?

Az egész anyaggal így, hogy minden valós gondolkodást és szakmaiságot mellőz egy pénzügyi megoldást adva valamire nem tudok mit kezdeni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az első kérdésre válaszolva. A középiskola és általános iskola összevonása - szavaival élve -, hogy megmeneküljön egy általános iskola, középiskola, óvoda egyéb részben való elhelyezése személy szerint ezzel nem foglalkoztam. Az általános kérdésre - személyes véleményemet mondom - nem szakmai előkészítő anyag abból a szempontból, ha a szakmaiságot, melyet ma többször használtak fogalomként, az oktatás, a pedagógiai szakmai anyagnak tekintek. De nem három héttel ezelőtt indult ennek az anyagnak az előkészítése, hanem az előző ciklusban 1998. utolsó hónapjában Képviselő-társunk, aki most nem ül a testület tagjai között, fogalmazványát ismétlem meg. Még egy darabig húzhatjuk, hogy a teljes intézménystruktúrát megtartjuk, melyből 4-600 gyermek hiányzik. Változatlan intézményhálózattal, növekvő létszámmal a szakmai előírások szigorodásával indultunk 1998 őszén, amikor dr. Fekete Antal János jegyző úr kapott egy megbízást is és 1999 júniusában egy hosszú egyeztető tárgyalásokkal az anyag teljes intézményrendszer vonatkozásában itt volt. Amiért ma itt - számomra érthetően - tüntettek és az elmúlt két-három hónapban intézmények keserű szájjal bocsátottak útjára embereket, ez akkor már megfogalmazódott. Többszörösen visszatérő problémaként jelentkezett, ha nem lépjük meg az intézmény racionalizálását az egész város gazdasága összeomlik. Tehát az egész kezelhetetlenné válik. Itt adok választ rá. Ezért nem szakmai, hanem gazdaságpolitikai a dolog.

Azt már csak tetézte, amikor május környékén kitűnt, hogy a 390 mFt ez évre tervezett iparüzési adóból számíthatunk - most leírtak és általunk ezelőtt egy órával elfogadott - 165 mFt-ra. Összességében a helyi adókiesés 250 mFt ebben az évben.

Van egy másik megoldás, kérdezte, hogy van-e. Persze itt a szakma is foglalkozott vele és a hivatal is foglalkozott vele, nem árulok zsákba macskát az intézményvezetők a nyári szabadság alatt kétszer-háromszor be lettek hívva. Millió adatot dolgoztattok ki velünk! - volt a jelszó. Ment az adatok kidolgoztatása és ha úgy veszem ez négy éve megy folyamatosan. Eljutottunk oda, hogy nincs tovább hátra, mert van másik megoldás matematikailag.

Eltöröljük a kommunális adót, nagyságtól függetlenül ma mindenki fizeti a 6.000 Ft-ot a lakására, házára, és megállapítjuk a 900 Ft/m²-es építményadót, két évre megoldottuk a problémát úgy, hogy nyögvenyelősen, nadrágszíjat meghúzva a mindennapi működési feltételeit az iskoláknak, óvodáknak kötelező feladatait meg tudjuk tartani, de fejlesztésre egy fillér nem jut.

Ha ezt felvállalom személy szerint és megszavazom, akkor megszavazom azt, hogy a lakosság 30-40%-át ellehetetlenítem. Elárvereztetem a házat a fejük fölül.

Vissza a szakmára. Tökéletesen egyetértek minden szakma gyakorlójával, hogy a saját szakmaterületén a ma elvárható szinten tudjon dolgozni. Ez miért ne lenne igaz a gyermekeinket nevelő pedagógusok számára? Miért ne lenne igaz, hogy 14 fős osztályban könnyebb tanítani, nagyobb eredményt lehet elérni, mint a 25-28 fős osztályban? Nem vitatom. De a város össz gyermek érdekében valamit lépnünk kell az anyagi lehetőségek figyelembevételével, szakmai előírások szépek, a központi normatíva 50-55%-át fedezi az intézmény működtetésének, a 45-50%-ot úgy lehet behajtani, hogy tönkretesszük a város lakosságának döntő hányadát.

Nem erre tettem esküt. Ennyit tudtam válaszolni.

K a t o n a Csaba:

Nem szeretném, ha ez kettőnk közötti vita lenne.

Szó van az 50-55%-os finanszírozásról, azért nem akarom azt elmondani még egyszer - mert nap, mint nap elhangzik a médiákban -, hogy minek volt ez a következménye. Itt történt egy jelentős közalkalmazotti béremelés, mely nem járt együtt azzal, hogy ezt a kormány refinanszírozta volna. Rányomta a dolgot az önkormányzatokra.

Kérdezem, hogy az, amikor ez nyilvánvaló volt az év elején, akkor - nem akarom pártpolitikai dologba vinni - kiálltunk a kormányunk és pártunk mellett, tehát nem léptek fel az önkormányzatok. Ez nagy hiba is volt, hogy túlnyerte magát az egyik oldal ezeken az önkormányzati választásokon is és valójában ezért lenyelte azt, hogy egy ilyen finanszírozási rendszert kényszerített rá az önkormányzatokra.

Valószínű, hogy a jövő évben újra le fogja ezt nyelni és tönkremennek az önkormányzatok ebben. Ez az egyik része.

A másik része, a palotai dologra akarok visszatérni.

Nem most keletkezett alapvetően ez a probléma, csak most jött ki és valójában ez a rossz kormányzati döntés még jobban meggyorsította az egészet. Itt a gyors halál elve érvényesült a gazdálkodásban a végére. Hosszú távon viszont azt mondom, hogy elvileg volt egy olyan alpolgármestere a városnak, aki az

oktatásból jött. Nem találkoztam - már a második ciklusban vagyok - olyan előterjesztéssel, mely ténylegesen egy ésszerű racionalizálás mellett az intézmények helyzetbe hozásával teremtette volna meg azt, hogy ezek meg tudjanak maradni. Ezen soha nem gondolkodott a Képviselő-testület és ezt tartom egy óriási hibának.

Nem tudjuk azt, hogy mit képzünk, hová akarunk eljutni, milyen munkaerőt fog a város előállítani és erre majd milyen gazdasági vállalkozásokat kellene megpróbálnunk idehozni. Addig, amíg ilyen egészben nem képes a város vezetése gondolkodni, addig marad ez a naponta kiosztott és kimért lehetőségek, valójában szépen lassan tönkremegyünk ettől a gondolkodásmódtól.

Sőt nem kell tönkremennünk, mert már ott vagyunk.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Mielőtt átadnám Alpolgármester úrnak a szót, akit megszólított Katona úr, szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a város vezetése ez a 19 ember, aki a választáson bizalmat kapott és mind a 19 embernek minden döntésben van egy voksa, amivel él vagy visszaél.

Tehát ne nyomkodjuk a város vezetését két vagy három emberre.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Két dologra szeretnék reagálni.

A Képviselő úr említette, hogy az előre menekülés lehetősége lett volna, hogy középiskolát építeni valamelyik általános iskolára és ezzel összevonni.

Van ilyen intézményünk természetesen, amivel kínlódnunk most is és kínlódtunk az elmúlt testületi ülésen is.

A másik dolog az, hogy a középiskolák ugyan úgy küzdenek a létszámért, mint ahogy küzdenek az általános iskolák is a létszámgondokkal ahhoz, hogy a megfelelő anyagi kondícióval tudjanak működni.

Annak esélye, hogy ide középiskolát telepítsünk valahogyan és összevonva általános iskolával működtessen középiskolát a nullával egyenlő, mert kudarcot vallott volna.

A következő, az óvodával való együttműködtetése iskoláknak, csak gazdaságilag lehet elképzelni, az meg működik is.

Az óvodákkal kapcsolatosan egészen más műszaki feltételeket kell megteremteni, mint egy iskolai tanteremben. Tehát ahhoz, hogy egy adott intézményt megmentünk azzal, hogy az óvodát odatelepítjük jelentős gazdasági beruházást kellett volna végrehajtani és azután is elkülönítetten működtetni a kettőt. Az óvodás kori gyermeknek egészen más az életritmusa, mint az általános iskolás gyermeknek. Azt délután altatni kell, nem tudom, hogy egy olyan sportrendezvény közelében, melyet egy iskola délután szokott tartani, hogy lehet egy óvodás életritmusát biztosítani.

Tehát ezek így nem oldhatók meg.

K a t o n a C s a b a:

Egy mondattal szeretnék a középiskola és általános iskola vonatkozásában szólni. Nem kell ide új középiskolát telepíteni, mert van a városnak két középiskolája, amiről lemondott a város.