

T ö r z s ö k Károly:

A rendeletnek a norma szövegéhez egy módosító javaslat érkezett a Jogi és Ügyrendi Bizottság részéről, mégpedig a 3.§. (15) bekezdésében szerepel a 10 év és javasolja a Bizottság, hogy ezt töröljük. Helyette "...bérlakás bérbevételére ajánlatot (igényt) a jövőben nem nyújthat be."

Aki ezt a módosító javaslatot támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen, 1 tartózkodó és 1 nem szavazattal elfogadja a rendelet-tervezet 3. §. (2) bekezdésének módosítására vonatkozó javaslatot.

T ö r z s ö k Károly:

Az Egészségügyi Bizottság egyik javaslata, hogy a garázsok bérleti díja érje el a piaci értéket, ne csak az infláció mértékével növekedjen.

Aki az Egészségügyi Bizottság javaslatát támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen, 2 tartózkodó szavazattal határozat hozatala nélkül elfogadta, hogy a garázsok bérleti díja érje el a piaci értéket és évente ne csak az infláció mértékével növekedjék.

T ö r z s ö k Károly:

Az Egészségügyi Bizottság másik javaslata, hogy fontolja meg a Testület a garázsok értékesítését és az ebből befolyó összeget pályázati alapként szociális bérlakások építésére használja fel.

Aki a javaslatot támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen és 11 nem szavazattal a javaslatot nem támogatta.

T ö r z s ö k Károly:

Az egész rendeletet teszem fel szavazásra. Aki támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen, 4 tartózkodó és 1 nem szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
10/2003. (III.31.) számú önkormányzati
r e n d e l e t e

az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről,
valamint elidegenítésükről szóló 35/1993. (XII.21.) számú önkormányzati
rendelet m ó d o s í t á s á r ó l.

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

5.) Az önkormányzat intézményeiben dolgozók lakáshoz jutásának támogatásáról szóló 49/2001. (XII.21.) számú önkormányzati rendelet módosítása (39.)

T ö r z s ö k Károly:

Somogyinét kérdezem van-e kiegészítés?

S o m o g y i J. Lászlóné:

Nincs.

T ö r z s ö k Károly:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal a rendelet-tervezet elfogadását javasolja.

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-módosítást a Képviselő-testületnek.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Kérem, aki támogatja a rendelet-módosítást szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen, 1 tartózkodó és 2 nem szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
11/2003. (III.31.) számú önkormányzati
r e n d e l e t e**

**az önkormányzat intézményeiben dolgozók lakáshoz jutásának támogatásáról
szóló 49/2001. (XII.21.) számú rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l.**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

6.) Várpalota Város Önkormányzatának Szervezési és Működési Szabályzatáról szóló 16/1999. (V.07.) számú önkormányzati rendelet felülvizsgálata (61.)

T ö r z s ö k Károly:

Az előterjesztés első olvasat.

Aljegyző asszonyt kérdezem van-e kiegészítés?

P é t e r Istvánné:

Nincs.

T ö r z s ö k Károly:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a rendeletmódosítást 6 igen szavazattal a következő kiegészítéssel javasolja elfogadásra:

4. §.: "... melyet *három hónapig* meg kell őrizni."

A Bizottság javasolja az SZMSZ 72. §. (2) bek. b) pontjának következő kiegészítését:

"véleményezi ...

- az önkormányzati vállalkozói vagyoni elidegenítését."

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslatot.

dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal javasolja, hogy a jegyzőkönyvek hanganyaga kerüljön CD-lemezre, majd 5 év után a Városi Könyvtár archiválja azokat.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 10 igen szavazattal az SZMSZ módosítását a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja azzal, hogy a hangfelvétel 90 napig kerüljön megőrzésre.

F a l u s s y Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendelet-módosítást 4 igen szavazattal javasolja elfogadásra. (*A jegyzőkönyv hangfelvétel megőrzés idejére nem tett javaslatot*).

A Bizottság azzal, hogy nem jelölt meg határidőt a hangfelvétel megőrzésére az áprilisi ülésre, amikor második és végleges olvasatra kerül, addig szeretnénk ezt a kérdést jobban áttekinteni, mert van ennek egy anyagi vonzata.

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság első olvasatként 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja azzal, hogy a hangfelvétel 6 hónapig kerüljön megőrzésre.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdése kinek van?

F a l u s s y Sándor:

A Kommunális Bizottság a "vállalkozói vagyoni elidegenítésének véleményeztetését" javasolja saját magának, mint jogkört. Mi indukálta ezt a javaslatot?

F a z e k a s István:

A következő indukálta. Előfordult olyan, hogy eladott a Képviselő-testület területet, amelyet előzőleg nem vizsgált meg a Városrendezési Bizottság és a művelési ágot ezáltal nem változtattuk meg - lásd majd egy későbbi anyagban is pontosan ez történt. Az, hogy a művelési ágra vonatkozóan, egyáltalán milyen besorolásban van az ingatlan és, hogy a Bizottság időben meg tudja tenni a javaslatát.

K r i c s f a l u s s y György:

Azt szeretném hozzátenni, hogy a városfejlesztési tervek és a fejlesztési elképzelések figyelembevétele ebben a Bizottságban talán praktikusabban előjön, többször volt olyan terület-kiegészítés és ingatlaneladás, aminél nekünk lett volna egyrészt észrevételünk az ÁRT vagy RRT terület-felhasználással kapcsolatban. Ezt mi egy szakmai segítségnek gondolnánk.

T ö r z s ö k Károly:

További kérdés, észrevétel?

A végleges változat elkészítéséhez a Városrendezési Bizottságnak az előbb ismertetett javaslatát teszem fel szavazásra.

Aki támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen és 1 tartózkodó szavazattal a javaslatot támogatta.

T ö r z s ö k Károly:

A testület hanganyagának megőrzésére három módzat érkezett. Inotai Részönkormányzat és a Városrendezési Bizottság javaslata nagyjából azonos a 3 hónap és a 90 nap megegyezik, a 6 hónap a Jogi Bizottságtól, valamint CD-lemezre másolást javasolt az Egészségügyi Bizottság. A Gazdasági Bizottság nem foglalt állást.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási Bizottság se foglalt állást a 6 hónapra, de a Falussy képviselő-társam által mondottakat megfontolásra javaslom, hogy azt is tekintsék egy módosító javaslatnak, mert pont az olyan szempontok alapján tényleg tudjuk meg, hogy melyik mennyibe kerül és utána döntsünk.

T ö r z s ö k Károly:

Akkor előterjesztőként úgy teszem fel, hogy készüljön arra változat, hogy a magnókazettán történő megőrzésnek mekkora költsége van, illetve a CD-re való átmásolásnak milyen költségei vannak. Úgy érzem, hogy a CD-re, ha sok ráfér, akkor sokkal olcsóbb, mint a hangszalag.

K a t o n a Csaba:

A kettő azért nem teljesen ugyanaz. A hangszalag egy idő után hasznavehetetlenné válik, még ha hosszú távon akarjuk megőrizni akkor is. Egy CD-lemeznek pedig most viszonylag korlátlanul mondható. A másik, hogy

helytörténeti anyagként egy fontos dolog lenne, hogy később kutatható legyen egy helytörténész számára.

T ö r z s ö k Károly:

Most ezt nem teszem fel szavazásra. Kérésem, hogy a Jegyző úr vagy az Aljegyző asszony dolgozza ki ennek költségoldalát és hozza a testület elé a módosítás kapcsán és akkor fogunk erről dönteni.

7.) Várpalota Város Önkormányzatának Képviselő-testületének a közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 30/1998. (VII.20.) számú rendeletének módosítása (38.)

T ö r z s ö k Károly:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a rendeletmódosítást 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-módosítást a Képviselő-testületnek.

T ö r z s ö k Károly:

Ez az előterjesztés korábban, 2003. február 24-én alkotott rendeletünk pontosítása csak.

Van-e kérdése valakinek?

Vélemény, észrevétel?

Aki a rendelet-módosítást támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
12/2003. (III.31.) számú önkormányzati
r e n d e l e t e

a közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló
30/1998. (VII.20.) számú önkormányzati rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l.

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

**8.) Építésügyi Alap létrehozásáról és felhasználásának rendjéről
önkormányzati rendelet alkotása (66.)**

T ö r z s ö k Károly:

Jegyző urat kérdezem van-e kiegészítés hozzá?

dr. F e k e t e Antal János:

Nincs.

T ö r z s ö k Károly:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal a rendelet-tervezetet a következő módosítással javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

5. §. (1) bekezdés:

"Minden év május 31-ig *pályázat írható ki ...* "

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet-tervezetet 5 igen szavazattal az alábbi módosításokat javasolja:

5.§. (1) és (2) bekezdéseit törölgék és a többi bekezdés kerüljön átszámozásra.

Az új (1) bekezdés a következő:

"Az épített környezet alakításában és védelmében szerzett kiemelkedő érdemeiért a Bizottság javaslatára a Képviselő-testület "Életmű díjban ...".

Az új (2) bekezdés:

"A cím elnyerésével oklevél és emlékplakett kerül átadásra. A díjhoz a mindenkori hatályos köztisztviselői illetményalap háromszoros összegének megfelelő pénzüsszeg jár."

Az új (3) bekezdés:

"A díj átadása minden évben a Várpalotai Napok megnyitó ünnepségén történik."

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet-tervezetet 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdése kinek van?

dr. S z a b ó Gyula:

Évente hány díjat gondolnak átadni?

J á m b o r Attila:

Az attól függ, hogy a Bizottság a beérkezett pályázati anyagokat hogy ítéli meg.

K a t o n a Csaba:

A h.) ponthoz lenne kérdésem. Aki ezt leírta "az építészeti kultúra fejlesztésére", hogyan gondolja? Ezalatt mit kellene érteni?

P é t e r Istvánné:

A törvény szövegéből vettük ki, hogy erre használható fel.

K a t o n a Csaba:

Kit fognak ebben támogatni? Építészeket, építész hallgatókat fognak támogatni?

K r i c s f a l u s s y György:

Valamilyen formában a város lakosságának és az itt élő tervezőknek próbálunk lehetőséget adni az ismeretek, esetleges új technológiák és ízlésformálás stb. vonatkozásában, ami az építészeti kultúrát fejleszti.

T ö r z s ö k Károly:

További kérdés?

F a z e k a s István:

A rendelet azt mondja, ha elfogadja a Testület, akkor 2003. április 01-jén lép hatályba. Most pillanatnyilag nincs építésügyi alap, pénzünk sincs és ha mégis történne egy olyan, amiről az előtt szó volt, nem tudom, hogy milyen összegből, milyen alapból díjazzuk.

Azt gondolom, hogy ilyen gyorsan hatályba léptetni nem volna szerencsés. Egy későbbi időpontot javasolnék.

T ö r z s ö k Károly:

Díjat nem akarunk még kiadni, ettől a rendelet hatályba léphet és ki lehet hirdetni, hogy van ilyen.

J á m b o r Attila:

Elnök úrnak azt szeretném válaszolni - legalább is a Jogi Bizottság felfogása szerint -, az elismerés pénzügyi támogatása az alap bevételeinek felhasználása címszóból kerül ki. Ezt nem gondoltuk, hogy ez a testület költségvetését valamiféleképpen befolyásolná.

O r o s z Lászlóné:

Úgy gondolom, hogy a rendelet 2003. április 01-jével hatályba léphet és esetleg ki lehetne egészíteni azzal, hogy az első pályázat kiírása 2004. május 31-ig történik meg.

F a k á s z Tamás:

Jó kezdeményezésnek tartom, egy kicsit tartok tőle, hogy a működése nagyon le fog korlátozódni díjazásra és még talán valamire. A pénz, ami rendelkezésre áll, természetesen rajtunk múlik, hogy mennyit szánunk erre. A 4.§-ban sorolt sokféle tevékenységet tartom soknak, túl elaprózódik. Ehhez van kritikai megjegyzéseim is, az építésfelügyeleti tevékenységet biztos, hogy nem innen

finanszíroznám. A hatósági végrehajtások elvégzését mindig a kötelezettel szemben szokták tenni. Ha egy hatósági végrehajtás megvalósul, akkor az az elszenvedett kárára történik, így szól a törvény. A helyi építészeti örökség védetté nyilvánításával kapcsolatos tevékenységet tartom igazán jól idevalónak. A g.) pont szándékát értem, de a megfogalmazás azt hiszem nem sikerült. Az "településrendezési társadalmi szervezetek" ilyen valószínűleg nincs, nincs ilyen joga vagy hatásköre. Egy társadalmi szervezetnek szakmai feladatai sincsenek valószínűleg, mert ez nem egy szakmai testület.

Itt azt gondolom a Városvédőkre akartak gondolni, de nem jó a megfogalmazás.

Falussy Sándor:

A törvény szövege ez, amiket bemásoltattak, tehát a jogalkotónak tessék címezni a kritikákat. Azt szeretném mondani, hogy a Jogi Bizottság elég hosszú polémia után javasolta azt, hogy ezek a bizonyos pályázatok ne kerüljenek a rendeletbe. Egész egyszerűen nem életszerű ma ez Várpalotán. Sajnos. Ugyanis tessék meggondolni, hogy hány lakóház épül ma Várpalotán. Akik építenek, azok pályáznak, aki tervez, aki kivitelez az pályázna. Tízből pályázni fog négy és ebből lehet választani. Erre kiosztani ilyen címeket, hogy "Év lakóháza", "Év építménye" stb. szívem szerint ez előremutató és nyilván az épített környezet alakítását pozitívan befolyásoló javaslat lenne, csak emiatt egész egyszerűen nem életszerű ez ma még.

Javasolom, hogy amennyiben fellendülés lesz az építőipari piacon és olyan mértékű lesz a lakásépítés, akkor ezt a szabályozást be lehet iktatni. Jelenleg azt vélte a Bizottság, hogy nem lenne ez még reális. Ugyanakkor meghagyni javasoltuk ezt az életmű díjat, mert itt már a korábban szerzett érdemeket lehetne értékelni, nemcsak egy építész vagy tervező jöhetne szóba, hanem aki az épített környezet védelmében szerzett kiemelkedő érdemeket - és ebben a városban vannak ilyen személyiségek úgy gondolom -, számukra egy ilyen díj adományozása méltányos lehet. Meg kell jegyezni, hogy a bizottsági ülésen a sokadik órában nem került sor határozathozatalra, de azt javasolnám, hogy amennyiben a rendelet ebben a formában elfogadásra kerül, a következő testületi ülésre be kellene terjeszteni a helyi kitüntetésekről szóló rendeletünk módosítását. Ott minden egyes kitüntetés tételesen fel van sorolva és a hozzá adományozható oklevél és emléklapok vagy emlékérem tényszerű leírása is - cm-re, terjedelemre, formátumra - megvan, akkor helyes lenne abba a rendeletbe beilleszteni ennek az életmű díjnak a formátumát is.

dr. Fekete Antal János:

Tisztelt Alpolgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület!

Fakász úr, amit elmondott az tökéletesen igaz. Abba kell belegondolni, hogy ha valaki önszántából nem tesz eleget az építéshatósági kötelezettségnek és a hatóságnak el kell járni, akkor biztos, hogy a rá szánt forintokat se fogja megelégedezni.

Az esetek többségében ez úgy működik, hogy az építéshatóság, Polgármesteri Hivatal kifizeti azt a költséget, ami az épület elbontására szükségeltetik, majd ezt követően rátáblázzuk az ingatlanra és az ingatlant megpróbáljuk értékesíteni, így vesszük vissza a pénzt.

Egy fél mondatot célszerű törölni a c.) pontból, mert nyilvánvaló, hogy a törvény szövegezése kicsit értelmetlen: "illetve pénzügyi fedezetük pályázati úton történő megelőlegezésére". Ez a minisztériumi szintű alapra vonatkozik. Tehát ott mi pályázhatunk, ha bontani akarunk. Ezt kérem törölni belőle, viszont ebből az alapból fedezzük a bontási költségeket. Ha majd visszatér ez az összeg, akkor pedig visszatesszük az alapba.

V á m o s i Tibor:

A 2.§-sal kapcsolatosan az anyagi bevételek hogy jönnek össze. Egy pontot látok, amiért az egészet érdemes bevetni "pályázat útján elnyert támogatás". Nem tudom, hogy az építésügyi bírságból mennyi pénz folyt be? Jó lenne, ha ezt valaki megtudná mondani. Az, hogy az önkormányzat ad bizonyos támogatást, az természetes, hisz a saját pénzünk. Ami pluszba befolyhat az a pályázatra. Feltétlen javasolnám a Városrendezési Bizottság által előterjesztetteket, tehát "Minden év május 31-ig pályázat írható ki." Mert ha nincs agyagi feltétel, akkor egyáltalán van-e értelme.

K r i c s f a l u s s y György:

Egyetértünk és egyetértünk abban, hogy legyen vagy ne legyen ez a bizonyos pályázat, és ezért javasolta a Bizottságunk, hogy *adhasson*. De ne húzzuk ki, hanem ezt a lehetőséget tartsuk meg. Ha városban elindul egy ilyen fejlődés, vannak ilyen épületek, akkor ne akkor kezdjünk rendeletet módosítani, hanem ez a lehetőség adott legyen.

dr. F e k e t e Antal János:

Remélem, hogy az építésügyi bírság meg fog szünni, jelen pillanatban még ezzel az eszközzel él az építésügyi hatóság. Van olyan építető, aki kapott egy 20 mFt-os bírságot, és ha ennek a 40%-a ide jön a városba, az már 8 mFt lesz.

T ö r z s ö k Károly:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság és a Városrendezési Bizottság hozott módosító javaslatot. A Városrendezési Bizottság javaslatának akkor van értelme, ha a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatát a testület nem fogadja el. Először a Jogi Bizottság javaslatát teszem fel szavazásra pontonként.

Az első javaslat, hogy az 5. §. (1) és (2) bekezdése maradjon el. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 1 igen és 14 nem szavazattal nem fogadta el a módosító javaslatot.

T ö r z s ö k Károly:

Ennek megfelelően a (3) bekezdés módosulna, egészülne ki azzal, hogy nem a "Bizottság részesíti", hanem a "Bizottság javaslatára" a Képviselő-testület részesíti életmű díjban.

Aki ezt támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen és 5 tartózkodó szavazattal elfogadta a módosító javaslatot.

T ö r z s ö k Károly:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslata alapján a (4) bekezdésben a második mondat maradna el az eredeti előterjesztésből, valamint az "emléktábla" helyett "emlékplakett" lenne.

Aki ezt támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen és 6 tartózkodó szavazattal nem támogatta a módosító javaslatot.

T ö r z s ö k Károly:

Az (5) bekezdés úgy szólna a Jogi Bizottság javaslata alapján, hogy "A díjak átadása minden évben a Várpalotai Napok megnyitó ünnepségén történik."

Aki ezt a módosítást elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen és 3 tartózkodó szavazattal elfogadta a módosító javaslatot.

T ö r z s ö k Károly:

A Városrendezési Bizottság javaslata az 5. §. (1) bekezdésében: "pályázat írható ki".

Aki ezzel a javaslattal a módosítást támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen és 4 tartózkodó szavazattal elfogadta a módosító javaslatot.

D e á k Istvánné:

Tisztelt Képviselő-testület!

Javaslatot tennék a (4) bekezdés első mondatában a szövegszerű módosítást meg kellene tenni, mert mégis furcsa lenne, hogy emléktáblát adunk bárkinek is, bármilyen elismerésre.

T ö r z s ö k Károly:

Előterjesztőként befogadtam az "oklevél és emléktábla, illetőleg emlékplakett". Ennek alapján, így teszem fel a rendeletet szavazásra.

Aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen és 1 tartózkodó szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
13/2003. (IV.10.) számú önkormányzati
r e n d e l e t e**

az Építésügyi Alap létrehozásáról és felhasználásának rendjéről.

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

**9.) Bálint Zoltán Várpalota, Tánicsics M. u. 3/111. szám alatti lakos
ingatlanvásárlási kérelme (69.)**

Törzsök Károly:

Kérem a bizottsági állásfoglalásokat!

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság
- a határozati javaslatot 6 igen szavazattal
- a rendeletmódosítást 6 igen szavazattal
elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Jámbor Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Törzsök Károly:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Kricsfalussy György:

Tulajdonképpen ezt az előterjesztést elő sem kellett volna vezetni, mert a Loncsosra érvényes házhely rendezési terv ezt a megoldást tartalmazza. Itt, ha nem így alakult volna ki korábban ez az útforduló, akkor ez tervvel ellentétes volt, ezt csak végre kell hajtani. Ez nem ÁRT-t érintő kérdés.

Törzsök Károly:

Nem ÁRT-ről van szó, hanem a terület forgalomképesé tételéről, mert a törzsvagyon része volt.

Kricsfalussy György:

Ha bevittük a forgalomképtelen vagyona, akkor ez tévedés volt.

Fakász Tamás:

A Gazdasági Bizottság meghatározta-e már a vételárat? Ha nem, akkor ilyen és hasonló esetekben melyek a szokásos árak?

Falussy Sándor:

A Bizottság arra az álláspontra helyezkedett többségileg, hogy úgy kell tekinteni ezt az adásvételt, hogy feleljen meg a piaci viszonyoknak és az önkormányzat, valamint a kérelmező érdekének. Az volt a megközelítés, hogy akkor is meg kell, hogy feleljen az önkormányzati érdeknek - ha hasonló, de ellentétes szándékú ajánlat van - és abból indult ki a Bizottság, mi van akkor, ha most az önkormányzatnak kellene 38 m² valakinek a területéből.

A magánszemély a lehető legtermészetesebb módon azt mondaná, hogy tessék azonnal a piaci áron odaadom. Tehát először meg kellene kísérelni a vételt. Ezt követően, ha ez nem menne, mivel az Alkotmány lehetővé teszi - bár szigorúan szabályozza - közérdekből kisajátítást kezdeményezhet a Közigazgatási

Hivatalnál. A Közigazgatási Hivatal igazságügyi ingatlanforgalmi szakértőt rendelne ki és kb. ezt a piaci árat határozná meg. Tehát az volt a Bizottság álláspontja, hogy olyan vételárat határozzunk meg, hogy piaci alapú, méltányos és nyilvánvalóan olyan, melyet az önkormányzat is megfizetne ellenkező esetben.

Az előterjesztéshez mellékelve van egy ajándékozási szerződés, amelyben szerepel egy ajándékozási forgalmi érték. Ez egy holtig tartó hasznélvezeti joggal terhelt ajándékozási forgalmi érték, amely nyilvánvalóan azzal a céllal is került meghatározásra, hogy egyrészt még reális legyen és fogadja el az Illeték Hivatal is - ne tekintse feltűnően aránytalannak -, ez 2 mFt. Ez egy 2300 Ft/m² ár. Tehát, amilyen mértéken ott megtörtént egy tulajdon-átruházási jogügylet, azt az értéket vette figyelembe a Bizottság is.

T ö r z s ö k Károly:

A rendelet-módosítást teszem fel először szavazásra.

Aki támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen és 2 tartózkodó szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
14/2003. (IV.10.) számú önkormányzati
r e n d e l e t e**

**a Várpalota Város Önkormányzata vagyonáról és a vagyonnal való
gazdálkodás szabályairól szóló 42/1997. (XI.05.) számú
önkormányzati rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l.**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

T ö r z s ö k Károly:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra.

Aki támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen és 2 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

48/2003. (III.27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Bálint Zoltán Várpalota, Táncsics M. u. 3/111. szám alatti lakos kérelmére elhatározza a várpalotai 293/3 hrsz-ú, közterület megnevezésű, 2154 m² területű, Várpalota Város Önkormányzata törzsvagyoni részét képező ingatlana megosztását és a megosztás során kialakult ingatlanrész kérelmező saját tulajdonú 307/4 hrsz-ú, kivett gazdasági épület és udvar megnevezésű ingatlanához történő esatolását, tekintettel arra, hogy Bálint Zoltán kérelmének teljesítése nem ellentétes a város

Általános Rendezési Tervével. (A 293/3 hrsz-ú ingatlanból kivont területrészt nem befolyásolja a közterület funkciót, a kialakított gépkocsiforduló továbbra is alkalmas a forgalom akadály nélküli kialakítására.)

Elhatározza továbbá, hogy az építés-igazgatási eljárás befejezése, valamint a telekhatár-rendezéssel vegyes adásvétel ingatlan-nyilvántartási átvezetése után Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 42/1997. (XI.05.) számú rendeletét módosítja. (A rendelet 1. számú mellékletében a 293/3 hrsz-ú, közterület megnevezésű ingatlan területét a változásnak megfelelően korrigálja.)

A telekalakítással kialakított ingatlanrész értékesítésére a 42/1997. (XI.05.) számú önkormányzati rendelet 6. § (1) bekezdése értelmében Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének Gazdasági és Pénzügyi Bizottsága jogosult.

Határidő: azonnal

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

10.) Törvényességi észrevétel

(77.)

Törzsök Károly:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását kérem!

Jámbor Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Törzsök Károly:

Kérdése van-e valakinek?

Vélemény, észrevétel?

Falussy Sándor:

Tisztelt Képviselő-testület!

Az elmúlt alkalommal, amikor a most visszavonni javasolt második rendelet-módosítást elfogadta a testület, igyekeztem felhívni a figyelmet arra, hogy mi várható ez ügyben. Sajnos a 1997. évi LXXVIII. törvény rendkívül rossz szabályozással él ebben a vonatkozásban, teljesen abnormális, viszonyokhoz képest anakronisztikus, hogy egy nagy ívű, nagy léptékű szabályozást ugyan olyan szigorú lépéssornak kell megelőznie, mint a lehető legkisebb módosítást is. Jelen pillanatban ezt a törvényi szabályozást megváltoztatni nem tudjuk, s minden további esetben azt gondolom, hogy kénytelenek vagyunk betartani ezt, bármennyire is életszerűnek tűnhet egy ilyen kis szabályozás.

Kricsfalussy György:

A Rákóczi telepi ingatlanok beépítésével kapcsolatban, a bizottsági ülésünkön is feltettem a kérdést, hogy tulajdonképpen az nem ÁRT-t érintő kérdés volt. Amikor egy helyi házhelyrendezési tervet olyan mértékben módosítok, hogy

féloldalas helyett ikerházas lehet, az tulajdonképpen a házrendezési terv módosítása és az első lépésben a Képviselő-testület hatáskörébe van utalva, nem ÁRT. Ezt nem így kellett volna felfognunk.

Azt javaslom, hogy a Jogi Bizottság, Jegyző úr és Aljegyző asszony nézzék végig az álláspontomat, szerintem ez nem ÁRT., megoldható másképpen is.

F a k á s z Tamás:

Nem tudtam megállapítani ezekből a számokból, hogy mi a tárgya ezeknek a rendeleteknek? Kérem, hogy valaki mondja el.

dr. F e k e t e Antal János:

Az egyik az ékszerbolt, a másik a Rákóczi telepi ikerház beépítés.

T ö r z s ö k Károly:

Van-e még további kérdés?

Akkor a rendelet-tervezetet teszem fel szavazásra. Aki támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
15/2003. (IV.10.) számú önkormányzati
r e n d e l e t e**

**a 2/2003. (II.24.) számú önkormányzati rendelet, valamint a 6/2003. (II.27.)
számú önkormányzati rendelet - a város Általános Rendezési Terve
szabályozási előírásairól szóló 25/1997. (VI.09.) számú
önkormányzati rendelet módosításáról -
hatályon kívül helyezéséről.**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

<p>11.) A Rendőrkapitányság beszámolója Várpalota város közbiztonságának 2002. évi helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról (53.)</p>

T ö r z s ö k Károly:

Tisztelettel köszöntöm Kiss Mihály urat a Megyei Rendőrkapitányt és Töreki Sándor urat a Városi Rendőrkapitányt!

Kérdezem Töreki Sándor urat van-e kiegészítése a beszámolóhoz?

(10.15 órakor dr. Fekete Antal János jegyző kiment)

T ö r e k i Sándor:

Igen van. Köszönöm szépen.

Tisztelt Alpolgármester úr! Tisztelt Képviselő-testület!

Igyekeztem elég részletesen bemutatni a várpalotai kapitányság 2002. évi munkáját. Kiegészítésében röviden összefoglalnám azokat a sarkallatos dolgokat, amelyek a kapitányság működése szempontjából, illetőleg a Rendőrség munkájából fontosnak tartók.

2002. június 27-én számoltam be a 2001-ben végzett tevékenységünkről. Az akkori beszámolómmal megfogalmaztam azokat a feladatokat, amelyeket 2002. évben meg kell oldanunk. Ezek közül csak néhányat említenék.

Közterületi jelenlét, gyalogos járőrszolgálat emelése, intézkedési mutatók javítása, illetőleg az ismertté vált bűncselekmények számának csökkentése.

2002. évi munkánkat ezeknek a feladatoknak a legeredményesebb megoldása vezérelte. 2002-ben a kapitányság élete személyi változásokkal indult, távozott két főbeosztású kollégám. Év végére ezeket a szabad státuszokat sikerült betölteni, így a kapitányságunk vezetése stabilizálódott és év végére egy egységes arculatot tudott képviselni.

Az állományunk összetételét tekintve a hivatásos létszámunk 64 fő, ebből 39 fő azoknak a száma, aki 1 és 5 év között töltik be a beosztásokat. Ebből a 39 főből is nagyobb hányad, mintegy 60% 1 és 2 éve tölt be különféle beosztást. A számadatokból is látszik, hogy kollégáim nagyon fiatalok, kellő szakmai gyakorlati ismereteket még nem volt lehetőségük elsajátítani. Ugyanakkor megjegyezném, hogy lelkesen igyekeznek megfelelni az elvárásoknak és lelkesen végzik munkájukat. Mindannyian tudjuk, hogy a város lakossága joggal várja el tőlünk, hogy tisztességes rendőri állomány teljesítsen szolgálatot városunk területén.

A szakmai ismereteink bővítése érdekében különféle járőr, nyomozói szaktanfolyamokon vettek részt kollégáim, illetve év végén 12 fő tanult különféle oktatási intézményekben.

2002-ben az ismertté vált bűnelkövetők száma 407-ről 471-re emelkedett. Ebben a számban szerepel a gyermekkorú, illetve a fiatalkorú elkövetők száma is. Mindkét kategóriában csökkenést tapasztaltunk. A gyermekkorú elkövetők száma 17-ről 13-ra, míg a fiatalkorú elkövetők száma 64-ről 50-re csökkent. Az ismertté vált elkövetők lakhely szerinti megoszlását tekintve alapvetően a helyi lakosokkal találkoztunk, 63% volt az összes bűnelkövetői körben.

Ahogy az 1. számú táblázatban is látható növekedett az utazó, illetve az átutazó bűnözők száma is. Az összes ismertté vált bűncselekmények száma 2001-ben 851 volt, míg 2002-ben 727. Ez 14%-os csökkenés, kis mértékben alatta marad a megyei átlagnak, de mindenképpen pozitívnak értékelem.

A bűncselekmények változásának dinamikáját elemezve megállapítható, hogy csökkent 33%-kal a személy elleni bűncselekmények száma, a házasság, család és nemi erkölcs elleni száma 57%-kal, az erőszakos garázda jellegű bűncselekmények 42%-kal és ezeknél kisebb mértékben, de szintén csökkent a vagyon elleni bűncselekmények száma 9,3%-kal.

Megemlíteném, hogy növekedett a közlekedési bűncselekmények szám a 27%-kal, e kategóriában kiemelten 55% az ittas vezetők száma. 2003-ban is erre kiemelt figyelmet fogunk fordítani.

Az elkövetett bűncselekmények területenkénti megoszlását a 6. sz. melléklet táblázata mutatja. Ebből látható, hogy a legtöbb bűncselekményt a belváros területén követték el 17,9%-ban.

Néhány gondolatot a bűncselekmények között legnagyobb számban előforduló vagyon elleni bűncselekményekről.

Az összes vagyon elleni bűncselekmények száma 2001-ben 494 volt, míg 2002-ben 448. A lopások száma 240-ről 219-re csökkent, míg a betöréses lopások száma minimálisan emelkedett 120-ról 133-ra. Az elkövetett lopások esetében kiemelten, kizárólagosan városunk területére igaz oksági tényezőt nem tudok mondani, talán a hajléktalan, hátrányos helyzetű személyek relatíve magasabb száma befolyást gyakorolhat ennek alakulására. Az elkövetett bűncselekmények között az előző éveknek megfelelően mintegy 30%-ban találkoztunk színesfém lopásokkal. A részben felderített elkövetők főleg közterületen lévő alumínium, vas tárgyakat tulajdonítottak el és azokat értékesítették. Sok esetben a rongálással okozott kár meghaladta a lopással okozott pár ezer forintos lopási kárt. Jellemző elkövetési forma volt 2002-ben, főként hétvégén nagyobb tömegeket vonzó rendezvények, szórakozóhelyek esetében az őrizetlenül hagyott ruhaneműkből pénztárcák, mobiltelefonok eltulajdonítása. Ennek eléggé keletje van, nagyon sok mobiltelefon-lopást jelentenek be, napi 1-2 esetet.

Szándékos testi sértés elleni bűncselekmények száma 42-ről 29-re csökkent, mely okai között a rendezetlen családi körülményeket, az agresszív, túlzott alkoholfogyasztást találjuk. A kábítószerrel visszaélés bűncselekménye miatt 2002-ben egy esetben folytattunk eljárást, míg kóros szenvedélykeltés miatt két esetben. A városperem félreeső részein vannak információink szípus személyekről, de csoportosulásokat vagy olyan jellegű információ, mely a köznyugalom megzavarására utalt volna, nem jutott el hozzánk. A rablások száma 6-ról 5-re csökkent, egy bűncselekmény elkövetőjét nem sikerült felderíteni, négyét viszont igen. Jelezném, hogy ezeknél a cselekményeknél a sértett, illetve a majdani elkövető italozott vagy távolabbi kapcsolatban állt egymással és tulajdonképpen a sértett is belejátszott abba, hogy egy rablás áldozata lett.

A bűncselekmények számának alakulását havonkénti bontásban számítva megállapítható, hogy átlagosan egészen augusztusig 60-70 bűncselekményt regisztráltak a statisztikáink. Augusztus után ez a szám azonban fokozatosan emelkedett. Odáig jutottunk, hogy decemberre havonta 90 bűncselekményt kellett regisztrálnunk. Köszönhető ez annak, hogy augusztusban megindult egy olyan sorozat bűncselekmény, amelynek célpontjai a lakótelepi garázsok, közterületen parkoló Trabant és Wartburg személygépkocsik. Év végére sikerült az elkövetőket felderíteni, az eltulajdonított járművek egy részét lefoglaltuk, jelenleg előzetes letartóztatásuk mellett folyik a nyomozás.

Múlt évből kiemelném a nagy közfelháborodást keltő temetői lopás-sorozatot, ennek az elkövetői szintén ismertek. A lakosság részéről elég nagy segítséget kaptunk. Nem szorosan Várpalotához kötődik, de a kapitányság sikerei között megemlíteném, az Öskü községben elfogott illegális fegyverrel orvvadászatot folytatott személy elfogását, aki több millió forintos kárt okozott a vadállományban. A határozott rendőri intézkedések eredménye képpen 84-ről 125 főre emelkedett a személyi szabadságot korlátozó intézkedéseink száma, ezalatt az őrizetbe vételt és az előzetes letartóztatást értem.

Az elvégzett munkánk statisztikai fokmérője minden beszámoló előtt az eredményességi mutatók alakulása.

A felderítési mutatónk 36%-ról 43%-ra emelkedett, míg a nyomozás eredményessége, tehát a váderedményességi mutatónk 45%-ról 53,8%-ra.