

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**82/2003. (IV.24.) számú képviselő-testületi
h a t á r o z a t:**

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a Várkeri Általános Iskola és Szakiskola "SZAKMA! a 21. század szakiskolája" pályázaton részt vegyen.

6. Önkormányzati pályázathoz önrész biztosítása

93.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Kérdése kinek van?

S u r á n y i Pál:
Az Oktatási Bizottság tárgyalta az előterjesztést, a jegyzőkönyvében szerepel.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Az én jegyzetem szerint nem volt kiadva bizottságnak az anyag, de ha tárgyalták, akkor szívesen veszem az állásfoglalást.

S u r á n y i Pál:
A bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Köszönöm, kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel? Ha nincs, akkor szavazásra teszem fel, aki a határozati javaslatot elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen, 3 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**83/2003. (IV.24.) számú képviselő-testületi
h a t á r o z a t:**

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete támogatja az önkormányzat pályázatát a 13/2002. (IV.13.) NKÖM-rendelet alapján kiírt „Önkormányzatok érdekeltségnövelő, közművelődési fejlesztő támogatására”, valamint az 1/2003. (II.20.) számú rendeletével elfogadott költségvetésében a Szindbád Kht. részére biztosított támogatás tartalmazza a 3.028 E Ft pályázati önrészt közművelődési érdekeltségnövelő pályázathoz.

7. Könyvtári pályázathoz önrész igazolása

94.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amennyiben az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottsági tárgyalta az anyagot, kérem az állásfoglalást.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm, kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel? Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen, 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

84/2003. (IV.24.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete támogatja a Krúdy Gyula Városi Könyvtár állománybővítésre beadott pályázatát a Nemzeti Kulturális Alaphoz, s igazolja, hogy az 1/2003. (II.20.) számú költségvetési rendeletében a könyvtár költségvetésén belül biztosítja a pályázathoz szükséges önrészt.

8. Városi Kórház-Rendelőintézet tűzvédelmi ellenőrzése során feltárt hiányosságok költségének biztosítására irányuló kérelme 85.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

D r . S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 4 igen szavazattal a határozat-tervezet 'A' változatát javasolja elfogadásra.

F a l u s s y Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslat B.) változatát javasolja elfogadásra 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett.

(Fakász Tamás 9.45 órakor kiment, a létszám 15 fő)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm. Kérdése kinek van?

Kérdezem a szakbizottságot, hogy ez karbantartás, az idő ellopta vagy sorozatos karbantartás elmaradásából adódik? Számvitel szerint az én értelmezésemben az első ellenőrzésen ezt úgy kivágják, ha mi erre egy fillért is adunk, ahogy az a nagykönyvben meg van írva. Ez karbantartási munka.

Falussy Sándor:

Ha megnézzük az előterjesztéshez csatolt levelet, akkor abban olvasható, hogy hatósági utóellenőrzésről van szó, nekem az a gyanúm, hogy ez a feladat már egyszer előírásra került a tűzoltóság részéről. Az is felmerült a Pénzügyi Bizottság ülésén, hogy szoktak ilyenkor felelőst is keresni, ha ezt hatóság előírta például a villámhárító rekonstrukcióját, akkor ez valakinek a feladatkörébe kellett, hogy tartozzon, ezt már régen meg kellett volna csinálni.

Leszkovszki Tibor:

Kérdezem a Pénzügyi Iroda vezetőjét, hogy áll pillanatnyilag a kórház gazdaságilag?

Dusáné Németh Györgyi:

Sem 15, sem 30 napon belüli tartozása nincs. Ha a 2002. évi beszámolóját megnézzük, pozitívummal zárt, jelentős a pénzmaradvány.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság ülésén is az volt a vita tárgya, hogy ez felújítás vagy karbantartás. Tekintve, hogy egy hónapos határidő volt, arra gondoltunk, hogy nincs ennyi pénz, ezért javasoltuk, hogy vállaljuk át ezt a költséget, a bizottság azt is el tudta volna képzelni, hogy a kórház ezt kölcsönbe kapja.

Leszkovszki Tibor:

Koldustól kölcsönkérni? Több a lekötött pénze, szabad pénzeszköze a kasszában, mint az egész városnak.

Sajtos János:

Elhangzott, hogy felelőst kell keresni. A jelenlegi vezetés 1 éve van a kórháznál, a tűzvédelmi felülvizsgálatot nem havonta, hanem évente, esetleg négy évente végzik. Nem tartom helyénvalónak, hogy felelőst keressünk, ez egy probléma, meg kell oldani és ne próbáljunk mindig valakit a víz alá nyomni.

(Surányi Pál 9.55 órakor kimegy, a létszám 14 fő)

Leszkovszki Tibor:

Amennyiben nincs több hozzászólás, zárom a vitát. Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság az A változatot javasolja, tehát, hogy vállaljuk fel az 500eFt-ot, a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a B variációt javasolja. Először az A variációt teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 2 igen, 12 nem szavazattal az "A" változatot nem támogatta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a B változatot támogatja, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen, 4 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**85/2003. (IV.24.) számú képviselő-testületi
h a t á r o z a t:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete nem támogatja dr. Szalai Marianna kórházigazgató kérelmét, mely a tűzvédelmi ellenőrzés során feltárt hiányosságok megszüntetésére fordítandó költség 70 %-ára (502 eFt) irányul.

9. A városüzemeltetési költségek megosztása 2003. évben	90.
--	------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az SZMSZ módosítása kapcsán elmondta a Részönkormányzat elnöke, hogy a 90. számú anyagban én a testületnek azt javaslom, hogy ajánljon fel Inotának 15mFt-ot.

S a j t o s János:

Ez megint nem személyeskedés volt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én sem személyeskedem, csak próbálom megmagyarázni, hogy ha ez az előterjesztés egy felajánlás, akkor én értelmezek rosszul és többet nem veszem magamnak a bátorságot, hogy szakértő bevonása nélkül előterjesztést írjak, főleg inotai vonatkozásban.

Sajtos úr elmondta most is és több jegyzőkönyv tanúsítja, hogy a költségvetési rendelet elfogadásának tárgyalásakor nem adott a testület pénzt, nem fogadta el a kérelmet. Nekem azok a kolléganők, akik ezen a területen dolgoznak, egyetlen dokumentumot nem tudtak adni arról, hogy a költségvetés tárgyalásakor erről szó lett volna. Többször elhangzott a Részönkormányzat tagjai részéről, hogy szeretnék tudni, a 350mFt-os, a Városgondnokság által felosztott gazdálkodási pénzből rájuk mekkora összeg jut. Az élő rendelet szerint a Zeneiskola, a Városi Könyvtár, a Sportcsarnok gazdaságilag oda tartozik. A Városgondnokságnak 10,4 embere van, akit a város alkalmaz és fizet azért, hogy az oda adott összfeladatot ellássa. Ennek a járuléka 26,3mFt. Tehát amikor sokallják a Városgondnokságra jutott pénzt, akkor ezt az összeget sokallják a 3,7 milliárdos költségvetésben. Továbbá a piac 20,5mFt, ez nem osztható költség, közcélú foglalkoztatás, üdültetés, temető üzemeltetés, közvilágítás, Családi Iroda szintén nem osztható, az állategészségügyet nem tartom oszthatónak, így a szakfeladatokra marad 135mFt osztható költség. Az oszthatók azok, amik munka-, feladatarányosan

lettek megosztva, ez a négy tétel, amit a táblázat tartalmaz. Kiegészítő adatsorokat kaptam a Városgondnokság gazdasági vezetőjétől, ezt csatoltam. Majd amikor a Részönkormányzat tárgyalta az anyagot és az Aljegyző asszony és a kolléganő tájékoztatott, akkor további adatok begyűjtésével az utoljára osztott költségek 2000-ben voltak. Nem akarok részletekbe menni, sajnos az osztható összeg nem változott sem nagyságrendjében, sem arányában, ha ezeket a tételeket szembeállítom, ugyanannyi került a várpalotai városüzemeltetésre, mint az inotaira, összecszerúságában is 15mFt. Egy fő bajt látok, amit már többször, több helyen is elmondtam, hogy a városüzemeltetésre a 135mFt-tal szemben, ha 400mFt-ot tennénk és azt megfelelő hatékonysággal költenénk el, akkor lehetne látni a városon, hogy gondozott, parkosított. Nem szeretnék ilyen anyagi kondíciók mellett a Városgondnokság vezetője lenni.
Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 9 igen szavazattal a részönkormányzat rendelkezésére bocsátott 15 millió Ft-tal szemben ezen összegnek 22 millió Ft-ra történő felemelését javasolja 2003. április 1-jétől azzal, hogy a határozatban megjelölt munkák kerüljenek az alábbiakkal kiegészítésre:

- a József Attila utca, valamint a Vajda János és a Dózsa György utca kereszteződésében a felszíni csapadékvíz elvezetése;
- a Müller ház lebontása és a keletkezett törmelék elszállítása.

Falussy Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Sajtos János:

Két kérdésem lenne, az egyik a Polgármester úrhoz, a másik Falussy képviselő úrhoz. Amikor a költségvetés tárgyalásakor kérte a Részönkormányzat a városüzemeltetési költség megosztását, a Polgármester úr azt elutasította, szeretném megkérdezni, hogy akkor most mi ez a nagy törekvés, felajánlás, hogy felajánlottak 15 mFt-ot Inota részére? Falussy úr állította, hogy törvénybe ütköző a költségvetés megbontása. Mutassa meg nekem legyen szíves ezt a törvényt.

Leszkovszki Tibor:

Köszönöm szépen, hogy választolni tudjak, megismétlem nyilvánosan is a kérdésemet. Domina Zsuzsannától, az Inotai Részönkormányzat jegyzőkönyvvezetőjétől kérdezem, hogy hol van olyan dokumentum, amely azt tanúsítja, hogy vagy részönkormányzati vagy testületi ülésen elutasítottam a költségmegosztás vagy egyáltalán tárgyalási téma volt?

Sajtos János:

Az SZMSZ-ben ezt kértük.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Engem nem az érdekel, hogy mit gondoltak, azt kérdezem, amit Sajtos úr állít, hogy a tárgyaláskor én ezt elutasítottam. Én pedig állítom, kolleganőim dokumentálása alapján, hogy szó sem volt róla.

S a j t o s János:

A Részönkormányzatot a Polgármesterrel szembe tudom állítani, mert ezt nem egyedül én mondom, hanem 11 fő és akkor azt a 11 embert hazudtolja meg a Polgármester úr.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez nagyon könnyen megy Sajtos úrnak, én ezen nem vitatkozom. Kérem az Aljegyző asszony segítségét.

P é t e r Istvánné:

Tisztelt Képviselő-testület!

Nem szó szerinti városüzemeltetési költségmegosztásról, hanem anyagi eszközök átadásáról szólt az előterjesztés.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Elnézést kérek, 11 évi képviselőség után illene fogalmazni, mert ha lottósorsolásról beszélünk, az nem egészen a szerencsejáték általános kategóriája.

S a j t o s János:

Felhívom Polgármester úr figyelmét, hogy minősíthetné Aljegyző asszonyt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm a levezetést. Szeretném elmondani: nem fogom kiszolgáltatott helyzetbe hozni a városgondnokot.

S a j t o s János:

Nem kiszolgáltatott helyzetről van szó, Inotát soha nem tekintették Várpalota részének, mindig elnyomták. Polgármester úr saját megfogalmazása, hogy "lenyúlták" a pénzt, ezt visszautasítom.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Részönkormányzat 2003. március 20-i jegyzőkönyvéből idézek: "Sajtos János: Mi szeretnénk pontosan látni, hogy Inota városrészre mennyi pénz esik a 350mFt-ból, azt is szeretnénk látni, hogy milyen munkát végeztek, kik és mennyiért, mert a város mindig lenyúlja a pénzünket, még két forintot sem költöttek a városrészre."

S a j t o s János:

Kérem a kamerát, hogy mutassa be az elszámolást, amit 2002-ről a Városgondnokság készített, egy háziasszony különbet készít.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem adtam szót. Ezt Sajtós úr letagadta, dokumentált minden, Sajtós úr ragaszkodik hozzá, ezek után én méginkább.

S a j t ó s János:

Mi havonta kértük a lebontást, tessék ezt megnézni. Nekem nincs diplomám, de különbül megcsinálom.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

F a l u s s y Sándor:

Én kaptam egy kérdést. A városüzemeltetés költségeinek bármilyen irányú megosztása a Képviselő-testület által, önmagában nem törvénysértő, hiszen megoszthatjuk azt, hogy melyik városrészre mennyi jusson, valamilyen módon egyébként is megosztjuk. Azonban az önkormányzati törvény azt mondja, hogy a Képviselő-testület a településrészi önkormányzat számára egyes hatásköreit átruházhatja, illetőleg anyagi eszközöket adhat számára. A polémia tárgya többnyire az volt, hogy mit kell érteni az "anyagi eszközöket adhat számára" kifejezésen. Az én álláspontom az, hogy a kötelező feladatok ellátása nem tartozhat ebbe a körbe, mert az úgy hangozna, mintha az egyébként is szükséges költségeket adná oda, tehát ennek értelme nincs. Az én olvasatomban azt jelenti, hogy feladat nélkül, szabad felhasználásra adna a Képviselő-testület anyagi eszközöket, amelyet azután a városüzemeltetés magasabb színvonalára a kötelező felett vagy fejlesztésre, beruházásra tetszése szerint költhetne el a Részönkormányzat. Sajnálatos, hogy a költségvetés helyzete ezt most nem teszi lehetővé, mert ez lenne a valódi jogkör gyakorlás, a valódi anyagi eszközátadás. A városüzemeltetési költségeknek az a fajta megosztása, amikor nem egyszerűen megosztjuk és csoportosítjuk az előirányzatokat, hanem afölött rendelkezési jogot adunk, véleményem szerint az nem felel meg a törvénynek, hiszen kötelező feladatról van szó, amellyel el kell számolni, a teljesítése anyagi és munkajogi felelősséggel jár, ilyen értelemben a választott tisztségviselők nem vonhatók felelősségre ennél fogva. A múltkor már említettem bizonyos jogi lépéseket. Visszakérdeznék Sajtós úrtól, mit jelent az, hogy a város "lenyúlja" a pénzt? Ki a város? Ha a Képviselő-testület, akkor mi mindannyian lopással vagyunk gyanúsítva. Hogy kell ezt a mondatot érteni?

S a j t ó s János:

Mint már említettem, a Részönkormányzat ülésén a Polgármester úr odamondta, hogy "lenyúlja" a város? Így került bele a jegyzőkönyvbe, nem az én számból kerültek ki így a szavak, és Önök engem ezzel gyanúsítanak, akkor én teszek meg bizonyos jogi lépéseket, mert eltűrhetetlen, ahogy viselkednek. Ez Polgármester szavai szerint került a jegyzőkönyvbe, azért, hogy a másikat befeketítse, lejárassa. Én vagyok annyira úriember, hogy ilyen nem mondom.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A márciusi testületi ülést otthonról néztem, amit Aljegyző asszonynak mondott, két óra múlva azt állította Sajtó úr, hogy ilyet nem mondott.

S a j t o s János:

Kijelentem, hogy nem mondtam ilyet. A 25-i lakossági fórumra meghívom a képviselőket, ott majd tisztázzuk a helyzetet.

F a l u s s y Sándor:

Ki írta alá az idézett részönkormányzati jegyzőkönyvet?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem Domina Zsuzsannát, ki írta alá?

D o m i n a Zsuzsanna:

Én írtam alá.

S a j t o s János:

Nincs aláírva, ezt hamisításnak lehet tenni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Visszavonom az előterjesztésemet és úgy oldja meg Inota ezt a feladatot, ahogy tudja. Nem kötelezhetnek rá, segíteni akartam, visszavonom.

(Fakász Tamás 9.50 órakor visszajött, a létszám 15 fő)

10. Várpalota és térsége Területfejlesztési Önkormányzati Társulás Várpalota részben önálló költségvetési szerv önálló bankszámla nyitása (91.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalást kérek.

F a l u s s y Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm. Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?
Amennyiben nincs, aki a határozati javaslatot elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**86/2003. (IV.24.) számú képviselő-testületi
h a t á r o z a t:**

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete hozzájárul a Váralota és térsége Területfejlesztési Önkormányzati Társulás (8100 Váralota, Gárdonyi G. u. 39.) részben önálló költségvetési szerv önálló bankszámla nyitásához.

L e s z k o v s z k i Tibor:

10.30 óráig szünetet rendelék el.

11. Szindbád Kht. működésének felülvizsgálata

(56., 56/1.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 5 igen és 2 nem szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a következő határozati javaslatot:

„A Szindbád Kht-nál feltárt törvénytelenések tisztázására, a felelősség megállapítására Váralota Város Önkormányzata hűtlen kezelés vétségének alapos gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen feljelentést tesz ügyvéd felfogadása mellett.”

F a l u s s y Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az alábbiakat javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

5 igen szavazattal

1.) Történjen meg a Szindbád KHT 2000-2001. évi gazdálkodásának átkönyvelése.

4 igen szavazat 1 tartózkodással

2.) Az Önkormányzat nevében tegyen feljelentést a polgármester a Szindbád KHT-nál történt károkozás miatt, ismeretlen tettes ellen.

4 igen szavazat 1 tartózkodással

3.) Forduljon a polgármester az törvényességi felügyeletet gyakorló Ügyészséghez, és kérje annak vizsgálatát, hogy az 1997. évi 156. sz. törvénynek megfelelően működött-e a Szindbád KHT.

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Jegyző által tett 2003. március 27-i javaslatában megfogalmazott

- 24.) pontot 1.) pontként, (4 igen szavazattal)

- az 1.) pontot 2.) pontként, (4 igen szavazattal)

- a 2.) pontot 3.) pontként (4 igen szavazattal)

javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal javasolja, hogy a Képviselőtestület a Jegyző által 2003. március 27-én tett 1-24. pontos javaslatában megfogalmazott hiányosságokból eredő károk megtérítését rendelje el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem a Jegyző urat, előterjesztőként kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr.F e k e t e Antal János:

Köszönöm, nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

F a k á s z Tamás:

A legutóbbi testületi ülésen az előterjesztés formai hiányosságok miatt nem került napirendre. A mai napra ez részben teljesült, formailag van előttünk egy határozati javaslat, tartalmilag üres, úgy látszik, hogy az előterjesztő nem kívánt felelős javaslatot tenni. Kérdésem, hogy az 56. számú előterjesztés, amit a márciusi ülésre kaptunk és ami egy vizsgálati anyagot tartalmaz, milyen dátummal, ki írja alá? Ki az a személy, aki ezt a vizsgálati anyagot dátummal, aláírásával vállalja?

Dr.F e k e t e Antal János:

Az előterjesztést olvasta-e a Képviselő úr? Az előterjesztést ki írta?

F a k á s z Tamás:

Az előterjesztő szöveget a Jegyző úr írta, de a vizsgálati anyagot nem írta alá senki.

Dr.F e k e t e Antal János:

Ki terjesztette elő?

F a k á s z Tamás:

Elnézést, most én kérdezek. Ki írja ezt alá?

Dr.F e k e t e Antal János:

Nyilvánvalóan én.

F a k á s z Tamás:

Köszönöm. Körülbelül egy évvel ezelőtt felmerült napirendként, hogy a Szindbád Kht-nál legyen egy vizsgálat. Akkor olvasható volt egy olyan jogi vélemény, miszerint a jegyző egy gazdasági társaságnál nem végezhet vizsgálatot. Ez egy évvel ezelőtt egy jogi vitát kavart és nem tudom a mai napig ezt az álláspontot.

dr. F e k e t e Antal János:

Nem volt jogi vita, egy képviselő úr azt mondta, hogy az építészet egy komoly szakma azt öt évig kell tanulni. Elmondhatom azt is, hogy a jogász szakma, komoly szakma. Nem szabad összekeverni a szezont a fazonnal. Tehát a jegyző

hatósági jogkörébe nyilvánvalóan a gazdasági társaságoknál ellenőrzést nem folytathat. De a gazdasági társaságoknál - elmondtam ezt akkor is - a tulajdonos azt bíz meg az ellenőrzéssel, akiben megbízik így is, úgy is és amúgy is. A tulajdonosi jogkörben, az alapító jogkörében a testület megbízta a jegyzőt, nem hatósági tevékenységben, hanem a tulajdonosi jogosítványa gyakorlása során, akkor bármikor odamehet. De ha egy könyvvizsgálót bízott volna meg a testület, vagy bárki mást megbízott volna, a gazdasági társaság ügyvezetőjének kötelessége túrni a megbízó levéllel vizsgálati programban megjelent ellenőrzőt.

Leszkovszki Tibor:

További kérdés?

Vélemény, észrevétel?

Katona Csaba:

A Jegyző úr felé ezt a kérésemet közvetítettem. Ebben a vizsgálati anyagban viszonylag sok cég van név szerint említve. Kértem akkor, hogy a cégeket vagy írásban, vagy pedig a képviselőit kérdezzük meg ezekről a megállapításokról. Sajnálattal vettem, hogy semmilyen megkeresés nem érkezett ezekhez a cégekhez. Ezt úgy is mondhatnám, hogy ez egy rossz hír keltés ilyen szempontból ezekkel a cégekkel szemben. Amilyen megállapításokra itt szert tettek anélkül, hogy ennek tényszerűen utána jártak volna.

dr. Fekete Antal János:

Amikor erről beszéltünk az idő rövideje miatt nekünk a cégszűrés nem állnak a rendelkezésünkre, ezt nem tudtuk, előtte pedig elmondtam, hogy a jegyzőnek és senkinek nincs nyomozói jogosítványa, hogy bárki után nyomozzon, hogy ez így van-e, vagy amúgy van-e. Ebben az anyagban annyi szerepel, hogy a Számviteli tv. szerint az 56. számú anyagban szereplő tételek közül ezeknél nem zárt a rendszer. Felhasználása nem dokumentált, ez van leírva.

Leszkovszki Tibor:

További kérdés?

Amennyiben nincs, vitára bocsátom az előterjesztést minden kiegészítő anyaggal egyetemben.

Jámbor Attila:

Azt szeretném javasolni, hogy mivel az itt felsorolt dolgok valódiságáról, vagy helyességéről, törvénybe ütközéséről mi itt ennél az asztalnál meggyőződni nem tudunk, ezért javaslom, hogy az ügy tovább menetele tárgyában a bizottsági előterjesztések szellemében döntsünk és tulajdonképpen ezzel zárjuk le. Majd az igazságügy szervei, a megfelelő szervek eldöntik, hogy valós, védhető vagy esetleg hamis az állítás, ami ezekben van megfogalmazva.

Leszkovszki Tibor:

Ez ügyrendi javaslat?

Jámbor Attila:
Igen, ügyrendi.

Leszkovszki Tibor:
Tehát, aki azzal ért egyet, melyet Jámbor képviselő úr ügyrendiként javasolt, vagyis zárjuk le a vitát és a bizottsági állásfoglalásokban megfogalmazottak szerint döntsünk, kérem szavazzon most!

A Képviselő-testület 8 igen, 5 nem és 2 tartózkodó szavazattal nem fogadta el az ügyrendi javaslatot.

További vélemények?
De mégis van döntés!

Péter Istvánné:
Nincs, mert Surányi úr nem jelentette be előtte, hogy nem kíván szavazni.

Surányi Pál:
Elnézést kérek, ebben a témában nem óhajtok szavazni, kérem, hogy szavaztassák újra.

Péter Istvánné:
Úgy emlékszem, hogy az SZMSZ szerint jelenlévőnek kell tekinteni.

Leszkovszki Tibor:
A határozat képességnél figyelembe kell venni, aki bejelenti, hogy nem szavaz. Megtörtént, hogy utólag jelentette be Surányi képviselő-társam, de az Aljegyző asszony mindjárt törvényesség helyi öreként eljár és közli, hogy mi a teendő.

Falussy Sándor:
Távolmaradónak kell tekinteni.

Leszkovszki Tibor:
Szavazásnál, de határozatképesség szerint nem. Tehát a szavazásnál az arány megállapításánál nem vehető figyelembe. Légyszíves hirdesd ki a szavazás eredményét.

Péter Istvánné:
Távolmaradónak kell tekinteni.

Leszkovszki Tibor:
Akkor mi a szavazás eredménye?

Péter Istvánné:
A Képviselő-testület elfogadta az ügyrendi javaslatot.

Leszkovszki Tibor:
Kérem megmagyarázni, mert nem mindenki érti.

Péter Istvánné:

A SZMSZ 39.§ (5) bekezdése alapján a jelenlévő, de nem szavazó képviselőt a határozatképesség szempontjából távolmaradónak kell tekinteni. Így 15 fő a jelenlévők száma.

Falussy Sándor:

A szabályozásnak ez a paragrafusa azt gondolom, itt annak idején azt kívántuk szabályozni, hogy az alap határozatképesség - miszerint a Képviselő-testület tagjainak többsége jelen van-e és egyáltalán döntés hozható-e - abból a szempontból kell távolmaradónak tekinteni. Tehát, ha a helyzet éles lenne a mostani 19 fős testületnél 10 képviselőnek kell jelen lenni és ha éppen 10 fő lenne és 1 képviselő bejelentené, hogy nem kíván szavazni, nem lenne meg a határozatképesség. Viszont nem feltétlenül vezethető le ebből a szabályozásból - álláspontom szerint - az, hogy ebben az esetben elég lenne a 8 szavazat. Hozzátenném, hogy jogosnak ítélem, javasolom, hogy Polgármester úr ismétlje meg a szavazást.

Leszkovszki Tibor:

Vita nélkül ügyrendi javaslatban dönteni kell. Aki az ismételt szavazással egyetért, kérem szavazzon!

(10.45-kor Surányi Pál kiment, létszám 15 fő)

A Képviselő-testület 8 igen, 1 nem és 6 tartózkodó szavazattal elfogadta az ismételt szavazásra tett javaslatot.

Szavazzunk ismételten, de most már arról, hogy a vitát lezárjuk és hozzuk meg a határozatot. Aki ezzel egyetért, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen, 5 nem és 2 tartózkodó szavazattal elfogadta az ügyrendi javaslatot.

Határozati javaslatot két bizottság állásfoglalása alapján tudom összefoglalni. Mielőtt szavazásra teszem fel, összeolvasom. Kérem a két bizottság elnökét, figyeljen!

1.) pontja a határozati javaslatnak, hogy "a Jegyző vizsgálja meg, hogy a Btk. valamelyik szakaszába ütköző mulasztás vagy cselekedet történt-e. Amennyiben ez fennáll, akkor ismeretlen személy, személyek ellen tegyen feljelentést.

2.) A Kht. könyvelését 2000-2001. évekre át kell könyveltetni. Ennek figyelembevételével rendezni kell a 2002. évi könyvelést is. A felmerült költséget a könyvelő céggel kell megtéríttetni. A Legal-Trend Kft. és a Szindbád Kht. közötti jogviszony nem ismert.

3.) Az APEH felé rendezni kell az adó- és járuléktartozást. Meg kell állapítani, hogy az alapító által meghatározott megbízási díj helyett költségtérítés címén felvett összeg után mekkora SZJA és járulék befizetés

terheli a Kht-t. Ezt meg kell fizetni önellenőrzés formájában. Erről adatokat kell szolgáltatni az APEH felé (kifizetői adatszolgáltatás). Ugyanígy az ÁFA fizetési kötelezettséget rendezni kell. (Ha szükség van rá). Kárként jelentkezik az önellenőrzési pótlék, amit a Felügyelő Bizottság tagjaira, valamint az ügyvezetőre át lehet hárítani.

A Gazdasági Bizottságnak van még egy javaslata, hogy "a Polgármester forduljon az törvényességi felügyeletet gyakorló ügyészséghez és kérje annak vizsgálatát, hogy a 1997. évi CLVI. számú törvénynek megfelelően működött-e a Szindbád Kht.

Ez a határozati javaslat. Elnök urak?

Jámbor Attila:

A második döntésként folytatjuk, hogy "a Jegyző által 2003. március 27-én tett 1-24. pontos javaslatában megfogalmazott hiányosságokból eredő károk megtérítését rendelje el."

Leszkovszki Tibor:

Jó ez az 5.) pont.

Aki ezt a határozati javaslatot elfogadja, szavazzon most!

A Képviselő-testület 8 igen, 5 nem és 2 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

87/2003. (IV.24.) számú képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

1.) A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, vizsgálja meg, hogy a Btk. valamelyik szakaszába ütköző mulasztás vagy cselekedet történt-e. Amennyiben ez fennáll, akkor ismeretlen személy, személyek ellen tegyen feljelentést.

2.) A Szindbád Kht. könyvelését 2000-2001. évekre át kell könyveltetni. Ennek figyelembe vételével rendezni kell a 2002. évi könyvelést is, és a felmerült költséget a könyvelő céggel meg kell téríttetni. A Legal-Trend Kft. és a Szindbád Kht. közötti jogviszony nem ismert.

3.) Az APEH felé rendezni kell az adó- és járuléktartozást. Meg kell állapítani, hogy az alapító által meghatározott megbízási díj helyett költségtérítés címén felvett összeg után mekkora SZJA és járulék befizetés terheli a Kht-t. Ezt meg kell fizetni önellenőrzés formájában. Erről adatokat kell szolgáltatni az APEH felé kifizetői adatszolgáltatás címén. Ugyanígy - szükség esetén - az ÁFA fizetési kötelezettséget is rendezni kell.

Kárként jelentkezik az önellenőrzési pótlék, amit a Felügyelő Bizottság tagjaira, valamint az ügyvezetőre át lehet hárítani.

4.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy forduljon a törvényességi felügyeletet gyakorló Ügyészséghez és kérje annak vizsgálatát, hogy a Szindbád Kht. az 1997. évi CLVI. törvénynek megfelelően működött-e.

5.) A Jegyző által 2003. március 27-én tett 1-24. pontos javaslatában megfogalmazott hiányosságokból eredő károk megtérítését rendelje el.

Határidő: folyamatos

Felelős : a határozat végrehajtásáért:

Dr. Fekete Antal János jegyző,

Leszkovszki Tibor polgármester

Fakász Tamás:

Az Elvtársak nagyon csúnyán játszanak! Ilyen még nem volt Várpalotán.

(10.50 órakor Fakász Tamás kiment, Surányi Pál visszajött, a létszám 15 fő)

12. Az Ápoló Otthon beszámolója

(79.)

Leszkovszki Tibor:

Az Egészségügyi Bizottság állásfoglalását kérem!

dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 4 igen szavazattal a határozat-tervezet elfogadását javasolja.

(10.55 órakor dr. Fekete Antal János kiment)

Leszkovszki Tibor:

Tisztelettel köszöntöm dr. Régi Erzsébet főorvos asszonyt. Kérdezem, hogy két percben kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

dr. Régi Erzsébet:

Annyit szeretnék mondani, mely tulajdonképpen bent van a beszámoló jelentésben, hogy 2002. június 27-én a Veszprém Megyei Közigazgatási Hivatal és a Veszprém Megyei Önkormányzat Idősek Otthona Módszertani Központja részéről egy-egy személy tartott ellenőrzést az intézményben és az Idősek Otthona Módszertani Központból megérkezett a jelentés az ellenőrzésről. Az abban foglalt kifogásokat igyekeztem megfelelően, a lehetőségeinkhez mérten kijavítani, pótolni, azonban a Megyei Közigazgatási Hivatal részéről azóta sem érkezett semmiféle jelentés, vagy az ellenőrzésről szóló megállapítás. Sőt, hozzáteszem, hogy jelenleg engedély nélkül működünk, mert 2002. június 30-ával lejárt az engedélyünk. Azóta sem ideiglenes, semmiféle engedélyünk nincs a működéshez.

Leszkovszki Tibor:

Köszönöm szépen.

Kérdése kinek van?

dr. Szabó Gyula:

Egy dolog van, melyet a főorvos asszony elmondott a szünetben, a térítési díj. Kérem, mondja el.

dr. Régi Erzsébet:

Ez végül is nem az elmúlt évre, hanem az idei évre vonatkozik. Megkaptuk az Önkormányzat részéről a rendeletet, hogy április 01-től 80.640 Ft lesz a térítési díj. Azt tudom, hogy ezt az összeget nyilván a kórháztól küldték át a gazdasági részről - nyilván az Igazgatónő tudtával -, de se a Szentgyörgyvári Éva, se pedig Én nem tudtam. Tehát nem beszélték ezt meg velem. Az a helyzet, hogy azok az ellátottak, akik teljes térítést fizetnek - tehát ezt a 80.640 Ft-ot fogják fizetni április 01-től - olyan jelzéseket kaptunk, hogy elfogják vinni ezeket az ellátottakat, mert ez nagyon sok pénz és ebből már otthon is meg tudják oldani az ellátásukat.

Azért lenne rossz, mert akkor lehet emelni a térítési díjat végül is az egekig, ha nem lesz, aki ezt igénybe vegye, akkor kénytelenek leszünk olyan ellátottakat felvenni, akik sokkal kevesebbet fizetnek. A tényleges bevétel pedig sokkal kevesebb lesz, mint eddig volt. Ezt jeleztem az Igazgató nő felé és úgy tudom, hogy átdolgozás történik és majd gondolom azt meg fogja kapni a Képviselő-testület és esetleg újra kell szavazni ezügyben.

Leszkovszki Tibor:

Szentgyörgyvári Éva miért nem tudott erről az előterjesztésről?

Somogyi J. Lászlóné:

Én készítettem ezt az előterjesztést nem a Szentgyörgyvári Éva. Úgy, ahogy a főorvos asszony mondta a kórház pénzügyi kimutatása alapján került a testület elé az önköltség. Ugyanis a 13/2000. önkormányzati rendelet szerint az intézményi térítési díj megegyezik a mindenkori önköltséggel. Az intézményi térítési díj nem azonos a személyi térítési díjjal, tehát mindenki a jövedelmi viszonyainak megfelelően fizeti a térítési díjat. Teljes összegű térítési díjat az Ápoló Otthonban tudomásom szerint csak az fizet, aki ezt önként vállalta, mert meg tudja fizetni vagy mert nem várpalotai lakos, illetve nem az ellátási körzetből származik. De ezekre is van mód, hogy felül legyen vizsgálva, ha visszavonja ezt a nyilatkozatát, hogy vállalja, akkor a jövedelmi viszonya alapján kell megállapítani a térítési díját.

A másik, hogy így sem a teljes önköltséget tartalmazza az intézményi térítési díj, hanem annak 80%-át. Tavaly, 2002-ben, mikor beterjesztettük az előterjesztést a bizottság elé 50%-os javaslattal ment, hogy annyi legyen megállapítva, akkor azt mondta a kórház, hogy az kevés. A pillanatnyi helyzet a 80% lett megállapítva, sajnos ez azért lett ilyen magas, mert itt is érezteti hatását a közalkalmazottak béremelése.

Leszkovszki Tibor:

Köszönöm a kiegészítést.

Kinek van kérdése a beszámolóval kapcsolatban?

Vélemény, észrevétel?

dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi Bizottsági ülésén örömmel vettem tudomásul, hogy sokat fejlődött az Ápoló Otthonban ápoltak körülményei. Javultak a szociális ellátó helyiségek és bizonyos ágyszám szétválasztás is történt. A velük való foglalkoztatás színvonala is növekedett.

Ezt a dicséretet, mely a határozati javaslatban szerepel szeretnénk megerősíteni és az Ápoló Otthon vezetőjére személy szerint is kiterjeszteni.

Leszkovszki Tibor:

További vélemény, észrevétel?

Ha nincs, szavazzunk.

Aki a határozati javaslatban foglaltakat elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen és 2 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**88/2003. (IV.24.) számú képviselő-testületi
határozat:**

- 1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Városi Kórház-Rendelőintézet keretében működő Ápoló Otthon 2002. évi munkájáról készült beszámolót elfogadja.
- 2.) A Képviselő-testület az intézmény 2002. évi szakmai tevékenységét az ellátás szociális jellegének erősödése miatt eredményesnek értékeli és megköszöni az intézmény valamennyi dolgozójának munkáját.

Leszkovszki Tibor:

A beszámolót a testület elfogadta és a 2002. évi szakmai tevékenységet az ellátás szociális jellegének erősödése miatt eredményesnek értékeli.

Megköszönjük az intézmény valamennyi dolgozójának munkáját! Jó egészséget és további eredményes munkát kívánunk!

**13. Beszámoló a Várpalota Városi Gyámhivatal tevékenységéről
(80.)**

Leszkovszki Tibor:

Kérdezem Somogyinét van-e szóbeli kiegészítése?

Somogyi J. Lászlóné:

Nincs.

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalást kérek!

dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 4 igen szavazattal a határozat-tervezet elfogadását javasolja.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Jámbor Attila:

Szeretném kérdezni, hogy a 2. oldalon "védelembe vétel keretében elrendelt intézkedésekről" adnak számot milyen eredménnyel jártak ezek az intézkedések? Meghozták-e a kívántat?

Somogyi J. Lászlóné:

Általában szokott hatása lenni ezeknek az intézkedéseknek, mert ha nem akkor ki kell emelni a gyermeket a családból.

Leszkovszki Tibor:

További kérdés?

Amennyiben nincs, vitára bocsátom.

Ha nincs vélemény, észrevétel, aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen és 3 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**89/2003. (IV.24.) számú képviselő-testületi
határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Városi Gyámhivatal 2002. évi tevékenységéről szóló beszámolót

e l f o g a d j a .

Megállapítja, hogy a városi gyámhivatali munka színvonala megfelelő.

Várpalota Város Képviselő-testülete megállapítja, hogy a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátások közül a gyermekek átmeneti otthonával és családok átmeneti otthonával nem rendelkezik.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy vegye fel a kapcsolatot a környező nagyobb települések polgármestereivel, hogy amennyiben ilyen intézményt működtetnek, milyen összegű - normatívan felüli - ellenszolgáltatás fejében fogadnának be rászoruló várpalotai gyermekeket, családokat és egyedi, szükség szerint megkötendő megállapodások alapján vállalnák-e ellátásukat.

Határidő: 2003. szeptember 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester