

J á m b o r A t t i l a:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal a rendelet-tervezet 2.§-ában a térítési díj összegét 1.983,-Ft/nap, 59.492,-Ft/hónap összeggel javasolja elfogadásra.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Mindkét bizottság egyhangúan ezt javasolja elfogadásra, az előkészítő a pontosítást így kérte, előterjesztőként befogadom.

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Szavazásra teszem fel. Aki így elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

8/2002. (III.29.) számú önkormányzati

r e n d e l e t e

a személyes gondoskodás körébe tartozó ellátások intézményi térítési díjáról

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

6. Pályázati kiírás lakóközösségek számára az épületen belüli fűtési rendszerük energiatakarékos korszerűsítésére, a lakásonkénti hőmennyiségmérés megvalósításának elősegítésére (48.)

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

F a z e k a s I s t v á n:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot a Képviselő-testületnek, a pályázati kiírás alábbi módosításával:

"2.) A pályázók köre:

A támogatásra pályázhat - a meghatározott keretösszeg erejéig - Várpalota város területén ... "

L a s s u T a m á s:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal az alábbiak szerint javasolja elfogadásra:

- a támogatás folyósítását a b.) változat szerint

- a támogatás visszafizetését a 2. változat szerint javasolja meghatározni.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Befogadom mindkét bizottsági javaslatot.

Kérdése kinek van?

K a t o n a Csaba:

Ugyanazok az aggályaim, amik az előző alkalommal is: az ilyen módon való pályázati kiírás nagyon leszűkítette azoknak a házaknak a számát, akik valójában ezt a támogatást igénybe vehetnék. A másik probléma, ami nem kimondottan ehhez az anyaghoz kapcsolódik, hogy milyen elv szerint történt meg valójában a fűtéskorszerűsítés a városban, mert ez határozza meg, hogy ma melyik társasházak tudnak ilyen pályázati kiírással pályázni. Van egy olyan kitétel, hogy nem vehetnek részt a pályázaton azok a lakóközösségek, amelyeknek hőfogadója működő hőmennyiségmérővel még el nem látottak. Ez annyit jelent, hogy elég sokan ki vannak zárva ebből a lehetőségből. Önhibájukon kívül kerülnek ki ebből a körből ezek a társasházak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Miért önhibájukon kívül?

K a t o n a Csaba:

Olyan szempontból önhibájukon kívül, hogy a szolgáltatónak kötelezettsége 2003-ig ezeket a hőfogadókat, illetve a hőmennyiségmérőket felszerelni. Történtek már ilyen felszerelések, egyrészt a szolgáltató részéről, másrészt pedig a társasházak részéről. A társasházak jelentős része 1990 után jött létre, és nem sokkal utána megjelent ez a törvény is, hogy a szolgáltatónak mikorra kell beszerelnie ezeket, tehát legtöbb társasház úgy gondolkozott, hogy egyrészt még akkor nem volt közös költségből felgyülemllett pénze, amiből ezt a beruházást meg tudta volna csinálni, a másik pedig, hogy miután megnézte a törvényt, látta, hogy a szolgáltatót úgymint kötelezte a törvény, tehát saját erőből nem tette meg. Viszont a szolgáltató elkezdte ezeknek a beszerelését, de nem tudni, hogy milyen koncepció szerint. Ezek a házak előnyhöz jutottak ezáltal. A másik: voltak olyan házak, amelyek önerőből beszerelték. Ezeknek a zöme olyan volt, ami régebbi társasház, vagy szövetkezeti lakás volt.

F a z e k a s István:

A társasházak 44 %-a rendelkezik méréssel. A kiépítés folytatódik, és valóban úgy van, hogy volt ahol a szolgáltató, és volt ahol pedig a társasházak végezték el. Hogy milyen koncepció alapján készül ez a beszerelés? Abban a testület is döntött, mert annak idején, amikor ezt a közléptávú ütemtervet a Fűtőmű idehozta, hogy melyik időpontban melyik területek lesznek korszerűsítve, abban a testület döntött.

K a t o n a Csaba:

Ha egy vonalon végigviszik, azt megértem, de csinálták az Ady lakótelepen és a Tési dombon szétszórva.

F a z e k a s István:

Az Ega-Nova felmérte, és a műszaki állapotok alapján döntötte el, hogy melyik hőközpontok kerüljenek gyorsabban cserére.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kíván még valaki szólani?

9.30 órakor megérkezett dr. Dancsó Mária Éva. Létszám: 13 fő

V á m o s i Tibor:

Megközelítőleg félmillió forintba kerül a hőfogadó beszerelése, nem lehet egy ciklusban bevezetni, ezért leadtunk egy 3 éves koncepciót az önkormányzatnak, hogy hogyan óhajtja 2003. július 16-ig megoldani a 100 %-os kiépítést. Az a 44 % készült el - így igaz. Sajnos ebből is nagyon sokan visszaadták és nem hajlandók működtetni, ugyanakkor beinvestálta a félmillió forintot a kft. Ez egy külön gond. Jövőre újabb 30 % kiépítésre kerül, utána - remélem - újabb 30 %, és mindenki részesülhet ebben az előnyben, mert akkor lesz értelme, ha már hőfogadója van, addig nincs értelme.

K a t o n a Csaba:

Ezzel a fűtési rendszerrel, még ha korszerűsítve van is a fűtési rendszer, de igazából a házak szigetelése nincs korszerűsítve, az ugyanúgy egy óriási energiapazarlás lesz. A Széchenyi tervben is úgy van, hogy a házak fűtéskorszerűsítésével egy ütemben kellene elvileg csinálni a házak szigetelését is. Arra is van példa, hogy tömbök, ha nem is a fűtéskorszerűsítésüket, de legalább elkezdtek a házak - ha csak egy-egy falat is -, szigetelését.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További hozzászólás, észrevétel?

Szavazásra teszem fel. A bizottsági javaslatokat befogadtam, így aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

40/2002. (III.28.) számú képviselő-testületi határozat:

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete pályázatot ír ki lakóközösségek számára az épületen belüli fűtési rendszerük energiatakarékos korszerűsítésére, a lakásonkénti hőmennyiségmérés megvalósításának elősegítésére.

2.) Az elkészített pályázati kiírás tervezetét elfogadja, és abban

- a támogatás folyósítását a b) változat szerint,
- a támogatás visszafizetését a 2. változat szerint javasolja meghatározni.

Határidő: azonnal

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

7. Várpalota, Liliom u. 2. IV/13. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás
hasznosítása (42.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Somogyiné kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

S o m o g y i J. Lászlóné:

Köszönöm, nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 5 igen, 1 tartózkodó szavazattal a határozati javaslat 1. változatát 6500eFt minimum vételárral javasolja elfogadásra.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal a határozati javaslat 2. változatát javasolja elfogadásra az alábbi módosítással: az önkormányzati bérlakás üzleti áron történő bébeadását javasolja, licit útján.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

Elvileg jó a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslata, mely folyamatos bevételre tesz javaslatra, az itt szerzett tapasztalatok alapján azt mondom, hogy nagyon nagy esélye van annak, hogy valaki jó liciten elviszi, két hónap fizetés után leáll, utána három évig pereskedünk, a lakásból ki nem tesszük, és "többe kerül a leves, mint a hús". Például: aki többszáz ezer forinttal tartozott, a lakása el lett adva, hogy ne kerüljön az utcára, "betettük" a Szobabérlők házába gyerekekre, egyéb szociális körülményekre tekintettel, ugyanúgy nem fizetett, ugyanúgy másfél-két éve bíróságon van az ügy.

L a s s u Tamás:

Nem szociális bérlakásként kellene bérbeadni, hanem csak bérlakásként.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Csak így tehetjük licitre a bérleti díjat.

L a s s u Tamás:

Az is vezérelt bennünket, hogy Várpalotán ismerek olyan embereket, akik ilyen lakásokat bérelnék 40 eFt-ért, plusz rezsi.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ahogy számoltuk, ez a lakás 50-60 eFt/hó, ami bérleti díjat plusz rezsit fizetni kellene rá.

L a s s u Tamás:

Eladásnál 6,5 millió forintot nemigen adnak meg Várpalotán ebben az időszakban, 1-1,5 évvel ezelőtt még megadták, ma már nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A mai újságban 3,5-4 millió forint a 40 m²-es lakás.

L a s s u Tamás:

A kis lakások négyzetméter-arányban mindig magasabbak, mint a nagyobb lakások, mert annak kevesebb a rezsije.

S a j t o s János:

Szerintem, ha valakinek annyi pénze van, hogy ezt a 40 eFt-os bérleti díjat, plusz a rezsit tudja fizetni, az ilyen lakásba nem költözik be.

D r. S z a b ó Gyula:

Adjuk el a lakást, és fordítsuk a Petőfi Szállón kialakítandó lakásokra a bevételt.

F a z e k a s István:

Közérdekű lakásként nem lehetne bérbeadni?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A közérdekűek között nem emlékszem olyanra, aki ezt könnyen kifizetné, közalkalmazotti fizetésből. Az előző bérlő is abban reménykedett, hogy előbb-utóbb megveheti.

További vélemény, észrevétel?

Van két bizottsági vélemény előttünk, az elhangzás sorrendjében teszem fel szavazásra. Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 6,5 millió forint minimum vételárral az eladást javasolja. Aki ezt támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

41/2002. (III.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy a visszavásárlás jogcímen önkormányzati tulajdonba került Várpalota, Liliom u. 2. IV/13. szám alatti lakást értékesíteni kívánja.

A Képviselő-testület a lakás vételárának minimum összegét 6.500.000,- Ft-ban állapítja meg.

Felhívja Várpalota Város Önkormányzata Városgondnokság vezetőjét, hogy az értékesítés érdekében a 42/1997. (XI.5.) számú önkormányzati rendelet 3. számú mellékletében rögzített, önkormányzati vagyron értékesítésére vonatkozó versenyeztetési szabályzat alapján a lakást értékesítse.

Határidő: azonnal, de legkésőbb 2002. július 31.

Felelős: Várpalota Város Önkormányzata Városgondnokság vezetője

Leszkovszki Tibor:

Ez a pénz a kialakítandó garzonlakásokra lesz fordítva.

8. Szociális étkeztetés nyersanyagnormájának meghatározása a Népjóléti Gondozási Központ bölcsőde intézményegységénél (50.)

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Lassu Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Két bizottság egyhangú támogatásával teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

42/2002. (III.28.) számú képviselő-testületi határozat:

- 1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Városi Népjóléti Gondozási Központ Mátyás király úti bölcsőde intézményegység főzőkonyháján a szociális étkeztetés ebéd nyersanyagnormáját 2002. április 1-jei hatállyal 189 Ft-ban állapítja meg.
- 2.) A Képviselő-testület felhívja a Polgármestert, hogy döntését hozza a szolgáltató tudomására.

Határidő: azonnal

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

9. Baráth Ferenc és felesége, valamint Dr. Fülöp Nándor ingatlanvásárlási kérelméhez a 308/4 hrsz-ú közút megosztása (53.)

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a határozati javaslatot 1 igen szavazattal, 6 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal javasolja az előterjesztés későbbi időpontban történő tárgyalását, mivel ezt a területet a városrészeire érvényes rendezési terv útként határozza meg, a forgalomképessé nyilvánításhoz előzetesen a rendezési terv módosítása szükséges.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatát teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

43/2002. (III.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete **Baráth Ferenc és felesége Várpalota, Faller J. u. 3. szám alatti lakosok, valamint Dr. Fülöp Nándor Várpalota, Veszprémi u. 22. szám alatti lakos ingatlanvásárlási kérelmével kapcsolatosan úgy határoz,** hogy a kérelem tárgyában későbbi időpontban hozza meg döntését.

Tekintettel arra, hogy ezt a területet a városrészeire érvényes rendezési terv útként határozza meg, ezért a forgalomképessé nyilvánításhoz előzetesen a rendezési terv módosítása szükséges.

Határidő: az ÁRT elfogadását követő képviselő-testületi ülés

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

10. A Közterület-felügyelet önálló adóalanyiságának megszüntetése	(71.)
--	--------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatával szavazásra teszem fel, aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

44/2002. (III.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Közterület-felügyelet vezetője által készített előterjesztést elfogadja és hozzájárul, hogy önálló adóalanyként a továbbiakban ne szerepeljen.

Egyben felhívja a Közterület-felügyelet vezetőjének figyelmét, hogy a Veszprém Megyei Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatalnál az önálló adóalanyiség megszüntetéséről intézkedjen.

Határidő: azonnal

Felelős : Benedek Attila Közterület-felügyelet vezető

11. A Készenléti lakótelep közterületeinek, közműveinek egységesítésére, egységes szempontok szerinti kezelése érdekében folytatott tárgyalásokról készülő beszámoló előterjesztéséhez időpont módosítás kérése (62.)

Leszkovszki Tibor:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete állásfoglalását kérem.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határidő módosítási kérelmet 6 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Leszkovszki Tibor:

Vita nélkül feltehetem szavazásra?

Aki a határidő-módosítást elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

45/2002. (III.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete hozzájárul, hogy a Készenléti lakótelep közterületeinek, közműveinek egységesítésére, egységes szempontok szerinti kezelése érdekében folytatott tárgyalásokról készülő beszámoló előterjesztése a munkaterv szerinti 2002. március 28-i időpont helyett a 2002. áprilisi képviselő-testületi ülésre történjen meg.

Határidő: 2002. áprilisi testületi ülés

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

12. Pályázati önrészek megállapítása

(70.)

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

F a z e k a s I s t v á n:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a határozati javaslat

- 1. pontját (Inotai lakótelkek kialakítása) 3 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra;

- 2. pontját (Munkácsy u.) 8 igen szavazattal,

- 3. pontját (Dankó u.) 8 igen szavazattal,

- 4. pontját (Hegyalja u.) 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S a j t o s J á n o s:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 6 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

L a s s u T a m á s:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 5 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság ülésén a vitában mi hangzott el, melynek eredményeképp az 1. pontot nem javasolja támogatni a bizottság.

F a z e k a s I s t v á n:

Az egységre jutó költség nagyon magas a többihez képest.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

S a j t o s J á n o s:

Több lakás céljára lenne Inotán házhely kialakítva. Nem tudom, hogy a Városrendezési és Kommunális Bizottság tagjai vették-e fáradságot, bejárták-e ezt a területet, ugyanis a Gorkij utca, a Baglyas utca és a Tomori köz vége mind ellátott közművekkkel, és a rácsatlakozás is lehetséges. Nem annyira költséges ez, szerintem ha a házhelyek kialakítása megtörténik, akkor az eladási ár bőven fedezi, sőt az önkormányzatnak bevételt is jelent.

L e s z k o v s z k i T i b o r:Tulipánt úr! Az egység fogalma mit takar? Átlag hány m²-nagyságú házhelyet?

Tulipánt László:

1000 m² körül van egy házhely nagysága. Itt a teljes területre jutó költségeket osztottuk vissza a kialakítható telkek számára. Ebben benne van az út, villamosvezeték kiváltás, stb.

Leszkovszki Tibor:

A Polyán utca végén Sajtos úr el tudja képzelni, hogy egy 1.400 m²-es telekért ad valaki 2,4 millió forintot? Itt nem lehet szociális telket 300 Ft/m²-ért osztani.

Sajtos János:

Szerintem ez a felmérés "hasraütés" volt.

Leszkovszki Tibor:

12 millió Ft-ért adja ide a telket a Palota Vidék Szövetkezet. Abban az állapotban, ahogy most van 12 millió forint a telek, ezen felül kell még utcát kialakítani, felszíni csapadékvizet, utat, közvilágítást, távvezetékét kialakítani.

Sajtos János:

Van egy út lefelé, ami olyan alapokkal rendelkezik, arra felületkezelt utat lehetne tenni, és szerintem nem kerül annyiba, mint amennyit Tulipánt úr ide leírt. Tudomásom szerint ez önkormányzati terület, minket úgy tájékoztatott Tulipánt úr.

Lassu Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság azért szavazta meg, mert az elvvel egyetértünk, ott kell házhelyet kialakítani, de a 2.400 Ft/m² nagyon magasnak tűnik, igen drága építéshez fog vezetni.

Sajtos János:

Ez azért van "felturmixolva", mert a városrészt a Képviselő-testület nagyon elhanyagolja, és nemigazán gondoskodik róla.

Lassu Tamás:

Mi erre egyáltalán nem gondoltunk.

Sajtos János:

Ez a meglátásom, bármilyen inotai téma kerül a testület elé, mindjárt azzal érvelnek, hogy az drága. Várpalotán egy házhely kialakítása nem olyan drága, mint Inotán? Inotán miért drágább? Nem értem.

Leszkovszki Tibor:

Van egy javaslatom: tárgyaljunk közösen a Bátor Árpáddal, ha ingyen odaadja az inotai részönkormányzatnak, akkor jó.

Bátor Antal:

Az 1. pontot vegyük külön, ne legyen vitatárgya, térjünk vissza rá.

Dr. Fekete Antal János:

Már be kellett volna adni a pályázatot.

Bátor Antal:

Ezt ne hagyjuk ki, a másik hármát fogadjuk el, és a legsürgősebben térjünk vissza rá.

Surányi Pál:

A Hegyalja úton 48 m²-es lakások épülnek, és 6,5 millió forintba kerülnek. Ez is borzalmasan magas. Ezt is megkérdőjelezem.

Fakász Tamás:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság az egységre jutó árakat vette figyelembe, és muszáj összehasonlítani a Munkácsy utcai telekalakítást a Polyán utcaival: az 1.600 eFt-tal szemben 2.450 eFt van, nyilván a telekvásárlás emeli fel az árat. Elhangzott ott inotai lakos bizottsági tagtól, hogy ezt a területet nem tartja olyan vonzónak, amit ilyen áron el lehetne adni, ezért döntött úgy a bizottság, hogy ezt nem javasolja elfogadásra.

Javaslom a testületnek, hogy - hasonlóan a bizottsághoz - a négy pontról külön szavazzunk.

A Képviselő-testület hozott egyszer egy elvi álláspontot, amit ugyan nem fektetett határozatba, hogy Várpalota Város Önkormányzata nem vesz magántulajdonú telkeket, a rendezési tervben lehetőséget biztosít arra, hogy telkek alakuljanak ki. Nem tudom, hogy itt ki a tulajdonos, a tulajdonosnak ugyanúgy lehetősége van arra, hogy ezt a beruházást megcsinálja. Az önkormányzatnak nem szabad kockáztatnia azt a véletlenül előforduló lehetőséget, hogy ezt a beruházást megcsinálja, és nem lesz a telekre jelentkező 2,5 millió forintos áron.

Leszkovszki Tibor:

A elkülönített lakásalapon mennyi az összpénz?

Kardos Jenőné:

Az ideiben 60 millió forint.

Leszkovszki Tibor:

Néhány feladat már arra a forrásra van tervezve.

További vélemény, észrevétel?

Sajtó János:

Szeretném Fakász úr figyelmét felhívni, hogy ők ugyan egységre jutó összegben gondolkodtak, én másképp gondolkodom. Ha megnézzük a testületi határozatot, akkor Inota városrész 14 millió forinttal szerepel, a várpalotai rész pedig 43 millió forinttal szerepel. Azt hiszem, hogy ez a városrész 14 millió forintot megérdemelné. Amíg itt Várpalotán elkészültek a Petőfi Szállón a lakások, elkészült a Dankó utca, megvásároltuk a Pipacs utcát, tehát Várpalotára többszáz millió forintot ráköltünk, addig Inotán nem történt semmi. Most mi ezt kérjük. Ha a testület ezt a pontot ki akarja venni, akkor javaslom az egész anyag napirendről való levételét. Lakossági fórumot fogok összehívni, és elmondom, hogy milyen megkülönböztetésben részesítik a városrészt, és - azt hiszem -, ezt nem jó szemmel fogja nézni a városrész. Iskolát be akarnak zárni, nem akarnak lakótelket kialakítani, teljesen vissza akarják fejleszteni a városrészt, ennek elválás lesz a vége. Így tessék gondolkodni.

Leszkovszki Tibor:

Ha a Báthory utca 320 m²-ét megvesszük és kialakul 44 telek?

Sajtos János:

Erről engem még senki nem tájékoztatott.

Leszkovszki Tibor:

Másfél éve megy ez a dolog.

Sajtos János:

Ez el lett utasítva annak idején.

Tulipánt László:

Az egységre jutó költség az egy dolog, a telekár pedig másik dolog. Amennyiben a pályázaton megkapjuk az állami támogatást, akkor nem biztos, hogy a telekárban be kell építeni, az egy külön testületi döntés lesz. Ha az állami támogatást megkapja az önkormányzat, akkor az, amibe az önkormányzatnak kerül ez a telek, az nem 2,4 millió forint, hanem 1,8 millió forint. Az önkormányzat nyilván eltérítheti az árat a saját költségeitől, mert a Munkácsy utcában biztos, hogy magasabb lesz az ár, mint amennyi a tényleges ráfordítás. Mérlegelés kérdése.

Thököly utcával kapcsolatban annyit mondanék, hogy a tulajdonosok megkeresésére folyamatban van egy ugyanolyan szabályozási terv készítése, mint ami a Muskotály utcában is készült. A tulajdonosokkal közösen finanszírozná az önkormányzat magát a tervet. Ez a folyamat már elindult. Az eredeti - ami tavaly a testület előtt volt - programterv szerint 80 telek körül volt a teljes területen a telekszám.

Leszkovszki Tibor:

További vélemény, észrevétel?

A Városrendezési és Kommunális Bizottság pontonként szavazott, Fakász úr javasolta, hogy a testület is pontonként szavazzon.

Inota Városrész Önkormányzó Testülete és a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság mind a négy pontot javasolja elfogadásra, a Városrendezési és Kommunális Bizottság az első pontot nem. Ha az egészet elfogadjuk, akkor arra a fedezet nem biztosított, sorrendet állítunk fel, nem ezen belül, hanem amit a 60 millió forintos lakásbevételekből terveztünk.

1. pont: Inotai lakótelkek kialakítása: 14.850 eFt. Aki ezt támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 1 igen szavazattal, 12 nem szavazattal nem fogadta el a határozati javaslat 1. pontját.

Leszkovszki Tibor:

2. pont: Mukácsy u. lakótelkek kialakítása: 12.250 eFt. Aki ezt támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal elfogadta a határozati javaslat 2. pontját.

Leszkovszki Tibor:

3. pont: Dankó u. lakásépítés: 12.800 eFt. Aki támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal elfogadta a határozati javaslat 3. pontját.

Leszkovszki Tibor:

4. pont: Hegyalja u. fiatalok háza: 17.600 eFt. Aki támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslat 4. pontját.

46/2002. (III.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzata a Széchenyi Terv pályázati kiírására benyújtandó lakásépítési és építési telek kialakítási pályázathoz az alábbi önrészeket biztosítja:

1. Munkácsy u. lakótelkek kialakítása	12.250 eFt
2. Dankó u. lakásépítés	12.800 eFt
3. Hegyalja u. fiatalok háza	17.600 eFt

Felhatalmazza a Polgármestert a pályázat benyújtására.

Határidő: 2.,3. pályázat és vételi szerződés 2002. április 30.

1. a szabályozási terv elfogadása után 30 nap

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

Leszkovszki Tibor:

10,20-ig szünetet rendelék el.

10,00 órától 10,20 óráig szünet. Szünet után nem jött vissza dr. Szabó Gyula, létszám: 12 fő

13. Javaslat pedagógus számítógépes pályázathoz önrész biztosítására (75.)

Leszkovszki Tibor:

Átadom Törzsök Károlynak a szót.

Törzsök Károly:

Tisztelt Képviselő-testület!

Hétfőn este szóltak, hogy az interneten rajta van ez a bizonyos pályázati felhívás, ami a pedagógus számítógépes pályázat kiegészítése, kibővítése. Azok

az önkormányzatok, illetve az önkormányzatok azon intézményei pályázhatnak, amelyek korábban az 50 %-os önrészt vállalták. Az 50 %-os önrész helyett a valódi szerződéskötés 25 %-os önrészre vonatkozott, és így a felszabaduló saját rész terhére lehet benyújtani ismételten a pályázatot. Tehát kizárólag azok az intézmények, ahol 50 %-os önrészt vállaltak, és kizárólag akkora számban nyújthatnak be maximum, amekkora számban korábban benyújtották. Valójában a korábbi döntésünk szerinti 50 %-os önrésznek a második felét használnánk fel ebben a pályázatban, ugyanis a testület tavaly döntött, hogy 50 %-os önrészben mekkora költséget különít el erre a feladatra. Kedden felmértük az intézményeknél, hogy mekkora igény van, mely a táblázatban megtalálható. A 30 megkötött szerződéssel szemben - a 30-at leszállították, és üzembe helyezték - most 29 igény jelenik meg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Erre újabb forrást nem kell biztosítani.

T ö r z s ö k Károly:

Az a forrás, nem tudom, hogy megvan-e még, amit tavaly biztosítottunk, mert annak a terhére lehet ezt benyújtani.

K a r d o s Jenőné:

Elméletileg az a forrás megvan.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

J á m b o r Attila:

A 9 millió forint megvan erre a dologra?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem a 9 millió, 4.750 eFt-ra emlékszem.

J á m b o r Attila:

Ha az első lapon a vastagon szedett részt értelmezem, akkor az 9 millió forint.

T ö r z s ö k Károly:

Ez azt jelenti, hogy ennyit kell megelőlegezni, amiből visszatérítik a 75 %-ot.

J á m b o r Attila:

Most ki tudjuk fizetni a 9 millió forintot?

T ö r z s ö k Károly:

Nem 9 millió forint, 7.250 eFt.

J á m b o r Attila:

Az 1.812 eFt-os önrész, és az utófinanszírozás összege, az 9 millió.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha a 100 % a 7.250 eFt, akkor a másik 100 nem lehet 9 millió.

Törzsök Károly:

Ha az 1.800 eFt-ot összeadja Jámbor a 5.400 eFt-tal, az 7.200 eFt.

Leszkovszki Tibor:

Az első oldalt nézze Jámbor úr, a táblázatot.

További kérdés?

Vélemény, észrevétel?

Aki egyetért a határozati javaslattal, szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

47/2002. (III.28.) számú képviselő-testületi határozat:

1. Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete biztosítja a közoktatási intézmények 2001. évi pénzmaradványából a pedagógusok számítógépes pályázatához (Széchenyi Terv Információs Társadalom- és Gazdaságfejlesztési Program keretében: „A közoktatásban dolgozó pedagógusok számára otthoni számítógép használat, Internet-hozzáférés támogatása és távoktatási csomag biztosítása” SZT-IS-3/B) szükséges önrészt az alábbi felsorolás szerint:

Intézmény	Ped. (tsz.)	Pályázatot nyert	Jelentkezők (fő)	Meg- előlegezendő	Önrész	Vissza- térül
	(fő)	(fő)	(fő)		(eFt)	
				100%	25%	75%
Bán Aladár Ált. Isk.	33	5	5	1 250	312,5	937,5
Szivárvány Óvoda	17	-	nem jelentkezhet (igény: 2)			
Inotai Ált. Isk.	14	3	3	750	187,5	562,5
Dúdoló Óvoda	11	3	3	750	187,5	562,5
Vásárhelyi Ált. Isk.	24	-	nem jelentkezhet (igény: 4)			
Várkert Ált. Isk.	43	8	8	2 000	500	1 500
Nevelési Tanácsadó	4	1	0	0	0	0
Kölyökvár Óvoda	15	1	1	250	62,5	187,5
Zrínyi Ilona Ált. Isk.	25	3	3	750	187,5	562,5
Rákóczi Telepi Ált. Isk.	14	4	4	1 000	250	750
Lurkó Kuckó Óvoda	11	2	2	500	125	375
Zeneiskola	21	-	nem jelentkezhet (igény: 2)			
ÖSSZESEN:	232	30	29	7 250	1 812,5	5 437,5

- 2.) A Képviselő-testület felhatalmazza a pályázatra jogosult intézmények vezetőit a pályázat benyújtására.

Felelős: intézményvezetők

Határidő: 2002. április 5.

14. A Bán Aladár Általános Iskola alapító okiratának módosítása

(41.)

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

Surányi Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 41. számú előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat, kiegészítve a 15. pontot a 037026 OM-azonosítóval mindkét bélyegző esetében.

Leszkovszki Tibor:

Befogadom.

Jámbor Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet a 15. pont kiegészítésével, 037026 OM-azonosítóval kell ellátni mindkét bélyegző hivatalos szövegét.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Aki az alapító okirat módosítását elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

48/2002. (III.28.) számú képviselő-testületi határozat:

- 1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Bán Aladár Általános Iskola 163/1998. (VII.2.) számú képviselő-testületi határozattal kiadott, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § (1), (5) bekezdése, valamint az 1992. évi XXXVIII. tv. 88. § (3) bekezdése előírásainak megfelelően pontosított alapító okiratát jelen határozatában adja ki:

„ALAPÍTÓ OKIRAT

- 1.) **Az intézmény neve:**
Bán Aladár Általános Iskola
- 2.) **Székhelye:**
8100 Várpalota, Körnöcbánya u. 1.
- 3.) **Az intézmény alapítója:**
15.189-2/1965. számú engedéllyel Várpalota Városi Tanács.
- 4.) **Az intézmény fenntartó szerve:**
Várpalota Város Önkormányzata

- 5.) **Az intézmény felügyeletét gyakorló szerv:**
Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete és Jegyzője
- 6.) **Az intézmény működési területe:**
Bakony u. – Bátorkő u. – Bezerédi u. – Erdődy Pálffy Tamás u. – Hóvirág u. – Körnöcbánya u. – Muskotály u. – Pipacs u. – Rákóczi F. u. páros oldal – Tábormező u. – Hegyhát u. – Kastélydomb u. Waldstein J. u. feletti része – Felsőmajor u. – Rutsek P. u.
- 7.) **Az intézmény jogállása:**
Önálló jogi személy. Munkáltatói és szakmai szempontból önálló. Önállóan gazdálkodó költségvetési szerv, teljes jogkörrel rendelkezik az előirányzatok felett. Gazdálkodási feladatait elkülönült szervezeti egység végzi, amely *ellátja a bankszámlával rendelkező*, részben önállóan gazdálkodó, az előirányzatok feletti rendelkezési jogosultság szempontjából teljes jogkörrel rendelkező Szivárvány Napközi Otthonos Óvoda (8100 Várpalota, Körnöcbánya u. 3.) gazdálkodási feladatait is.
- 8.) **Az intézmény típusa:**
8 évfolyammal működő nevelési-oktatási intézmény, az alapozó szakaszban – 1-4. osztály – érték közvetítő és képességfejlesztő iskolaotthonos osztályokkal."
- 9.) **Az intézmény évfolyamainak száma:**
8 évfolyammal működő alapfokú nevelési, oktatási intézmény
- 10.) **Az intézmény tevékenységei:**
a) Ellátandó alaptevékenysége:
80121-4 Nappali rendszerű általános műveltséget megalapozó iskolai oktatás

b) Kiegészítő tevékenysége:
80511-3 Napközi otthoni és tanulószobai ellátás
75176-8 *Intézményi vagyon működtetése*
55232-3 Iskolai intézményi étkeztetés
55241-1 Munkahelyi vendéglátás

c) Vállalkozói tevékenysége:
Az intézmény vállalkozási tevékenységként részt vehet az intézményrendszeren kívüli nevelésben, oktatásban, s alaptevékenysége sérelme nélkül lakossági szolgáltatást vállalhat. A vállalkozásból származó bevételét – amely nem haladhatja meg éves költségvetése 25%-át – alaptevékenységes ellátásához használhatja fel.
- 11.) **Az intézmény feladat-ellátását szolgáló vagyon:**
Az intézmény feladatainak ellátásához rendelkezésre áll a Várpalota Város Önkormányzati Vagyonkataszterében a 628. sz. tulajdoni lapon nyilvántartott, 463. hrsz-ú 8805 m² összterületű ingatlan, a rajta álló épületek, illetve az intézményleltárban szereplő és a vagyonmérleg szerinti tárgyi eszközök – gépek, berendezések, felszerelések, szemléltető eszközök – ezen kívül egyéb immateriális javak (szellemi termékek).
- 12.) **A használatba adott vagyon feletti rendelkezési jog:**
A rendelkezésre álló vagyont Várpalota Város Önkormányzatának vagyonáról, és a

vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló 42/1997. (XI.5.) számú önkormányzati rendelet előírásainak megfelelően, különösen a rendelet 7. §-ában szabályozottak szerint használhatja.

13) Az intézmény vezetőjének kinevezési rendje:

Az intézmény vezetőjét pályázat útján Várpalota Város Önkormányzatának Képviselő-testülete bízza meg határozott időre. Az igazgató felett az alapvető munkáltatói jogot Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete, az egyéb munkáltatói jogokat a Polgármester gyakorolja.

14.)Az intézmény képviselőjére jogosultak:

Az intézményt az igazgató képviseli. Az igazgató képviselői jogát esetenként, vagy az ügyek meghatározott csoportjára nézve – az intézmény szervezeti és működési szabályzata szerint – az intézmény dolgozóira átruházhatja.

15.)Az intézmény hosszú- és körbélyegzőjének hivatalos szövege:

Bán Aladár Általános Iskola
OM-azonosító: 037026
8100 Várpalota, Körmöcbánya u. 1.

Bán Aladár Általános Iskola
OM-azonosító: 037026
Várpalota

Az alapító okirat nem selejtezhető, az intézmény alapidokumentációjának részét képezi.

Várpalota, 2002. február 18.

Leszkovszki Tibor
polgármester

Dr. Fekete Antal János
jegyző

2.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy a módosított alapító okiratot a költségvetési és gazdálkodó szervekre vonatkozó szabályok szerint 5 napon belül juttassa el a Területi Államháztartási Hivatalnak, majd az érintett intézményeknek.

Határidő : - TÁH-nak való megküldésre: legkésőbb 2002. április 2.
- az intézménynek: legkésőbb 2002. április 15.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester
Dr. Fekete Antal János jegyző

15. Fogorvosi pályázat kiírása

(60.)

Leszkovszki Tibor:

Szóbeli kiegészítés van az anyaghoz?