

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének  
39/2001.(XI.8.) számú önkormányzati rendelete**

**Várpalota város környezetvédelmi programjáról szóló 27/2001.(VI.29.)  
számú önkormányzati rendelet  
m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

<p><b>7. Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének az állattartásról szóló 52/1999.(XII.21.) számú rendeletének módosítása</b></p>	<p><b>(287.)</b></p>
---	----------------------

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendelet-módosítást elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendeletmódosítást 7 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Jámbor Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal a rendelet-módosítást elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel? Ha nincs, akkor aki a három bizottság támogatásával a rendelet-tervezetet elfogadja, szavazzon!

*A Képviselő-testület 15 igen 1 nem szavazattal a következő rendeletet alkotta:*

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének  
40/2001.(XI.8.) számú rendelete  
az állattartásról szóló 52/1999.(XII.21.) számú önkormányzati rendelet  
m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

<p><b>8. A Várpalota Grábler-tó környéke Részletes Rendezési Terve szabályozási előírásairól szóló 12/1997. (IV.2.) számú önkormányzati rendelet módosítása</b></p>	<p><b>(307.)</b></p>
---	----------------------

Leszkovszki Tibor:

Reális esély, élénk érdeklődés van kisebb kereskedelmi szolgáltató egységeknek, valamint kereskedelmi gyártóegységeknek az Ipari Parkba történő településére. A választék bővítése érdekében kérte a Palota Park Kft. az Ipari

Parkban egyes üzemi területként megjelölt üzemi pluszként intézményi területként történő hasznosítását. A Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását kérem!

Jámbor Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel? Aki a Jogi és Ügyrendi Bizottság támogatásával, elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 15 igen 1 tartózkodó szavazattal a következő rendeletet alkotta:*

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének  
41/2001.(XI.8.) számú önkormányzati rendelete**

**a Várpalota Grábler-tó környéke Részletes Rendezési Terve  
szabályozási előírásáról szóló 12/1997.(IV.02.)sz. önkormányzati rendelet  
m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

**9. Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének a közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 30/1998.(VII.20.) számú rendeletének módosítása (293.)**

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 3 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a rendelet-módosítást nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Jámbor Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a rendelet-módosítást a Képviselő-testületnek.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendeletmódosítást 7 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság állásfoglalása némi magyarázatra szorul, bár szerintem, ha nagyon oda figyelt volna a bizottság, akkor tudni kellett

volna, hogy ez egy elfogadott testületi határozatra épül, csak hogy végre hajtható legyen, a mellékletet ki kell egészíteni, szerepeltetni kell, ennyi és nem több. A bizottság egyes tagjai úgy gondolták, hogy nem támogatja.

F a k á s z Tamás:  
Visszavonom.

L e s z k o v s z k i Tibor:  
Aki egyetért a javaslattal, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 12 igen, 4 nem szavazattal a következő rendeletet alkotta:*

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének  
42/2002.(I.1.) számú önkormányzati rendelete**

**a közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 30/1998.(VII.20.)  
számú önkormányzati rendelet  
m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

<b>10. A köztisztviselők juttatásairól és támogatásáról szóló rendelettervezet (288.)</b>
---

L e s z k o v s z k i Tibor:  
Az anyagot szeptemberben első olvasatként már tárgyalta a Képviselő-testület.

D r. F e k e t e Antal János:

Törvénymódosítás kapcsán került a Képviselő-testület elé az anyag. Arról van szó, hogy Képviselő-testület milyen juttatásokat állapít meg, az összeg a költségvetési koncepció tárgyalása során fog eldőlni. Kérem a testülettől, hogy a rendelet-tervezetet ebben a formában fogadják el, illetőleg van három módosítás a szövegben. A 2. szakasz (1) bekezdése egy francia bekezdéssel kiegészül: "közszolgálati temetés", ez pontosabb megfogalmazás a bizottsági üléseken elhangzott temetési segélynél. A másik: a 3. szakasz (3), (4) bekezdésében szerkesztési hiba következett be, itt arról van szó, hogy a "jegyző és a Közterületfelügyelet vezetője", mert két helyen foglalkoztatnak köztisztviselőket, a Közterületfelügyeletnél és a Polgármesteri Hivatalban. Köszönöm.

L e s z k o v s z k i Tibor:  
Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

C s ő v á r i János:

Az Oktatási Kulturális és Sport Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja, hogy a köztisztviselők legyenek jogosultak

lakhatási, lakásépítési, lakásvásárlási támogatásra;  
 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett javasolja részükre  
 az illetményelőleg felvételének lehetőségét,  
 az önkéntes nyugdíjpénztári befizetés támogatását,  
 a tanulmányi ösztöndíj, képzési, továbbképzési, nyelvtanulási támogatást,  
 a közlekedési költségtérítést.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás  
 mellett nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a rendelet tervezet 2. §  
 (2) bekezdésében foglaltakat.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás  
 mellett javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, hogy a közszolgálati  
 munkavállalókat a fent meghatározott juttatások illessék meg. A bekezdés  
 számozása a fentieknek megfelelően (2)-re változik.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás  
 mellett javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a fent meghatározott  
 juttatások megítélését a közalkalmazottak számára is, kiegészítve a ruházati  
 költségtérítés-juttatással.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság

- 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-  
 testületnek a rendelet-tervezet 2. §-ának (1) bekezdését,
- 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-  
 testületnek a rendelet-tervezet 2. §-ának (2) bekezdését,

5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-  
 testületnek a rendelet-tervezet 2. §-ának (3) bekezdését.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 1  
 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek mindazon  
 támogatások, juttatások megítélését a közalkalmazottak számára, amelyeket a  
 rendelet-tervezet 2. §-ának (1) bekezdése felsorol.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 4 igen szavazattal, 2  
 tartózkodás mellett javasolja ruhapénz juttatás megítélését a közalkalmazottak  
 részére is.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 6 igen egyhangú  
 szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet-tervezetet az  
 elhangzott módosításokkal.

Lassu Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 5 igen, 1 tartózkodó szavazattal az  
 Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javaslatát támogatja.

Jámbor Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság

7 igen szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja azzal, hogy a 2. §  
 (1) bekezdésében a

- lakhatási, lakásépítési, lakásvásárlási támogatás
- szociális támogatás
- illetményelőleg
- önkéntes nyugdíjpénztári befizetés támogatása

- tanulmányi ösztöndíj, képzési, továbbképzési, nyelvtanulási támogatás
  - közlekedési költségtérítés
- juttatásokat támogatja.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete az előterjesztést 7 nem szavazattal nem javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra. (A részönkormányzat nem tartotta szerencsésnek ezt a fajta összehasonlítást.)

A részönkormányzat a köztisztviselők juttatásairól és támogatásáról szóló rendeletervezetet 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja azzal, hogy a 2. § (1) bekezdésében szereplő juttatások közül a családalapítási támogatás, az üdülési hozzájárulás és a szociális támogatás maradjon el.

A részönkormányzat javasolja továbbá, hogy a közalkalmazottakra is a köztisztviselőkre vonatkozó juttatások kerüljenek megállapításra.

Leskovszki Tibor:

Tájékoztatásul szeretném elmondani, hogy a Reprezentatív Szakszervezet vezetője eljuttatott hozzám és a testülethez egy levelet az elmúlt héten, amelyet a költségvetési koncepció jövő havi tárgyalásakor mindenki meg fog kapni, akkor az érdekegyeztető tárgyalást is le kell folytatnunk velük, miszerint a Kormány döntése értelmében, ebben az évben 40eFt, a jövő évtől 50eFt a minimálbér. Az alacsonyan képzett fizikai munkások az iskolákban, intézményekben annyit kapnak, mint a 15-20 éve pályán lévő pedagógusok. Ahhoz, hogy a megfelelő differenciálást, ami az elmúlt években megvolt az adott dolgozók között végre tudják hajtani, az önkormányzat adjon pénzt. A másik dolog: a köztisztviselők jogállásáról szóló törvény a Kormány szándéka szerint, hogy a köztisztviselők megbecsülése, hosszú távú elismerése biztosított legyen, a törvény lehetőséget ad minden önkormányzatnak a területén dolgozók köztisztviselők számára külön támogatás biztosítására. Szerencsétlen dolognak tartom összevonni más állománycsoportokkal. 1994-ben a kjt-nek megfelelő bértáblázatot bevezették, 40 millió forintot felvettünk, hogy ki tudjuk fizetni, senki nem aggódott a köztisztviselők béréért. Amikor valamelyik csoport törvényi változás folyamán valamit kap, én úgy érzem, hogy mint önkormányzat nem állunk úgy anyagilag, hogy ami plusz, ami jobb a másikéból, azt odaadjuk, akkor nem lenne köztisztviselő, közalkalmazott, Munka Törvénykönyve szerinti alkalmazott, akkor ezt meg lehetne csinálni. Perdöntőnek azt tartom, hogy megfelelő anyagi forrásokkal nem rendelkezünk. Én az előterjesztő Jegyző úrnak és a tisztelt Képviselő-testületnek azt javasolnám, hogy a 2. szakaszhoz, azon túlmenően, hogy a bizottsági javaslatok alapján mi kerül elfogadásra, tegyük hozzá, hogy évente kell azt megállapítani, hogy az éves költségvetési rendeletben elfogadott összeghatárig adhatók ezek, mert jogalkalmazó valamennyi köztisztviselő és ha oda van írva, hogy adható és kéri, nem kapja meg, akkor lehet, hogy jogi útra megy. Tehát a költségvetési rendeletben ezeken a címeken felosztható pénz ennyi, ennek az összeghatáráig adhatók. Egyértelmű mindkét fél számára a játékszabály. Például kapnak 5 millió forintot, belső rendben megegyeznek, hogy milyen címen mennyi az osztható keret, annak szabályait eldöntik, elosztják egymás között, de ha nincs pénz, akkor nincs osztás.

L a s s u Tamás:

Arra gondoltunk a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ülésén is, hogy ha megszavazunk a koncepcióba valamit, akkor az ennek alapján felosztható.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Érdemes betenni, hogy a költségvetési rendeletben biztosított összeghatárig milyen címeken osztható pénz.

K a t o n a Csaba:

Az lenne a lényeg, hogy ha az önkormányzat pluszt ad, azt próbálja meg mindegyik állományra kb. azonos mértékkel adni. A költségvetési koncepciónál végezze úgy az önkormányzat, hogy határozza meg, fejenként mennyi az, amennyit szociális csomagként az összeg köztisztviselőjének, közalkalmazottjának megszavaz, ennek mértéke legyen azonos. Ebben a rendeletben elvileg a jogcímekeket fogjuk megszavazni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Adjunk egy egyoldalú határt, az anyagiakkal pedig akkor, amikor a költségvetési rendeletben megmondjuk, hogy ennyi osztható.

K a t o n a Csaba:

Szeretném, ha ez úgy működne, hogy nemcsak a köztisztviselőknél, hanem a közalkalmazottaknál is ugyanezt a keretösszeget biztosítaná az önkormányzat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Most nem olvastam a Kjt-t, de ezek szerint nálunk is megvannak ezek a lehetőségek, csak mi el nem ítélnélhető módon nem adtuk. Mert ha úgy veszem, hogy amit a törvény nem tilt és adható, akkor nagyon széles a skála, akkor nem vitatkozom.

C s ő v á r i János:

Legyen meghatározva, hogy milyen címen mi legyen adható. Majd a költségvetésnél pontosítani fogjuk, hogy mi jut, mi nem. Nem érdemes most belemenni a pénzügyi részébe, egyrészt nincs is előkészítve, én azt javasolom, hogy az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javaslatát fogadja el a Képviselő-testület. Például, ha ugyanannyi költségtérítést adnánk ruhapénzként, akkor ez igen nagy összeg lenne, de azt javaslom, hogy maradjon bent, a többi a költségvetés tárgyalásakor kiderül. Próbáljuk a közelítés elvét követni és rögzíteni.

S a j t o s János:

A Részönkormányzat is úgy foglalt állást, hogy ne tegyünk különbséget a köztisztviselők és a közalkalmazottak között.

D r . F e k e t e Antal János:

A köztisztviselők között is különbséget tesz a törvény, van, aki alanyi jogon kapja ezeket a juttatásokat, mások pedig az önkormányzat döntésétől függően.

S a j t o s János:

Mi a törvényi kereteken belül gondolkodunk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

Dr. S z a b ó Gyula:

Én úgy gondolom, hogy nem csak a köztisztviselői, hanem a közalkalmazotti is életpálya, szerintem a javaslatokban ez tükröződik.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha nincs további véleményem, akkor szeretném, ha a rendelet-tervezetet zárnánk először. Jegyző úrnak, mint előkészítőnek javaslom, hogy a szövegtervezetbe azt a pontosítást vigyük be, hogy a köztisztviselő jogosult a költségvetési rendeletben meghatározott összeghatárig, és akkor jön a felsorolás.

Dr. F e k e t e Antal János:

Az a gondom, hogy a törvény szabályozza, hogy minden évben a költségvetési rendelet része, hogy erre mennyi fordítható, azért nem szerepel itt, mert ez adott, utána pedig munkáltatói döntés, hogy erre a juttatási nemekre mennyi fordítandó.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van egy kolleganóm, aki ezzel odajön hozzám december 31-én és azt mondja, hogy mivel ez a szöveg úgy értelmezhető, hogy jogosult, ő kéri, akkor semmilyen címen nem tilthatom meg és a jog szerint igaza van. Ha nincs benne határ, akkor ő jogosult rá.

Dr. F e k e t e Antal János:

Én elfogadom, de a törvényben szerepel, hogy minden évben ez újra megy, mert a Képviselő-testület meghatározza a keretösszeget és utána a munkáltató saját közszolgálati szabályzatban szabályozza, hogy melyik juttatásnemet adja. A munkáltató nem tud túlterjeszkedni azon az összegben, amit a Képviselő-testület meghatároz, azt is mondtam, hogy a nyugdíjas és az aktív állományra jutó juttatás nem mosható össze.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Zárom a vitát. A bizottsági javaslatokban a 2. szakasz 1. pontjára soronként fogunk szavazni, mivel más-más bizottsági állásfoglalások vannak.

Dr. F e k e t e Antal János:

Átnéztük a lakhatási, lakásépítési-, vásárlási, családalapítási támogatást. Az önkormányzatnál van egy jól bevált rendszer, én a magam és a kollégáim részről is azt mondom, hogy ezen nem célszerű változtatni. Somogyi J. Lászlóné irodavezető készített egy módosító javaslatot, azt hozzuk a testület elé. Ha az eddigi meglévő alapot szétszedjük intézményekre, akkor nem biztos, hogy elérjük a célját ennek, mert annyira elaprózódnak a pénzek, hogy van olyan intézmény, amelyik három évente tudna osztani jelentősebb összeget. Itt valószínű, hogy a közszolgálati szabályzat is azt mondja, hogy egy külön jogszabály állapítja meg ezt a támogatási nemet. A javaslatban az áll, hogy maradjon meg önkormányzati szinten egységesnek a támogatás az eddigi bevált gyakorlatnak megfelelően és ne intézményenként legyen szétszedve az összeg. Az önkormányzatnak van egy lakásépítési alapról szóló rendelete, ami valamennyi közszolgálati és közalkalmazotti munkavállalóra vonatkozik. Ezt

áttekintettük, és nem célszerű az, hogy ez az alap megszűnjön. Ez kiegészítés az eddig elhazottakhoz.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jegyző úr jól vezette fel, csak nem jól fejezte be. Ugyanis az önkormányzati alkalmazottak - nem mindegy, hogy milyen jogi státuszban van, köztisztviselő vagy közalkalmazott. A lakásépítési-, vásárlási-, felújítási támogatás forrása a költségvetés vagy az évente visszafizetett törlesztő részek, ide jön be minden intézménytől. Ha megszavazzuk, hogy a köztisztviselői oldalon ide bekerül, a közalkalmazottin oda bekerül, ezt kezdte el a Jegyző úr és annak örültem, akkor szét kell szedni a visszafolyó törlesztő részt, mindenkinek a költségvetésében vagy ez marad, vagy megtoldjuk, hogy ezt a támogatási formát a jövőben is adhassa. De, ha ez egységesen megmarad, itt nincs különbségtétel közalkalmazott és köztisztviselő között, ez a rendszer önállóan élhet tovább.

B á t o r Antal:

Az elmondottak alapján ennek megszavazása esetén nem lesz egymásnak ellentmondó?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem, végrehajtásában lesz más.

F a z e k a s István:

Ha az 1. 2. §-t megszavazzuk úgy, ahogy van és nem került bele a Polgármester úr módosító javaslata, hogy a köztisztviselő jogosult helyett "adható" legyen, akkor a (3) bekezdés szerint egyértelmű, hogy megilletik, a törvénnyel sem áll összhangban. Nem olvasom, hogy adható, engem nem érdekel, hogy a Jegyző úr mit mond, ha utána nem azt csinálja. Ha leírjuk, akkor rendben.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jegyző úr a 2. szakasz 3. pontját úgy javasolta, hogy a "közszolgálati munkavállalóknak az (1) bekezdésben meghatározott juttatások adhatók." Fazekas képviselő úr a 3. §-ra hivatkozik?

F a z e k a s István:

Igen, ami oda le van írva, aszerint nem adható, hanem megilleti.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Zárom a vitát, a rendelet-tervezet pontjait szavazzuk. A rendelet-tervezetet változatlan formában javasolja elfogadni a Városrendezési és Kommunális Bizottság. az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a lakhatási, lakásépítési, lakásvásárlási támogatást támogatja, az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság támogatja, a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság támogatja, a Jogi és Ügyrendi Bizottság és az Inotai Részönkormányzat szintén támogatja. Kérem a testületet szavazzunk!

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a lakhatási, lakásépítési, lakásvásárlási támogatást a köztisztviselők részére támogatja.*



L e s z k o v s z k i Tibor:

A családalapítási támogatást a Városrendezési és Kommunális Bizottság és az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság támogatja, a többi bizottság nem. Aki a családalapítási támogatással egyetért, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 9 igen, 7 tartózkodó szavazattal a családalapítási támogatást nem támogatja.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az albérleti díj hozzájárulást a Városrendezési és Kommunális Bizottság, az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság, az Inotai Részönkormányzat támogatja, aki egyetért, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 8 igen, 8 tartózkodó szavazattal az albérleti díj hozzájárulást nem támogatja.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az üdülési hozzájárulást a Városrendezési és Kommunális Bizottság, az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság igen, a többi bizottság nem támogatja. Kérem szavazzunk! Három támogatás mellett nem csinálók ellenpróbát. A szociális támogatást a Városrendezési és Kommunális Bizottság, az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság támogatja, a többi bizottság nem. Kérem a testületet szavazzon! Három támogatás szintén, ellenpróbát nem csinálók. Az illetményelőleget minden bizottság támogatja, kérem szavazzunk!

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal az illetményelőleg fizetését támogatja.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az önkéntes nyugdíjpénztári befizetést minden bizottság támogatja, kérem szavazzunk!

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal az önkéntes nyugdíjpénztári befizetés támogatásával egyetért.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

A tanulmányi ösztöndíj, képzési, továbbképzési, nyelvtanulási támogatással minden bizottság egyetért, kérem szavazzunk!

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal az ösztöndíj, képzési továbbképzési, nyelvtanulási támogatással egyetért.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

A közlekedési költségtérítést minden bizottság támogatja, szavazzunk!

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a közlekedési költségtérítés támogatásával egyetért.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

A közszolgálati temetést teszem fel szavazásra, kérem szavazzunk!

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a közszolgálati temetést támogatja.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 2.§ (2) pontját teszem fel szavazásra, nincs támogatottsága, de az eredeti előterjesztést fel kell tennem, kérem szavazzunk!

*A Képviselő-testület 7 igen, 9 tartózkodó szavazattal a nyugdíjas köztisztviselőt megillető támogatását rászorultság alapján nem támogatja.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az egész rendelet-tervezetet teszem fel szavazásra, aki elfogadja szavazzon!

*A Képviselő-testület 15 igen, 1 tartózkodó szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:*

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének  
43/2001.(XI.8.) számú önkormányzati  
r e n d e l e t e**

**a köztisztviselők juttatásairól és támogatásáról**

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mivel az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság, a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság, az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság, az Inotai Részönkormányzó Testület is adott javaslatot a közalkalmazottak vonatkozásában, a határozat-tervezetről is szavoznunk kell. Ha ezt a határozatot megcímkezzük, akkor döntsék el a hivatalból a jogfelügyelettel foglalkozók, hogy milyen kötelezettségeket vállalunk fel és mivel jár együtt. Én nem szeretek senkit hintába ültetni, ha azt mondom, hogy a javaslatok tükrében dolgozzuk ki a költségvetési koncepcióban az anyagi vonzatát és annak ismeretében döntsön a Képviselő-testület, hogy ezt adjuk, ez tisztességes dolog. De, ha most megszavazzuk és a költségvetési koncepciónál azt mondjuk, hogy sajnáljuk, de tévedtünk, ennyi pénzünk nincs, az nem lenne tisztességes. Olyan határozati javaslatot fogadjunk el, hogy tekintsük irányadónak, hogy ezeket is adni akarjuk, kerüljenek megszámlálásra és a novemberi költségvetési koncepciónál döntsünk véglegesen.

C s ő v á r i János:

Itt senki nem beszél pénzről, hanem támogatásról, ezek közül több is van. Egyedül a ruházati költségtérítés az, ami nagyobb összeg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nekem a határozat rendelkező részének első mondatával van problémám. Amikor kimondjuk egyértelműen, hogy "Várpalota Város Önkormányzati

Képviselő-testülete az önkormányzat intézményeiben foglalkoztatott közalkalmazottak részére a következő juttatásokat állapítja meg".

C s ö v á r i János:

Ez egy határozat, nyilván egy rendeletben úgy fogalmaz az ember, hogy adja, hogy mennyit, arról még nem beszélünk. Szerintem az előbbi korrekció sem kellett volna, a rendeletünkben sem kell, hogy adható, mert ott adjuk. A törvényben nyilvánvalóan adható van beleírva, azért kellett ide hozni, mert itt döntenek benne. Nem üti egymást, ha azt írjuk bele, hogy ezt kapják, akár a köztisztviselők, akár a közalkalmazottak, és amikor a költségvetés készül, megnézzük, hogy milyen lehetőség van. Lehet, hogy ebben az évben azt mondjuk, hogy ruházati költségtérítés nem tud adni a közalkalmazottaknak. De szeretnénk, ha bekerülne egy elvi kérdés, hogy igenis előbb-utóbb közelítsenek egymáshoz a közalkalmazottak és a köztisztviselők. Egyetértek Szabó képviselőtársammal, hogy mindegyik életpálya. Ez nem bántás a köztisztviselőknek, de megfelelő helyre tétel a közalkalmazottaknak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Valószínű, hogy az elmúlt három hétben nem figyeltem oda, mert 18-an közölték velem, és most a szünetben meg fogom nézni, hogy a törvényben kötelező juttatásként van-e a köztisztviselőknek, most kiderült, hogy nem. Lehet hogy a múlt héten változtattak a törvényen, tehát a ruhapénz is jöjjön be. Amit az imént végigszavaztunk a köztisztviselőknél, azt ugyanúgy írjuk be a határozat-tervezetbe. Felolvasom, hogy egyértelmű legyen: "lakhatási, lakásépítési, lakásvásárlási támogatás, illetményelőleg, önkéntes nyugdíjpénztári befizetés támogatása, tanulmányi ösztöndíj, képzési, továbbképzési, nyelvtanulási támogatás, közlekedési költségtérítés, közszolgálati temetés és a ruházati költségtérítés. Ezt a közalkalmazotti csomagot a határozati javaslatba, aki elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 14 igen, 2 tartózkodó szavazattal meghozta az alábbi határozatot:*

**302/2001. (X.25.) számú képviselő-testületi határozat:**

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az önkormányzat intézményeiben foglalkoztatott közalkalmazottak részére a következő juttatások megállapítását támogatja:

- lakhatási, lakásépítési, lakásvásárlási támogatás,
- illetményelőleg,
- önkéntes nyugdíjpénztári befizetés támogatása,
- tanulmányi ösztöndíj, képzési, továbbképzési, nyelvtanulási támogatás,
- közlekedési támogatás,
- ruházati költségtérítés,
- közszolgálati temetés

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy a 2002. évi költségvetési koncepció készítésénél vegye ezt figyelembe.

Határidő: 2001. november

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester és  
dr. Fekete Antal János jegyző

**11. A közterületfelügyeletről szóló 44/1999.(XII.21.) számú önkormányzati rendelet felülvizsgálata (278.)**

Leszkovszki Tibor:  
Bizottsági állásfoglalást kérek!

Jámbor Attila:  
A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal a határozat-tervezet elfogadását javasolja.

Leszkovszki Tibor:  
Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel? Aki elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**303/2001. (X.25.) számú képviselő-testületi határozat:**

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Közterület-felügyelet vezetőjének előterjesztését elfogadja és úgy foglal állást, hogy a közterület-felügyeletről szóló 44/1999. (XII.21.) számú önkormányzati rendelet összhangban van a hatályos jogszabályi előírásokkal, így a rendelet felülvizsgálata nem szükséges.

Határidő: a határozat megküldésére: 2001. október 31.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

*Surányi Pál 10.35 órakor kimegy, a létszám 15 fő.*

**12. Javaslat a 42/1997.(XI.05.) számú önkormányzati rendelet módosítására (271.)**

Leszkovszki Tibor:

A 271/1. számon kiosztott rajz kivonat az ÁRT-ből, a szaggatott vonal Pét felé haladva, az 1998. novemberében kiépült a meglévő aszfaltutat jelzi. Ki van adva geodétáknak az útnak, útpadkának a kimérése és ehhez kapcsolódik a mellette lévő kérelem, ami az eredeti előterjesztéshez hozzá lett fogva. Van egy 32-es szám beleírva, azon megy keresztül szaggatott vonallal a ténylegesen meglévő út, ezen az egy lapon, ami ma kiosztásra került. Ha ehhez hozzáteszem a nagyobb

léptékű rajzot, ahol az 1512 hrsz-ú, háromszög alakú területet osztja, akkor egyértelmű a két dolog. Kérem a bizottsági állásfoglalásokat.

F a z e k a s István:

Az előterjesztő visszavonta az előterjesztést.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Azért, mert az utólag kiosztott anyag nem volt ott.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 5 igen, 1 tartózkodó szavazattal a rendelet módosítását elfogadásra javasolja.

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-módosítást a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 14 igen, 1 tartózkodó szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:*

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének  
44/2001.(XI.8.) számú önkormányzati rendelete**

**a Várpalota Város Önkormányzata vagyonáról és a vagyonnal való  
gazdálkodás szabályairól szóló 42/1997. (XI.05.) sz. önkormányzati rendelet  
m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

L e s z k o v s z k i Tibor:

10,15 órától 10,35-ig szünetet rendelék el.

*Szünet után Surányi Pál visszajött, létszám: 16 fő*

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 288. számú előterjesztést - a köztisztviselők juttatása és támogatásáról szóló rendelet-tervezetet - ismét napirendre veszem.

**A köztisztviselők juttatásairól és támogatásáról szóló rendelettervezet (288.)**

L e s z k o v s z k i Tibor:

2. §. (2) bekezdését olvasnám: "Nyugdíjas köztisztviselőt megillető támogatás rászorultság alapján:" Ezt a rászorultság szót ugyanúgy értem, mint a szociális támogatásnál alkalmazottat. 280 eFt-os nyugdíjas köztisztviselőnk nincs, de nagyon alacsony nyugdíjjal rendelkező sajnos sok van. Gondoljuk végig. Az esetei szociális segély most is rászorul, bejön, segélyt kér, akkor adható neki. A

jövedelem-kiegészítés a nyugdíjára vonatkozik, ha nagyon alacsony. A temetési segély a közszolgálati temetést jelenti.

Az eredeti döntésünknel maradunk - ezt a bekezdést teljesen elvetjük -, vagy részben, vagy egészben elfogadjuk?

Vélemény, észrevétel?

L a s s u Tamás:

Az zavart meg bennünket, hogy a temetési segélyről mintha már szavaztunk volna. Szerintem a rászorultság alapján el lehet ezt fogadni, el kell fogadnunk a 2. §-t (2) bekezdését.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Javasolom, hogy vita nélkül fogadjuk el.

D r . S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság ezt a pontot elfogadásra javasolta, a rászorultság megjegyzés miatt. Rászorultság alapján ezeket el kell fogadnunk, mert valamilyen módon segíteni kell, ha rászorult az illető.

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság amikor úgy döntött 7 igen szavazattal, hogy a köztisztviselők juttatásairól és támogatásáról szóló rendelet-tervezetet támogatja, abban benne volt a 2. §. (2) bekezdés is.

L e s z k o v s z k i Tibor:

2. §. (2) bekezdését aki elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a rendelet-tervezet 2. §. (2) bekezdését elfogadta, így ezzel a módosítással a következő rendeletet alkotta:*

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének  
43/2001.(XI.8.) számú önkormányzati  
r e n d e l e t e**

**a köztisztviselők juttatásairól és támogatásáról**

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

**13. "Várpalota Város Önkormányzata intézményhálózatának átvilágítása és szervezés-irányítási célvizsgálata" - Az Ipargazdasági Kutató és Tanácsadó Kft. anyaga**  
(295)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 nem szavazattal nem javasolja elfogadásra az anyagot, mert az a szerződésben foglaltaknak nem felel meg.

C s ö v á r i János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal úgy foglalt állást, hogy a beterjesztett anyag nem felel meg a szerződés szerinti feltételeknek, ezért javasolja, hogy a cég újból készítse azt el. Amennyiben ez nem történik meg, javasolja, hogy a számla ne kerüljön kifizetésre.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal egyetértett abban, hogy az anyag nem a szerződésben rögzítetteknek megfelelően készült el, jelenlegi formájában nem alkalmas testületi tárgyalásra, vissza kell adni átdolgozásra annak érdekében, hogy használhatóvá váljék. Határidő: novemberi testületi ülés.

Amennyiben az átvilágítást végző cég nem hajlandó az átdolgozásra, úgy a Bizottság javasolja, hogy a számla ne kerüljön kifizetésre.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal első olvasatnak tekinti az előterjesztést azzal, hogy a Jegyző és a cég képviselője egyeztetés során egészítse ki a szerződést úgy, hogy az tartalmazza a költség-megtakarítás lehetőségeit a hivatal és az intézményrendszer tekintetében, valamint a kötelező és választott feladatok költségeit, a hivatalból kiszervezhető feladatokat, az intézményi feladatok más formában történő ellátását.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete "Várpalota Város Önkormányzata intézményhálózatának átvilágítása és szervezés-irányítási célvizsgálata" tárgyú előterjesztést nem fogadja el.

Az anyagban az 5. számú Általános Iskolára tett megállapítások miatt a részönkormányzat rosszallását fejezi ki, mivel a megállapítások kapcsán az iskola jövőbeni működését veszélyeztetve látja. Az iskolát érintő megállapítások folytán ugyanis a jövőben beíratandó gyermekek szülei más iskolába íratják be gyermekeiket.

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következőket javasolja a Képviselő-testületnek:

Az átvilágítási anyag a megbízási szerződésben megfogalmazottaknak nem felel meg, ezért nem javasolja a megbízási díj kifizetését.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Üdvözlöm a cég képviselőit!

Tisztelt képviselőtársaim! Kinek van kérdése?

S a j t o s János:

Inota városrészt érintette ez az anyag a legkeményebben. Az érintett bizottságok vezetőit, a részönkormányzat tagjait ebben a munkába miért nem vonták be? Kitől kapták az információkat? Ez az anyag tele van téves információkkal.

Vadkerti Gáborné:

Kiadtunk egy egységes űrlapot átvilágítás címmel, és abból írtuk az adatokat. A képviselő urak és hölgyek nem tartottak rá igényt, hogy mi velük tárgyaljunk.

Leszkovszki Tibor:

Az átvilágítást indító első találkozásra valamennyi képviselő meghívást kapott, ha jól emlékszem, csak egyetlen egy képviselő jelent meg.

Sajtos János:

Nem emlékszem rá, hogy kaptam volna meghívót erre a tárgyalásra. Hogy valaki szóban elmondott valamit, az semmi.

Nagyon hiányoltam azt, hogy Önök megvizsgálták volna, hogy földrajzilag Várpalota és Inota között a távolság mekkora. Sérelmesnek tartom továbbá, hogy az 5. számú általános iskola vezetőjére mindössze 5 percet szántak. Ennek is utánajártam, és az igazgató úr szavában nem kételkedem. Idézek az anyagból: "Az iskola speciális helyzetéből adódóan részönkormányzati támogatásban is részesül. Erre nagy szükség van, mivel a fenntartási költségek az épület adottságaiból kifolyólag magasak, így az 1 tanulóra jutó összes költség magas értéket mutat." A Részönkormányzat pályázat útján nyert pénzből adott támogatást az 5. sz. Általános Iskolának, és ezzel egy pluszt adott a gyerekeknek, hogy a nyári tábort meg tudják szervezni. Honnan vették ezt az adatot?

Vadkerti Gáborné:

Igazgató úr itt volt amikor beszélgettünk, ezt az anyagot azokból a számokból állítottuk össze, amit az átvilágítási anyagban kaptunk.

Törzsök Károly:

Ha egy külső független szakértő vizsgál egy ilyen anyagot, akkor nem biztos, hogy szerencsés, ha bevonja a képviselőtestület tagjait a munka folyamatába, mert akkor már nem független szakértői munka készül. Az indításnál kellett volna, hogy Sajtos úr elmondja az észrevételeit, de a munkába ne akarja, hogy bevonják.

Néhány megjegyzéssel vitatkoznék.

A Várkerti Általános Iskolánál azt írták, hogy a túljelentkezés miatt a gyerekeket átirányítja. A Várkerti Általános Iskola gyerekeinek körülbelül 1/3-a nem a saját beiskolázási körzetéből adódik, tehát akiket átirányít, azok nem a saját körzetébe tartozó gyerekek, hanem más iskola körzetéből nem tudja felvenni férőhely hiányában, ezért itt nem átirányításról lehet beszélni.

A kjt. szerinti kötelező juttatásokon túl a közalkalmazottak azért részesülnek egyéb juttatásban is, gondolok itt a 2 %-os jutalomalapra, a nyugdíjpénztári befizetésre, amit a Képviselő-testület felvállalt. Valamint a nem pedagógus közalkalmazottaknak a 12 %-os béremelése 1999-ben, ami azóta is folyamatosan biztosított számukra.

Az 5. sz. Általános Iskolánál én is felírtam magamnak azt a megjegyzést, hogy a részönkormányzat támogatása nem az intézmény zavartalan működtetését segítette, hanem egyéb feladatokhoz adott a részönkormányzat támogatást.