

7.) Önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése

(75)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aljegyző Asszony kíván szólni?

P é t e r Istváné:

Tisztelt Képviselő-testület! A Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén vetődött fel a 2. mondatnak az elhagyási javaslata, amivel egyetértek, ugyanis félreértelmezhető. A hatályon kívül helyezést követően annak a rendeletnek alapján a jutalom megállapítása egyébként sem javasolt, viszont így nem egyértelmű maga a megfogalmazás, ezért mint előterjesztő, a bizottság javaslatát elfogadtam.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tehát a határozat-tervezet egy egész mondat. A Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását kérem!

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet azzal a módosítással, hogy az utolsó bekezdés kerüljön törlésre.

Azért javasolta a bizottság az utolsó bekezdés eltörlését, mert gyakorlatilag ez kizárta volna a város vezetőinek a jutalmazását, holott a törvény arról szól, hogy a polgármesternek meghatározott időszakban a végzett munkájának értékelése alapján adható jutalom. Ez nyilván a közeljövőben úgy fog történni, hogy értékeli a Testület a polgármester, alpolgármester munkáját és annak alapján jutalmat adhat. Az utolsó mondat úgy hangzott, hogy nem jár, ezért javasoltuk a törlését.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van-e valakinek kérdése, észrevétele? Amennyiben nincs, szavazára teszem fel a rendelet-tervezetet, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
14/2001. (III.30.) számú önkormányzati
r e n d e l e t e**

**a polgármester és az alpolgármester jutalmazásának rendjéről szóló
önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről**

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

8.) Rendelettervezet a közműfejlesztési hozzájárulásról és az önkormányzati résztvállalással megvalósuló út és közműépítések szervezéséről (70)

Leszkovszki Tibor:

A rendelettervezet első olvasat, az itt elfogadandó és a bizottsági üléseken megfogalmazott kiegészítésekkel azt javaslom, hogy a májusi testületi ülésre kerüljön vissza összedolgozott, egységes szerkezetben.

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a rendelet-tervezetet 9 igen szavazattal a következő módosításokkal, első olvasatnak javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

1. §.

(3) "... út: minimum 4 méter széles aszfaltburkolatú útra, melynek esetében a csapadékvíz elvezetést a jogszabályi és műszaki előírásoknak megfelelően ki kell alakítani."

Szabályozni kell az önkormányzati beruházásban önállóan megvalósításra tervezett közműveknek az ingatlantulajdonosokat terhelő arányait.

5. § (4)

Miért progresszív mértékben tartalmazza a javaslat a közműfejlesztési hozzájárulást?

Értelmező rendelkezés:

Ingatlan: az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) korm. rendelet és helyi házhelyrendezési terv alapján kialakított telek.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendelet-tervezetet első olvasatként 9 igen szavazattal elfogadásra alkalmasnak tartja azzal a kiegészítéssel, hogy a rendelet-tervezet 1. § (1) - (2) bekezdései kerüljenek pontosításra azzal, hogy a rendelet csak az újonnan kialakított telkekre vonatkozzon, a már kialakított házhelyekre ne.

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 9 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

5/2001. (III.22.) számú részönkormányzati határozat:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete javasolja, hogy a Készenléti lakótelep fűtéskorszerűsítésére alakult munkabizottság a részönkormányzat által delegált további 1 taggal egészüljön ki, aki a lakosság képviselőjeként rendszeresen tájékoztatja az érintetteket a bizottság munkájáról.

Lassu Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendelettervezetet első olvasatként a Városrendezési és Kommunális Bizottság módosító indítványát támogatva 7 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 9 igen szavazattal a rendelet-tervezetet első olvasatként elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a következő kiegészítésekkel:

- a közmű fogalmát rögzíteni kell,
- a rendelet-tervezet 3. § (6) bekezdésében a bizottságot konkrétan meg kell nevezni: Városrendezési és Kommunális Bizottság, ugyanezen bekezdésben a tervezetítés megrendelésének feltételeként megjelölt minimum 90 %-os részvételi arány nem magas?
- a 7. §-ban az utólagos rácsatlakozási díj megállapításához az infláció értékével megegyező szorzóértéket javasolja figyelembe venni,
- a 6 § (1) bekezdésében pontosítani kell a bizottság nevét, a Városrendezési Bizottság helyett Városrendezési és Kommunális Bizottságot kell írni
- a 8. § /1/ bekezdésében szereplő "közúti használatában közvetlenül érdekeltek" megnevezés értelmező rendelkezésben kerüljön megfogalmazásra.

Leszkovszki Tibor:

Kérdés, vélemény?

Domokos István:

Azért javasoltuk a közmű fogalmát egységesíteni, mert a 73/1993. kormányrendelet szerint közmű a villamoshálózat, a gázhálózatú vezetékhálózat, a víz- és csatornahálózat, út, szilárdkő, beton, aszfaltozott út, járda, viszont a csapadékvíz nem tartozik a közmű fogalmába, ezt be kellene venni.

A 6. oldalon rögzíteni kell a bizottság nevét: a Városrendezési és Kommunális Bizottság. Ugyanezen oldalon a 2. bekezdésben a tervezetítés megrendelésének feltételeként megjelölt minimum 90 %-os részvételi arányt meg kell nézni, véleményünk szerint 90 %-os részvételi aránnyal nehezen fog megindulni a beruházás.

A 10. oldalon szereplő rácsatlakozásnál meglepődtünk a szorzószámokon. Az utólagos rácsatlakozási díj 1-2 év közötti rácsatlakozás esetén 1,2 szorzó, 2-3 év között 1,3, s így tovább az 5. évnél 1,8 szorzó. Gyakorlatilag, aki 5 év után csatlakozik rá, annak majdnem dupla csatlakozási díjat kell fizetnie az előterjesztés szerint. A magam részéről ezt soknak tartom, javasolom, az infláció mértékének megfelelő legyen a szorzószám.

A 11. oldalon a 8. § utolsó előtti sora foglalkozik a közúti használatban közvetlenül érdekeltekkel. Ez a későbbiekben vitára adhat okot, rögzíteni kell a fogalmat, a rendszeres használat mit jelent.

Első olvasatnak így elfogadásra javasolja a Jogi és Ügyrendi Bizottság.

Sajtos János:

A részönkormányzati döntésben szerepel, hogy 1 főt delegáljunk a részönkormányzat által a lakosságnak a tájékoztatására a Készenléti lakótelepi fűtéssel kapcsolatban. Ezt azért tettük - nem tudom, Polgármester úr tud-e róla -, mert a Készenléti lakótelep lakosai névre szólóan értesítést kaptak, hogy az Erőmű 2002. június 30-áig tudja a Készenléti lakótelepnek a fűtését és a melegvízellátását biztosítani.

Leszkovszki Tibor:

Az elmúlt testületi ülésen mondtam el, és annyira tudok róla, hogy Németh Frigyessel a tájékoztató levelet én írtam alá.

Kérem név szerint megjelölni, hogy ki az, akivel a tárgyalásokon kapcsolatot kell teremtenem, hogy előtte itt és itt fogunk leülni, tárgyalunk és kérem, hogy jelenjen meg.

Jámbor Attila:

Egyetértettem Domokos úrnak a 10. oldalra tett javaslatával, hogy az infláció mértékét használjuk szorzónak. A közműberuházásokat érintő inflációról volna szerencsésebb beszélni, mert egy átlagos országos infláció mértéknél ezek a közműberuházások lehetnek nagyobbak és kisebbek is.

Leszkovszki Tibor:

Egyetértek ezzel, nem kívánok vitát indítani, de nézzék meg a KÖGÁZ bekötéseket, hogy mennyire infláció követő, mennyire van azzal szinkronban. 1996-97-ben, amikor csináltuk a programot, 60 eFt volt a családiházak beugró, most 94 ezer forint részünkről + amit a KÖGÁZ kér még, tehát + 140 eFt (a telekhatártól 60 cm-re lévő csévéktől bevinni 1 m-en belül és a felállást megcsinálni). Két és félszeresére emelkedtek az árak. Elvet elfogadom, de nem tudom, hogy gyakorlatban mennyi a víznél és mennyi a csatornánál, mennyire van szinkronban az általános inflációval. Mi önmagunk 60 ezerről felvittük 94 ezer forintra 1999. decemberében, azóta nem változtattunk rajta. Meg kell vizsgálni és olyat kell betenni, hogy ne legyen ráfizetéses, minimum önköltséges.

Sajtó János:

A gázbekötéssel kapcsolatban, elég olcsón megússza valaki, ha a lecsatlakozó vezetékét a közműfejlesztéseknél betették, ott viszont ahol nem voltak a házhelyek kialakítva, semmiféle lecsatlakozást nem biztosított a KÖGÁZ, az még plusz költség. Én utánajártam, a Thököly utcában is volt bekötés, 200 eFt körüli árban van, pedig ott már van lecsatlakozó vezeték, ahol nincs még a 250 eFt-ot is eléri.

Leszkovszki Tibor:

Amennyiben más vélemény, észrevétel nincs, javaslatom a következő, a bizottságok által megfogalmazott észrevételekkel a rendelet-tervezet kerüljön átdolgozásra és a májusi testületi ülésre kerüljön vissza véglegesítésre, azon túlmenően az inotai 5/2001. határozattal kapcsolatban, amit elmondtam, kérem írásban adják le, hogy ki lesz az, aki képviseli a készenélti lakótelepet. Így tenném fel szavazásra, aki első olvasatnak az észrevételekkel elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

54/2001. (III.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a közműfejlesztési hozzájárulásról és az önkormányzati résztvállalással megvalósuló út és közműépítések szervezéséről szóló rendelet-tervezetet első olvasatként elfogadja

azzal, hogy a bizottságok, valamint a testület által jóváhagyott módosításokkal, illetve kiegészítésekkel összedolgozott, egységes szerkezetben a májusi testületi ülésre kerüljön vissza.

Határidő: a májusi képviselő-testületi ülés

Felelős : Dr. Fekete Antal János jegyző

9.) A Városi Televízió igazgatójának beszámolója az intézmény működéséről(55)

Leszkovszki Tibor:

Szentgyörgyi Tamás igazgató úrnak adok 3 percet szóbeli kiegészítésre.

Szentgyörgyi Tamás:

Tisztelt Jelenlevők, Tisztelt Tévénézők!

Nem kívánok mást hozzáfűzni, csak azt, hogy az általam leadott anyag és a sokszorosítás után kiosztott anyag nem ugyanaz terjedelemben, a mellékletekből valamilyen ok miatt lemaradt az általam becsatolt néhány cikk, ami a helyi televíziókkal foglalkozik más városokban, aztán az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságnál ezt a hiányt pótolták, a másik két bizottságban, ahol voltam, már nem tartottam szükségesnek, hogy megemlítsem, mert ott úgy sincs idő arra, hogy átolvassák. Ez lehetőséget adott volna, hogy összehasonlítsák más televízióval a várpaloti televíziót. Amennyiben egy média, újság televízióval foglalkozó cikkei hitelesnek mondhatók, elképzelhető, hogy takarékosági okokból maradt le, nekünk sajnós egy kis teljesítményű régi fénymásológép van és mi csak az egyik oldalra másolunk.

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Csővári János:

A Városi TV igazgatójának beszámolóját a tv működéséről a bizottság 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja. Szentgyörgyi Tamás beszámolójában megemlítette egy dolgozó peres ügyét is, melyben kérte a bizottság javaslatát. A munkáltató a döntést a továbbiakban ne fellebbezze meg, ezt a javaslatot 6 igen, 3 tartózkodás mellett elfogadta a bizottság.

Sajtós János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete az intézmény működéséről szóló beszámolót 9 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

Fazekas István:

Nem egészen értem, hogy a peres ügyet miért ne fellebbezze meg és milyen fizetési kötelezettséget ró ez a városi tévére, ha ebben a stádiumban marad a dolog, ahogyan most van?

C s ő v á r i J á n o s:

Véleményem, hogy ezt a témát, mivel személyi kérdésről van szó, zárt ülésen tárgyalja a Testület.

V á m o s i T i b o r:

A reklámbevételből mennyi pénz folyik be és hogyan lehetne elszámolni, ha az önkormányzatnak és egyéb szervezeteknek ingyenreklámját is beleszámolnák. A fizetett és az ingyen szolgáltatott reklámokat is, ha felszámolná, mennyi összeget tenne ki. Mert a költségvetésnél, számításoknál ezeket figyelembe kellett volna venni.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Mit ért az önkormányzat ingyen reklámján?

V á m o s i T i b o r:

Az önkormányzatnak ezek szerint nincs olyan, ami hirdetésbe és ingyen megy a televízióban?

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Nem azonos a fogalmi rendszerünk, ezek szerint csak ingyen megy.

V á m o s i T i b o r:

Számtalan intézménynek a hirdetése ingyen megy.

Azt tudom, hogy 10.479 eFt-os támogatást ad most az Önkormányzat. Véleményem szerint nagyon olcsón dolgozik, de ha minden adatot konkrétan megkapok (mennyi bevételei vannak a pluszból), akkor lehet, hogy másként vélekedek.

Van egy olyan szövetség, egyesület, kft, amelyikben részt vesz Igazgató úr. Ha ez kft, akkor valamilyen magyarázatot szeretnék kérni, hogy most a városi televíziótól egy személyben Ön vesz-e részt, milyen összegben, hogyan, milyen módon működik ez, vagy milyen anyagi javakat hoz majd ez a tévének.

Mennyibe került vagy hogyan tisztázódott a jogtiszta szoftverek ügyében az a bizonyos elmarasztalás?

S z e n t g y ö r g y i T a m á s:

A melléklet tartalmazza a reklámbevételünket évekre visszamenően. 3 millió forintos reklámbevétellel számolhattunk az elmúlt években. Ez stagnál, nem lehet árakat emelni, mert így is máshova mennek hirdetni, van konkurencia. Ezekből működtetjük a televíziót, amit nagyrésztben a működésre fordítunk, a bérköltséget és a járulékait az önkormányzat biztosítja. Ha megszüntetnénk az ingyenreklámot és most az önkormányzatot kivéve, nem kapnának az iskolák, nem kapnának az óvodák, a művelődési házak, a kórház, stb. kedvezményt, akkor 2.500,-Ft-ba kerülne egy álláshirdetés, amit úgy érzek, nem tudnának kifizetni, tehát nem hirdetnének. Másrészt a városi televízió nem felelne meg annyira annak az elvárásnak, ami egy városi televíziónál fontos, illetően sérülne a kultúra és azok az intézmények, amik egyébként is nehéz körülmények között működnek. Gesztust gyakorolunk olyan cégek felé, amik fizetésképtelenek. Mi nem elvesztünk pénzt, hanem segítséget adunk az én véleményem szerint. Nem vagyunk ugyan közműszolgáltatók és nem törekszünk ilyen funkcióra, de a helyi televízióval valamilyen szinten segítenie kell az oktatást és a kultúrát. "Nem

húzna ki minket a vízből" az a pár százezer forintos bruttó bevétel, ami mégis jelentkezne.

Zárt ülésen szívesen beszámolok a személyi és a szoftver dolgokról. A két téma azért nem került be az anyagba, mert jól tudtam, hogy ezt az anyagot mindenkinek kiosztják, márpedig ragaszkodom ahhoz, hogy kizárólag a testületet érintő témák csak zárt ülésen hangozzanak el. Ezt az adást látják 30 km-es körzetben Pétfürdőtől Székesfehérvárig, Veszprémig. Nem hiszem, hogy a nézőkre tartozna a televízió gondja és az Önkormányzat televízióval való elképzelései.

A helyi televíziók nagy része a körmédiával alapított egy kft-t, ahova 150 eFt-tal szálltunk be. Ezért kapjuk a filmeket. Egy héten legalább 5 filmet vetítünk, egy-két filmet ismételünk, plusz sorozatokat adunk le. Egy filmnek ilyen sugárzás, televíziós szerzői jogdíja általában 20-30 eFt körül van. Ki lehet számolni, nagyon gyorsan elfogyott volna ez a 150 eFt, ha fizetünk a filmekért. Nagyon jó üzletet csináltunk, hogy beléptünk ebbe a kft-be, már csak azért is, mert a filmekben alig van reklám (inkább a délutáni, 7 órás sorozatokban van esetenként reklám). Csak meg ne szűnjön a kft, mert elképzelhető, hogy ilyen kedvező szórakoztatási filmforrást nem fogunk találni.

C s ö v á r i János:

Tisztelt Képviselő-testület!

Amint az anyagból is látszik és mindannyian tudjuk, 1989-től indult el a városi televízió működése. A tv munkájában úgy lehetne valahol ezt az időszakot megfogalmazni, értékelni, hogy betöltötte azt a funkciót, amit annak idején szántunk és azóta is szán a Képviselő-testület. Magyarul arról van szó, hogy korrektul próbáljon meg tájékoztatni, segítse az önkormányzat, az önkormányzathoz tartozó vagy csatlakozó intézményeknek azt a feladatkörét, hogy még jobban megismerjék azok munkáját. Ha valaki rendszeresen nézi a televíziót, látja, hogy a gyerekektől kezdve a felnőttek minden megmozdulását valamilyen módon leadják. Azt gondolom, hogy a politika vonatkozásában kellő mértéktartással viseltetett a televízió. Személy szerint ennek örülök, hiszen nem kerültek olyan botrányok az előtérbe, amit a médiáknál nem kis dolog kivédeni, hiszen tudjuk azt, hogy minden politikai párt, esetleg minden politikai irányultság megpróbálja kihasználni a megfelelő médiákat a saját érdekében. Úgy érzem, kellő odafigyeléssel történt mind a választások előtt, mind a választások után is a politikai műsorok elkészítése, felvétele, leadása. Komoly eredménynek tartom, hiszen tudjuk azt, hogy az újság tekintetében az elmúlt időszakban voltak elég nagy botrányok, ami most úgy tűnik, hogy lecsillapodott és arra koncentrálnak ott is amire kell, talán a város érdekét jobban nézik. Ezt így értékelném néhány mondattal.

A másik nagy kérdés, hogyan tovább a városi televíziók életében és így a várpalotai televízió életében is? Azokat az anyagokat, amiket említett az Igazgató úr, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság másoltban megkaptott (igaz, ott került csak kiosztásra) és értékelte. Jómagam néhányból idéztem, mert volt módom korábban elolvasni őket, illetve gondolom, hogy a szerkesztőbizottság tagjainak (mind a háromunknak). Nyilatkozott benne Dióssy László veszprémi polgármester úr és olyan személyiségek, akik régóta ismerik a városi televíziók életét. A "hogyan tovább"-ról ők is sokat gondolkodnak. Ezekből a cikkekből kiderül az is, hogy bizony a televíziók nagyon sok irányú problémával küzdenek

(ez alatt azt értem, van, amelyik kft-vé, részvénytársasággá alakult, vagy megmaradt önkormányzati fenntartásúnak), bizony általános a pénztelenség ezekben az intézményekben. A Képviselő-testület előbb-utóbb ráirányítja a figyelmét s biztos vagyok abban, hogy az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság megfelelő instrukciókkal látja majd el a Képviselő-testületet. Az említett urak abban látják a jövőt, ha ezek a kis térségi televíziók, városi televíziók mennyire tudnak bedolgozni a nagykereskedelmi adókhoz, mennyire tudják úgy működtetni saját magukat, hogy miközben lezongorázzák a helyi feadatot ugyanakkor pénzért becsatlakoznak más régiók, illetve nagy televíziók körébe és ha ebben esetleg előremozdulás van, akkor nyilván az anyagi helyzet is könnyebbé válik, hiszen az önkormányzatoknál mindenhol az a baj, legalábbis a leírtak alapján, hogy mindenhol kevés a pénz, ahogyan említettem. Úgy látjuk, ebben az évben stabil a pénzügyi helyzete a mi televízióknak. Azt el kell mondanom, hogy az önkormányzat mindén esztendőben, ha nehezen, de megadta azt a lehetőséget, hogy a televízió jól működjön vagy működhessen, még akkor is, ha visszatérő probléma, hogy a dolgozóknak kevés a fizetése. Tudjuk, hogyha a szakavatott, szakmailag magas szinten dolgozó embereket vinnénk oda, akkor egyszerűen lehetetlenné tennénk a televízió működését anyagilag, hiszen sok pénzbe kerülne. Dicsérem az egész csapatot, hiszen igyekszik megtanulni a szakmát, amit ebben meg lehet tanulni és a saját kollektívához, csapathoz, televíziós gárdához képest színvonalasan és jól próbálja csinálni a dolgokat. Örülök annak, hogy minden bizottság a beszámolót elfogadta.

S u r á n y i P á l:

Ingyen reklám. Nemcsak a televíziónál, gondolok itt a Sportcsarnokra, Jó Szerencsét Művelődési Központra, célszerű lenne nem egyesével számontartani ezeknél az intézményeknél, de összegző jelleggel ezeket az idézőjeles ingyenes szolgáltatásokat. Mert igenis, amikor pénzt kér egy-egy intézményünk erre-arra, akkor mondjuk, hogy kevés, vagy nem is tudunk adni vagy csak valamennyit. De nem kerül porondra, hogy mit adnak ők. Tisztább helyzetet teremtene, hogy igen, akkor a televízió ellenben többek között azért, hogy megkapja a maga 9-10 millió forintját, közben azért a város felé szolgáltat az alapműsorokon kívül a reklámokra gondolok, mondjuk 1 Mft-nyi összeget. A Sportcsarnokban is tudom, van, aki jó pénzért bérli, s aki nem tudja fizetni, az ingyen kapja. Ezzel egyetértek, félreértés ne essék, csak legyen számontartva, hogy az illető egyesület vagy iskola is tisztában legyen azzal, hogy közvetve a várostól mennyi támogatásban részesül. Az újságcikk gyűjteményhez én is csatlakoznék, hogy néhány gondolatot ezzel kapcsolatban mondjak, mert számomra rendkívül tanulságos volt. Tulajdonképpen utánajárhattunk volna magunktól is régebben, hogy egy ilyen összehasonlító körképet kapjunk, akár a szűkebb, akár a tágabb környezetünkben működő városi televíziókról. Olyan szempontból megnyugtat engem, hogy nyugodt szívvel merem mondani, hogy ezután az anyag után nálam rendkívül felértékelődött a helyi televízió működésének a megítélése. Nem volt előtte sem rossz véleményem róla, de időnként a polgárok, lakosok köréből is jönnek kritikák szép számmal az emberhez, gondolom a képviselőtársaimhoz, igazgató úrhoz is. Ha ebbe a körképbe beleilleszti az ember, hogy mennyi pénzzel dolgozik ez az intézmény és milyen stabilan. A Csővári úr utalt rá, hogy 12 éves. Aránylag minden relatív, kevés önkormányzati ráfordítással egy nagyon kiegyensúlyozott programot tud adni, illetve tényleg, akik a városból igénybe

kívánják venni rendezvényekről, eseményekről, hogy tájékoztasson a televízió, döntő többségben kielégítésre kerülnek az ilyen igények. Bennem is voltak olyan félelmek, jó, hát mi itt helyben eldolgoztatunk, a legjobb szándékkal, de biztos, hogy valahol egy ilyen listán a középmezőnyben vagy amögött lennénk, aztán kiderült, hogy nálunk sokkal gazdagabb városokban, sokkal nagyobb kulturális hagyományokkal rendelkező városokban, a televízió sokkal mostohább, rendezetlenebb körülmények között (bezárás, újraindítás) működik. A csapatnak (nyilván nem zökkenőmentes, mert nincs olyan intézmény, ahol csak szépeket és jókat lehet elmondani) összességében ezt a kiegyensúlyozott, zökkenőmentes munkát megköszönöm.

V á m o s i Tibor:

Nem szeretnék ismétlésekbe bocsátkozni, amit elmondott előttem Surányi úr, az jogos, de tulajdonképpen még részben kaptunk választ erre a beszámolóra, nem tudom, jó lenne-e, ha most erről szavoznánk, másik két téma, majd csak a zárt ülés után kerül elénk, az még befolyásolhatja a véleményünket. Egyetértek azzal, hogy ilyen konkurencia mellett, ilyen összegel csodálatos tévét nem lehet produkálni, soknak tartom a fluktuációnak a dolgozóknál. Én azt mondom, hogy minőségi javulást is el kellene valahol érni, biztos, hogy az anyagi támogatásoktól is függ.

S z e n t g y ö r g y i Tamás:

Surányi képviselő úrnak csak annyit, hogy a 11. oldalon leírtuk, a képűtség kettős feladatot tölt be a városi televízióban. Az egyik díjmentes, a másik pénzes képűség. A közérdekű képűség díjmentesen átlagosan hetente 5 oldalt perget önkormányzati hírekkel, közleményekkel, kulturális, civil szervezetek programjainak, rendezvényeinek hirdetésével. Ez összességében 52 x 5 oldal, 2.500,-Ft oldalanként, 650 eFt ÁFA-val. Nyilván van tartva, nem akartam untatni Önöket a számokkal. Nyilvántartjuk a dolgokat. A fluktuációnak a dolgozókkal kapcsolatban nem örülök, 9 dolgozóból 6 most is a 40 eFt-os minimálbérért dolgozik. Borzasztó dilemmában vagyok, hogy engedjem-e a dolgozókat továbbtanulni, költsek-e rá, addig, amíg ilyen bérzerkezettel működik, mert dolgozunk helyette, vállalunk valamit, magasabb szinten képzett dolgozó lesz, és amikor végez, akkor odébb áll. Mi dolgozunk helyette, kiszenvédjük, megoldjuk a problémát, mert egy-két ember csak távol van, csak vizsgára felkészül, s ha már támogatom, kötelességem elengedni, segíteni, hogy le tudjon vizsgázni. Ha már levizsgázott és van egy tudása, milyen ember vagyok én, ha egy életre megpróbálom idekötni ebbe a bérkeretbe. Ez egy ördögi kör, köszönöm, hogy észrevették, s ha segítenek rajta, azért hálásak leszünk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a beszámolót elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

55/2001. (III.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Városi Televízió igazgatójának beszámolóját az intézmény működéséről elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy határozatát hozza az intézmény tudomására.

Határidő: 2001. április 10.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

Leszkovszki Tibor:

10,15-ig szünetet tenelek el.

(10,00 órától 10,15 óráig szünet)

10.) A Várpalotai Ipari Park Kft. ügyvezető igazgatójának beszámolója (69)

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Sajtós János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a Várpalotai Ipari Park Kft. ügyvezető igazgatójának beszámolóját 8 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Lassu Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a beszámolót tájékoztató jelleggel elfogadja, kéri Csathó Géza ügyvezető igazgatót, hogy az áprilisi testületi ülésre terjessze be az Ipari Park mérlegbeszámolóját, az üzleti tervet. A szóban elhangzottak alapján tisztázni javasolja önkormányzat által az Ipari Parknak nyújtott hozzájárulás pénzügyi státuszát. A pályázatok elbírálásához külső szakértőként Bebesi Istvánt javasolja.

Leszkovszki Tibor:

Csak egy megjegyzésem van, hogy a napirendre felvett témakör nem mérlegbeszámoló elfogadását irányozta meg, ugyanis annak május az elkészítési határideje minden társaságnál, így a Várpalotai Ipari Park Kft-nél is. Az eddig végzett tevékenységekről szóló beszámoló volt a napirendi pont, amit Inota egy az egybe vett. Javaslatom az, hogy a többi, általunk is társtulajdonosként érintett kft, kht, egyebek májusban kerüljenek be ide, az üzleti tervekkel, a múlt évi mérlegekkel. Egységesen tiszta képet látunk, hogy a Palota Parknál, a Várpalotai Ipari Parknál, a Távfűtő Kft-nél, Közüzemi Kft-nél, a Szindbád Kht-nél, s ahol még érdekeltségünk van, hogyan állunk. Megadom a szót Törzsök Károly apolgármester úrnak, ugyanis tegnap taggyűlése volt az Ipari Parknak. A

második felvetése a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságnak itt megválaszolásra kerül.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Ahogy a Polgármester úr jelezte, tegnap taggyűlése volt a Várpalotai Ipari Parknak. A taggyűlésnek két témája volt, az egyik az egyszerűsített mérlegbeszámoló az ismertetése, illetőleg egyéb ügyek. A taggyűlésen a tulajdonosi kör 98 %-ban képviseltette magát. Az egyszerűsített mérlegbeszámolót a taggyűlés elfogadta, a jelenlegi 20 %-os szavazatával. A taggyűlésen részt vett a megválasztott delegált Felügyelő Bizottság. A Felügyelő Bizottság tagjai bemutakoztak. A Felügyelő Bizottság a taggyűlés után még ott maradt és egymás között tisztázott bizonyos ügyeket, erről Surányi Pál képviselő úr tud tájékoztatást adni, amennyiben a Testület kívánja. A vegyes ügyek keretében ismertetést kaptunk a fejlesztési programról, a fejlesztési programnak a gazdasági vonzatairól, a rendelkezésre álló pénzeszközökről. Egy problémát jeleztek, hogy a Gazdasági Minisztérium a megítelt támogatásról még aláírt határozatot nem küldött a kft-nek. A vegyes ügyekben kezdeményeztem azt, amit a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság is felvetett, tisztázandó a különböző jogcímenek átadott pénzeszközöknek a státusza. Mi a tagi kölcsön, mi az, ami fejlesztési alap átadás, és egyéb. Erre a taggyűlés a következő taggyűlésén az Ipari Park Kft. az ide vonatkozó jogszabályok alapján úgy a gazdasági társaságokra, mint az önkormányzatra vonatkozó jogszabályok alapján részletes kimunkálást végez és erről a Képviselő-testületet tájékoztatni fogjuk.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Annyiban módosítanám, hogy az ügyvezető igazgató aláírásával tegnap kaptunk egy faxot, melyben visszaigazolta a kft könyveiben szereplő Várpalota Város Önkormányzata által befizetett összegeket, ami a nyilvántartásunkkal forint pontossággal egyezik. Ha jól emlékszem a számra, a végösszeg 23,1 millió forint, 1998, 1999, 2000. évek vonatkozásában.

S u r á n y i P á l:

Az előzetes anyagokban 4 fős Felügyelő Bizottságról volt szó, de valójában 3 fős bizottság állt fel. Az elnökválasztás megtörtént. Hárman vagyunk, ebből kettőt ismernek a jelenlevők, dr. Szabó Pál Csabát, illetve engem, a harmadik nyergesújfalúi lakos, jogász végzettségű, ebben a szakmában dolgozik már régóta, ipari parkokkal foglalkozik. Az ügyvezető igazgató úr és akik a menedzsmentben vannak, abszolút nyitottak ennek a kérdésnek a korrekt elrendezésében. Egyeznek az adatok, mert a mostani állapot szerint lényeges, de korrigálni lehet, hogy milyen formában fizettünk be. A mostani tervezet szerint a fejlesztési hozzájárulás "elveszik", a tagi kölcsönök pedig, ha bevételre fog szert tenni az ipari park, márpedig beletették a közel 200 MFt-jukat magánpénzből, ezek szerint úgy számoltak, hogy ez a pénz meg fog térülni, a tagi kölcsönök pedig előbb-utóbb visszafizetésre kerülnek. Még annyi hangzott el, nem biztos, hogy utólag korrigálni lehet. Van egy javaslat, amit elfogadott az előző taggyűlés, hogy milyen formában legyen a pénznek a felosztása, akár annak a módosítását el tudják képzelni. A pályázatba Bebesi Istvánt javasolta a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság. Ez a munka sokrétű, sok időt igényel és elképzelhetőnek tartotta az Igazgató úr, hogy ne egy ember legyen delegálva,

mert esetleg az elfoglaltsága miatt nem tud részt venni. Azt ígérte tegnap, hogy telefonon megbeszéli Bebesi úrral, hogy el tudja-e vállalni az egészet vagy ha nem, akkor jelezni fog, hogy esetleg delegáljunk más embereket.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem volt visszajelzés Csathó Géza részéről.

T ö r z s ö k Károly:

Egy gondolatot, nem tudom, lehet, hogy csak szóbotlás volt képviselő úr tájékoztatásában. A fejlesztési eszközök átadása nem veszik el. A tagi kölcsön, ami bizonyos mértékig elsőbbséget élvez, az egyéb eredmények felosztásáról pedig a tulajdonosi taggyűlés dönt, hogy milyen arányban kerül tovább, mi fejlesztési felhasználására, milyen arányban pedig a tagok közötti felosztásra. Visszatérő hosszú távon abban az esetben, ha van letelepülés, megfelelő beruházás és bevétele a Kft-nek, tehát nem veszik el.

S u r á n y i Pál:

Ami a mostani javaslat, tartom továbbra is, hogy elveszik. Természetesen olyan értelemben nem veszik el, hogy munkahelyek teremődnek a beruházásban, stb. A mostani felosztási tervben ezeknek a visszatérítéséről nincs szó, így értem azt, hogy elveszik. Éppen azt mondták, nyitottak arra, hogy esetleg úgy alakítsuk át, ha nem lehet átminősíteni, akkor valamilyen formában át legyen írva a felosztási javaslat-tervezet.

F a z e k a s István:

Szerepel az anyagban, hogy kisebb összegű támogatást kapott a Kft., mint amit ő és mi is szerettünk volna. A mi hozzájárulásunk ezzel természetesen növekedni fog. Van az anyagban egy kérelem, a kockázati tényezők csökkentése érdekében bizonyos adókedvezményt szeretne elérni. Erre szeretnék választ kapni, hogy képzelik vagy mi hogyan tudunk ilyet nyújtani, mert én nem tudnék ilyen javaslatot támogatni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Csak azt tudom válaszolni, ez a Testület jogosult arra, hogy e kérdést akceptálja vagy ne akceptálja, s ha akceptálja, akkor milyen formában.

Az ideai fejlesztéshez, működtetéshez milyen arányban járulunk hozzá az eddig megszavazott 5 Mft-on túlmenően, a következő testületi ülés hivatott dönteni.

S u r á n y i Pál:

Azzal kapcsolatban, hogy a társaságoknak az anyagai a májusi testületi ülésre kerüljenek ide, én az áprilisi ülést javasolom, ugyanis május végén van a testületi ülés a munkaterv szerint, május 31-ig be kell nyújtaniuk, abban a helyzetben viszont nem tudunk mást csinálni, minthogy rábólintunk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az áprilisi ülés anyagainak leadási határideje, ha jól számolok, április 5-e, s ha arra nincs kész az anyag, akkor mit hozok ide? Egyik kft. 2001-es üzleti terve sem lesz meg április 5-re és az elfogadott mérlege sem.

Surányi Pál:

Akár rendkívüli testületi ülés keretében is el tudom képzelni. Május 28-án mit tudunk csinálni? Azt mondjuk, hogy elfogadjuk, mert ellenkező esetben a céget hozzuk olyan helyzetben, hogy nem lesz elfogadott üzleti terve.

Leszkovszki Tibor:

Az eddig szerzett tapasztalatom mást diktál. Ha jól néztem meg a számokat, ebben az évben 44 milliós fejlesztés és 9,6 működtetési hozzájárulás az igényük. Eleve elmondtam az ezt megelőző taggyűlésen, hogy ebben az összegnagyságban nem tudjuk támogatni. Erre mondták azt, hogy rendben van, kénytelenek lesznek ők kiegészíteni, de az osztozásnál az arány nem tulajdoni arány szerint fog történni, hanem a beszállás arányában. Ezt viszont tudomásul kell vennünk. Ha 76 %-os tulajdoni részarány dönt az Alapító okirat szerint, akkor, a 24 %, amivel Várpalota rendelkezik, kénytelenek leszünk tudomásul venni.

Jámbor Attila:

Jelentősen megnövekszik a tehervállalásunk azáltal, hogy nagyobb hozzájárulást kell fizetnünk, ezzel úgy gondolom, nagy baj nem is lenne, azt viszont nehezen tudom elképzelni, hogy 5 éves iparüzési adókedvezményt adjunk, 15 % erejéig a MAL-nak, tudniillik ez a bevételünket tovább csökkentené, s az az érzésem, hogy ez a várpalotai Önkormányzat jelenlegi pénzügyi helyzetét figyelembevéve túlzottan erős elvárás lenne az Ipari Parktól. Amennyiben a beszámoló elfogadásra kerül, szeretném, ha a 15 %-ról külön szavaznánk, mert úgy gondolom, amennyiben ez benne marad, rábólintunk ennek a lehetőségnek az elfogadására.

Domokos István:

Amit felvetett, azzal én is vitatkoznék, de nem kéne ezzel foglalkozni, a határozati javaslat nem erről szól. Ha ipari adókedvezmény kérne a MAL, külön kellene kérnie, így ilyen szöveges részbe beépítve nem kérelem, csak egy óhaj. Fogadjuk el a beszámolót, s a MAL terjessze elő az igényét külön, majd akkor döntünk róla, itt csak a beszámoló elfogadásáról van szó.

Törzsök Károly:

A vegyes ügyek keretében természetesen ez a kérés is szóba került. Elmondtam azt a véleményemet, gondolom az Önkormányzat véleménye is hasonló, hogy az önkormányzatok központi finanszírozásánál az adóerő-képesség számításánál a be nem szedett adót is bevételnek tekintik, következésképpen, valószínű, hogy az önkormányzat nem fog tudni lemondani arról a bevételi lehetőségről, amit a helyi iparüzési adó számára biztosít.

Bátor Antal:

Igazából úgy érzem, ami a tájékoztatóban le van írva, ha azt elfogadjuk, semmire nem kötelez bennünket. Egyelőre ne akadályozzunk kötekedéssel, ráérünk majd akkor, ha idejön kérés formájában. Természetesen mindnekinek szíve joga, de én azt mondom, ez így elfogadható beszámoló.

Lassu Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a beszámolót tájékoztató jelleggel fogadta el. A Csathó úrral közvetlen kontaktusban voltunk, a 15 %-os adókedvezmény

csökkentését nem ennek az anyagnak az alapján fogja kérni. Azért kértük az átadott pénzeszköznek a státuszát tisztázni, mert ha megnézzük az előterjesztést, a tagi kölcsön 65 %-át a nyereségből rögtön visszaveszi és annak kamatait. A mi döntésünk, hogy az idén hány milliót tudunk az ipari parknak adni, de úgy gondolom a 24 %-os arányunk megmarad. Az adónál arra kell ügyelnünk, hogy van egy rendeletünk. Ez egy külön téma.

Leszkovszki Tibor:

A határozati javaslatba egy mondat betűzésével rövidre tudjuk zárni a dolgot. Helyi adó fizetési kedvezményt csak az újonnan betelepülőknek tudunk biztosítani. Egy új előterjesztést is kilövünk, előre válaszolunk az itt előrevetített leendőbeli kérésére.

A határozati javaslatot, aki elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

56/2001. (III.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Ipari Park Kft. ügyvezető igazgatójának beszámolóját a kft. működéséről elfogadja.

Egyben tájékoztatja a Kft-t, hogy helyi adófizetési kedvezményt csak az újonnan betelepülő cégeknek biztosít.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a határozatot hozza a kft. tudomására

Határidő: 2001. április 10.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Leszkovszki Tibor:

A kórház anyagát a későbbiekre tesszük el, a 64. sorszámú anyag következik, de előtte megadom a szót Deák Istvánnak.

Deák Istváné:

Tisztelt Képviselő-testület!

A Képesség- és Tehetségfejlesztő Magániskola a jövő héten ünnepli fennállásának 10. évfordulóját. Iskolánkban egész héten rendezvények, programok lesznek, a születésnap alkalmából. A történelem ismételi önmagát, 10 évvel ezelőtt pontosan ezeken a napokon volt az elsős beiratkozás, április 3-án, 4-én, 5-én, mint ahogy a Képviselő-testület rendelete ezt az ide évben is tette, így ér a kör körbe. Ennek a rendezvénysorozatnak a legnagyobb rendezvénye április 5-én, csütörtökön lesz a Jószerencsét Művelődési Központ színháztermében, amelyre nagy tisztelettel és szeretettel hívnánk Önöket, a meghívókat letettem az Önök helyére. Akkor, amikor az iskola létrejött, az akkori Képviselő-testületnek óriási szerepe volt ebben, hiszen ő adta ki az engedélyt, nagyon sokat bábáskodott és segített, az iskola létrejöttén és megerősödésén. Ma már kicsit kevesebb a kapcsolatunk Önökkel, de megtisztelnének, ha a rendezvényen részt vennének. Köszönöm a lehetőséget is, hogy elmondhattam.