

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 23,5 millió forint befejezetlen állományt hogy nyeli le?

B á t o r Antal:

Úgy ahogy ezt, ha megcsinálná. Azt mondtam a testületnek, hogy függesszük fel az eladást, mert nem látjuk, hogy mi lesz ennek a vége. Ha mégis az derülne ki, hogy nem lehet gazdaságosan a kft-nek értékesíteni, akkor mit fog tenni? Ő vállalja a nyakára ezt a 23 millió forintot, ami körülbelül mai árak szerint, ha el tudnánk adni, vesztesége van? Azért kértük március 31-ig.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bátor úr aláírása van rajta egyedül.

B á t o r Antal:

A Felügyelő Bizottság is kéri, együtt voltunk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az egy külön témakör, majd megmondom, hogy mit kérhet a Felügyelő Bizottság, jegyzőkönyvben dokumentálva van.

B á t o r Antal:

Kérdezem, hogy esik-e rájuk a 20 millió forint? Nevesítsük a felelősséget arról, hogy ez a beruházás miatt 48 millió a 14 millió forint helyett?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem Alpolgármester urat, hogy maradjon a napirendnél.

B á t o r Antal:

Ez a napirend. Kérdezem, hogy miért lett 14 millió helyett 48 millió forint és milyen felelőssége volt Polgármester úrnak ebben, mivel tudta, hogy tovább épül és a testületnek csak akkor jelezte, amikor Fehérvári úr ideállt a 23 millió forintos igényével?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem, hogy térjen vissza a napirendi ponthoz, az egyszemélyes törvényalkotását szüntesse meg, rendre utasítom Alpolgármester urat az SzMSz vonatkozó paragrafusá értelmében.

B á t o r Antal:

A 23 millió forintot kérte a Fehérvári úr, ezután jutottunk ide, azzal, hogy ha el tudnánk adni az épületet, akkor 20 millió forint veszteséggel tudnánk kilépni belőle, ha tovább építjük és megveszi a Közüzemi Kft. az átírás összes költségével és ami azzal összefügg, és kiderül mégis, hogy nem értékesíthető nyereséggel vagy minimális veszteséggel, ahogy az anyagban le van írva, akkor feleslegesen adtuk el, írtuk át, vállaltuk fel a költségeket. Akkor mi fog történni? Erre szeretnék választ kapni. Mivel én ezt leírom és bizonyítottam a 12-ei ülésen és Nagy Ottóval történő személyes beszélgetésen, hogy ezen a veszteségen, ezekben a konstellációkban minimum 30 milliós veszteséggel pedig ne írjuk át, hanem próbáljon meg az önkormányzat további lépéseket tenni a veszteség csökkentésére. De ha most megkapja a Közüzemi Kft., lépni az önkormányzatnak

ugyan már nem kell, de a Közüzemi Kft. belekerül egy csapdába, hogy a tulajdona, tenni nem tud vele, a költségei és a vesztesége vagy még többek lesznek, mint a jelenlegi és én a város vagyonának óvása érdekében kérem, mint máskor is, hogy vizsgáljuk meg. Ezért javasoltuk a halasztást, ez volna a legtisztességesebb, elénk téve a beruházást. Nem csak a paramétereit, mert az benne van, beszéltem is róla, hogy 60-75 millió forintba kerülhet, hanem az eladást, hogy milyen feltételekkel térül meg, az nincs kidolgozva. Ebben az anyagban nincs arról szó, hogy ez miért, csak az, hogy a társasház minimális veszteséggel értékesíthető vagy bérleteztetés esetén az amortizáció megtérül a bérleti díjakban. Én szeretném ezt a mondatot látni papíron, kidolgozva, alátámasztva, hogy ez hogyan jön ki. Amennyiben ez igaz, akkor azt mondom, hogy rendben van, ha nem igaz, akkor nem szabad eladni az épületet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nagyon sajnálom, hogy alpolgármester úr bokros teendői miatt az október 24-ei testületi ülés ezen döntésén nem tudott részt venni, de akkor ezt 16-an megszavazták, a kisebbség véleményét maximálisan akceptálom, de megismétlem, hogy nem az épület hasznosítása a mai napirendi pont tárgya. Májusban, az üzleti tervnél kell ezekre a kérdésekre választ adni. Megadom a szót Nagy Ottónak.

N a g y Ottó:

Valóban egy teremben ültünk és a 8,5 millió forint feletti összeg elhangzott. Ez az összeg, amit készpénzzel ki kell fizetnünk azonnal, ahogy Bátor úr is mondta. Még egyszer mondanám, hogy nem készült erről a megbeszélésekről jegyzőkönyv. Ha ezt az anyagot érdemben tárgyaljuk és olyan döntés születik, amely a Kft-re nézve hátrányos, utólag senki nem tudja megmondani, hogy kinek a rossz információja, rosszul előkészített anyaga miatt mentünk vakvágányra. Én annak idején felvállaltam, hogy egy nem sikertörténetet tovább vigyek, kerül, amibe kerül, kimásztunk belőle és most visszacsúszunk a korábbi állapotba. Azt mondom, ha az valósul meg, hogy nem vehetjük meg, akkor elfogadom, hogy a 23 millió forintot le kell írni, a társaság értéke le fog csökkenni, elszenvedjük a veszteséget, de ahhoz nem adom a nevemet. Én szeretném ezt az épületet befejezni és megkeresni a legjobb hasznosítási módot. Mivel jegyzőkönyv nem készült, így a kivonat sem kezelhető.

F a z e k a s István:

Én voltam a legjobban meglepődve, amikor egy héttel a felügyelő bizottsági ülés után az első szó, amiben megállapodtunk az volt, hogy ebből nullszaldósan, illetve veszteség nélkül nem lehet kijönni, ebben egyetértünk. Két döntést hozott a Felügyelő Bizottság, az első az volt, amiről most szó van, ami alapján született az a testületi határozat, hogy az épületet nem adjuk el, hanem a Kft-nek értékesítjük. Igaz, hogy végigszámoltuk, amit Bátor úr mondott, 8 millió forintot be kell fizetni, de hol marad a 23 millió forint. mert ezzel az általuk beépített munka nem fog eltűnni, az további veszteséggé jelentkezik. Lehet, hogy papíron el lehet tüntetni a Kft. dolgaiból, de nem ennyi lesz a veszteség, ebben megegyeztünk. A felügyelő bizottsági döntés arról szólt, hogy ki kell dolgozni majd olyan hasznosítást, amely a legkevesebb veszteséggel jár. Ezek között felmerült az, hogy tovább épül szállodaként, társasházként, de igazán komoly

döntés nem született, ennek a döntésnek a felelősségét vállalja a Felügyelő Bizottság. A másik, hogy mi összeültünk és a december 5-ei jegyzőkönyvbe az került bele, amiről itt beszéltünk, ez teljesen törvénytelen. Ugyanis az anyagban szó lesz róla, lesznek olyan konzekvenciái, amire én azt mondtam, hogy mindenkinek tudomásul kell vennie, hogy egyenként itt senki nem tulajdonos. Ha Felügyelő Bizottság tagja olyan tény birtokába jut, ami alapján a döntésünket korrigálni kell, akkor rendkívüli bizottsági ülést hívunk össze, utána testület még mindig javítani tudja a rossz döntést. Nem történt más, mint hogy olyan döntés született, hogy nem értékesítjük, hanem itt marad veszteséggel együtt a Kft., illetve a város tulajdonában.

J á m b o r Attila:

Véleményem szerint az egyik probléma abból adódik, ahogy az előterjesztés meg van fogalmazva. Úgy szerepel mindenhol, hogy az Alpolgármester úr az előterjesztő, mint tudjuk ő társadalmi megbízatási alpolgármester és ez azt jelenti az én értelmezésem szerint, hogy azokban az ügyekben, amellyel őt a polgármester úr megbízza, alpolgármesteri rangban jár el, de egyéb tekintetben csak képviselő. A nagyobb probléma az, hogy a vita során olyan, a testület számára kontrolálatlan számhalmaz-vita alakult ki, amely teljes mértékben alkalmatlanná teszi azt a helyzetet - mivel a bizottságok nem vitathatták meg -, hogy a döntésünk valamelyest is a város érdekében korrekt legyen. Különböző érdekek feszülnek egymásnak, nem tudni ebből az anyagból, hogy az érdekek motivációjának hátterében mi húzódik meg. Az lenne az ügyrendi javaslatom, hogy ezt az anyagot, mint nem aktuálist és főleg előkészítetlent, vegyük le a napirendről.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki az ügyrendi javaslattal egyetért, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 10 nem szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

B á t o r Antal:

A társadalmi megbízatású alpolgármester és az alpolgármester között annyi különbség van, hogy az egyik tiszteletdíjért, a másik főállásban vállalja a feladatot. Nincs megkülönböztetve, hogy kinek milyen jogai vannak. Mint képviselőnek és mint társadalmi megbízatású alpolgármesternek is jogom van minden anyagba belenézni, beleszólni. Jámbor képviselő úr kontrolálatlan számhalmazt említett, egyik oldalon szerepel egy konkrét összeg, 61 millió Ft+ÁFA, ez le van írva. Én hivatkoztam a 331.sz. anyagban, én azt kértem, hogy halasszuk el, az indokaim megvoltak. Kb.76 millió forintos költséggel jelentkezik, ez 5 lakás, 15 millió forintba kerülne egy lakás, azt kérdeztem, hogy van-e Várpalotán olyan kereslet, hogy ekkora összegért el tudunk adni? Azt is elmondtam, hogy 8 millió forintért ezek a lakások értékesíthetők, ez 40 millió forint. marad 35 millió forint hiány. szabad-e ezt felvállalni? Ezért kértem, hogy a Képviselő-testület halassa március 31-re ennek az eladását, mert addig az igazgató úr letesz egy pontos számítást a megtérülési oldalról is és akkor láthajtuk, hogy mennyi veszteséggel vagy nullszaldóval tudjuk érinteni. Ez az egy kérésem van. erről szól az előterjesztés. Nem értem, hogy miért nem a város

érdekét nézik azok, akik ennek ellene mondanak, nem értem, hogy miért mondja Nagy Ottó, hogy ez egy befejezett beruházásként van elkönyvelve.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Befejezetlen.

B á t o r Antal:

Addig nem kell fizetni, amíg be nem fejeződik, a befejezés után kell az adókat fizetni. Jövő évben be lehet fejezni, megfizetni, amit kell, az idén még nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Október 25-én ebben döntött a testület.

C s ő v á r i János:

Nagy Ottó felé mondom a következőt: nyilvánvaló, hogy azért ilyen érzékenyek ebben az ügyben néhányan, mert volt egy korábbi igazgatója a cégnek, aki folyamatosan megvezetett bennünket. Úgy tűnt, mintha Nagy Ottó igazgató úr sértésnek venné az elhangzottakat, erről szó sincs, csak szeretnénk egy kicsit rövidebb pórázon fogni a dolgokat. Ki kell mászni valamiből, ami nem egyszerű. Nem értem, hogy min vitatkozunk, nincsenek olyan ismereteink, ami alapján az lenne a következtetés, hogy rendesen megoldható a kérdés. Ha Nagy Ottó azt mondja, hogy megoldható, akkor rendben van, de ha ő elmegy, akkor mi lesz? Közvagyonról van szó.

T ö r z s ö k Károly:

Nekem vannak itt gyanús számok. Elhangzott, hogy be kell fizetni az ÁFA-t, le kell írni a 23 millió forint veszteséget, ez már 31 millió forint és ez a Közüzemi Kft. idei eredményét rontaná. Ha a tulajdonába kerül, akkor befejezetlen beruházásként tovább tudja vinni, ennek a tulajdonba kerülésnek a módja, hogy a szerződést, amit a testület jóváhagyott, a polgármester aláírassa. Itt arról van szó, hogy a költségvetési rendelet bizonyos sorához hozzátenni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Hozzá van téve, úgy van előttünk, ha most Bátor úr módosítása lesz elfogadva, akkor ki kell venni. A költségvetési rendelet módosítása úgy van előttünk, mintha a szerződés alá lenne írva és érvényt szereztünk volna neki.

T ö r z s ö k Károly:

Tehát csak a költségvetés soraihoz tartozik ez az ügy. Ha két nappal később jött volna a Felügyelő Bizottság második módosítása, akkor már alá lenne írva a szerződés. Az a javaslatom, hogy a testület abban döntsön, hogy ez a szerződés aláírható-e december 31-ig, ami gyakorlatilag a költségvetési rendelet elfogadását jelenti.

N a g y Ottó:

Jelen pillanatban van egy testületi határozat, ami olyan pozícióba hozta a Kft-t, hogy befejezheti ezt a beruházást és kimenekülhet a korábbi hibákból. Ebből a pozícióból kellett beszélnem Bátor úrral, amikor először megkeresett és én beszéltem vele, mert elfogadtam a segítő szándékot. Viszont, amikor olyan számok hangzottak el, amit kontrolláltam utána és nem "ült", akkor azt mondtam.

hogy nem tudom fenntartás nélkül elfogadni és gyanús az ügy. Ha most semmis lesz az előző testületi határozat, akkor bárkinek bármikor le lehet adni újra és megtörténik a 23 millió forintnak a kiselejtezése és megint a Kft. szenved el veszteséget, ez alapozható akár arra is, hogy az előző igazgató fia lát abban fantáziát, hogy ugyanazért az összegért, amit mi hajlandók vagyunk kifizetni a városnak, megvegye az épületet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ügyrendi javaslatom, hogy zárjuk a vitát és döntsünk. A költségvetéshez kapcsolódik a módosító indítvány, a jelenlegi, képviselő társaim előtt lévő anyag tartalmazza ennek realizálását. Bátor képviselő úr módosító indítványának elfogadása esetén ezt át kell rendezni, ki kell venni a sorokból, egyéb vonzatát a testület minden tagja, aki megszavazza, felvállalja. Aki egyetért azzal, hogy ezt a vitarészt zárjuk és szavazzunk, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen, 6 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A módosító indítványról szavazunk, tehát a 331/2001.(V.25.) sz. képviselő testületi határozatról, mely szerint az, hogy a szerződés december 31-ig aláírható az ügyvezető igazgató úrral, halasztódjék 2002. március 31-ig, aki ezzel egyetért, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, 6 nem, 3 tartózkodó szavazattal a módosító indítványt nem fogadja el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A költségvetési rendeletet érinti, a Városrendezési és Kommunális Bizottság, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság, az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság és az Inotai Részönkormányzat sem javasolt módosítást, a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság módosító indítványai a két kapcsolódó anyag során le rendezve, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elfogadásra javasolja. Aki a költségvetési rendelet módosítását a bizottságok támogatásával elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen, 3 tartózkodó szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

**55/2001.(XII.27.) számú önkormányzati
r e n d e l e t e**

**Várpalota Város Önkormányzatának 2001. évi költségvetéséről szóló
7/2001.(III.07.) számú önkormányzati rendelet**

m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

Várpalota város önkormányzati költségvetési szerveinek 2002. évi átmeneti pénzgazdálkodása	(366)
---	--------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 8 igen szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

C s ő v á r i János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság vita nélkül 6 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 366. számú előterjesztést.

D r. S z a b ó Gyula:

A bizottság 7 igen szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendelet-tervezetet 6 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 8 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm, kérdése kinek van? Aki elfogadja kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

**56/2001.(XII.27.) számú önkormányzati
r e n d e l e t**

**Várpalota Város önkormányzati költségvetési szerveinek 2002. évi
átmeneti pénzgazdálkodásáról**

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

L e s z k o v s z k i Tibor:

10.30 óráig szünetet rendelék el.

Szünet

Leszkovszki Tibor:

Folytassuk a munkát, a Képviselő-testület 14 fővel határozatképes.

1.) Javaslát a személyes gondoskodás körébe tartozó szociális étkeztetés 2002. január 1-jétől érvényes nyersanyag-normáinak megállapítására
2.) Rendelet-tervezet a gyermekétkeztetés 2002. január 1-jétől hatályos intézményi térítési díjairól
(352)

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

Csővári János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság vita nélkül 6 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 352. számú előterjesztést.

Domokos István megérkezett, a létszám 15 fő.

Dr. Szabó Gyula:

A bizottság 5 igen, 2 tartozózkodó szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

A bizottság 5 igen, 2 tartózkodó szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 6 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a gyermekétkeztetés 2002. évi intézményi térítési díjairól szóló rendelet-tervezetet 6 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Lassu Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 8 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

Jámbor Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot és a rendelet-tervezetet.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Katona Csaba:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság ülésén felvetődött az a kérdés, hogy az önkormányzat miért támogatja különböző mértékben a cégeket?

Dr. Fekete Antal János:

Megítélésem szerint azért, mert minden cég más nyersanyagnormával dolgozik.

Fürjes Lászlóné:

A törvény azt mondja, hogy a fizetendő térítési díj alapja a nyersanyagnorma, ezt és annak ÁFA-ját kell térítési díj címén megfizetni. A gazdálkodási jogkörben az intézmények maguk választják meg, hogy melyik szolgáltatóval kötnek szolgáltatói szerződést, oly módon, hogy a Képviselő-testület jóváhagyja azokat a nyersanyagnormákat, amiket előzetesen a szolgáltatótól, mint ajánlattételt bekér, így ezekenek a döntéseknek megfelelően kerültek megállapításra. A szolgáltatókat százalékos arányban összehasonlítva, hogy a támogatás mennyivel tér le, számításokat nem végeztem.

Leszkovszki Tibor:

Az önkormányzat az egész díjon belül melyik részt támogatja?

Fürjes Lászlóné:

A szolgáltató által számlázott és a szülő által befizetett összeg különbözetét adja.

Surányi Pál:

Katona képviselő úr kérdése nyilván arra irányul, hogy az önkormányzat egységesen támogasson. Megtehetné az önkormányzat, hogy csak egy szolgáltatóval köt szerződést, ha az vállalni tudná az ellátást, illetve az érintettek is őt választanák. Az árak mellett nyilván a minőség is szerepet játszik. Úgy gondolom, hogy a kisebb cégeket a minimálbér emelése nagyobb mértékben sújtja.

Dr. Szabó Gyulá:

Célszerű lenne egy egységes nyersanyagnormát a városra megállapítani és azt mondani, hogy ettől 2%-os eltérést tudomásul veszünk, mert most úgy néz ki, mintha egyes vállalkozókat más-más módon támogatnánk, illetve megkülönböztetnénk a gyerekeket.

Fazekas István:

Azt kell megnézni, hogy az előterjesztésben két dolog dominál. Az egyik szolgáltató családbarátabb, a másiknál többet fizet a család, de valahol kiegyenlítődik. Mindenhol egyforma nyersanyagnormát kell elfogadni és a támogatás is azonos mértékű legyen.

Csovári János:

Javasolom, hogy ezt most így fogadjuk el, és a következő időszakban, amikor ez napirendre kerül, a hivatal dolgozzon ki egy ilyen variációt is.

Törzsök Károly:

Ehhez kiegészítésként javasolom, hogy egységes, táblázatszerű szempontsort adjunk ki a szolgáltatóknak, mert ebből nem derül ki, hogy melyik ÁFA-s, melyik nem.

Leszkovszki Tibor:

Nem szeretnék vitát provokálni, de az elmúlt két évben volt két intézmény, amelyik átment másik vállalkozóhoz, mert az az összetevőket úgy változtatta,

hogy az érintetteknek szimpatikusabb volt, ez a perdöntő. Aki a rendelet-tervezetet elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

376/2001. (XII.20.) számú képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

A Képviselő-testület 2002. január 1-jei hatállyal a szociális és gyermekétkeztetésben a következő nyersanyagnormákat állapítja meg:

1.) **A Bakony Gaszt Rt.-től vásárolt élelem nyersanyagnormája:**

Óvoda:

- ebéd: 105 Ft
- tízórai + uzsonna: 62 Ft
- egész napos ellátás: 167 Ft

Általános iskola:

- ebéd: 151 Ft
- tízórai + uzsonna: 65 Ft
- egész napos ellátás: 216 Ft

Szociális étkeztetés:

Szállást Biztosító Klub

- ebéd: 153 Ft
- reggeli: 90 Ft
- vacsora: 110 Ft
- egész napos: 353 Ft

Szociális ebéd: 161 Ft

2.) **A K+P Vendéglátó Bt.-től vásárolt élelem nyersanyagnormája:**

Óvoda:

- egész napos ellátás: 169 Ft

Általános iskola:

- ebéd: 163 Ft
- tízórai + uzsonna: 69 Ft
- egész napos ellátás: 232 Ft

Szociális ebéd: 165 Ft

3.) **Rácz Tamás magánkereskedőtől vásárolt élelem nyersanyagnormája:**

Óvoda:

- ebéd: 106 Ft
- tízórai + uzsonna: 63 Ft
- egész napos ellátás: 169 Ft

Általános iskola:

- ebéd: 158 Ft
- tízórai + uzsonna: 69 Ft
- egész napos ellátás: 227 Ft

Javaslat a teljesítménykövetelmények alapját képező célok meghatározására(373)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem Jegyző urat, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. F e k e t e Antal János:

Javítást szeretnék kérni, a 2. szakasz első mondatában "1.sz. melléklet."

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalást kérek!

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel? Aki a Jogi és Ügyrendi Bizottság véleményét elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

**58/2001.(XII.27.) számú önkormányzati
r e n d e l e t e
a köztisztviselők egyéni munkateljesítményének értékeléséről**

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

Várpalota, Muskotály és Pipacs u. nyugati oldal szabályozási terve (350, /1)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszöntöm a Tervező Asszonyt! Kérdezem Tulipánt Lászlót, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni? Amennyiben nem, bizottsági állásfoglalásokat kérek!

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság javasolja, hogy a szabályozási tervvel kapcsolatban felmerült észrevételeket és a hatóság által tett észrevételeket a tervező dolgozza be a tervbe. Az észrevételek bedolgozása után a bizottság újabb fordulóban tárgyalja a szabályozási tervet. A szabályozási terv végleges elfogadása előtt lakossági fórum megtartását javasolja a bizottság és mindezek figyelembe vételével tud érdemben döntést hozni a tervvel kapcsolatban. Ezt a bizottság 8 igen szavazattal támogatja.

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az előterjesztést nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, mert az előterjesztett rendelet-tervezet a különböző szakhatóságok előírásainak nem felel meg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Melyiknek nem felel meg?

J á m b o r Attila:

Nem felel meg annak, hogy olyan területet vont be építési területnek, amely még erdőművelési ágban van, annak az építészeti előírásnak, amely a terepviszonyok adta lehetőségekre adott szakvéleményében más elrendezést óhajt megjeleníteni. Nem felel meg abban a tekintetben, hogy a kanyarba tervezett nagy területű épület megépítését a szakvélemény nem javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ki kíván regálni az elhangzottakra?

S z a b ó Ágnes, tervező:

A szabályozási terv-javaslat bizottság előtt volt, a vélemények beépítésre kerültek. Időközben a szabályozási terv szakhatóság elé került, a szakhatósági vélemények is bekerültek, egyéb személyi véleményeket mérlegeltünk, de nem vettük figyelembe. A szabályozási terv a testületi határozat alapján készült el, a hatályos ÁRT-ben meghatározott területre. Az ÁRT-ben ez a terület lakóterületként szerepel, természetesen a jelenleg is hatályos ÁRT alapjául szolgál a szabályozási terv elkészítésének. Csak arra a területre került szabályozási terv elkészítése, amelyben az ÁRT is lakott területet határoz meg. Ami a KG-övezetet jelenti, ott általában a szabályozási tervben az OTÉK szerint nem épületet jelölünk, hanem építési helyet, ahová majd építmény kerülhet, ami nem jelenti azt, hogy akkora terület kerül beépítésre, hanem a szabályozásban előírt százalék.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm, további kérdés?

S a j t o s János:

Ezek már kimérhető házhelyek?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem megismételni az előbb elhangzottakat, hogy a jelenleg, általunk elfogadott, érvényes Általános Rendezési Terv miként tartalmazza ezt a részt?

S z a b ó Ágnes, tervező:

Az ÁRT lakóterületként jelöli ezt részt, tehát eszerint került a szabályozási terv elkészítésre. Időközben a terület belterületté került és ha a szabályozási terv jóváhagyásra kerül, akkor a művelési ágból való kivonás is megtörténik.

J á m b o r Attila:

A belterülettel kapcsolatban had idézzem az Állami Erdészeti Szolgálat levelét: "Korábbi 05/22, a jelenlegi 4236hrsz-ú ingatlan művelési ága jelenleg még erdő." Tehát hogyan vagyunk ezzel a belterülettel?

T u l i p á n t László:

Művelési ág változást 1 hektár fölötti területre nem lehet megoldani, csak az alatti területre.

S a j t o s János:

Erősítsen meg valaki abban, hogy a kivágott erdő helyett a telepítések megkezdődtek már?

T u l i p á n t László:

Annyit tudok, hogy az Állami Erdészeti Szolgálat előírta a pótlást, megjelölte azt a terület, ahol vissza kell pótolni a kivágott állományt. A határidő 2001. december 31.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés? Vélemény, észrevétel?

F a k á s z Tamás:

Szeretném hangsúlyozni, hogy egy városrendezési kérdésben a Városrendezési és Kommunális Bizottságot abszolút kompetensnek tartom és ezt a szavazási arányt, amely ott született és azt javasolja, hogy további átdolgozásra kerüljön a terv, nem hagyhatjuk figyelmen kívül. Én azt gondolom, hogy hagyjuk tovább dolgozni a Városrendezési és Kommunális Bizottságot és vegyük le napirendről ezt az ügyet és a Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslatát fogadjuk el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Képviselő úr nem kívánja pontosítani a javaslatot?

F a k á s z Tamás:

Én még azt is megkockáztatom, hogy ügyrendi jellegű a hozzászólásom és szavazást kérek arról, hogy vegyük le most napirendről.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ügyrendi a javaslat, a Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslatát megerősítendő Fakász Tamás képviselő társam javasolja, hogy vegyük le napirendről, kerüljenek bedolgozásra az itt elhangzottak és azután kerüljön vissza a testület elé, aki ezt elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen, 4 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

377/2001.(XII.20.) számú képviselő-testületi

h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalota, Muskotály és Pipacs utca nyugati oldal szabályozási tervével kapcsolatosan úgy határoz, hogy a felmerült hatósági és egyéb véleményeket, észrevételeket a tervező dolgozza be a szabályozási tervbe. A végleges döntés kialakítására csak ezt követően kerülhet sor.

Határidő: a 2002. februári képviselő-testületi ülés

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

Leszkovszki Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésére Bakó József várpalotai lakos 150 aláírást hozott, ennek lényege, hogy "Továbbra is kérjük, hogy a Muskotály és Pipacs utcában a továbbiakban egy fenyőfa se kerüljön kivágásra és a rendezési terv ennek megfelelően módosuljon." Kérem ezt majd az átdolgozásnál figyelembe venni, de hogy bővebb képet kapjunk a fakivágásról - mert az elmúlt időben több fórumon ez előkerült - el szeretném mondani, hogy itt egybefüggő 83,5 hektáros erdőről van szó. Ebből a víztározó építésekor 3500m²-en vágtuk ki a fenyőfát, a tavaly őszi kivágás, ez a most szabályozási terv alatti területre vonatkozóan 9000m² volt, a szabályozási terv ilyen módon való elfogadása és a víztározótól a Muskotály utca felső oldalán végig maximum 7000m²-t jelent, de ha valaki részletesen elolvasta a tervező asszony által aláírtat, az sem úgy van, hogy tarvágás, hanem a minimálisan szükséges, az építkezés miatt igénybe veendő fák vágathók ki, tehát a 83,5 hektárból nem egész 2 hektár az érintett rész. A napirendi pontot lezártam.

<p>Az adóügyi feladatokat ellátók anyagi érdekeltségéről szóló rendelet felülvizsgálata</p>	<p>(367)</p>
--	---------------------

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

Lassu Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 8 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

Jámbor Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja az anyagot.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel? A két bizottság támogatásával szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, aki elfogadja szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

378/2001. (XII.20.) számú képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megállapítja, hogy az adóügyi feladatokat ellátók anyagi érdekelttségéről szóló 49/1995. (XII.22.) számú önkormányzati rendelet a gyakorlatban beváltotta a hozzáfűzött reményeket. Az adócsoport dolgozóit a rendelet ösztönzi az adóhiányok megállapítására és a hátralékok behajtására. Ezért a Képviselő-testület úgy határoz, hogy a vonatkozó rendeletet nem vizsgálja felül.

A Képviselő-testület 2002. évi I. ülészakának munkaterve

(368)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 8 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

C s ő v á r i János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal nem kívánt állást foglalni a 368. számú előterjesztéssel kapcsolatban, mert a Bizottság tagjai nem kaptak anyagot.

D r . S z a b ó Gyula:

A bizottság 7 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a Képviselő-testület 2002. évi I. ülészakának munkatervét 7 igen szavazattal az alábbi kiegészítéssel javasolja elfogadásra:

A Képviselő-testület 2002. márciusi ülésére készüljön előterjesztés a Készenléti lakótelep közterületeinek, közműveinek egységesítése, egységes szempontok szerinti kezelése érdekében. (Szűnjön meg a Kohó-s, Erőműves, stb. területrészek közötti különbségtétel.)

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 8 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az Inotai Részönkormányzat módosító indítványát befogadtam, nem biztos, hogy végeredményről tudok beszámolni, annyit mondok, hogy folynak a tárgyalások, közel sem olyan vehemenciával az erőmű részéről, ami feljogosítana arra, hogy márciusban végeredmény legyen, még a fűtés ügyében sem, nemhogy a közterületek és nyomvonalas létesítmények átadása ügyében.

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel? Aki a munkatervet elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**379/2001. (XII.20.) számú képviselő-testületi
h a t á r o z a t:**

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2002. évi I. ülészakának munkatervét a jelen határozat mellékletében foglaltak szerint elfogadja.

2.) A Képviselő-testület felhívja az előkészítők és az előterjesztők figyelmét arra, hogy a munkatervbe felvett előterjesztéseket a Polgármesternél, a Képviselő-testületi ülés előtt 24 nappal be kell nyújtani.

Határidő: a munkaterv megküldésére az érintettek részére:
2002. január 10.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

(A munkaterv a jegyzőkönyv melléklete)

Beszámoló a várpalotai székhelyű polgári védelmi kirendeltség szakmai tevékenységéről, helyzetéről, Várpalota és körzetének veszélyeztetettségéről(357)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a határozati javaslatot 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

C s ő v á r i J á n o s:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság vita nélkül 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 357. számú előterjesztést azzal, hogy köszönetét fejezi ki a Szabó István pv. alezredesnek.

D r. S z a b ó G y u l a:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavattal a beszámolót tudomásul veszi.

S a j t o s J á n o s:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a Polgári Védelem tevékenységéről szóló beszámolót 7 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

L a s s u T a m á s:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 8 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

J á m b o r A t t i l a:

A bizottság 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a beszámolót a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kérdése kinek van?

B á t o r A n t a l:

Mennyibe kerül a Polgári Védelem helyi kirendeltségének fenntartása Várpalotán?

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Direkt vagy indirekt módon kérdezi Alpolgármester úr?

B á t o r A n t a l:

Mit ért Polgármester úr direkt, illetve indirekt módon?

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Direkt költségvetési rovaton elkülönített összeg a 346.sz. anyagban olvasható, szűk 400eFt, indirekt módon ez kiegészül a három helyiség használatával, az én becslésem szerint kb. 1MFt/év.

B á t o r A n t a l:

Milyen támogatást kapunk ennek az összegnek a kompenzálására, bárhonnán?

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Semmit, ezért közöltem azt az illetékesekkel, hogy a jótékonysági szolgálat szűk kerete általunk is csökkentendő, ugyanis 17 települést szolgál ki a kirendeltség, azt, hogy az Alezredes úr két kollégájával itt dolgozik, a BM tulajdonában lévő, de üzemeltetésre átvett Lada Niva költségeit mi álljuk, a többi település az ő szolgáltatásukat kapja a törvény alapján, nem kötelezhetnek rá bennünket, de viszont nem mondhatjuk fel a három irodahelyiséget, az be van

jegyezve a Földhivatalnál kizárólag polgárvédelmi, illetve jogutódszerv használatára.

Bátor Antal:

Mikor egyeztetett Polgármester úr más települések polgármesterével, hogy járuljanak hozzá a költségeinkhez?

Leszkovszki Tibor:

Legutóbb októberben.

Bátor Antal:

Írásban kérte-e a polgármestereket vagy a BM-et? Milyen intézkedés történt?

Leszkovszki Tibor:

Nem ez az egyedül szolgáltatás, amit városi szerepünkből adódóan el kell látnunk anyagi hozzájárulásuk nélkül. Amikor októberben egyeztettünk a költségvetési koncepciók felkészülése kapcsán, többek között ebben a témában is a polgármesterekkel, ez ott a csomag csak egy eleme volt. A másik dolog, hogy nekem egyeztetni való a Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósággal e témában nincs. Azt tudom megakadályozni, meg is tettem többször, hogy az autót ide-oda rendelik.

Bátor Antal:

Mikorra van esély, hogy az 1MFt-os költség elosztódik például lakosság arányában?

Leszkovszki Tibor:

Nem lehet elosztani, törvényből adódó kötelezettség.

Bátor Antal:

A megyében van olyan város, ahol ezeket a költségeket számfejtik a környező településeknek. A köteleességünkkel együtt vannak jogaink is, ezek közé tartozik, hogy az összegeket behajtsuk. Valakinek ezt a számlát be lehet és be kell nyújtani. Azért kérdezem, hogy mikorra van esély arra, hogy a költségeket valaki létszámarányosan fedezi? 700eFt-ot az idei évben jogosan szedhattünk volna be más településektől.

Törzsök Károly:

Bátor úr nem volt jelen ezeken az egyeztető tárgyalásokon, minden alkalommal felmerülnek ezek a közös ellátási feladatok. Úgy gondolom, hogy ha nagyon erőltetnénk, akkor rosszul járnánk bizonyos mértékig, mert Pétfürdő azonnal benyújtaná a tűzoltósággal kapcsolatos - lényegesen nagyobb - költségeket. A másik dolog, hogy a területi ellátási kötelezettségek városi rangból fakadnak, az önkormányzatoknál a helyben maradó személyi jövedelemadó és annak kiegészítése 1 főre jutó átlagban magasabb, mint a községi átlag, és ezt a kötelezettséget ez a különbség tartalmazza, amit úgy tudok, hogy fejenként 2.000Ft.