

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm az emlékeztetést. Ha az előbb elfogadtam a 3. §-nál, akkor itt is elfogadom. Tehát a 20/1993. (VII.6.) számú önkormányzati rendelet új 3/A. § (1) bekezdése a következő lesz:

"3/A. § (1) A Beruházási Bizottság, — Pétfürdő városrészben kivitelezendő felújítás esetén Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzó Testülete, Inota városrészben kivitelezendő felújítás esetén Várpalota Inotai Városrész Önkormányzó Testülete — (a továbbiakban: Bizottság) a költségvetés elfogadását követő 30 napon belül tagjait megbízhatja az általa meghatározott felújítások műszaki ellenőrzésében való közreműködésre.

A 6. §-hoz a Városrendezési és Kommunális Bizottságnak külön módosító javaslata van, amit támogat az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság, nem támogat a Jogi és Ügyrendi Bizottság.

A 6. §-t az Inota Városrészi Önkormányzó Testület nem fogadta el.

Az "A" változatot támogatja a Környezetvédelmi Bizottság és a Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság, a "B" változatot támogatja a Pétfürdő Városrészi Önkormányzó Testület, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság, valamint a Jogi és Ügyrendi Bizottság.

T r á n s z k y László:

A B) változattal kapcsolatban mondom, a Városrendezési és Kommunális Bizottság nevében: nem kívánok Várpalota Város Részönkormányzatának elnöke lenni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mielőtt ezt a témát elkezdénénk, fejezzük is be. Az az alaphelyzet, hogy akik itt vagyunk, Várpalota város képviselői vagyunk.

Az előterjesztői B) változatot teszem fel szavazásra. Aki azt elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 6 tartózkodás mellett a 6. § (2) bekezdés "B" változatát elfogadta.

Előterjesztőként a 6. § (3) bekezdésében szereplő "A" változatot visszavontam, a rendelet-tervezetben a "B" változat maradt.

A 7. § "(3) bekezdés A" változatát előterjesztőként visszavonom, a rendelet-tervezetben a "B" változat marad.

A 8-9. §-hoz módosító javaslat nem érkezett, változatokat nem tartalmaz.

A 10. § a Jánosiné Izsó Ildikó által előbb ismertetett előterjesztői módosítással lett elfogadva.

A 11-12-13. § változatlanul el lett fogadva.

Kérdezem: minden módosító javaslatról szavaztunk-e?

Összességében teszem fel szavazásra az 1. sz. rendelet-tervezetet. Aki azt a módosításokkal együtt elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
17/1996.(V.31.) számú önkormányzati
r e n d e l e t e
egyes önkormányzati rendeletek módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 2. sz. rendelet-tervezet 1. §-ának "A" változatát támogatja a Környezetvédelmi Bizottság.

A "B" változat szerint az 1. § elmarad, de az SZMSZ következő felülvizsgálatakor ismét mérlegelhető.

Aki a "B" változatot elfogadja, szavazzon most.

A Képviselő-testület 1 igen szavazattal, 19 tartózkodás mellett a 2. sz. rendelet-tervezet 1. § "B" változatát nem fogadta el.

(Tránszky László 9.45 órakor kiment. Létszám: 19 fő.)

Az 5. § (2) bekezdés "B" változatát javasolja az Inota Városrészi Önkormányzó Testület, a Pétfürdő Városrészi Önkormányzó Testület, a Városrendezési és Kommunális Bizottság és a Jogi és Ügyrendi Bizottság, míg a Környezetvédelmi Bizottság "A" változatot támogatja.

Aki a "B" változatot támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 9 tartózkodás mellett az 5. § (2) bekezdés "B" változatát nem fogadta el.

F a l u s s y Sándor:

Kérem, hogy a "B" változatról újra szavazzunk.

Bármelyik bizottsági elnökkel beszéltem, egyikük sem igényelte ezt a jogkört.

Kérem a Képviselő-testületet, hogy a B) változatot szavazza meg. Ha az A) változat marad, az visszaélésre ad lehetőséget.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez nem így van. A mai előterjesztések közül is hiányozna néhány, ha már most nem alkalmaznánk ezt a rendelkezést. A bizottsági elnök által benyújtott előterjesztés az én értelmezésemben olyan, mintha azt a polgármester nyújtaná be, mert azt a bizottsággal meg kell tárgyalatni. Tehát a visszaélés lehetősége szerintem nem áll fenn még elméletileg sem.

Ismételten szavazásra teszem a B) változatot.

Aki a "B" változatot elfogadja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 11 tartózkodás mellett az 5. § (2) bekezdés "B" változatát nem fogadta el.

A 2. sz. rendelet-tervezethez több módosító javaslat nem érkezett.

Aki a 2. sz. rendelet-tervezetet az előző módosításokkal elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
18/1996.(V.30.) számú önkormányzati
r e n d e l e t e
a Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési
Szabályzatáról szóló, 21/1995.(VI.29.) számú önkormányzati
rendelet módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a 3. sz. rendelet-tervezetből kizárólag a 9. § (1) bekezdést javasolja elfogadni.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 15 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság az 1-2-3. §-hoz javasolja, hogy a "Bizottságra ruházza" kifejezés után szerepeljen "— az egyéb önkormányzati rendeleteiben meghatározottakon túlmenően —" kitétel. Előterjesztőként, mint azt mondtam, köszönettel elfogadom.

Tekintettel arra, hogy az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a rendelet-tervezetből csak a 9. § (1) bekezdést javasolja elfogadni, a Képviselő-testület állásfoglalását kérem a rendelet-tervezet 3. §-ának elfogadásáról.

S u r á n y i Pál:

Elnézést, de annak idején éppen az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javasolta több hatáskörnek a hozzá történő átruházását, a 3. § el nem fogadására nem érkezett javaslat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Rendben van, a 3. § marad.

A 4. §-t, a Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság javaslatát nem javasolja elfogadni a Pétfürdő Városrészi Önkormányzó Testület, a Jogi és Ügyrendi Bizottság, a Környezetvédelmi Bizottság, elfogadni javasolja a Városrendezési és Kommunális Bizottság.

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság javaslata azt is jelenti, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottságot szabályozó 5. § (2) bekezdésének f) pontja hatályát veszti.

Aki a Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság javaslatát elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 11 tartózkodás mellett a 4. §-t nem fogadta el.

(Deák Istvánné 9.53 órakor megérkezett, Tránszky László képviselő visszajött. Létszám: 21 fő.)

A 7. § (1) bekezdésénél a Környezetvédelmi Bizottság az "A" változatot, míg a Jogi és Ügyrendi Bizottság, az Inota Városrészi Önkormányzó Testület, a Pétfürdő Városrészi Önkormányzó Testület, valamint a Városrendezési és Kommunális Bizottság a "B" változatot támogatja.

F a l u s s y Sándor:

A Testület elfogadta a bizottsági elnök előterjesztési jogát, ezért javasolom itt az "A" változat elfogadását.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági javaslatok többsége a "B" változatot támogatja, ezt teszem fel szavazásra, de én is az "A" változatot javasolom.

Aki a "B" változattal egyetért, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 1 igen szavazattal, 20 tartózkodás mellett a 7. § "B" változatát nem fogadta el.

(Dr.Dancsó Mária Éva képviselőnő 9.55 órakor megérkezett. Létszám: 22 fő.)

A 8. § kiegészítését kérte a Pétfürdő Városrészi Önkormányzó Testület, ezért ebben is a Képviselő-testület döntését kérem.

Pétfürdő Városrészi Önkormányzó Testület javasolja, hogy egyetértési legyen:

- városüzemeltetési és működtetési költségek felosztásához,
- városüzemeltetési feladatok meghatározásához,
- városüzemeltetési és működtetési feladatok költségeinek meghatározásához,
- a városüzemeltetési és működtetési feladatok végrehajtásának jóváhagyásához,
- természetvédelmi terület kijelöléséhez és kezeléséhez".

P é t e r Istvánné:

Egy kérdésem lenne: a Pétfürdő Városrészi Önkormányzó Testület a költségvetési rendelet 4. sz. mellékletében, a városgazdálkodási tevékenység működési kiadásaira vonatkozó költségek meghatározásánál kéri-e az egyetértést, vagy az egyéb működtetési költségnél?

T ó t h István:

Igen. Mi határozzuk meg a feladatokat. A 141-es anyagot a 3 bizottságnak: Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata, Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata, illetve Városrendezési és Kommunális Bizottságnak együttesen kellett volna beterjeszteni. Mi konkrétan ezeknek a feladatoknak a költségmeghatározására gondoltunk. (pl. temetőkerítés stb.)

P é t e r Istvánné:

A Pétfürdői Városrész Önkormányzó Testülete javaslatához — mely szerint egyetértési joga legyen természetvédelmi terület kijelöléséhez és kezeléséhez — szükséges jeleznem, hogy a természeti terület védetté nyilvánításáról, ha az helyi jelentőségű, a Képviselő-testület rendelkezik. De ez kizárólag a helyi jelentőségűekre vonatkozik.

T ó t h István:

Kérem, hogy az utolsó pontról külön szavazzunk. Az első négy kiegészítés nem sért törvényt, nem szeretném, ha az utolsó javaslatunk miatt nem fogadná el a többit sem a Képviselő-testület.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Pétfürdő Városrészi Önkormányzó Testület első négy javaslata a következő: a városrészi önkormányzat egyetértése szükséges illetékességi területén:

- "- városüzemeltetési és működtetési költségek felosztásához,
- városüzemeltetési feladatok meghatározásához,
- városüzemeltetési és működtetési feladatok költségeinek meghatározásához,
- a városüzemeltetési és működtetési feladatok végrehajtásának jóváhagyásához".

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a 3. sz. rendelet-tervezet 8. §-ának módosítását Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata javaslata alapján az első négy francia bekezdéssel elfogadta.

Aki egyetért azzal, hogy a városrészi önkormányzatok egyetértése legyen szükséges természetvédelmi terület kijelöléséhez és kezeléséhez, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 0 igen szavazattal, 22 tartózkodás mellett nem fogadta el a javaslatot.

Mivel a 4. §-nál a Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság javaslata el lett utasítva, így nem látom értelmét, hogy a 9. §-ról külön szavazzunk.

Aki a 3. sz. rendelet-tervezetet összességében elfogadja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
19/1996.(V.31.) számú önkormányzati
r e n d e l e t e
a Képviselő-testület állandó bizottságairól és
a városrészi önkormányzó testületekről szóló,
22/1995.(VII.3.) számú önkormányzati rendelethez
módosításáról**

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.)

(10.02 órától 10.32 óráig szünet. Szünet után létszám: 22 fő.)

3. A pénzügyi és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 12/1995.(IV.28.) sz. önkormányzati rendelet felülvizsgálata (122)
--

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megkérdezem az előterjesztőt, Somogyi J. Lászlóné irodavezetőt, kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

S o m o g y i J. Lászlóné:

Igen. Két +122 jelű anyagot adtunk ki.

Az előterjesztés elkészülte és leadása után jelent meg a 71/1996. (V. 15.) Korm. rendelet a lakosság eseti gyógyszerkiadásainak részleges ellentételezéséről. Ennek értelmében a különféle számítások és normatívák alapján Várpalota város részére évi 1.692.994 Ft-ot biztosít a központi költségvetés egyszeri kiegészítése címén. E rendelet végrehajtására kellett szabályokat alkotni, ezért adtuk ki a +122-es anyagot. Az ebben az anyagban foglalt első — vagyoni helyzettel kapcsolatos — kiegészítés bizottsági ülésen elhangzott képviselői vélemény alapján került a rendeletben megfogalmazásra.

A "Javított +122"-es anyag azért készült, mert a jogszabályszerkesztés szabályainak nem felelt meg az anyag.

A javított +122-es anyag érvényes.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem a bizottsági állásfoglalásokat.

T ó t h István:

A Pétfürdő Városrészi Önkormányzó Testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja, hogy a rendelet-tervezet 4. §-ában szereplő (2) bekezdés b. pontjában 25,-Ft/m² szerepeljen.

A részönkormányzat 8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett javasolja, hogy a rendelet-tervezet 8. § (3) bekezdés a következő legyen:

"Várpalota város polgármestere a pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról, a rendelkezésre álló költségvetési keret felhasználásáról negyedévente, a költségvetési beszámolóhoz kapcsolódóan beszámol a képviselő-testületnek."

E módosításokkal a részönkormányzat 7 igen, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a rendelet-tervezet elfogadását javasolja.

S a j t o s János:

Az Inota Városrészi Önkormányzó Testület 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság módosítás nélkül, 7 igen szavazattal a rendelet-tervezet elfogadását javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 9 igen szavazattal javasolja, hogy rendelet-tervezet 2. § c.) pontja a következők szerint módosuljon:

"c./ családban él és az egy főre eső havi jövedelme nem éri el az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegét."

A Jogi és Ügyrendi Bizottság szintén 9 igen szavazattal javasolja, hogy a rendelet-tervezet 2. § egészüljön ki egy új d./ ponttal a következők szerint:

"d./ egyedülálló és nem a b.) pont szerinti jövedelemmel rendelkezik és havi jövedelme nem éri el az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegét." -

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 9 igen szavazattal a rendelet-tervezet 3. §-ában új (6) bekezdést javasol a következők szerint:

"(6) Az 5. §. d.) pontjában meghatározott rászoruló egy naptári évben a mindenkori legkisebb összegű öregségi nyugdíj kétszeresének megfelelő összegű támogatásra jogosult. Jövedelme a támogatással együtt sem haladhatja meg a mindenkori legkisebb összegű öregségi nyugdíj összegét." Ennek megfelelően a számozást is módosítani kell.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja, hogy a rendelet-tervezet 4. § a.) pontjának a.2. alpontja a következők szerint módosuljon:

"a.2. ... 35 m²-ig 30,-Ft/m²" -

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazat mellett a rendelet-tervezet 8. § (3) bekezdésében a következő módosítást javasolja:

"(3) ..., a rendelkezésre álló költségvetési keret felhasználásáról negyedévente, a tárgy negyedévet követő hónap testületi ülésén beszámol a Képviselő-testületnek".

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a fenti módosításokkal együtt 7 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendelet-tervezet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S u r á n y i Pál:

Az előterjesztést az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 8 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

B á t o r Antal:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság a rendelet-tervezetet 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?

M i s k o l c z i Ferenc:

A 3. §-ban a létfenntartási támogatás módosításáról rendelkezik a rendelet. Az egyedülálló támogatásának ellentmondásaira hívnám fel a figyelmet.

- az az egyedülálló, aki egyedül él, és jövedelemmel nem rendelkezik, éves szinten a minimálnyugdíj 3-szorosára jogosult, ez most 28.800 Ft.;
- a második kategória: ha egyedül él, de rendelkezik munkanélküliek jövedelempótló támogatásával: a támogatás mértékével együtt jövedelme érje el az öregségi nyugdíj legkisebb összegét,
- ahol egyedül álló nyugdíjas vagy nyugdíjszerű, tehát rendszeres jövedelemmel rendelkezőkről van szó, itt a támogatás már évente 4*9.600,-Ft, az 38.400,- Ft.

Ezt így eléggé ellentmondásosnak érzem. Nem tudom, hogy igazságos-e ez így?

S o m o g y i J. Lászlóné:

Először is: a segélyek, támogatások elosztásánál az igazságosságot nehéz megvalósítani.

Ugy vélem, azért döntött így tavaly a Képviselő-testület, mert aki egyedül él, s semmiféle jövedelemmel nem rendelkezik, feltételezhető, hogy önhibájából nincs jövedelme, mert ha beteg, sem nyugdíjra, sem rokkantsági járadékra nem szerzett jogosultságot, ha pedig nem beteg, nem hajlandó munkát vállalni.

Az önkormányzatnak azonban ellátási kötelezettsége van, egy ilyen minimális összeggel gondolta támogatni a Képviselő-testület.

A másik ok, hogy ezek az emberek ezen az összegén kívül másfajta támogatást is kaphatnak, és kapnak is, pl. a szociális konyhán étkezhetnek, ezért nem teljesen ellátatlanok. Ezek a támogatások esetenként 4-5 ezer Ft. támogatást jelentenek.

A munkanélküliek jövedelempótló támogatásában részesülők esetében ebben az évben 1920 Ft/hó adható. Ez az önkormányzat részéről 4-5 eFt havi támogatást jelent, mert a jövedelempótló támogatás felét fedezi.

Az egyedülálló, nyugdíjjal vagy nyugdíjszerű jövedelemmel rendelkezőknél annyira alacsony ez a 120 %, csak havi 11.250,-Ft, amiből szinte lehetetlen megélni.

A javaslatoknál azt vettük figyelembe, hogy egy beteg, vagy idős ember plusz kiadása több, mint az egészséges, fiatalabb embereké.

T ó t h István:

Nekem a rendelet-tervezet 3. § (5) bekezdéssel van gondom.

Ez a jövedelemmel nem rendelkező személyekről rendelkezik olyan kitételrel, hogy a munkanélküliek támogatására nem jogosult, és az önkormányzat részükre munkát felajánlani nem tud. Nem értem, miért kellene az önkormányzatnak munkát felajánlani?

A végén visszautal a 2. § c) pontra. Ezek szerint hivatalosan ugyan nincs jövedelme, de mégis van, mert különböző szociális alapon kap támogatást. Ha valamennyi segélyt összeszedett, akkor ezek szerint még kap a 9.200,-Ft-hoz még pluszban 3.600,-Ft-ot.

Elhangzott az is bizottsági üléseken, hogy kb 400 főről van szó, aki jövedelemmel elvileg nem rendelkezik, s aktív korú. Tehát kifejezetten aktív korúakra vonatkozik, akiknek munkát kellene vállalniuk.

Vagy nem tudnak, vagy nem akarnak, mert két lehetőség van: vagy nem tud, mert olyan az egészségi állapota, de rokkansági nyugdíjra nem jogosult, de olyan beteg, hogy már munkát sem tud vállalni. Ez egy indokolható kör, bár megkérdőjelezem, hogy a 9200,-Ft-hoz megkérdőjelezem, hogy még 3.600 Ft-ot adjunk.

Másik része a csoportnak az, aki egyébként tudna munkát vállalni, csak nem akar. Ez az érdekesebb csoport, ezen van a hangsúly. Bizottsági ülésen elhangzott, hogy ne mondjunk példát, mert bárki számtalan esetet tudna mondani, nem véletlen, hogy a gázvezeték-építéshez Pétre nem kaptak elég embert.

Ehhez képest nem tudom elfogadni, hogy ha olyan állampolgár van, aki alkalmas lenne a munkavégzésre, de nem vállalja a munkát, még adjunk neki plusz pénzt. Ez így ellentmondásos, nem tudom így támogatni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Tóth István által kifogásolt részt a 3. § (5) bekezdéséből, hogy "és az önkormányzat részére közhasznú, vagy egyéb munkát felajánlani nem tud...": visszavonom, foglalkoztatási kötelezettségünk tényleg nincs.

További észrevétel?

M i s k o l c z i Ferenc:

A hivatalos létminimum-számítás tavaly megszűnt, nem közli a sajtó. De szeretném elmondani: amikor ez abbamaradt, négytagú családnál az egy főre jutó létminimum 18.000,- Ft-nál állt meg. Így kezeljük ezt a 9.600,-Ft-ot.

F a l u s s y Sándor:

Tóth képviselő úrnak igaza van.

Az előterjesztő tegyen módosítást: a 3.600 Ft-tal se haladja meg a 9.600,-Ft-ot - ennek több értelme lenne. Az, hogy semmit ne adjunk, nem lehet. Az MJT alapján 7.680,-Ft-ot fizetünk ki, így viszont a kiadási oldal csökkenne.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Eszerint a rendelet-tervezet 3. §-a, az (5) bekezdés végén kiegészülne azza, hogy "Jövedelme a létfenntartási támogatással együtt sem haladhatja meg a mindenkor legkisebb összegű öregségi nyugdíj összegét".

Előterjesztőként ezt így elfogadom.

M o l n á r László:

Szívesen láttam volna olyan mellékletet, amelyben — ismerve a létszámot — kimutatták volna, hogy ez milyen plusz költségvetési kiadást jelent.

Az 5. §-sal kapcsolatban: ha ezt végre akarja hajtani az önkormányzat, akkor egy amerikai jellegű felügyelői rendszert kell kiépíteni, kizárva azt, hogy a gazdag ne tudja elintézni a szegénységét papíron, olyan, aki nem cégnél dolgozik és nincs hivatalos keresetigazolása.

T ö r z s ö k Károly:

Azokról az emberekről van szó itt, akik a munkanélküliek jövedelempótló támogatásából esnek ki szeptembertől, köztük a fiatalok is. A munkanélküliek jövedelempótló támogatásához pedig az önkormányzatnak minden esetben 3.860 Ft támogatást kell adnia. Ez a 3.000.- Ft., amiről a 3. § (5) bekezdésben szó van, ez az alatt van. Én itt látom a költségvetési forrást.

M o l n á r László:

Én azokra gondoltam, akik nem nyugdíjasok, illetve nem munkanélküli járadékosok, hanem másfajta jövedelemmel rendelkeznek, de jövedelmük nem éri el a legkisebb összegű öregségi nyugdíj összegét.