

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 3 nem szavazattal a következő rendeletet alkotta:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének
39/1996. (XII.20) számú

r e n d e l e t e

az önkormányzati tulajdonú víziközműből szolgáltatott ivóvízért, valamint az önkormányzati tulajdonú víziközmű által biztosított szennyvízelvezetésért, szennyvíztisztításért és kezelésért fizetendő díjak legmagasabb hatósági áráról

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

4.) Javaslat Várpalota Város Önkormányzatának 1996. évi költségvetésről szóló 5/1996. (III.20.) számú rendeletének módosítására (320.)
--

L e s z k o v s z k i Tibor:

Fürjesnétől kérdezem, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

F ü r j e s Lászlóné:

A rendelettervezet 2. sz. mellékletének az intézmények 1996. évi működési bevételeit tartalmazó táblázatban egy számot szíveskedjenek javítani. Az első oldal 4. sor Bán Aladár Ált. Isk., ezen belül a 7. számú Óvoda ÁFA módosított előirányzata helyesen 754 e Ft a 476 helyett.

Mint előkészítő, szeretnék javaslatot tenni két témában, ami beépülne a jelenlegi költségvetési rendelet módosításunkkal egyidejűleg a költségvetési rendeletünkbe. Az egyik a lakáseladából származó bevétel, melynek összege javaslatként 135.255 eFt, amely megemelné a költségvetési előirányzatunk bevételi és kiadási előirányzatát mindkét oldalon, ezen belül pedig a felhalmozási célú tartalék összegét.

Tegnap délután megkaptuk a közalkalmazotti körből a közoktatásban és közművelődésben dolgozóknak a másodszori egyszeri keresetkiegészítési összegét. Ezt pótelőirányzatnak kell tekinteni, ez központi forrásból önkormányzati részesedés, éppen ezért szükséges a költségvetésünkbe beépíteni. Ez az összeg bruttóban 5.520,- Ft, amely összeg tovább növeli a bevétel-kiadások fő összegét.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Könyvvizsgáló asszonyt kérdezem, hogy kíván-e az előterjesztéshez szóbeli kiegészítést tenni?

R é n e s Mária:

Tisztelt Képviselő-testület!

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ülésén kiosztásra került a könyvvizsgálói vélemény a költségvetési rendeletmódosítás tervezettel kapcsolatosan. Úgy tudom, hogy ezt valamennyi képviselő is megkapta.

A rendeletmódosítási tervezetet az előkészítő szóbeli kiegészítésével fogadja el a könyvvizsgálat, mert a 135.255 eFt lakásalap bevétel visszakerült az önkormányzathoz. Ez annak idején már az egyszerűsített mérlegnél kifogást képezett, hogy nem önkormányzati bevételt képez és nem önkormányzati pénzeszköz.

A közalkalmazotti, közművelődési dolgozók egyszeri bérkiegészítését is el tudom fogadni, mivel erről egyrészt a költségvetési törvény módosítása egyértelműen döntött, másrészt pedig az adatok főre lettek lebontva. A kifizetéshez a hivatalos bizonylat az önkormányzatnál rendelkezésre áll, és a kifizetésről szóló körirat is úgy szól, hogy lehetőleg minél gyorsabban, még az idén ki kell fizetni, és a kifizetésről szóló dokumentációkat legkésőbb 1997. január 2-ig a TÁKISZ-hoz el kell juttatni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal a rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a rendelettervezet 2. számú mellékletének azzal a módosításával, miszerint a 7. Sz. Óvoda Áfa módosított összege 476 eFt helyett 754 eFt. (előkészítői módosítás)

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a rendelettervezetet 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a költségvetésről szóló rendelet módosítását elfogadásra javasolja.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

B á t o r Antal:

Előterjesztői módosítás:

Rendelet-tervezet 1.§-ának főösszegei az alábbiak szerint módosulnak az önkormányzati lakások értékesítéséből származó bevételek felhalmozási célú tartalékba helyezése miatt:

Bevételek főösszege:	3.062.535 eFt
Kiadások főösszege:	3.062.535 eFt

Rendelet-tervezet 2.§ (1) bekezdésében a felhalmozási célú kiadási főösszeg 179.805,-Ft-ra változik.

Rendelet-tervezet 2. sz. melléklete 4. cím 2. alcím: 7. sz. óvoda módosított ÁFA összege 476 eFt helyett 754 eFt.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a fenti módosításokkal együtt a rendelet-tervezetet 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

T r á n s z k y László:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a rendelet-módosítás elfogadását javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság az előkészítő által javított főösszegekkel együtt 5 igen szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S a j t o s János:

Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata 9 igen szavazattal a rendelet-tervezet elfogadását javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

D o m o k o s István:

Ebben az esztendőben szerepelt új köztemető létesítésére 3 millió Ft. Az lenne a kérdésem, hogy mit végeztünk ezzel kapcsolatban ebben az esztendőben?

S z a t h m á r y Kálmán:

A végleges ÁRT még nincs elfogadva, addig pedig teljesen felesleges tervezettni. Ezzel meg kell várni a márciust, amikor a végleges ÁRT elfogadásra kerül.

F a l u s s y Sándor:

Az előterjesztés II. rész 3. oldalán szerepel, hogy pályázat útján nyerte el a Közüzemi Vállalat az inotai Faluház felújítását 4.125 eFt vállalási díjért, mely a végén 4.315 eFt-ra emelkedett. A különbség végül is nincs 200 eFt, de azért megkérdezném, hogy miért lett ez a vállalási ár túllépve?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Gazdálkodási jogkörömben eljárva rendeltem el a plusz munkát, amiért természetesen vállalom a felelősséget.

Van-e még kérdés?

Vitára bocsátom az előterjesztést.

D o m o k o s István:

Nem véletlenül tettem fel a kérdést a köztemetővel kapcsolatban. Már úgy néz ki, mintha nekem ez hobbym lenne, de ebben a kérdésben már feltétlenül lépünk kellene, melyhez képviselőtársaim segítségét is szeretném kérni. Új köztemető létesítésére minden évben kb. 3 millió Ft-ot betervezünk, ami aztán minden évben másra kerül felhasználásra. A helyzet az, hogy a garázsoktól 50 cm-re ott van a sírgödör, ami felhaborító és nem lehet sokáig ezt az ügyet már halasztgatni. Minden évben azt a választ kapom, hogy majd az új ÁRT eldönti, hogy hol lesz az új köztemető. Szerintem ezt nekünk kellene már eldöntenünk és az ÁRT-be majd oda kerül beépítésre, ahová a képviselő-testület javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Abban abszolút mértékben egyetértek veled, hogy a jelenlegi Szent István úti temetőnek az állapota hosszútávon tarthatatlan, de most is csak azt tudom válaszolni, hogy nem fogok elkölteni 3 millió forintot alibi tervezésre csak azért, hogy legyen már valami, amit vagy tudunk használni vagy nem. Még egyszer mondom, hogy amíg a végleges ÁRT nem kerül elfogadásra, addig teljesen feleslegesnek tartom megrendelni az új köztemető tervezését.

További vélemény, észrevétel?

Ha nincs, zárom a vitát. Az előkészítő által javított főösszegekkel a rendeletet szavazásra teszem. Aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
40/1996. (XII. 20.) számú önkormányzati**

r e n d e l e t e

**Várpalota város Önkormányzatának 1996. évi
költségvetéséről szóló 5/1996. (III.20.) számú önkormányzati
rendelet módosításáról**

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

S Z Ü N E T 10,00 órától 10,30 óráig

A szünetben dr. Bakonyi Csilla megérkezett, a létszám 20 fő.

5.) A helyi iparüzési adóról szóló 24/1991. (X.31.) számú önkormányzati rendelet felülvizsgálata (310.)
--

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelettel köszöntöm körünkben Dr. Molnár Ferenc urat, a Kereskedelmi és Iparkamara részéről.

1996. december 5-én a munkavállalók, munkaadók, érdekképviselői kamarák jelenlétében az első variációs rendeletervezeteket megvitattuk. Azért mondom, hogy első variációs, mert ott csak az adómérték változásról volt szó, adómérséklés, méltányosság nem volt található az anyagban. Ott lévő képviselőtársaim közül kíván-e valaki erről tájékoztatást adni?

F a l u s s y Sándor:

Igen, majd az egyes adónemek tárgyalásánál külön-külön.

Az iparüzési adóval kapcsolatban a legfontosabb vélemények a következők voltak:

Az adómentes értékhatár 1 millió Ft-ról 500 eFt-ra történő leszállítását a kisebb adófizetők sérelmezték, ugyanakkor a nagyobb adófizetők, akik a helyi adók 90-95 %-át befizetik, évek óta hangsúlyozzák, hogy a közös, egyenlő teherviselés

elve érvényesüljön, ami azt mondatja, hogy valamilyen mértékben mindenki vegye ki a részét az adófizetésből.

Hangsúlyosan merült fel, hogy a 20 fő alatti vállalkozások is kapjanak adókedvezményt. Jelzem, hogy a Jogi Bizottságnak ilyen irányú módosító javaslata lesz is.

Szintén hangsúlyosan vetődött fel, hogy a helyi vállalkozásoknál a már meglévő helyi vállalkozások is részesüljenek az új beruházásaiknál munkahelyteremtés után kedvezményben. Véleménykülönbség alakult ki abban, hogy milyen adókedvezmény legyen, de azért egyfajta megegyezés mégiscsak kialakult. Két ajánlat is elhangzott a résztvevők részéről, Jámbor Attila és én is tettünk 1-1 felvetést, hogy melyik lenne szimpatikusabb és melyiket tekintenék inkább elfogadhatóbbnak az érintettek. Arról volt szó, hogy feltegyük-e a mértéket egy maximumra, s azt mondjuk, hogy az előző évi adóalapot azzal adóztatjuk, majd pedig a növekményt egy kisebb adókulccsal.

A másik lehetőség, hogy nem a maximumra felteszünk egy alapkulcsot és csak a növekményt adóztatjuk.

Meglepő módon az egyik nagy adófizető cég részéről egyfajta egyetértés mutatkozott abban, hogy inkább az a fajta degresszív megoldás lenne jó, ahol egy magas alapkulcs vonatkozik az előző évi adóalapra, és a növekmény pedig egy kisebb kulccsal adózna. Erre vonatkozó módosító javaslata szintén lesz a Jogi Bizottságnak.

Az is elhangzott még, hogy ne csak a létszámnövekedés legyen adómentességi alap, hanem maga egy beruházás ténye is, mert az nem biztos, hogy minden beruházás létszámnövekedéssel is jár.

Ezeket tudnám az elhangzottakból kiemelni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Előterjesztőként szeretnék néhány módosítást bejelenteni.

Kérem a rendelet-tervezet 1. §-ához lapozni és az érdekegyeztetés, valamint a bizottságok javaslata alapján előterjesztőként visszahozom az eredeti 1.000.000 Ft-os adómentességet.

A 2. § 3/A. (1) a), b), c) pontoknál a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatával tudok egyetérteni, mely szerint

- | | |
|--|--------|
| a) 1 - 20 fő foglalkoztatott létszámig | 2 év |
| b) 21 - 50 fő | " 3 év |
| c) 51 -100 fő | " 4 év |
| d) 101 fő foglalkoztatott létszám felett | 5 év |

mentességet élveznek az iparüzési adó megfizetése alól.

A 3. §-hoz: Az adó mértéke: 1,2 %

A tárgyév adóalap növekménye vonatkozásában

- | | |
|---|----------------|
| 1 millió - 10 millió Ft közötti növekedésre | 8 ezrelék, |
| 10 millió - 1 milliárd Ft | " 7,5 ezrelék, |
| 1 milliárd fölötti növekedésre | 7 ezrelék. |

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság Vámosi Tibor következő módosító javaslatait külön-külön 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

1.§-ban szereplő, Az Ipúr. (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lépjen:

"(6) Mentés az adó megfizetése alól az adóalany, amennyiben adóztatható adóalapja az 1.000.000,-Ft-ot nem

haladja meg.", azaz maradjon az Ipűr. 3.§ (6) bekezdésének jelenleg hatályos szövege.

A 2.§-ban szereplő 3/A.§ (1) bekezdése a következőképpen alakuljon:

"3/A.§ (1) Azon vállalkozók, akik Várpalota város Önkormányzatának illetékességi területén a rendelet hatályba lépése előtt6 sem székhellyel, sem telephellyel (fióktelephellyel), sem pedig részleggel nem rendelkeztek és új munkahelyet teremtenek, az új munkahelyen képződő árbevételük után

a.) 1-20 fő foglalkoztatott létszámig: 2 évig

b.) 21-50 fő foglalkoztatott létszámig: 3 évig

c.) 51-100 fő foglalkoztatott létszámig: 4 évig

d.) 101 fő foglalkoztatott létszám felett: 5 évig

mentességet élveznek az iparüzési adó megfizetése alól."

A 3.§-ban az 1996. évi adóalap 1,2-kal legyen adóztatva, az adóalap növekmény pedig lépcsőzetesen.

Az adó mértéke:

- 10 millió forinttól - 100 millió forintig az adóalap 8 ezreléke,

- 100 millió forinttól - 1 milliárd forintig az adóalap 7,5 ezreléke,

- 1 milliárd forint felett az adóalap 7 ezreléke.

A módosító javaslatokkal együtt az egész előterjesztést a Bizottság 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem javasolja a Képviselő-testületnek a rendeletervezet 3. § (6) bekezdésének módosítását, így javasolja a Bizottság, hogy maradjon az 1.000.000,- Ft-ig történő adómentesség.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő módosítást teszi és ezzel a módosítással a rendeletervezet 3/A. § (1)-(3) bekezdéseit elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Az eredeti 3. § (4) bekezdésének első mondatának egy része a 3/A. §-ba kerüljön beemelésre és így a javaslat az alábbiakban módosulna:

"a.) 1-20 fő foglalkoztatott létszámig 2 évig

b.) 21-50 fő foglalkoztatott létszámig 3 évig

c.) 51-100 fő foglalkoztatott létszámig 4 évig

d.) 101 fő foglalkoztatott létszám felett 5 évig

mentességet élveznek az iparüzési adó megfizetése alól."

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a fenti javaslattal összefüggően javasolja, hogy a rendeletervezet eredeti 3. § (4) bekezdése a következő szöveg szerint módosuljon:

"Nem mentes az adó alól az a kezdő vállalkozó, akinek a vállalkozása átalakulással jött létre. Nem minősül kezdő vállalkozónak az az egyéni vállalkozó, aki vállalkozói igazolványát (magánkereskedői iparigazolványát, működési engedélyét) visszaadta és három éven belül újat váltott ki."

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a rendeletervezet eredeti 5. § (3) bekezdését az alábbi módosítással javasolja elfogadni:

Az adó mértéke:

az előző évi nettó árbevétel mértékéig 1,2 %.

Amennyiben ezen árbevétel a tárgyi évben bármely okból növekszik, a növekedés mértékére számított adó a következőképpen alakul:

- 1 milliárd Ft feletti növekedésre az adó mértéke 7 ezrelék,
- 10 millió Ft és 1 milliárd Ft közötti növekedésre az adó mértéke 7,5 ezrelék,
- 10 millió Ft alatti növekedésre az adó mértéke 8 ezrelék.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett javasolja, hogy a rendelettervezetnek vagy a 3/A. § vagy az eredeti 3. § egészüljön ki az alábbi bekezdéssel:

Az adó mértékéig adókedvezményben részesülnek az adó hatálya alá eső vállalkozók, akik Várpalota illetékességi területén belül bejegyzett, közérdekű tevékenységet folytató civil szerveződések, intézmények, egyesületek, alapítványok részére pénzeszközöket adnak át támogatásként (kivétel: szakképzési hozzájárulás illetve érdekképviselői szervek, pártok). Az átadott pénzeszköz 40 %-a leírható az árbevétel után számított adóból. Ezen adókedvezménnyel átadható pénzeszköz éves szinten adóalanyonként nem haladhatja meg a 2.000 eFt-ot.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a fenti módosításokkal együtt a rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javaslatai:

1. sz. Módosító javaslat:

"/6/ Mentés az adó megfizetése alól az adóalany, amennyiben adóztatható adóalapja az 1.000.000,-Ft-ot nem haladja meg." (500.000,-Ft helyett)

Szavazás:

1. sz. Módosító javaslat: 5 igen, 1 tartózkodás, 1 nem

2. sz. Módosító javaslat:

"5.§ /3/ Az adó mértéke: 12 ezrelék helyett

1996-os árbevételig: 12 ezrelék

1997. évre: sávós

1997. évben: árbevételi növekményre:

1-10 millió 8 ezrelék

10 - 1 milliárd: 7,5 ezrelék

1 milliárd felett: 7 ezrelék

Szavazás:

2. sz. Módosító javaslat: 6 igen, 1 tartózkodás

Rendelet módosításáról: 5 igen, 2 tartózkodás

D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottság 7 igen szavazattal a rendelettervezet 1. paragrafusát Vámosi Tibor módosító indítványára megváltoztatta:

az adómentes értékhatárt 1 millió forintban állapítja meg.

A Bizottság 7 igen szavazattal a rendelettervezet 2. paragrafusát elfogadásra javasolja.

A Bizottság 7 igen szavazattal a rendelet-tervezet 2. paragrafusát kiegészíti egy új (4) bekezdéssel, mely a következő:

Mindazon iparüzési adóra kötelezettek, akik Várpalota illetékességi területén az Önkormányzat által elismert bejegyzett számlával rendelkező civil szervezeteknek, intézményeknek, egyesületeknek, alapítványoknak pénzeszközöket adnak át, az átadott pénzeszközök 40%-át levonhatják az adójukból (kivétel a szakképzési hozzájárulás). Adókedvezményel átadható pénzeszköz éves összértéke maximum 2 millió forint.

A Bizottság 7 igen szavazattal a rendelet-tervezet 3. paragrafusát kiegészítéssel elfogadta, mely a következő:

"Az előző év nettó árbevételéig az adó mértéke 1,2%. Az ezt meghaladó (növekmény) árbevétel sávos megosztása:

- a.) 0 - 10 millió forintig: 8 ezrelék
- b.) 10 millió forinttól - 1 milliárd forintig: 7,5 ezrelék
- c.) 1 milliárd forint felett: 7 ezrelék

A Bizottság 7 igen szavazattal a rendelet-tervezetet a fenti módosításokkal együtt elfogadásra javasolja.

T r á n s z k y László:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett javasolja, hogy a 3/A. paragrafus /1/ bekezdése egy új a.) ponttal egészüljön ki: "3/A.§ a.) 1-20 fő foglalkoztatott létszámig: 2 évig"

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 6 igen szavazattal javasolja, hogy az 5.§ /3/ bekezdésében az iparüzési adó mértéke 1,2 % legyen az előző évi nettó árbevétel mértékéig.

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett javasolja, hogy a 24/1991.(X.31.) számú helyi iparüzési adóról szóló rendelet 5. paragrafus /3/ bekezdése a következők szerint módosuljon: " - Az adó mértéke: 1 milliárd forint árbevétel-növekedés után 7 ezrelék, 10 millió Ft - 1 milliárd Ft között 7,5 ezrelék, 10 millió Ft alatti növekedés esetében az adóalap 8 ezrelék"

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 6 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a rendelet-módosításban a 3. paragrafus /6/ bekezdésének módosítását, azaz az 500.000,-Ft-ig adómentes adóalapot nem javasolja elfogadásra.

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő módosítást javasolja:

A rendelet-módosítási javaslat 2. paragrafusával javasolt 3/A. paragrafusa egy új /4/ bekezdéssel egészüljön ki:

"3/A.§ /4/ Az adó mértékéig adókedvezményben részesülnek azon iparüzési adó hatálya alá eső vállalkozók, akik Várpalota illetékességi területén belül bejegyzett, közérdekű tevékenységet folytató civil szervezetek (kivétel pártok, érdekképviseleti szervezetek), intézmények, egyesületek, alapítványok részére pénzeszközöket adnak át támogatásként (kivétel szakképzési hozzájárulás). Az adókedvezmény mértéke az átadott pénzeszköz 40 %-a, mely leírható az árbevétel után számított adóból. Ezen adókedvezményel átadható pénzeszköz éves szinten adóalanyonként ne haladhatta meg a 2 millió Ft-ot.