

F ü r j e s Lászlóné:

Erre most nem készültem, de később szívesen válaszolok erre is.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Közüzemi Vállalat vásárolt neki anyagot, szállítási feladatokat végzett, a TRONIX a komplett világítást csinálta meg. Mindkét szolgáltatás támogatás jelleggel történt.

Csányi Zoltán e pillanatig egy fillért sem kapott, ami mint munkavégzőt megilletne, amit kifizettünk, csak előleg volt. Ígéretet kapott viszont több fórumon, hogy ennyit meg ennyit fog kapni.

S u r á n y i Pál:

Csak azért kérdeztem rá, hogy lássuk azt, hogy mennyinek kell maradnia a nemzetközi kapcsolatok kategóriájában, mennyi kerül ebből az összegből rá.

A másik kérdésem az adóügyi dolgozók jutalékával kapcsolatos. Durván 2 és fél millió forintról van szó. Ez mennyi embert érint a Hivatalon belül?

F ü r j e s Lászlóné:

11 főt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez három havi bruttó bérnek megfelelő összeg. A Képviselő-testület által múlt évben változatlanul jóváhagyott rendelet szerint 12 havit fizethettem volna, ha lenne pénz.

S u r á n y i Pál:

Éppen azért is kérdeztem rá, mert ebben a dologban kisebb-nagyobb viták voltak, és ezt a vitát nem igazán zártuk le annak idején. Ha valaki szerencsésen tervezi az adóbevételt, akkor különösebb külön tevékenység nélkül is adott esetben elég komoly összeghez hozzá tud jutni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Csak akkor, ha van pénz és a polgármester aláírja.

Most szerencsésen terveztünk, mert amit ők terveztek, arra mi rátettünk 12 %-ot, úgy terveztük meg helyettük, és az lett túlteljesítve, és ennek ellenére nem kaptak egy éves bért sem.

S u r á n y i Pál:

Nem sajnálom senkitől, de ez bizonyos feszültségeket okoz.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság egyebek között azért nem támogatta az előterjesztést, mert a pénzmaradvány elszámolásához felsorolt adatok nem egyeznek az intézmények által ismert adatokkal. Nekem két intézményről vannak konkrét adataim, azokkal nincsenek összhangban.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Összehasonlítható adatok vannak a birtokodban? mert az egészen az alapja az intézmények által beadott adathalmaz.

S u r á n y i Pál:

Ha nem összehasonlíthatók, akkor természetesen örülök neki, hogy ez egy korrekt dolog.

A Bizottsági ülésen elhangzott egy kérdés Alpolgármester úrhoz, hogy mi az, ami levonásra kerül. Ott is van

zárójelben a közmű, és az élelmezési költség nélküli pénzmaradványról van szó. Az én adataim szerepel a villamos energia, a távhő, a víz, a fűtés és az étkeztetés, valamint a szemétszállítási díj.

Ezek nincsenek benne a pénzmaradvány számításában, tehát nem egyformák az adataink. Ha kapok innen is és onnan is egy-egy táblázatot, és nincs meg az összhang, akkor elvárom, hogy valaki meggyőzzön.

Tehát ez volt az egyik ok, ami miatt nem támogattuk.

A másik: a 3. sz. Általános Iskolának a kiugró dologi kiadása, ami még gondolkodóba ejtett. Ha ez egy várpalotai intézmény lenne, akkor ugyanúgy vizsgálat tárgyává tétetném, hogy miből adódik az, hogy egy iskolának 2 millióval több van, mint bármelyik másiknak a dologi kiadásaira? Ez nem volt számomra teljesen világos, kaptam részválaszokat, de nem voltak egészen kielégítőek.

#### L e s z k o v s z k i Tibor:

Én a testületi ülést nem a részfeladatok egyeztetési fórumának tartom, a pénzügyön nálunk Fürjesné, Gratzl Tamás rendelkezésre áll. Be tudom bizonyítani, hogy egy hét alatt ugyanarra a kérdésre kétféle adatsort tudok kapni ugyanazoktól az intézményektől, attól függően, hogy ki mit akar hallani.

Nem véletlenül van az, hogy ha a legegyszerűbb számsort megkérjük 24 órán belül, rá kell tenni még három napot, hogy visszaegyeztetve, rákérdezve, bekérve a dokumentumokat tudjuk pontosá és egyértelművé tenni. Egyébként intézményenként el kell számolni, s abból épül fel a piramis, aminek ez a csúcsa, tehát más-más adatsorok nem lehetnek. Kizárt.

#### M o l n á r László:

Én ezt a beszámolót nem tudom elfogadni, először is azért, mert meggyőződésem szerint olyan tételek nem szerepelnek benne, aminek az önkormányzati költségvetésbe kellene, hogy szerepeljen. A másik: tisztelt könyvvizsgáló asszony írja a jelentésében, a 2. oldal alján: "a költségvetési rendeletet négy alkalommal, utoljára 1995. december 4-én módosították - helytelenül, a már eredeti előirányzat szinten elkövetett hibát nem javították ki, melynek eredményeként a bevétel és a kiadás összege 1.358.355 eFt-ra, egészségügyi ellátással együtt 1.764.612 eFt-ra emelkedett", és a pénzügyi teljesítés tükrében az előirányzat-módosítások 82,8 %-a volt indokolt.

Ezek szerint a fennmaradó rész nem volt indokolt, szeretném tudni, hogy mi az!

Ezek után tisztelt könyvvizsgáló asszony levonja a konklúziót, hogy összességében önkormányzati zárszámadási rendelet-tervezet az elfogadott költségvetéssel összehasonlítható módon, az év utolsó napján érvényes szelektív besorolási rendnek megfelelően készült el. Nem egészen értem, szeretnék rá választ kapni.

#### R é n e s Mária:

Az Államháztartási törvény, valamint a végrhajtására érvényes 137/1993. (X. 12.) Korm. sz. rendelet előírta, hogy az önkormányzat költségvetése tartalmazza az önkormányzat és az általa fenntartott, alapított összes intézmény költségvetéséét. 1995. év februárjában, amikor az eredeti

költségvetést jóváhagyták, az OEP által finanszírozott intézmények, vagyis az Egészségügyi Alapellátási Intézet, illetve a Kórház-Rendelőintézet költségvetését nem építették be az önkormányzat költségvetésébe.

Ugyanez végigment az egész éven, tehát a két OEP által finanszírozott egészségügyi intézmény költségvetése nem került be, most a zárszámadáskor, ha úgy tetszik sor alatt került be, a zárszámadási rendezet-tervezet 1-2. sz. melléklete már tartalmazza.

A könyvvizsgálói véleménybe beleszámoltam és én már így számoltam ki a város összes költségvetési volumenét, mivel rendelkezésre állt az 1256. sz. kimutatás a város költségvetésének teljesítéséről. Ez a TÁKISZ információs rendszernek is része, ebben már szerepelt a két intézmény.

Az előirányzat módosítás 82 %-os indokoltsága azt jelenti, hogy a pénzügyi teljesítés, illetőleg az előirányzat módosítás a hányadosa, tehát két százalékból képzett szám.

Amiért 100 % alatt van, az egyértelmű, le is van írva, hogy a japán programhoz hitelt terveztek, a hitel igénybevételére nem került sor a program csúszása miatt, tehát elvileg a hitelbe vétellel történő előirányzat-emelés adta ki az előirányzat módosítási hányadnál a 18 %-ot.

Összességében megfelelő, mert ugyanabban a szerkezetben készült, ugyanazt a hibát követték el végig.

Egyébként számszakilag a zárszámadás jó.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Molnár úr elfogadja a magyarázatot?

M o l n á r László:

Köszönöm, igen.

(9 óra 55 perckor Törzsök Károly kiment. Létszám: 20 fő.)

M i s k o l c z i Ferenc:

A 3. sz. Általános Iskola kiugróan magas dologi költségével kapcsolatban szeretném a tisztelt Képviselőtestület figyelmébe ajánlani, hogy bizonyos, egész városra vonatkozó intézmények a 3. sz. iskolára lettek szervezve.

Például a központi műhely, amely az egész város iskolái számára szükséges technikai-oktatási eszközöket állítja elő, és a nyári napköziotthonos táborok szintén Pétre vannak szervezve az egész várost illetően. Biztos, hogy nem csak erre írható az egész, de ez is közrejátszik abban, hogy ennek az iskolának ilyen magas a dologi kiadása.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A könyvvizsgáló asszony úgy nyilatkozott a jelentésében, hogy a mérleg adatainak valódiságát nem vizsgálta. Mikorra áll majd rendelkezésre ez a bizonyos jelentés?

R é n e s Mária:

Az érvényes Államháztartási törvény szerint a vagyonmérleget a zárszámadási rendelet-tervezet mellékleteként tájékoztatásul kell bemutatni. Az abban foglalt adatokat viszont a módosított kormányrendelet szerint a konszolidált mérlegnél kell jóváhagyni. Ez azt jelenti, hogy a városi összesített mérleg a mérleg adatainak bizonylati alátámasztása, ez ezután kerül vizsgálatra. Itt

tájékoztató jelleggel van bemutatva, hangsúlyozom, hogy nem kell rá szavazni. Az pedig a júniusi képviselő-testületi ülésen fog szerepelni, ahol tétélesen meg lesz nézve, hogy leltárral alátámasztott-e, a számviteli rendszer megfelelően működik-e. Az lesz az igazi mérlegvizsgálat. Amit itt mellékeltem az előterjesztéshez, az egy véleményezés a zárszámadási rendelet-tervezethez.

F a l u s s y Sándor:

Majdnem így van, de a bizottsági ülésen is jeleztem, és tavaly is ez volt a gond, hogy a most becsatolt mérleg sem teljesen azonos azzal, amit az Önkormányzati törvény előír a 78. § /2/-es bekezdésében: "Az önkormányzati vagyon külön része a törzsvagyon, amelyet a többi vagyontárgytól elkülönítve kell nyilvántartani. A vagyonállapotot az éves zárszámadáshoz csatolt leltárban kell kimutatni."

Ez, amit csatoltak, nem tartalmazza külön a törzsvagyont, másrészt úgy értelmezem, hogy ez egy végleges, és a zárszámadással együtt jóváhagyottnak és elfogadottnak is kell lenni.

Az adóügyi dolgozók jutalékát nem kívánnám elvitatni, de ma reggel az ajtóban egy hölgy rendesen panaszotla a következőket. Leadta annak idején a kommunális adóval kapcsolatos nyilatkozatát, behozta, bebuszozott Pétről, az kétszer 45 forint. Átvették, megállapították a nyilatkozatból és a csatolt iratokból, hogy fizetni fog. Tudomásul vette. Most kapott egy levelet, hogy 8 napon belül nyújtsa be pótlólag a kereseti igazolást, mert nem megfelelő. Ez újból kétszer 45 forint.

Ráadásul, ha jól emlékszem, már be is kellett volna fizetnie annak, aki fizetni fog. Én fizetni fogok, de még nem kaptam határozatot, senki nem kapott még.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Azért három hónapnyi bér a jutalék, és nem tizenkettő. Elég büntetés? Egyébként egyetértek Falussy úrral, mert én két csekket kaptam, hogy sorsoljam ki: a feleségem fizet, vagy én.

További hozzászólás?

F a z e k a s István:

A 10. számú mellékletben 13.431 eFt-ból az elfogadásra javasolt pénzmaradvány 14.998 eFt. Miből adódik ez az emelkedés?

F ü r j e s Lászlóné:

A táblázat első oszlopában a számviteli elszámolások szerint kimutatott pénzmaradványt tartalmazza. Ennek az összetevői egyrészt a december 31-i záró pénzkészlet, és a számvitel alapján elszámolható függő-átfutó bevételek illetve a kiadásoknak a korrekciós tételei.

A 14.998 eFt-os összeg úgy alakul ki, hogy a javasolt módosítással korrigálom az első oszlopot. Tehát az elfogadásra javasolt pénzmaradvány összegét a 13.431 e Ft és a javasolt módosítás, 1.567 eFt. összege adja. Azt kérjük, hogy ez kerüljön jóváhagyásra az önkormányzat által fenntartott és alapított intézmények részére az itt részletezettek szerint.

Ez a másfélmilliós javasolt módosítás kapcsolódik ahhoz a témához, amit a Tisztelt Képviselő-testület az előbb részleteiben érintett.

Elkészült egy olyan számítási anyag, aminek alapjaira szeretnék kitérni, hogy az intézményektől kért adatok azonos tartalmúak legyenek.

Az adatok az egyeztető tárgyalásokon kialakult előirányzatok alapján készültek oly módon, hogy levonásra került

- az összes személyi juttatás, azoknak különböző járulékai,
- az élelmezési kiadás tekintettel arra, hogy valamennyi intézménynél egységes emelt nyersanyagnormákkal dolgozott,
- az összes, ÁFA nélküli közmű díjak, mert az emelések fedezetére egységes elvek alapján került céltartalékba az összeg.

Ha mindezt levonjuk, akkor kapunk egy ún. egyéb dologi előirányzatot. Ez került összehasonlításra úgy, hogy megnéztük: ezeken a nagytételeken felül milyen mozgáslehetősége van még az adott intézménynek.

Ezután került sor a számítások és az intézményektől bekért tavalyi évi, feladattal nem terhelt pénzmaradvány adatai összevetésére, azzal a céllal, hogy az az egy főre jutó ellátottsági szint - ami a 61 % és a 171 % között mozog iskolai ellátás területén jelen pillanatban, - valamilyen módon közelítsen egymáshoz. Nyilván ezt egy ütemben nem lehet megvalósítani. Jelzem, az előbb elsorolt tételeknél ezek a dolgok már kiküszöbölésre kerültek. Ezért került az előterjesztésbe javaslatként, hogy az ominózus 20 %-os dologi automatizmussal - amit az ellátottsági mutatók függvényében az anyag differenciáltan javasol odaítélni - kerüljön sor korrekcióra. Annál az intézménynél, ahol az egy főre jutó ellátottság 170 %-os volt, ott javasolt az előterjesztés a tisztelt Képviselő-testületnek a szabad pénzmaradványból elvonást.

Ezzel a döntéssel a Tisztelt Képviselő-testület hozzájárulna az alacsonyabb ellátottságú intézményeknél a színvonal emeléséhez, ezt mutatja a 10. számú melléklet.

A beküldött számítási anyagok alapján 4.563 eFt., az intézményeknél - a 13 millió forintból - a feladattal nem terhelt pénzmaradvány. A dologi automatizmus, ami 20 % óvodáknál, alsófokú oktatásnál, egyéb intézményeknél 10 % 6.130 eFt. lenne. A szabad pénzmaradvány összesen az intézményeknél 4.563 eFt, tehát ennek figyelembe vételével úgy lehet végrehajtani a 20 %-os, illetve a 10 %-os automatizmust, hogy a költségvetés szabad pénzmaradvány részéből 1.567 e Ft-ot vonna be a tisztelt Képviselő-testület.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

S u r á n y i Pál:

A bizottsági ülésen elhangzott a kifogások között, hogy a kiegészítések az egy csoportra jutó átlagoknak a százalékhöz viszonyítottan történtek meg, viszont szerencsésebbnek tartaná a Bizottság, ha az egy tanulóra jutó átlag alapján számított százalékokhoz viszonyítanák, hisz valójában a csoportátlag számításával eleve

kedvezményezettebb helyzetben van az az intézmény, ahol egy csoportnak a létszáma alacsonyabb.

Jogosan mondta Polgármester Úr, hogy a Pénzüggel az általam ismert adatsort egyeztetni kellett volna, és sajnálom is, hogy ez nem történt meg. Elég nagy veszélyt jelent ugyanis, hogy háromezer forint differencia van egy iskola esetében az ott kiszámított egy tanulóra jutó átlag és az itt megadott átlag között. Ha én ezt alapul elfogadom, akkor a kiegészítésben ez már nagyon nagy különbséget tud jelenteni.

Dr. Szabó Gyula:

A 10. számú melléklet szerint az Egészségügyi Alapellátási Intézet az összes pénzmaradványát személyi juttatásra kapja vissza. Ez az összes többi intézmény esetében példátlan, és szeretném tudni, hogy mi indokolja ezt?

Fürjes Lászlóné:

Az Egészségügyi Alapellátás 2.036 ezer forintos személyi juttatás, illetve az ebbe a körbe tartozó pénzmaradvány. Az intézmény gazdasági vezetőjétől kértem erre vonatkozóan információt, ő azt a tájékoztatást adta, hogy ez a december hónapban az egészségügyi ellátásban dolgozók részére kifizetett úgynevezett kártyapénz, aminek a tényleges elszámolása, terhelése a január hónapban van. Ez a TÁKISZ átfutási téma miatt adódik így.

Leszkovszki Tibor:

További vélemény, észrevétel?

Musitzné Balogh Erzsébet:

Csak egy gondolat erejéig szeretnék visszatérni Falussy úr hozzászólásához az adócsoport munkájához kapcsolódó nyilvános véleményére. Az a néni, aki esetleg az ajtóban Falussy úrnak panaszkodott, hogy újabb nyomtatványt kell kitölteni, nagy valószínűséggel, amikor az adóbevallását benyújtotta, semmit nem csatolt mellé. Nem nyilatkozott arról, hogy vállalta-e jövedelemigazolás benyújtása nélkül is az adófizetést, vagy jövedelemigazolás nem volt. Mivel a helyi rendeletünk úgy szól, hogy a jövedelemtől függővé tette az adó megállapítását, ilyenkor a kellő adatok hiányában döntésképtelenek vagyunk. Ezt azért tartom nagyon valószínűnek, mert most van az a folyamat, amikor ezeket a bevallásokat vizsgáljuk meg.

Leszkovszki Tibor:

További vélemény?

Ha nincs, szavazára teszem fel az előterjesztést. Módosító indítvány nem volt.

Surányi Pál:

De igen, volt módosító indítványa az Oktatási Bizottságnak.

Leszkovszki Tibor:

Az nem módosító indítvány, hanem elvetése volt a dolgoknak. Az Oktatási Bizottság nem utasíthatja az előkészítőt új anyagra, hanem a saját módosító indítványát kidolgozza és mellécsatolja. Az SZMSZ-ben ez szerepel.

Tisztelt Képviselőtársaim, aki elfogadja a rendelet-tervezetet, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének  
11/1996. (IV. 26.) ÖR számú önkormányzati  
r e n d e l e t e  
Várpalota város 1995. évi költségvetési zárszámadásáról

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Valamennyi bizottságnak szeretném elmondani, hogy jogosan kaptam a testületi munka anyagának előkészítésével, időütemezésével, minőségével kapcsolatosan sorozatos észrevételeket. E testületi ülésre két, vagy három anyag nem jött be. Anyagi konzekvenciájuk, ha lesznek, akkor sem érdekel, mert jogosan kérték a Képviselő-testület tagjai, hogy a 24 ember munkafeltétele normális legyen, fel lehessen belőle készülni.

De ez viszont is igaz. Tehát ha bizottsági elnök nekem beküld egy anyagot, mint módosító indítványt, az SZMSZ szerint azt a testületi ülés előtt 3 nappal meg kell tennie. Ha az olyan módosító indítvány, hogy alapvetően változtat egy egész dolgon, vagy új folyamatot indít el, akkor valamennyi bizottság számára, aki ebben érintett, lehetővé kell tenni az anyag tárgyalását, tehát erre az ülésre nem hozhatom be. Vannak rendkívüli dolgok, ami ez alól kivétel.

(10.15-től 10.45 óráig szünet. Nem érkezett vissza: Tránszky László és Bátor Antal. Dr. Dancsó Mária Éva megérkezett, Törzsök Károly visszajött. Létszám: 20 fő).

L e s z k o v s z k i Tibor:

A legfrissebb hír ismertetésével kezdeném.

Megjött a mai postában április 18-i dátummal, hogy a Bányakapitányság a péti gáztervet engedélyezte. Általános tájékoztatóul mondom, hogy akik terveznek belső részeket, ennek a tervnek a csatlakozórészeként, ez alapján engedélyeztethető, műszaki információ a KÖGÁZ Veszprémi Igazgatóságától kérhető. Tehát ne jöjjenek a Városgazdálkodási Irodához, mert nekünk engedélyezett, hitelesített dokumentációnk nincs, de ha lesz, akkor sem vagyunk jogosultak információ kiszolgáltatására, csak a KÖGÁZ Veszprémi Igazgatósága. A tervezők onnan szerezhetnek be információt.

2.)	A piacok és vásárok rendjéről szóló 25/1995.(VI.30.) számú Önkormányzati rendelet módosítása	(78)
-----	--	------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Előkészítőtől kérdezem, van-e kiegészítése?

T ó t h Kálmán:

Sajnálatos módon gépelési hiba történt, ezért kérném, hogy mind az előterjesztésben, mind a mellékletben a 2. pont d.) és e.) pontját áttenni a 3-as pontba.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Állásfoglalások ismertetését kérem!

T ó t h István:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendelet-tervezet elfogadását javasolja.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 9 igen szavazattal támogatja a rendelet-tervezetet.

Dr. N a g y László:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 7 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a határozati javaslat elfogadását javasolja azzal a megjegyzéssel, hogy a jövő évben, amennyiben a szakértők is úgy gondolják, egy összevontabb, egyszerűbb táblázat szerint próbálják majd az árlistájukat megállapítani.

V ö l g y i Arpád:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a 15 %-os díjemelést elfogadásra javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság milyen a táblázat milyen egyszerűsítésre gondolt?

Dr. N a g y László:

Például a kisállatok, baromfik esetében lehetne egységesíteni. Nagyon tagolt a táblázat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Amennyiben ezt a módosítást a Testület jóváhagyja, mennyit fog befizetni a Közüzemi Vállalat a költségvetésbe?