

P é t e r I s t v á n n é

L e s z k o v s z k i T i b o r

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem.

F a l u s s y S á n d o r

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 3 igen és 1 tartózkodó szavazattal a határozati javaslat 1.) pontját az alábbiakkal javasolja kiegészíteni:
103,25 forint, 94,25 főre csökken.
A Képviselő-testület megállapítja, hogy a létszámcsokkentéssel érintett munkavállalók megszakítás nélküli tovább foglalkoztatására Várpalota város Önkormányzata hozzájárulás igényléseire vonatkozó létszámcsokkentési döntéssel kapcsolatos pályázatot benyújtja a Belügyminisztériumhoz.
Felelős: Dr. Fekete Antal János jegyző
A pályázat benyújtásának határideje: 2003. október 1.

A határidő olyan vetületben került elfogadásra, amikor Aljegyző asszony által elmondottakat nem ismertük.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal a 4.) pont b.) változattal javasolja elfogadásra.
A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a 6.) pont módosítását javasolja az alábbiak szerint:

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy a határozat alapján gondoskodjon az önkormányzat 2003. évi költségvetésről szóló 1/2003. (II. 20.) önkormányzati rendelet módosításáról.
Határidő: szeptemberi testületi ülés.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal a határozat-tervezet egészét a fentiek szerint elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i T i b o r

J á m b o r A t t i l a

A módosítás arról szól, hogy 9 fővel csökkentsék a hivatal létszámát. Miért 9 fővel?

F a l u s s y S á n d o r

Amennyiben visszaidezzük a jegyző úr által visszavont 163. számú előterjesztést, abban pontosan ez szerepelt a 27. pontban. Havi ImFt+32% járulékgazdálkodással. Ebben az évben 9 fő leépítést jelent. A bizottság ezt az előterjesztést, illetve figyelembe véve 9 fő leépítést jelent. A bizottság ez a pontot akkor is megtárgyalta és elfogadásra javasolta, az akkori döntésnek megerősítést jelent ez a javaslat. Látható, hogy a mostani előterjesztésből az előterjesztő bizonyos indokok mellett nem javasolta a VIII. pontban ezt, a

bizottság az akkori július 31. előtti tárgyalásán megtejt javaslatát ismeltic meg most.

J á m b o r A t t i l a:

Ha jól értem, a létszámcsökkentés 9 főben való meghatározása egy előre kiszámolt költségcsökkentés eredményeként alakult ki és nem az az indoka, hogy a 9 ember feleslegessé vált a hivatalban.

F a l u s s y S á n d o r:

Ez meglehetősen tendenciózus kérdés lenne, a Jegyző úrnak kellene ezt feltenni, hiszen az eredeti javaslatot ő terjesztette be, ő tudja, hogy melyik az a 9 munkakör, amelyeket nélkülözhetőnek tart.

S a j t o s J á n o s:

A 2. oldalon a VIII. fejezetnél le van írva, hogy várhatóak feladatok is, tehát nem javasolják a létszámléptést a hivatalnál. A VI. fejezetben szerepel, hogy a Városi Televízió jövőbeni működésére további tárgyalásokat tartanak szükségessnek az esetleges jogszabályterítések elkerülése miatt. Melyek ezek a jogszabályterítések? Melyek azok, a VIII. pontban említett várható feladatok?

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A VIII. pontra vonatkozóan kérem Aljezű asszonyt, hogy válaszoljon, a másikkra én kívánom válaszolni.

P é t e r I s t v á n n é:

A döntés meghozatala előtt felhívám a figyelmüket arra, hogy amikor Jegyző úr a júliusi ülésre készítette az előterjesztést, akkor egy blokkban a teljes működési hiány megszüntetésére kívánt javaslatot tenni és mivel nem csak egy-egy intézmény volt kiragadva, hanem valamennyi intézmény dologi és személyi juttatásainak csökkentésére is volt javaslat, így mindenképpen úgy gondoltuk korrektnak, hogy a hivatal létszáma is bent legyen. En a 9 fővel nem értetem egyet, most is ki merem jelenteni, hogy a 9 fő csökkentésével a feladatok nagymértű elmaradása fog megvalósulni. A várható feladatok az Okmányiroda további bővítése és azon túl, szinte ritka az olyan negyedév, amikor valamilyen feladatot nem kap a hivatal, amit mindenképp el kell látnia.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A Városi Televízióval kapcsolatban, ha jól emlékszem 2 vagy 3 alternatívás javaslat szerepel a Jegyző előterjesztésben. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az akkori tárgyaláson a privatizációs variációt javasolja. Mióta a Városi Televízió sugárzási joggal rendelkezik, azóta többször volt kémeny csata, először azért, hogy annak önálló gazdasági egységének kell lenni, mert a sugárzás ahhoz kötött. Egy nyitott kérdés van - a hölgy, aki erre választ tud adni a jövő hélig van szabadságon -, hogy meghirdethető-e sugárzási joggal együtt a televízió privatizációja. Ha nem hirdethető meg, megfigyezzünk és várjuk, aki az általunk adott feltételeknek megfelel, szerződést kötünk és tőle elvonják a sugárzási jogot, akkor abból jogi bonyodalom adódik, ezt szeretnénk elkerülni. Ha mód van rá, akkor az elvi lehetőségekről a szeptember 11-i ülésre hozunk ajánlatot.

További kérdés? Vélemény, észrevétel?

F a l u s s y Sándor:

Tisztelt Képviselő-testület!

Miután a bizottságok nem tárgyalták az anyagot és a 163. számú anyagot sem, néhány kérdésre szeretnék rávilágítani. Úgy látom, hogy egyidejűleg végzünk túzoltó munkát és egy másfajta gazdálkodást megalapozó munkát. Elegendő szerencsétlenül alakul az egész, emlékeztetek arra, hogy a nyár elején többször igyekezett a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság arra felé vinni a testületet, hogy az intézményi működést gondolja át. Ha valamivel korábban fogunk ehhez hozzá, akkor most nem csúszunk ki a határidőből. Ennek nagy kockázata van, egyrészt az idén már nem realizálódik megtakarítás ezekben a kérdésekben, másrészt, amikor egy várhatóan olyan országgyűlési törvény fog születni a központi költségvetésről, amely tele lesz szigorításokkal, koránisem biztos, hogy lesz ilyen pályázati lehetőség. Ezt akkor is tudnunk kell, amikor döntést hozunk. Közvetlen megtakarításunk lehet, hogy nem lesz, nem tudunk pénzeket visszaigényelni még a következő évben sem, ezzel együtt nem halogathatjuk tovább a döntéseket. Rámutatnék arra, hogy a pétfürdői vagyonsztozkodásra tervezett összegnek a mostani kiemelés, az a papírhányt csökkenti, de ez sajnos előtünk fog maradni. Nem lesz könnyű megvalósítani az 1. pont b) és c) alpontját. A bizottság azt javasolja, hogy egyhavi tiszteletdíjról, kvázi ilyen módon a rendelet megváltoztatásával, mondjon le a Képviselő-testület és a társadalmi megbízatású alpolgármester. Hiszen elég faramuci rendeletet kell majd alkotnunk. Amikor ilyen szigorú megvonásokról van szó, akkor nem haszontalan, ha magunkkal kezdjük, 8,3%-kal csökkentsük a kiadási oldalt. Összegeben ehhez képest egész nagy a polgármester és az alpolgármester részére tervezett jutalom is, a két tétel együtt több mint 5mFt-ot hordoz. Ez az, amivel a Képviselő-testület saját maga is hozzájárulhat a csökkentésekhez. A 4. ponthoz mondanám, hogy én magam soha nem voltam azon, hogy a testület az évek során olyan mértékben csökkentse a városi lakásállományt, mint ahogy ez az utóbbi időben megtörtént. 3.164 önkormányzati lakásról indultunk 1994-ben, most 160 darabnál tartunk. Ahogy jámbor képviselő úr az előző napirendeknél arra utalt, hogy azonnali bevételekre is szükség van, ugyanakkor ezek a lakások olyan állapotban vannak, hogy nem tudnánk költségek nélkül hasznosítani bérletként sem, csak úgy, hogy milliókat költsünk rá, és akkor még nem beszélhetünk komoly felújításokról. Ez most nem látszik vállalhatónak, ezért javasoljuk elfogadni ezt a megoldást. Anyait meg kell tenni, amennyi ebben a pillanatban megtehető. A 177/1./2. számú anyagoknál a további javaslatokat meg fogom indokolni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

P a d o s Zoltáné:

Tisztelt Képviselő-testület!

A személyes megdöbbenesemnek szeretnék hangot adni, biztos furcsának tűnik, hogy az én számból hangzanak el bizonyos dolgok. Biztos mindenkinek sejtí, hogy a I-II. ponttal kapcsolatban kívánok szólni, a II. ponttal kezdésem.

Amikor a kezembe vettem az előterjesztést, nem tudtam eldönteni, hogy sűrűn vagy nevéssék, citikátlannak és egy kicsit megábrándítóan tartottam az ebben foglaltakat. Szeretném leszögezni, hogy elvekről beszélünk. Úgy gondolom, hogy jutalmat nem csak azért szoktunk adni, mert azt a törvény megengedi, mert ha ez így lenne, akkor nagyon jó helyen lennénk a munkahelyeinken, mint beosztottak, vezetők. Azt gondoltam eddig, hogy jutalmat azért adunk, mert azzal munkát ismerünk el, olyan tevékenységet, amely mögött kemény munka áll. Nevezetesen, ha a testület úgy döntött évekkel ezelőtt, hogy a város vezetőinek munkáját jutalommal ismeri el - és ebbe tudom, hogy beletartozott az előző ciklusban az előző is, - tehát a foglalkoztatására, a feladatainak súlyára való tekintet nélkül a Polgármester úr és a két alpolgármester lett jutalmazva, akkor nem igazán értem, hogy mi változott azóta. Úgy érzem, hogy a város vezetőit megillető jutalmazásból való kizárás - hangsúlyozom, hogy ez elvi -, egyfajta durva diszkrimináció. A személynem ellen is, a betöltött tiszttség ellen is és mondhatom, hogy az SZDSZ ellen is. Nem titok senki előtt, hogy az, hogy én itt ülök és a koalíciós partner sorából került ki a társadalmi megbízatású alpolgármester, az politikai alku következménye. Ilyenkor, amikor sülllyedni látszik a hajó, finoman szólva nem elegáns először őt dobni ki a hajóból. Még egyszer mondom, hogy nem értem, hogy az elmúlt és a mostani időszak között mi a különbség, én tudnék egy-kettőt mondani, nem megsértve az elődömet, de neki egy feladata volt. En a polgármester úr feladatai közül egy szelétet kaptam, úgy érzem, hogy megpróbálok ennek megfelelni és helytállni. Nem találtam azt a törvényt, amelyre hivatkozik az előkészítő, de azt gondolom, hogy jutalmat nem a törvény engedélyének megfélemlésén szokás adni. Tudom, hogy Falussy képviselő úr volt az első, aki észrevétellezte, hogy a társadalmi megbízatású alpolgármester nem jutalmazható, szeretném megkérni őt, hogy mutassa meg a törvénynek ezt a kitételét, mert én ezt ilyen formában nem olvastam.

F a l u s s y Sándor:

Meggyőződéssem, hogy az előző ciklusban is jogszabályellenes volt az, amikor a társadalmi megbízatású alpolgármester jutalmat kapott. Éppen a dolog lényegét ragadva meg, a társadalmi megbízatás nem áll munkaviszonyban, ilyen módon jutalom számára nem osztható, mint ahogy bármely más képviselőnek sem. Az érzelmi részére nem is reagálva, amikor valaki egy bizonyos jutást nem kap, akkor nem kap az asztalnál ülő többi sem. Egyébként a társadalmi megbízatású polgármesterre analóg módon alkalmazni kell a rá vonatkozó szabályokat és az 1994. évi LXIV. törvény 13.§ (3) bekezdése azt mondja, hogy "A társadalmi megbízatású polgármester nem jogosult jubileumi jutalomra, napi díjra, közszolgálati járadékra, valamint egyéb jutásokra." Ezt emelte be az előkészítő Aljegyző asszony az anyagba, én most helyette választások erre. Elhangzott a I. pont is, én úgy gondolom, hogy itt mindenki érintve van. Mivel Aljegyző asszony készítette az előterjesztést, nem hinném, hogy részéről az SZDSZ elleni támadásról van szó, ez elég komikusan hangzana.

P a d o s Zoltáné:

Ismétlni tudom csak önmagammat és nem szeretnék hosszú vitát csinálni ebből, de akkor az elmúlt ciklusban törvénytelenül kapott a társadalmi megbízatású

polgármester bármilyen jutalmat. Emlékeztetni szeretném Falussy urat, hogy ez a költségvetésben tervezve lett, ami annyit jelent, hogy ott is észrevételezhető volna, hogy ez nem helyénvaló. Nem vagyok jogtudó ember, de így, analóg módon, nem "jön be" az, hogy ha a törvény a polgármestert említi, akkor az alpolgármestert is érintendő. A másik, hogy egyik képviselő társammal korábban éppen erről vitáztunk, és ő figyelmeztetett arra, hogy a polgármester és köztem hatalmas a különbség, mert a polgármesternek sokkal nagyobb a felössége, én csak annyit szeretnék, hogy mindenképpen a felösség arányában mondjon le arról-arról. Úgy érzem, hogy ha most itt kihúzzuk a költségvetésből a közel 400eFt jutalmat, - amit eszem ágában nem lenne felvenni - és a 180eFt alpolgármestertől a közel 400eFt jutalmat, akkor azt gondolom, hogy közel fél millió forinttal járultam hozzá a költségvetés hiányának ilyen irányú lefaragásához, viszont azt nem látom, hogy azok, akik ezt a helyzettől előidézték, - és lehet, hogy csak azért, mert nem láthatják időben azt, hogy ilyen mértékű problémák addódnak, elhallgatták vagy azokat nem a súlyuknak megfelelően kezelték, olyan pénzek kiosztásáért felelősek, amelyek be sem folytak - mit ajánlanak fel. Aránytalannak érzem azt, hogy a jutalomról és az egyhavi tiszteltdíjról is le kell mondani. Újként, azt sem lehet rámondani, hogy az előző ciklusban valamiféle felelősséget érzek, úgy gondolom, hogy a többiek ráam bízott feladatokat maximálisan elvégzem és nem látom, hogy a többiek milyen mértékben és arányban mondanak le bármitől. Hozzáteszem, hogy nem arról van szó, hogy én bármit szeretnék.

P e t e r I s t v á n n é:

Ahogy Alpolgármester asszony mondta, én úgy gondolom, hogy a II. pontban meghatározottak, azok jogszerűen alapulnak. Ez sajnálatos módon nem lemondás kérdése. Ha olyan módon lett volna a költségvetésben egy sorban megjelenítve, hogy a társadalmi megbízatású alpolgármester jutalma, akkor rögtön jelleztek volna. Emlékeztetek arra, hogy korábban a rendeletben az alpolgármester és a polgármester részére költségterítés címén jutást állapított meg a testület, mely rendeletet hatályon kívül kellett helyezni, mert ugyanebben a törvényben szerepel az, hogy a polgármester is csak annyi illetményt kaphat, mint amennyit a törvény megenged. Tény és való, hogy az elmúlt időszakban, a tavalyi, tavaly előtti évben az előző társadalmi megbízatású alpolgármesternél ez elkerülté valamennyiünk figyelmét, ez egy módosítás volt, nem az alap törvényben szerepelt. Feltehetőleg, hogy a törvényalkotó az egyéb dilemmák eloszlatása miatt tette. Tehát itt, erre vonatkozóan azt tudom mondani, hogy semmilyen szimpátia vagy antiszimpátia engem az előterjesztésben leírtakkor nem vezetett, a többi részt a bizottság javaslata, illetve az előző előterjesztés alapján készítettem.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Ott szeretném folytatni, ahol Aljegyző asszony befejezte, és válaszolok a feltejt kérdésekre, nagy számokat fogok mondani, bár elhatároztam, hogy nem teszem, de amit Alpolgármester asszony felsorolt részben vádként, részben megállapításként, kötelez arra, hogy ezt megtegyem. Májusi, júniusi testületi ülésiken volt, amikor a polgármesterek hat hónapos gyűjtőgyűlést akciójukat befejezték. Ennek megfelelően a testületek átlag 150eFt költségterítést szavaztak meg nekik. Nyugodtan megtehettem volna, törvény adta jogommal

és kötelezettségemmel életem volna, amit a mostani jogszabály lehetővé tesz, tehát a megválasztás, esküvőm pillanatától fogva hat hónapig gyűjtött számlát - megvan, hogy milyen körben lehet - a testület által megbízott bizottságnak lett volna a feladata, hogy átnézze mi az ami maradhat, mi az, ami nem. Ennek átlaga 150-200eFt, akkor 4 éven keresztül az a költségterítés illeti meg a polgármestert. Nem életem vele. Meglepő, hogy városi polgármester majdnem a jövedelem felét kapja költségterítésként és másfélzszerese a jövedelme és a lakosság száma 10 fővel több, mint Várpalotáé, megengedheti magának. Jegyző úr azon a bizonyos bizottsági ülésen az elnök úr azon kérdésre, hogy rendben van, hogy a köztisztviselői törvény módosulása automatikusan a pozitív vonzattal jár a hivatalra, de mi van a polgármester és az alpolgármester pénzével? Az adható kategóriában, ha én idejövök és hivatkozok arra, hogy nem kapok költségterítést, esetleges a jutalom, mert vagy megszaazza a testület vagy nem, akkor legalább már a fizetéseselemet kapjam meg 3 év után - közlöm, hogy 90eFt a kötelezően minimum emelendő díj - nem kérem, nem verem a nyálam. Egyebekben, az 1.600eFt-ből Alpolgármester úrral testvériesen osztozom, azt mondom 800eFt, tessék megszorozni az előbbi 6-tal, a másikat 12-vel, ha a felajánlásom az intézményi felajánlással nem vetékszik, akkor rosszul számoltam, az átlag intézményi a 4mFt-ot kiteszi. Köszönöm. További vélemény?

J á m b o r Attila:

Azt szeretném kérni Polgármester úrtól, hogy a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság által javasolt L) pontot külön szavaztassa meg. Semmi problémám nincs a döntéssel, a jegyző úrral van problémám. Amikor a létszámcsökkentést beterveztette, megítélésem szerint a betervezés indoklásai mellőzte olyan, rendkívül fontos tényezők megjelenítését, közlését felénk, amik alapján dönthetnénk abban, hogy ebből a sorból mit fogadunk el. Ha azt írta volna, hogy a 9-ből 1 főnél megszünt az a feladat, amit ellátott vagy lecsökkent a feladat és nem kíván még egy embert vagy miért javasolja azt a testületek, hogy az indokok alapján döntünk úgy, hogy csökkentésük a hivatali létszámát. Nem kívánom megvitálni, hogy a létszám sok vagy kevés, de azt fenntartom magamnak, hogy így, bemondásra 9 fő elbocsátását nem tudom megszaazani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Legyünk következetesek, menjünk tovább. A többi javasolt létszámleépítésnél azon kritériumoknak megfelelőek a javaslatok, előterjesztések, amelyeket képviselő úr mondott? A 6 csoportból meg lehet szüntetni egyet, kettőt, hármat, az nem bemondott szám? Ha a létszámot, nyitvatartást csökkentem 30%-kal, az nem bemondott szám? Másképp fogalmazok. Közös a nyomor, ennek közös tehervisseléséből mindenkéi vegye ki úgy a részét, amennyit a feladat ellátása mellett elvárható, amennyit a városi büdzsé a kötelező feladatokra tud fordítani, amennyi a szabadon választottakra marad és ami abból megoldható. En ennél egyszerűbben nem tudom megfogalmazni önmagam számára. Egyet tudok mondani, hogy pillanatnyilag az oktatási intézményekben a létszámhoz nem nyúltunk, de két hónap múlva, amikor itt tárgyalunk, nem biztos, hogy nem lesz nagyobb a visszhang, mert ha stratégiai dolgokról tárgyalunk és végiggondoljuk a 29 pontot és ami még ide fog kerülni, akkor azt látjuk majd, hogy valamennyi intézmény részben vagy

egészen érinelt. Akkor bármilyen számot teszünk a hivatalhoz, intézményhez, olyan alapon lehet védekezni, hogy bedobott szám, fő mellett semmiféle indoklás nincs.

J á m b o r A t t i l a :

Amikor arról van szó, hogy a könyvtárnál létszámcsokkentést hajtsunk végre, akkor mellé van írva, hogy az milyen intézkedés befogadása mentén fog létrejönni. Nem arról szól, hogy csökkentsük a létszámot ennyivel és kész. Amikor a bölcsődei csoportok számáról van szó, akkor ott az indoklás, de a 9

F a l u s s y S á n d o r :

Az SZMSZ 32.§. (2) bekezdése alapján a vita közben korábbi felszólalással kapcsolatos észrevételt megítélve céljából kérek két percere szót.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Megadom a szót.

F a l u s s y S á n d o r :

Köszönöm. Nem véletlenül álltam meg, amikor a bizottsági javaslatot olvastam fel, mert az összesítő ennél a pontnál 3 igen és 1 tartózkodást említt, de a tartózkodás nem szavazat volt. En szavaztam nemmel és azért éitem ellenszavazattal, mert annak idején sem indokolta a jegyző kifejezett kíváncsiságot, hogy hogyan képzeli el a dolgot. Azóta ő elvonult jól megérdemelt szabadságára, amit a mai napig is tölt és, ahogy elhangzott, nem tudjuk, hogy a regionális közigazgatás vajon milyen feladatokat ró tánk, hogy fog kinézni a hivatal. Nem is biztos, hogy ez a polgármesteri hivatal abban az egységes hivatali formában működik, ahogy annak idején a jogalkotó leírta 1990-ben, mert az még eredeti szöveg, amely úgy szól, hogy a "Képviseleti-tesztület egységes hivatali hoz létre Polgármesteri Hivatal elnevezéssel." Ennek az egységesség már ott kilóg, amikor az Okmányirodán és egyéb tevékenységek során területi feladatokat látunk el és kapcsolódunk más önkormányzatokhoz. Ugyanakkor az a megállapításom, hogy - ha ezeket a feladatokat nézzük - ez a hivatal ekkora létszámmal biztosan tudott létszám rátartással működni, viszont nem feltétlenül léptétesnek, hanem egyfajta minőségi változásnak kellene bekövetkeznie. Ehhez viszont arról is kell döntünk, ha előbb nem, a költségvetési koncepció megalkotásakor és felhívám a figyelmét, hogy a köztisztviselők jogállásáról szóló törvény módosítása nyomán előttünk kérdésként majd felmerülő különböző juttatási formákat adjuk vagy nem adjuk. Gondolok a képzettségi pótlékra, egyebekre, arra, ami most nincs a köztisztviselőknel. Azt el lehet gondolni, hogy itt 9-10-15 fővel kevesebben fognak dolgozni, de azt már most hozzátesszem, hogy nem biztos, hogy kevesebb lesz ennek a költségvetési bérigénye, mert jobban kell az embereket fizetni, lehet, hogy nem 9 hanem 19 ember lesz leépítve és 10 felvéve. Ezért így önmagában a 9 főt, amit a jegyző nem támasztott alá, én sem tudtam támogatni. Köszönöm.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

A maradék létszámmal az adható kategória részben-egészenben kielégítésének anyagi fedezeté hol lesz? Jelen pillanatban a két alapilletmény között 11mFt-

os a különbség. 47mFt volt a bizottság előtti, a jegyző kérelme és címek nem is voltak még kiosztva. Címkiosztással és egyebekkel együtt 55-60mFt. Ezt kb. 25 jelenlegi ember béréből lehet megtakarítani és visszaforgatni az adható pótlékok finanszírozására. Osztom Aljegyző asszony véleményét. A feladatokat ki látja el? Szép a pótlék, a cím, csak az elvégzendő munka mennyiségi és minőségi kritériumainak is meg kellene felelni. Képvisező úr azt sem tudja elképzelni, hogy az alkalmazotti létszám valahány százaléka kerüljön csökkenésre?

F a l u s s y Sándor:
En el tudom képzelni.

Dr. Szabó Gyula:

Bonyolítottuk a hivatali létszámkérdést, de nekem az a véleményem, hogy a hivatali működésért a jegyző a felelős. Ha ő úgy éli meg, hogy ennyi létszámmal ezt a feladatot el tudja látni, akkor vagy ő nem ért hozzá vagy mi akarunk túl okosak lenni. Ha nem tudja ezzel a személyzettel ellátni ezt a feladatot, akkor nem ért a szakmájához, nekünk más konzekvenciát kell ebből levonni, ez ilyen egyszerű.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem nyilatkozhatom a jegyző úr nevében, de az egyenlő teherviselésről beszéltem. A visszavonáskor arról volt szó, hogy a hivatal nevében aránytalanul nagyot vállalt az 1,5% bértömeg megtakarítással, 5% dologival és 9 fő leépítéssel az alkalmazotti létszám 9%-a. Most teljes az, hogy ha az intézményeknél saját lehetőségeikhez képest mindenki felvállalja a teherviselés résző részét, hogy menstük az egészet és a saját egységünket. Abban a kategóriában a jegyző ezt tette meg és azért vonta vissza, mert az első rostan nem kapott más intézmények vonatkozásában ilyen támogatást a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságtól.

P é t e r Istvánné:

A júliusi testületi ülésen elhangzott, hogy a Polgármesteri Hivatali létszámcsökkenésével ebben az évben 3.260eFt költséget lehet csökkenteni. Amint az előbb mondtam, ez nem fedí a valóságot, mert a felmentési időre járó törvényes kifizetést lehet csak megpályázni. A jelzett csökkenés 110eFt-os átlagbér figyelembe vételével 9 fő leépítést jelent. Ha hosszabb ideje dolgozó felsőfokú végzettségű dolgozóról van szó, akkor ott már az 1mFt-os megtakarítás kevesebb személllyel is elérhető. Azért választotta jegyző úr az egyszerűbb formát, mert magát az összeget elosztotta. Ebben a létszámában szerepelnek a munkajogi létszámokban foglalkoztatottak is és van 60eFt-os bruttó fizetés is.

F a k a s z Tamás:

Elhangzott, hogy ez a kis csomag tűzoltást és jövőt megalapozó munkát is jelent. En a tűzoltással egyetérték, azt nem látom, hogy a jövőt hogyan alapozná meg. A folyamatot röviden szeretném elmondani. Május körüli kezdett a testület arról beszélni, hogy baj van a költségvetéssel, mert áprilisban kiderülhetett, hogy nem úgy vannak az adóbevételek, ahogy

Kellencnek. Május óta minden hónapban vannak ilyen kis csomagocskák. Először volt az inotai uszodából való kivonulás, az alsóórsi labor eladása, a hitelfelvételi az utak kátyúzására és az intézmények felújítására, ami jövőre ugyanúgy fog jelentkezni. Jött a jegyző úr csomagja, most a kezünkben van a bölcsöde, a Várkerti Iskola, egy hónap múlva a hivatalt, a Zeneiskola és így megynk sorba az intézményeken. Ezek megszorító intézkedések. Azi látjuk, hogy valaki mond valamit, mi pedig azt, hogy itt-ott ennyit szorítunk. Rossznak gondolom azt, ami teszünk, nem vagyok meggyőződve arról, hogy ez jövöéptő. Hol jövöéptő az, hogy a könyvtár fél munkaidőben tart nyitva? Lehet, hogy nem jól gondolom, de amikor áprilisban kiderült, hogy a költségvetés nem reális, felborult, én egy pótköltségvetéssel kezeltem volna ezt, ahol minden tétel újra van vizsgálva és egy új költségvetés van készíve. A bevezetésben elhangzott, hogy a költségvetésben szereplő 300mFt-os hiányhoz még rakunk 200mFt-ot. Ezek komoly összegek, részemről ez elegendő ok arra, hogy pótköltségvetés készüljön. Messze nem értek egyet azzal a módszerrel, hogy kéthetente összeülünk és itt-ott megszorítunk. Azért mondtam el, hogy megindokolja a szavazásomat, szisztematikusan nemmel fogok szavazni a 177., 177/1. és a 177/2. számú anyagokra. Nem azért, mert esetleg egyes tételekkel nem értek egyet, hanem azért, mert nem értek egyet azzal, hogy ha valakinek eszébe jut, hogy hozzányúl a Zeneiskolához vagy máshoz és egyszer kiderül, hogy már a többi intézmény marad, mert egyenesben van a költségvetés. Nem látom megalapozott munkának a jövőt, én ezt megszorító, faragó intézkedéscsomagnak látom. Köszönöm.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Tiszteletben tartva képviselő úr véleményét, az utolsó mondatrészsel egyetérték, a megszorító intézkedések idejét eljűk. De ha a 33-as csomagot végighallgatta volna képviselő úr és nem mondjá azt, hogy menjünk már, mert úgysem dönthetünk és ezt komolyan végiggondolta volna, akkor látna, hogy a testület által adott kötelezvény a jegyző felé szeptember 11-ii, illetve az októberi ülésre egy operatív és stratégiai tervre szól. A végrehajtásnak vannak kritériumai, ami miatt például most itt ülünk. Ez a bizonyos leszámolás, felmentés pénzének pályázati úton való visszaszerzési kötelezettségünk úgy teljesíthető, sajnos nem egészen 100%-os valószínűséggel, hogy ma ezekben döntünk. Az egyéb léphető dolgokat azért hoztam ide, hogy a költségvetési rendelet készítésekor be tudják építeni. Szeretném elmondani, hogy június 27-én a távollétemben erdeményes munkát véggezve pótköltségvetést fogadtott el a képviselő-testület, csak nem volt hajlandó tudomásul venni az akkor már egy hónapja a testület elé szöbän és írásban letett anyagot, hogy 200mFt-ot meghaladó iparüzési adókiesséssel is számolni kell, tessék a másik oldalhoz hozzátenni és akkor 557mFt a hiány. Ezt fogadta el a testület június 27-én, ezzel tisztaban volt mindenki. Ha megnézik az eredeti és a módosított előirányzatot, a célirtalékból, a fejlesztési rovatból sorok tűntek el, mutatóban maradt egy-kettő és ennek ellenére maradt a 357mFt hiány, ami 321mFt-ról a zársumadással, illetve a pénzmaradvány elszámolással idehozott mínusz 30mFt-tal lett felemelve. Nem mertünk szembenézni a tényekkel, nem mertük beírni a bevételi oldalra a 242mFt kiesést. Abban a pillanatban nem lett volna kezelhető, az államháztartási törvény szerint a saját bevétel 70%-át

Jóval meghaladó hitelállománnyal nem fogadható el a költségvetés. Igaz a hír, ez nem a jövőépítés útjára, hanem az, hogy a csödbiztost hogy tudjuk elkerülni.

Dr. S z ö k e László:

Tisztelt Képviselő társaim! Két dologhoz szeretnék hozzászólni. Ennek a napirendnek a tárgyalása úgy kezdődött, hogy Aljegyző asszony értékelte velünk, hogy gyakorlatilag a felmentett köztisztviselők, alkalmazottak bérnek, végkielégítésnek visszaszerzésére akkor lesz lehetőségünk, ha jövőre is kifizésre kerül ilyen pályázat. Az lenne a kérdés, hogy erről a hivatalvezetés, élen a Jegyző úrral, nem tudott? A Képviselő-testület annak idején a júniusi ülésén arra adott felhatalmazást a Jegyző úrnak, azzal bízta meg, hogy a szeptemberi testületi ülésre nyújtsa be javaslatát a költségvetési hiány csökkentésére. Volt egy rendkívüli testületi ülés, amelyen a Jegyző úr minden különösebb indok nélkül az ezzel kapcsolatos előterjesztését visszavonta. Ezt megelőzően, ezt követően is voltak, vannak, lesznek is rendkívüli ülések, én szeretek idejűnni, de igazából azt szeretem, ha értelme van a jövőtérnek. Nem nagyon tudom díjazni azt, hogy iderángatnak bennünket, a fő napirendi pont a Jegyző úr előterjesztése, ami a testületi ülés elején visszavonásra került. Ezt követően az az előterjesztés, hogy mondjunk le az egyhávi tisztelődjünkről. Úgy gondolom és képviselő társaim túlnyomó többsége is, hogy azért a tisztelődjéért megdolgozik, letessz valamit az asztalra, én ezek közé sorolom magam, ki-ki saját lelkiismerete szerint döntse el, hogy megtesz-e mindent vagy sem. En azért, hogy most nem tudunk pályázni ezekre a juttatásokra, egyértelműen a Jegyző urat teszem felelőssé, neki lett volna kötelessége ezekről a jogszabályokról időben tudomást szerezni, a testület figyelmét felhívni arra, hogy nem a szeptemberi, hanem előző ülésen kell arról tárgyalnunk, nem pedig visszavonni mindentéle különösebb indok nélkül az ezzel kapcsolatos előterjesztést. Nagyon sajnálom, ha nem tudja az Onkormányzat visszaszerzeni azokat a juttatásokat, amelyekre most pályázhatott volna, ha október 1-ig a felmentések jogerőre tudnak emelkedni. A másik dolog. El tudok fogadni mindent, azt is, hogy a hivatali létszám változtatlanul kell, hogy maradjon, mert a feladatok bővülni fognak. El tudom fogadni azt is, hogy a jelen helyzetben szükséges a 9 fős létszámcsökkentés, de mindkét alternatívát akkor tudom elfogadni, ha ez kellő indokokkal alátámaszott. Ha megtudjuk azt, hogy hány személyre és miért nincs szükség a jövőtérre, ha megtudjuk azt, hogy hány személyre és miért feladatok vagy a régiós közgazdaság mind a 105 ember munkáját indokoltá teszi a jövőtérre. Ehhez szükségesnek ítélném azt, hogy mi, képviselők betekintést nyerhessünk adott esetben az itt alkalmazásban lévő köztisztviselők munkaköri leírásába. Csak részben tartozik ehhez a napirendhez, a júniusi testületi ülés felállított egy ad-hoc bizottságot az ÁSZ vizsgálatai kapcsán a felelősség megállapítására, ennek a bizottságnak a munkája szempontjából fontosnak ítéltük, hogy az irodavezetők, a vezetés egy részének a munkaköri leírását ismerjük. Mi kérjük, de nem kaptuk meg, a Közigazgatási Hivatalhoz fordultunk, onnan tegnap kaptam kézhez az állásfoglalást, aminek a lényege az, hogy nem juthatunk hozzá, csak feyelelmi eljárás keretében van erre lehetőség. Osztotta a Közigazgatási Hivatal a Jegyző úr korábbi álláspontját. Mi ezzel, mint bizottság, melyen nem értünk egyet, úgy ítéltük meg, hogy a Képviselő-testület által megbízott bizottságnak

Joga van a Képviselet-nek hivatala közszivisselőknek a munkaköri leírásába beikincin, mi ez nem tekinjük a személyi anyag résznek, nem azt kérjük, hogy a leíráshoz kövöl munkaköri leírást kapjuk meg. Tudom, hogy ez csak részben tartozik ide, úgy gondolom, hogy ahhoz, hogy mi itt bármilyen, a hivatali létszámhoz kapcsolódó döntés meghozzuk, ezekben a kérdésekben való tisztán látsra felítlenül szükség van. Azt javasolom ezzel kapcsolatban a Képviselet-testületnek, hogy miután az októberi testületi ülésre úgyis ide fog kerülni az intézményrendszerrel kapcsolatos kérdéskör, a hivatali létszámmal kapcsolatos kérdést ennek keretében vitassuk meg. Ez körülbelül ugyanolyan, mint amikor a júniusi ülésen a bölcsödei csoportösszevonás idekerült. Ugy gondolom, hogy komplex módon kell az intézményrendszeri vizsgálni, a racionális működötetésével kapcsolatos kérdéseket kezelni. Akkor járának el helyesen ebben a körben, ha valóban komplex módon, a költségvetési rendelet komplex felülvizsgálatát tűzné napirendjére a testület és ennek során hozná meg az ilyen tartalmú döntéseket. Köszönöm.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Nem vagyok olyan régen itt, hogy értsen az utolsó mondatot, értsen azt, amit Fakász úr mondott. Tessék nekem megmagyarázni, hogy a költségvetési rendelet komplex felülvizsgálatával kapcsolatban mit kell értenem? A költségvetési koncepciónál észreverték, szöve is tettek, főleg az elmúlt testületi ülés alkalmával, hogy a koncepciónál a polgármester fogja a száját, hadd mondják, bele lehet írni mindent. A 2000. évi költségvetési tervezetbe benne hagytam mindent. A második ülésre vittem be 180mFt-os csökkenőt variációt. Miért nem azzal kezdtem, nekem ez kötelezettségem. Elárulom. A múlt évi költségvetési koncepció készítésekor az idei költségvetési rendelet készítésekor soronként húztunk, hoztunk egyensúlyra, így mentünk le minimumra. Májusban, amikor a júniusi testületi ülésre el kezdük az anyagot felidőzni, nem állt a kezemből az a végleges anyag, amivel íjesztgették, hogy 200mFt-tal kevesebb lesz az iparüzési adó. Amikor június elején le volt zárva a költségvetési rendelet módosítása, ami június 27-én került oda, akkor az én kezemből még nem volt az adócsoport és a jegyző által aláírt papír, hogy az bizony 165mFt-ra tervezhetően névleges. A másik oldalon, ami lehetett, kiigymálattunk, lehet halogatni. Abban a helyzetben vagyok, hogy amikor elérkezik az a pillanat, hogy látom azt, hogy egy hétrel tovább finanszírozhatatlan a város, összehívom a rendkívvüli testületi ülést és bejelentem a csödot. Mást nem tudok tenni. Nincs halogatásra idő. Októberben arról dönthettünk, hogy jövő évben mit zárunk be, mit faragunk le.

F a k á s z T a m á s:

Nem gondolom azt, hogy az derült ki, hogy én a korábbi költségvetéseket jónak tartottam. Minden évben elmondtam, hogy a költségvetési koncepciók, amiket mi gyártunk, azok álmok, nincs reális alapja. Nem jó az a költségvetés, ami abból indul ki, hogy nekünk lehetőségünk van ekkora hiányra, mert ezt mondja a rendelet és akkor mi ekkora hiánnyal dolgozunk. Ez nem jó, mert bármi történik, akkor krízishelyzet van. Nem az a jó költségvetés, ami tele van feladatokkal, olyanokkal, amikről már az elején tudjuk, hogy nem lesznek elvégezve. En 5 éve azt látom, hogy a fejlesztések évről évre elmaradnak,

hogy év végén egyensúlyban legyünk. Ezt nem én mondom, ezt mondja az ASZ jelentés azzal, hogy a költségvetési egyensúlyunk látszólagos, attól van egyensúlyban, hogy a fejlesztési feladatok elmaradnak. Egyetértünk, ha úgy tesszik, de ezt nem nekem kellene mondani, mert én minden évben elmondom, hogy nem az a jó költségvetés, ami úgy kezdődik, hogy mekkora hitelt vehetünk fel és abból készítünk költségvetést. Kiszámtjuk, hogy mekkora lehet a maximális és addig írkalunk, amíg el nem érjük a maximális hitelt. Év közben úgy működik a költségvetésünk, hogy év végén nulla körüli állapotba kerülünk, ehhez pedig elmaradnak a betervezett feladatok. Nem jó a módszer, lehet, hogy azért mert egyrészt ilyen érzékeny a költségvetésünk, hogy egyensúlyozni kell, másrészt pedig bevételkiesés történt, ami alapjában felborította.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Annak ellenére, hogy 4 év alatt minden fejlesztés elmaradt, abban a rovatban 1,1 milliárdot teljesítettünk.

F a k á s z T a m á s:

Nem maradt el, de a digitális térkép 6 éve benne volt.

K a t o n a C s a b a:

Jelentős aggályaim vannak ezzel kapcsolatban, valószintű, hogy én is nemmel fogok szavazni. A problémám, amit már többször felvetettem, hogy alapvetően hiányzik a település koncepciója, jövőképe. Várpalota lába alól valamikor a 90-es évek elején kicsúszott a talaj és azóta nem találja a város a helyét. Nincs elképzelés, nincs hova menjen. Ebben valószintűleg minden testületnek egyetemleges felelőssége van. Kérdés, hogy ebből a felelősségből kinek milyen egyéni felelőssége van. Azért sem tudok egyetérteni, mert nem látni azt, hogy hova akarunk menni. Lehet, hogy most ez a megszorítás nullszaldót eredményez vagy azt, hogy nem lesz csődelfárás, de jövőre mi lesz? Ha ugyanígy maradunk, nem lesz több a bevételünk, úgy tűnik, hogy az állami támogatás növekedésre sem lehet igazán számtani, legfeljebb feladatnövekedésre. Egy kicsit úgy vagyunk, hogy ha mi nem tudjuk valamilyen úton-módon megoldani az életünket, akkor azt senki nem teszi meg helyettünk. Egy képviselő-testületnek, egy polgármesternek nem a működtetési, közigazgatási feladatok ellátása a feladata, hanem valamilyen hosszútávú tervek elkészítése és azoknak az elérése. Meg kellene próbálni ebbe bevonni a lakosságot és azokat a gazdasági szerepeket, akiknek szintén létkérdésük, hogy ezen a településen hosszútávon működni tudjanak. Kérdés, hogy erre van-e alkalmas személy Várpalotán, aki egy ilyen elindítson. Adott esetben nem a 4 év politikai harcain múlik az, hogy valami más irányba gondoljunk, hanem hogy a cél érdekében valaki összefogja az embereket. Ha ez nem valósul meg, akkor ugyanezek a vitáink lesznek és Várpalota egy idő után elmondhatja magától, hogy nem felel meg a város előírásainak.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Tisztelt Képviselő társam! Nem kell megszavazni, az egyéni döntést nem kívánom befolyásolni. De a nem szavazással fogadja el tőlem, hogy felgyorsítja azt, hogy vég felé megyünk. Tudja-e azt, hogy a 710mFt-os