

Falussy Sándor:

Ez a pont úgy hangzik, hogy "Az állampolgárok és szervezetek által jogtalanul elfoglalt önkormányzati területek rendezése."

Törzsök Károly:

Vélemény, észrevétel?

Az önkormányzati rendeletet aki támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

22/2002. (XII.20.) számú önkormányzati

r e n d e l e t e

a köztisztviselők egyéni munkateljesítményének értékeléséről szóló

58/2001. (XII.27.) számú önkormányzati rendelet

m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelete a jegyzőkönyv melléklete)

9,35 órakor Fakász Tamás kiment, létszám: 14 fő

Törzsök Károly:

Megadom a szót Surányi Pálnak.

Surányi Pál:

Tisztelt Képviselő-testület! Mint ismeretes a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságban még nem jelölt kültagot az SZDSZ. Ezt szeretnénk pótolni, Finé Laczó Ágnes javasoljuk a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság kültagjának megválasztani. Kérem a testületet, hogy szavazza meg a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság kültagjának Finé Laczó Ágnes. Köszönöm.

Törzsök Károly:

A megbízást Finé Laczó Ágnes elfogadja, és egyetért a nyilvános tárgyalással?

Finé Laczó Ágnes:

Igen.

Törzsök Károly:

Köszönöm. Aki a személyével egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

247/2002. (XI.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete **Finé Laczó Ágnes** Várpalota, Bokányi D. u. 5/c. szám alatti lakost a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság tagjának - az önkormányzati választási ciklus időtartamára - megválasztotta.

Határidő: a határozat közlésére: azonnal

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

T ö r z s ö k Károly:

Megkérem Finé Laczó Ágnest, hogy a törvényben előírt esküt tegye le.

E s k ü

T ö r z s ö k Károly:

Köszönöm, jó munkát kívánok!

5.) Várpalotai Újság 2003. évi kiadása	270.
---	-------------

T ö r z s ö k Károly:

Tisztelettel köszöntöm Heffler György urat, aki a Maraton Lapcsoport képviselőjeként a Várpalotai Újság 2003. évi kiadásával kapcsolatban keresett meg bennünket.

Bizottsági állásfoglalást kérek!

F a l u s s y Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslat A.) változatát javasolja elfogadásra.

T ö r z s ö k Károly:

Köszönöm, kérdése kinek van?

K a t o n a Csaba:

Mennyivel növekszik a következő évi lapkiadásunk az előző évihez képest?

H e f f l e r György:

A 2002. évi szerződés értelmében, amelyben lefektettük, hogy a várható 2003. évi díjat az idénre elfogadott KSH norma befolyásolná, ez a szeptemberi tényleges zárás alapján 5,4% volt. Ennek figyelembe vételével emeltük meg a 2002. évi vállalkozói díjat, így lett 367.018Ft + ÁFA megjelenésenként. Ez biztosítaná a jövőben is az újság jelenlegi minőségét és a szerződésben vállaltak teljesítését.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Köszönöm, kinek van további kérdése?

K a t o n a C s a b a:

A reklámbevételek 100%-a illeti meg a kiadót.

H e f f l e r G y ö r g y:

A szerződés értelmében a Várpalotai Újság kiadási joga a Maraton Lapcsoport privilégiuma és ennek értelmében 25% hirdetési felületet használhat fel a fizetett hirdetések elhelyezésére, az akkori szerződés is úgy fogalmazódott meg, hogy ezek a reklámbevételek a Maraton Lapcsoport kompetenciáját képezik. Ezt a jövőben is szeretnénk megtartani.

F a k á s z T a m á s:

Aljegyző asszonytól szeretném kérdezni a következőt. Az Államháztartás alfejezetei a pénzügyi gazdálkodásról szólnak, ez a törvény azt írja, hogy a pénzügyi előirányzatoknak éves pénzügyi terven kell alapulniuk, ez az önkormányzat esetében a költségvetés, továbbá azt írja, hogy kötelezettséget vállalni csak a pénzügyi terv alapján lehet. Tesz kivételket, ilyen például a beruházás célú kötelezettségvállalás, amelyet megtehet az önkormányzat több évre előre, de olyan kitévelt a törvény nem tesz, miszerint újságkiadásra lehetne kötelezettséget vállalni a pénzügyi terv hiányában. Kérdésem, hogy ezzel a felhatalmazással és szerződés aláírással megvalósul-e a fedezet nélküli kötelezettségvállalás esete?

P é t e r I s t v á n n é:

Tisztelt Képviselő-testület! Valóban kötelezettségvállalást a testület a következő évi költségvetés terhére nem végezhet. Úgy gondolom, hogy mindenképpen a szerződésbe bele kell foglalni, hogy az elfogadott költségvetési rendelet függvényében fog tudni dönteni. Most a szándéknyilatkozatát adja ahhoz, hogy az ajánlatot tevővel a lapkiadásra vonatkozóan a szerződést megköti a következő évre és konkrétan az elfogadott költségvetési rendelet lesz a kötelezettségvállalás alapja.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Számomra is érdekes, mert a közalkalmazottak milyen alapon kapnak január 3-án fizetést, amikor nincs költségvetés, az is már jövő évi kötelezettséget jelent?

P é t e r I s t v á n n é:

A közalkalmazottaknál, amelyek kötelezően ellátandó feladatok és a működést szolgálják, ott az átmeneti gazdálkodásról szóló önkormányzati rendelet teszi lehetővé, illetve az előző évi működési előirányzatok mértékéig teljesíthetők a kiadások.

F a l u s s y S á n d o r:

Az idézett Államháztartási törvény nem veri annyira béklyóba az önkormányzatot, mint azt Fakász képviselő úr gondolja. Az általa mondottak szerint az előbb az ÁRT. kapcsán elfogadott határozat szintén költségvetési vonzattal bír, mindenfajta jövő évi költségvetési rendelet nélkül. Majd alkotni

fog a testület az átmeneti gazdálkodásról rendeletet, de ha nem alkotna, akkor sem áll meg az élet, mert a polgármester jogosult az előző évi előirányzatoknak megfelelő összeg erejéig a következő évben akkor is teljesíteni a kiadásokat, ha nincs elfogadott költségvetési rendelet, mint tudjuk ez a feladat már az idei évi költségvetési rendeletben is szerepelt.

F a k á s z Tamás:

Én feltettem egy kérdést, az Aljegyző asszony azt mondta, hogy szándéknyilatkozatot tehetünk és kötelezettséget nem vállalhatunk, ez a testületi határozat nem szándéknyilatkozat, hanem egy kötelezettségvállalásra hatalmazza fel a Polgármester urat egy szerződés aláírásával, ez a mai állás.

P é t e r Istváné:

Az előzőeket kiegészíteném azzal, hogy a 12. pontban szerepel, hogy ha olyanok lennének az önkormányzat anyagi viszonyai, hogy nem tudja teljesíteni azt a kötelezettség vállalását, ami miatt a szerződést aláírja, akkor minden további nélkül a megbízó felmondja a szerződést, mert eleve a pénzügyi nem teljesítés esetén ő sem fogja teljesíteni a lapkiadást. Ez nem azt jelenti, hogy ha török, ha szakad, az Önkormányzatnak a 20 alkalommal történő megjelenésre kötelezettséget kell vállalni, mert a pénzügyi lehetőségei függvényében a szerződést azonnali hatállyal is felmondhatja.

S u r á n y i Pál:

A vállalkozói szerződés 2. pontjában szerepel a 2 fő delegálása a szerkesztői bizottságba. Az én javaslatom az lenne, hogy a régi gyakorlatnak megfelelően ez 3 tag legyen.

T ö r z s ö k Károly:

3 tagú lesz, csak 1 főt a kiadó delegál.

S u r á n y i Pál:

Az én javaslatom szerint mi delegáljunk 3 főt.

T ö r z s ö k Károly:

Heffler úrtól kérdezem, hogy a 3 fő általunk való delegálása elfogadható-e?

H e f f l e r György:

Igen.

T ö r z s ö k Károly:

Köszönöm, a szerződést majd eszerint módosítjuk. További vélemény? Amennyiben nincs, a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság által javasolt A/ határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen, 2 nem, 3 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

248/2002. (XI.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Maraton Lapsoport - Multivízió Kiadó Kft-nek az önkormányzati időszaki lap kiadására vonatkozó vállalkozói szerződés-tervezetet elfogadja, egyben felhatalmazza Leszkovszki Tibor polgármestert, hogy a szerződést 2003. évre vonatkozóan - az időszaki lap 20 alkalommal történő megjelenésére - példányszámonként 367.018 Ft + ÁFA költségvállalással aláírja.

Határidő: 2002. december 20.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

T ö r z s ö k Károly:
Szünetet rendelék el 10.5 óráig.

Szünet
Szünet után a létszám 14 fő

<p>6.) Várpalota Város Önkormányzatának 2002-2006. évi gazdasági programja</p>

265.

T ö r z s ö k Károly:
Bizottsági állásfoglalásokat kérek.

S a j t o s János:
A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Gazdasági program következő kiegészítéseivel:

B. Kiadások cím alatt:
6. pont: Magánszemélyekkel közösen építési telkek kialakítása Várpalota és Inota közötti területen az összekötő úttól északra, *valamint Inota városrészben. Józan aljára készített házhelyrendezési terv felülvizsgálata.*

11. pont: *Loncsos városrész és a Rákóczi telep között a 8-as úton nyomógombos lámpás gyalogátkelőhely létesítése, és a Bartók Béla u. - 8-as út között járda kiépítése a 2678 hrszú telek egy részének megvásárlásával.*

12. pont: *A városban autóbuszvárók létesítése, azokban a buszmegállóban, ahol most hiányzik.*

S u r á n y i Pál:
Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés elfogadását, kiegészítve a VI. fejezetet a következőkkel:

„Anyagi lehetőségeink figyelembe vételével kapcsolódunk minden olyan programhoz, amely a fiatalok képzését, a város polgárai és más térségek lakói közötti kapcsolatok erősítését szolgálja, valamint azokhoz, amelyek munkahelyet teremtenek.”

T ö r z s ö k Károly:

Ha jól értem egy kiegészítés van ebben a pontban, amelyek munkahelyet teremtenek.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 4 igen, 1 nem szavazattal a határozat-tervezetet elfogadásra javasolja.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete Várpalota város Önkormányzatának 2002-2006. évi gazdasági programjának elfogadását az alábbiak szerint javasolja:

A részönkormányzat 11 igen szavazattal javasolja, hogy a gazdasági program "B" Kiadások fejezet 6.) pontja módosuljon a következők szerint: Magánszemélyekkel közösen építési telkek kialakítása Várpalota város és ezen belül Inota városrész egész területén; új építési telkek felkutatása, akár az ÁRT módosítása révén is. (11 igen szavazattal)

A 3.) Ivóvízellátás, közlekedés, távhőellátás pontjait az alábbi módosításokkal javasolja a részönkormányzat 11 igen szavazattal elfogadásra:

3/a) Folytatni kell az elöregedett víz- és csatornahálózat rekonstrukcióját, Inota faluban az elmaradt ivóvízhálózat korszerűsítését az ehhez szükséges fejlesztési források biztosítása mellett.

3/b) A lehetőségekhez mérten - az érdekeltek bevonásával (fogyasztó, szolgáltató) - a városkörnyéki zártkerteket be kell kapcsolni az ivóvízszolgáltatásba, ideértve a Baglyas területét is.

3/c) ... Szükséges továbbá a melegvízhálózat korszerűsítése a Készenléti lakótelepen.

A részönkormányzat (8 igen szavazattal, 3 nem szavazattal) a nemzetközi kapcsolatok terén takarékosabb gazdálkodást javasol, az e célra fordított költségek csökkentését szorgalmazza.

Falusy Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság Vámos Tibor módosító indítványát 5 igen szavazattal javasolja elfogadásra a

III. Vagyongazdálkodás 5.) pontjaként

5.) A város önkormányzati tulajdonú területein garázshelyek kialakítására kell törekedni.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság Vámos Tibor módosító indítványát 5 igen szavazattal javasolja elfogadásra a

Kiadások 11. pontjaként

11.) Jelzőlámpával védett gyalogátkelő létesítése a Veres Péter utcai autóbusz megállónál.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság Vámos Tibor módosító indítványát 3 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra a

Kiadások 12.) pontjaként

12.) A Bartók Béla utca 31. sz. telek megvásárlása, illetve gyalogátkelő létesítése.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság Lassu Tamás módosító indítványát 5 igen szavazattal javasolja elfogadásra a

Település-egészségügyi feladatok egészségügyi, és szociális ellátás 2/g.) pontjaként

2/g.) Várpalota város hozzon létre térségi rehabilitációs képző központot és manufaktúrát.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 2002-2006. évi gazdasági programot a fenti módosításokkal tekintse első olvasatnak és a következő testületi ülésen kerüljön elfogadásra.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a 6.oldal 8.) pontjánál a Fekete Gyémánt út Fehérvári útra történő javítását javasolja.

A bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi kiegészítéssel javasolja elfogadásra a határozat-tervezetet:

VI. Nemzetközi kapcsolatok pont utolsó mondatának kiegészítése: "....,valamint azokhoz, amelyek munkahelyet teremtenek."

T ö r z s ö k Károly:

Előterjesztői módosítás, amit a Jogi és Ügyrendi Bizottság tett, hogy eleve intézményi terület a Fekete Gyémánt út és a temető közötti terület, valamint a temetőn túl és a MOL kút közötti terület, tehát erre nem kell külön intézményi területi kiemelés tenni. Az adott pont úgy módosulna, hogy "intézményi terület kialakítása az új Inotai út és a 8-as út között, tehát az a háromszög, ami Inotáig terjed, az új Inotai út, 8-as út és a Szent István út által behatárolt területen. Köszönöm.

Kérdése kinek van?

S u r á n y i Pál:

Az első olvasat úgy értendő, hogy az itt felmerült javaslatokat beépítik és új anyag kerül elénk?

F a l u s s y Sándor:

Igen, amennyiben a Képviselő-testület ezzel egyetért. Megjegyzem, hogy miután jelentős számú módosító javaslat érkezett, attól függően, hogy az előterjesztő mit fogad el, a testület dönthet úgy is, ha nincs további újabb javaslat, akkor elfogadható most is. Ez lehetőséget teremtene, ha további jelentős módosítások fogalmazódtak meg, de nem kerültek betervezésre.

T ö r z s ö k Károly:

Köszönöm, további kérdés? Amennyiben nincs, a vitát megnyitom.

K a t o n a Csaba:

Tisztelt képviselő társaim!

Amikor elolvastam az anyagot, az volt a megállapításom, hogy egyrészt túl általános, egy gazdasági programnál legalább évekre le kellene vetíteni, hogy mikorra mit tervezne megvalósítani. A túl általánosat arra értettem, hogy óhajokat megfogalmazunk benne és hogy ez milyen módon valósítható meg, arról nem szól. Sok van, ami kimaradt belőle, ami fontos például az EU-s

csatlakozásunk kapcsán. El kellene kezdeni a jövő év elején egy ilyen irányú felkészítést egyrészt a hivatalnak, ez biztos, hogy központilag működni fog. Gondolkodni kell ezirányba a hivatal átszervezésében is. A kistérség is fokozott szerepet fog kapni, ennek intézményrendszerét a térségnek létre kellene hozni. Nemcsak az intézmények, hanem a város lakosságának felkészítése is fontos lenne. Úgy érzem ezt, mint a nagypolitikában, hogy beszélünk róla és teljesen felkészületlen megyünk bele. Ha mi magunkon nem segítünk, akkor más sem fog rajtunk segíteni, vannak olyan szakemberek, akik ezzel már viszonylag régóta foglalkoznak és az ő segítségüket fel lehetne használni. Nekem van olyan ismerősöm, aki az ELTE-n tanít, tehát előadások szervezésében tudnának közreműködni. A másik dolog, az én általam javasolt rehabilitációs központ és a manufaktúra létrehozatala. Tudjuk, hogy nem sok esélyünk van arra, hogy az ipari parkjaink a közeljövőben nagy tömegű munkahelyeket teremtenek. Ráadásul most van egy sajnos nagyon praktikus döntés a mellettünk lévő nagyvárosokban, nagy cégek távoznak hazánkból. Megy a nagy porhintés Székesfehérváron, de ez nem csak az ott élőket érinti, hanem a mi városunkat is, úgy érzem, hogy a város ebben az ügyben semmilyen lépést nem tett eddig. Én ezzel a programmal azt céloznám meg, hogy olyan lehetőséget teremtsünk Várpalotán, ahová céltámogatást lehetne hozni. Tudjuk, hogy a lakosság jelentős része nagyon alacsonyan képzett vagy szakképzetlen. Viszonylag sokan vannak azok is, akik csökkent munkaképességűek, nekik is alkalmas lenne ez, rajtuk keresztül lehetne kihasználni ennek megteremtését. Működnek hasonló tevékenységet végző cégek, nem is rosszul. Talán abban is szerencsénk van, hogy a megyében ekkora méretű nem létezik, kisebb létszámban foglalkoztatnak megváltozott munkaképességűeket. Érdemes lenne ezt körüljárni.

10,20 órakor Vámosi Tibor visszajött, a létszám: 15 fő

F a l u s s y Sándor:

Részben arra a felvetésre is reagálva, hogy az előterjesztett anyag túl általános szeretnék válaszolni. Természetesen az, mindig is dilemma, hogy amikor a Képviselő-testület egy ilyen programot megalkot, akkor az mennyire legyen részletes, mennyire tartalmazzon akár forrásokat, előirányzatokat, akár időbeli elhatárolást, de itt van az előző két ciklus gazdasági programja, aminek a megalkotásában az asztalnál helyet foglalók jelentős része részt vett. Metodikájában a kettő jelentősen különbözik. Az 1995-98. évi vaskosabb anyag, szerkezetében a szöveges része ugyanaz, ennek a végén található egy táblázat, amely időrendi sorrendben a négy évre vonatkozóan a fejlesztéseket, beruházásokat, költségbecsléssel taglalta, és a megalkotásakor hitt is abban a Képviselő-testület, hogy ez nagyjából így is lesz. Ha megnézzük a végösszegeket, akkor tulajdonképpen a négy év teljesítéseként akár még azt is mondhatjuk, hogy hasonlít az eredeti elképzeléshez, de az éveken belüli részek, tehát a konkrét időbeli és forrást érintő lehatároláshoz köze nem volt a tervezetnek, ugyanis az élet másképp alakult. Ez egy nagyon nehéz kérdés, hogy előirányoztunk adott évekre 128 millió forintot, 220 millió forintot, a másik évre csak 23 millió forintot, és lehet, hogy teljesen fordítva valósult meg. Az 1999-2002. év közötti programra én is azt mondtam, hogy kívánsághalmaz, mert kifejezetten felkiáltójelekkel sorolt, elérendő célokat, határidő, forrás, és egyebek megjelenítése nélkül, de összességében az sem mondható, hogy ez

feltétlenül rossz. A dolog lényege ott van, és ha a határozati javaslatot megnézzük, ott az szerepel, hogy az éves költségvetési rendeleteket, a koncepciót és a fejlesztési terveket e szerint a program szerint kell a Képviselő-testület elé terjeszteni. Nem feltétlenül abban áll ennek a megvalósulása, hogy az adott évi költségvetésben ebből mi szerepel, vagy mi nem, hanem lehet és kell fejlesztési terveket készíteni, különösen, ha lesz is hozzá fejlesztési forrásunk.

Még egy lényeges kérdésre felhívnám a figyelmet: szerepel az előterjesztés gazdaság-politikai stratégia címszó alatt az, hogy elengedhetetlenül fontos, hogy a Képviselő-testület megalkossa Várpalota város fejlesztési koncepcióját. Ez egy ma már módszertannal bíró olyan megvalósulást jelenthetne, ahol a város mintegy 15-20 éves időtartamra meghatározza, hogy tulajdonképpen mit akar, honnan hova tart. A fejlesztési koncepció levezetéséből kell, hogy fakadjon a jövőben az önkormányzat gazdasági programja, és abból vezetődik le az éves költségvetési rendelet. Jelen pillanatban ilyen koncepcióval nem rendelkezünk, tehát nem tudjuk, hogy mit akarunk 8-10-12 év múlva, nincs ebben ma közmegegyezés a városban, ugyanakkor ha egy négy éves programot készítünk, tudjuk, hogy annak a kihatása is túlmutat messzemenően. Amikor előkészítünk egy ilyen anyagot, akkor nyilván óvatos duhaj módjára kell tervezni, mert mindig megkérdőjelezhető annak a megalapozottsága. A fejlesztési koncepció megalkotása azért is sürgető, mert az EU-s csatlakozásunk után a pályázati források csak akkor lesznek elérhetőek, ha a város rendelkezik egy - a térségi fejlesztésbe is beilleszthető, annak figyelembevételével készült - fejlesztési koncepcióval. Ennek a figyelembe vételével javaslom annak a megfontolását, hogy mennyire részletes, vagy mennyire általános ez az előterjesztés. Minden képviselőnek, bizottságnak, frakciónak módjában áll, hogy ezeket a pontokat jelentős számú javaslattal változtassa meg.

Surányi Pál:

A miatt, hogy ilyen rendkívül nagyszámú módosító indítvány született, hajlanék arra, amit a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javasolt, hogy első olvasatnak tekintsük az anyagot, és ha beépítésre kerülnek azok a gondolatok, amiket az előkészítők jónak gondolnak, akkor beszéljünk újra az előterjesztésről.

Egy ilyen gazdasági program nem lehet konkrét, nem tudjuk, hogy milyenek lesznek a város évenkénti költségvetési kondíciói. Csinálni csinálhatunk - egyszer már volt rá példa - "palotai álmok" programot magunknak, és 3-4 hónap múlva pedig szidjuk egymást, mert az "álmokból" sorra ki kell húzni. Azt hiszem, hogy elveket kell egy ilyen gazdasági programban rögzíteni, ezekből sok rögzítésre is került, és az élet fogja megmutatni, hogy konkrétan mit valósíthatunk meg egy-egy évben. A kistérségi regionális szerepünk Unióval való összekapcsolását én is nagyon fontosnak gondolom, hiszen tényleg, meglévő, jól mutató, jól eladható tervek birtokába juthatunk esetleg pénzekhez. Aki ilyeneket fel tud mutatni lépéselőnybe kerül a többi régióval szemben.

Az V. fejezetben a vállalkozókkal való folyamatos kapcsolattartással egyetértek, de ne az legyen a megfogalmazás, hogy törekedjünk, hanem valamilyen szervezeti formáját akár konkrétan megnevezni, például a város vezetése és a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság részvételével rendszeres fórum betervezése. Az SZDSZ programjában szerepelt egy vállalkozói kerekasztal létrehozása, bevonva a munkaügyi központot. Ez egy folyamatos, tényleges kapcsolatot jelentene az ebben a szférában érintettekkel.

Dr. Szőke László:

Tisztelt képviselő társaim!

A programot áttanulmányozva én is azt tudom mondani, hogy valóban ez így jó, hogy ilyen általános, hiszen egy négy éves programról van szó, egyetértek Falussy úrral, hogy az éves költségvetési rendeletek kell, hogy a konkrét lehetőségek ismeretében konkrét tartalommal töltsék meg ezt a programot. Őszinte örömmel hallgattam Katona képviselő társamnak a megváltozott munkaképességűek foglalkoztatását előmozdító javaslatát. Évekkel ezelőtt, amikor a Munkaügyi Központ beszámolója kapcsán én is felvettem, és sajnálatos módon ők maguk sem tettek semmit ennek érdekében. Surányi képviselő úr javaslata ezzel egybevág a vállalkozói kerekasztalra nézve, feltétlenül indokolt, hogy ebben a programban is ezek a javaslatok helyet kapjanak. Egy gondolattal egészíteném ki: mindenképpen a programban szerepeltetendőnek érzem a fontosabb közintézmények akadálymentes megközelítésének a kialakítását. Ez azért is fontos, mert erre vonatkozóan törvényi határidők köteleznek bennünket, tehát a Kiadások című programpontot én ezzel mindenképpen kiegészíteném, olyan határidőkről van szó, amelyek ennek a ciklusnak az időtartama alatt lejárnak.

A programot akár első olvasatnak, akár véglegesnek is elfogadhatónak tartom, meg kell jegyezni, hogy rendkívül szűk a mozgástér, nyilván ez a program azt tükrözi, hogy a lehetőségek meglehetősen korlátozottak, amelyek keretében mozoghatunk az elkövetkező négy év során. Azt hiszem, hogy ezt a szűk mozgásteret híven tükrözi az előttünk lévő előterjesztés, amit én mindenképpen elfogadásra javaslok a T. Képviselő-testületnek, akár most, akár első olvasatként.

Dr. Szabó Gyula:

Tisztelt képviselőtársaim!

Egyetértek azzal, hogy legyen általános és ne legyen túl részletes ez az anyag, az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság ezért nem is tett konkrét javaslatokat. Azok a pontok, amik itt felsorolást nyertek, település-egészségügyi feladatok, egészségügyi szociális címszó alatt végső soron az egészségügy összes feladata belefér, csak konkrétan meg kell fogalmazni, hogy az egyes feladatok alatt milyen részfeladatokat értünk. Ha nagyon nagy részletességgel megyünk, akkor 100 oldalas lesz a végén az anyag, és tényleg kívánsághalmaz. Nem látjuk előre a központi forrásokat, az Uniós támogatásokat, tehát általános szinten kell fogalmazni. Ilyen szempontból örömmel vettem Katona Csaba javaslatát, hogy a foglalkoztatással és a rehabilitációval feltétlenül foglalkoznunk kell, ez egy általános kör, és ennek konkrétan majd meg kell nézni a lehetőségeit. Nagyon meg kell nézni, hogy mit képzünk, mert elijesztő a szám, amennyi varrónőt és virágkötőt képeztünk már ebben a városban. Nagyon oda kell figyelni, hogy az igényeknek és a szükségleteknek megfelelően képezzünk.

Katona Csaba:

Erről nem testületi ülésen kellene beszélgetnünk, hanem ezen kívül, hogy normális programokat tudjunk a városnak adni, legyenek elképzeléseink.

Visszatérve Szőke úr megjegyzésére. Utána kellene nézni, hogy mi a munkaügyi szervezet szerepe, mik a hatáskörei, és akkor nem mondana olyat, hogy nem tett semmit ebben az ügyben. Szerintem mindent megtett, amit a

törvény a kezébe adott. Az más dolog, hogy mit tett a város ebben a kérdésben, hányszor vettünk részt olyan rendezvényeken, amelyeken általában egy polgármester meg szokott jelenni.

El kellene döntenünk azt a városnak, hogy minket irányítanak, vagy megpróbáljuk mi irányítani az életünket. Ha mindig belemegyünk abba a zsákutcába, hogy csinálunk egy nagy általánost, aztán majd megjön az éves költségvetés, és "addig nyújtózkodunk, amíg a paplan ér", akkor ezzel fogunk mindig betakarózni, ha nem vagyunk hajlandók ennek érdekében tenni és dolgozni. Ez a legegyszerűbb, hogy azt mondjuk, hogy ennyi a költségvetés, azt kihasználjuk, és azzal nincs gond. Igaz, hogy előbbre sem megyünk, de nem kell dolgozni sem érte. Itt jön vissza az, hogy adott esetben én valamit elképzelvek, és éjt nappallá téve azért dolgozom is. Akik itt vannak a Képviselő-testületben, azok ezért tiszteletdíjat kapnak. Meg kell érte dolgozni is. Itt jön vissza az, amikor Szabó Pál Csaba úrra ilyet, meg olyat mondtunk, csak el kellene gondolkozni, hogy ő mit dolgozott azért, hogy elérte azt, amit csinált. Mi mit dolgozunk azért, hogy a város így vegetál, ahogy vegetál.

D e á k Istvánné:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság ülésén is elmondtam, de akkor még igazából nem fogalmazódott meg bennem konkrét javaslat: a program C. részében a Közzolgáltatás 1. pontjában szerepel minden civil szervezet, és mindenki, aki ide tartozik, de nem szerepelnek benne a nem önkormányzati fenntartású intézmények. A bizottsági ülésen is elmondtam, hogy talán egy négyéves gazdasági programban jó lenne, ha valamilyen szinten benne lennének a nem önkormányzati fenntartású intézmények is. Javasolom, hogy 1/f. pontban szerepeljen a következő: "Lehetőségeink szerint támogatjuk a városunkban működő nem önkormányzati fenntartású oktatási-nevelési intézmények működését. Az önkormányzati feladataik ellátásához, a város oktatási koncepciójának kialakításában véleményükre, észrevételeikre, javaslataikra támaszkodni kell." Azért gondolnám így megfogalmazni, mert jelenleg is támogatja egyébként az önkormányzat a megyei fenntartású intézményeket különböző projektjeikkel, másrészt valóban önkormányzati feladatokat is ellátnak, a közzolgáltatás területére mindenképpen tartoznak. Semmiféle elkötelezettséggel ez a megfogalmazás nem jár. Ezt kérném megfontolásra, mert az egész anyagban nem szerepelnek a nem önkormányzati fenntartású intézmények. Itt kapcsolódnék vissza ahhoz, amit Katona képviselőtársam mondott, hogy ezekben a képzési koncepciókban - azt gondolom -, hogy nagyon lehetne támaszkodni az itt lévő szakképző és egyéb intézményekre, mindenképpen szerencsés lenne, ha bekerülnének ebbe a koncepcióba.

Dr. S z ö k e László:

Tisztelt képviselőtársaim!

Katona Csabával kicsit vitatkozva szeretném elmondani, hogy én nem azt mondtam, hogy a városnak nincsenek kötelezettségei. Hogyne lennének! Természetesen van, de a Munkaügyi Központnak is vannak. Sokkal jobban kellene támogatni az itteni képzéseket, nem csak a rehabilitációs képzést, hanem az egyébkénti meglévő képzéseket is, támaszkodva az itteni képző intézetekre is. Jelen esetben nem ezt tapasztaljuk. Én is fordultam a konkrét rehabilitációs képzésükkel kapcsolatban a Munkaügyi Központhoz és semmiféle támogatást

nem kaptunk. Leültünk egyszer tárgyalni, és felmerültek olyan kérdések, hogy hol fogom tudni elhelyezni a megfelelő szakképzettségű embereket. Gyakorlatilag mindenki mástól kedvezőbb hozzáállást tapasztaltunk, és konkrét támogatást, mint a Munkaügyi Központ esetében. Azt gondolom, hogy igenis helyénvaló a többek által említett vállalkozói, foglalkoztatási kerekasztal, ahol lehetőség volna ezeknek a problémáknak a szélesebb körű és összefüggéseiben történő megvitatására.

Falussy Sándor:

Elhangzott egy megjegyzés, hogy nem merünk előre lépni, nem teszünk lépéseket, egy helyben járunk. Szeretném a figyelmet arra felhívni, hogy Várpalota túl van egy nagy fejlesztési programon, amelyet más települések több cikluson át, részleteiben valósítanak meg. Ezt gyakran elfelejtjük, mert ami a föld alatt van, nincs szem előtt, az úgy tűnik, mintha nem is létezne. Ebből adódik, hogy nagy fejlesztésekre nem csak azért nem gondolhatunk, mert egyrészt jelentős számban megvalósultak, ami az infrastruktúrát illeti, az erőforrásaink elmentek, a japán hitel pedig kicseng, hanem sok más - az előterjesztés felvezetésre erre felhívja a figyelmet -, köztötség az, ami visszafog minket. Például: péti ügyek, amelyek az előző Képviselő-testület által a már megkötött szerződések felmondásából adódnak. 1998-ban a testület elfogadott egy megállapodást a közigazgatási határra, amely a következő ciklusban felrúgásra került. Ismeretes, hogy a bíróság a pétiéknak adott igazat, ennek lesznek még hatásai. Pétfürdővel 5 év után nem tudtuk lezárni a függő ügyeinket, ebből olyan nagyon jól nem fogunk kijönni, ezért én azt fogom szorgalmazni, hogy peren kívül mielőbb egyezzünk meg, mert akkor legalább látjuk, hogy mi marad nekünk, mivel gazdálkodhatunk. Szeretnék emlékeztetni, hogy a Petrodyne ügyben, amit a város egyszer jogerősen megnyert, a KVI a Legfelsőbb Bíróság előtt visszanyerheti a pénzt, amire igényt tart. Ez óriási forrás. Ugyancsak bizonytalanság, és köztötség a központi források alakulása. Arra is felhívom a figyelmet, hogy az önkormányzat - amióta létezik önkormányzat - , mindig is fejlesztés-beruházás centrikus programokat valósított meg, illetve ilyen módon működött, még az előző ciklusban is a japán hitel után a négy év alatt 1,1 milliárd forint fejlesztés-beruházást valósított meg, ami nagy szó, az előző ciklus forráslehetőségeit figyelembe véve. Van azonban valami, amire az előterjesztés felhívja a figyelmet a 4. oldalon a 7. pontban, miszerint kiemelten kell kezelni az intézményeinknél az elmaradt felújítások komplex pótlását. Az országnak és a mi önkormányzatunknak is óriási restanciája van ezen a téren. Évente - a vagyonállományunkat figyelembe véve - 200-250 millió forintot rá kellene költenünk a felújításokra, hogy azok az intézmények úgy nézzenek ki, ahogy ki kellene nézniük, ezzel szemben a legjobb évében az önkormányzat 2000-ben 73 millió forintot tudott elkölteni, de voltak 40-45-49 millió forintos évek is. Félelmetes restanciát halmoztunk fel ebben az ügyben, ebben a ciklusban nem kerülhető meg, hogy felújítás orientált legyen az önkormányzat, nem lehetséges ugyanis az, hogy akár hitelfelvétel árán is újabb fejlesztéseket valósítsunk meg amellet, hogy tétlenül nézzük, ahogy a meglévő vagyunk leértékelődik. Ehhez kapcsolódik a 4. oldal 6. pontja is. Mindannyian tudjuk, hogy a most 10 %-kal megemelt lakbér sem tartalmaz semmilyen fedezetet arra, hogy újra-előállítási költséget tudjunk biztosítani, pedig ezt előbb-utóbb meg kell tenni. Ez nem fejlesztés, csak felújítás, nem hoztunk létre semmi újat.

Az elmondottak figyelembe vételét elengedhetetlennek tartom minden képviselő számára, és amikor ennek a programnak az éves költségvetési koncepcióban, majd a rendelet-tervezetben a fejlesztési terveinkben a konkrét lépések megjelennek, akkor kérem, hogy erre legyenek figyelemmel. Már nem feltétlenül fejlesztés-beruházás orientált, hanem a meglévő vagyon jó gazda gondosságával történő kezelését végző önkormányzati hozzáállást szeretnék ebben a négy évben, figyelemmel arra, amit az imént elmondtam a vagyunk állapotáról.

F a k á s z Tamás:

Azt mondta előbb képviselőtársam, hogy négy év alatt a múlt ciklusban 1 milliárd forintot költött az önkormányzat fejlesztésre, beruházásra. Biztos, hogy igaz az adat, én más szögből látom ezt, pénzügyileg biztos fejlesztés-beruházásnak hívják ezt az 1 milliárd forintot, viszont a lakosság szemével nézve, azt fogják mondani, hogy tessék megmondani, hogy mire, mert ők a fejlesztés-beruházáson valószínűleg azt értik - én is ezt szeretném érteni -, hogy új értéket teremtünk, új vagyontárgyunk keletkezik. Az elmúlt négy évben ilyenről nem tudok. Ebben az 1 milliárd forintba beleértendő az, hogy az iskoláknál felújításnál csináltunk évente, a Galériánál homlokzat-felújítás történt. Ezek nem új érték teremtések, szerintem ez az ami az elmúlt négy éves ciklusban hiányzott, és ami a következő négy éves ciklusban is valószínűleg hiányozni fog, hogy a vagyontárgyaink nem növekednek, hanem csökkennek, valószínűleg új értékek nem teremtődnek.

T ö r z s ö k Károly:

Javaslom elolvasni a zárszámadási rendeleteink mellékleteit, forintálisan fel van sorolva minden.

További észrevétel?

A bizottsági állásfoglalások közül több minden összecseng, több mindent be tudok fogadni előterjesztőként.

K a t o n a Csaba:

Ügyrendi javaslatom van. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottságnak az a javaslata, hogy első olvasatként tekintsük az anyagot, erről kellene szavazni.

T ö r z s ö k Károly:

Az a javaslatom, hogy ami befogadható, az kerüljön be, ami általam nem befogadható, arról szavazzon a testület, hogy bekerüljön-e majd akkor, ha ma úgy dönt a testület, hogy ma nem fogadja el a határozati javaslatot.

Ügyrendi javaslata volt Katona úrnak. Aki egyetért azzal, hogy első olvasatnak tekintsük az anyagot, hozzuk vissza decemberben, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 11 nem szavazattal nem fogadta el a javaslatot.

T ö r z s ö k Károly:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság azon javaslatát, hogy a B) Kiadások rész 6. pontjának pontosítását befogadom.. Azt, amely a Loncsos városrész és a Rákóczi telep között a 8-as úton nyomógombos közlekedési

lámpával, gyalogátkelővel és bizonyos területvásárlással összefüggő, a két területrész megközelítését elősegítését taglalja, tehát 11. pontként tett javaslatát is befogadom, természetesen ez nem rajtunk múlik, ezt kezdeményezni tudjuk. Szőke doktor úr által elmondott, a közintézmények akadálymentes megközelítésének elősegítését szintén befogadom, ez törvényi kötelezettségünk is.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság azon kiegészítését a VI. fejezethez, hogy támogatjuk a munkahelyteremtő programokat, befogadom. Azon pontosítások, amelyek az előregedett vízhálózat rekonstrukcióját említik, vonatkoznak Inotára is, nemcsak Várpalotára.

Sajtos János:

Azért erősítettük meg, hogy kerüljön bele a Baglyas is, mert nagyon sok - majdnem 80 - család lakik ott.

Törzsök Károly:

Inota Részönkormányzat 3."Ívóvízellátás, közlekedés, távhőellátás" c. pontjához tett javaslatát szintén befogadom.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság azon javaslatát, hogy "garázshelyek kialakítása önkormányzati területen", befogadom.

A térségi rehabilitációs képző központról és manufaktúráról szóló javaslatot szavazásra teszem fel. El kell mondanom, hogy a csökkent munkaképességűek rehabilitációs foglalkoztatásával kapcsolatban beindult egy folyamat már, az épület átminősítési kérelme, a telephely engedélyezés kérelme itt van, tehát ezt a mozgáskorlátozottak hamarosan el fogják indítani, néhány technikai akadályt kell elhárítani.

Deák Istvánné által elmondottakat, a C. Közszolgálgatás új 1/f. pontjaként befogadom. A 12., "Kiadások" pontként a Városrendezési és Kommunális Bizottság által javasolt kiegészítésben nem értem, hogy hol nincsenek autóbuszvárók, ahol létesíteni kellene, hiszen ezek létesítése folyamatos.

Vámosi Tibor:

A Loncsos térségében a régi autóbuszváró le lett bontva, azóta új nem létesült, valamint a Péti útnak csak egyik oldalán van zárt váró, ezt a két helyet kértük konkrétan.

Sajtos János:

Kiegészíteném ezt azzal, hogy a városon belül, a temetőnél sincs buszmegálló.

Törzsök Károly:

A programba bekerülhet a buszvárók létesítése. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatát a rehabilitációs képzési központra és manufaktúrára vonatkozóan anyagi lehetőségeink függvényében ugyancsak lehet támogatni, az éves konkrét tervek döntenek el, hogy megvalósítható-e, célként kitűzhetjük magunknak. Elhangzott a kistérségi információs központ létrehozása egy háttérszervezettel, jól értettem Katona úr?

Katona Csaba:

Javasoltam, hogy vegyük le napirendről, ne testületi ülésen foglalkozzunk vele.