

Leskovszki Tibor:

Jegyző úré a szó.

Dr. Fekete Antal János:

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselő-testület!

Napvilágra került a T.214. számú törvényjavaslat, amiről nem akarok részletesen beszélni, de lényegében az összes közalkalmazott minimálbérét jelentős mértékben emelni kívánja a Kormány, ugyanakkor a köztisztviselőknél a felsőfokú végzettségűeknek a minimálbére 60.720 Ft marad, szemben a közalkalmazottak 100.000 és a 105.000 Ft-os diplomás minimálbérével. A középfokú végzettségűeknek a köztisztviselőknél 44.600 Ft-on marad a minimálbére, szemben a közalkalmazottaknak 60 és 70 ezer forintos minimálbérével. A középfokú végzettségűeknél a 70 ezer forintos közalkalmazotti minimálbért 10 év szolgálati viszony után érik el a köztisztviselők, a 60 ezer forintost pedig 4 év szolgálati viszony után. A diplomások pedig a közalkalmazotti bért 4 év szolgálati viszony után érik el.

Ezt az anyagot azért terjesztettem a Képviselő-testület elé, mert olyan törvényt fogadott el a jogalkalmazó, amelyben az önkormányzati és az állami köztisztviselők között lényeges különbséget tesz a javadalmazásban.

Az önkormányzati köztisztviselőket minden évben a képviselő-testülethez irányítja, mert az önkormányzati köztisztviselők javadalmazásának egy jelentős részét minden évben újra és újra kell biztosítani. A javaslat arról szól, hogy Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete mérlegelje azt, hogy Várpalota köztisztviselői helyt állnak, bizonyos feladat és hatáskörökben térségi feladatot látnak el, és 40 ezer embert szolgálnak ki. Ezért kérem azt, hogy a Képviselő-testület biztosítsa a törvény lehetőségén biztosított felsőfokú végzettségűek esetén a 30 %-os illetménykiegészítést, középfokú végzettségűeknél pedig a 10 %-os illetménykiegészítést.

A bizottsági munkák során a B.) variációt visszavontam, így csak az A. variáció van.

Annyit szeretnék még elmondani, hogy nekünk sem túlóránk, se semmilyen más javadalmazásunk nincs. A hivatal köztisztviselői jelentősen többet dolgoznak, mint a kötelező munkaidő. Én úgy tekintem, hogy amennyiben a Képviselő-testület ezeket a kiegészítéseket megszavazza, akkor ezt a többletmunkát - amit mi végzünk - elismeri.

Elmondtam bizottsági ülésen azt is, hogy az állami köztisztviselők jelentősen eltérő javadalmazást kapnak a Ktv. egyes javadalmazási szintjei között. Mi erre nem tartunk igényt, mert nem tarthatunk rá igényt, mert nincs miből. Mi csak azt kérjük, hogy ha ez a lehetőség megvan, akkor az illetménykiegészítést kapjuk meg Várpalotán az év hátralévő részében.

Leskovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendelet-tervezet "A" variációját javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek. (A határozati javaslatról nem szavazott a Bizottság)

C s ő v á r i János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett úgy foglalt állást, hogy az előterjesztést nem kívánja tárgyalni, azzal kapcsolatban – a pénzügyi helyzet ismeretében – döntsön a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság és a Képviselő-testület.

D r. S z a b ó Gyula:

A Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 nem szavazattal hitelfelvétel árán nem támogatja a határozati javaslat egyik variációját sem.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendelet-tervezet "A" változatának elfogadását javasolja azzal, hogy a középiskolai végzettséggel rendelkező köztisztviselők illetménykiegészítése a köztisztviselő alapilletményének 15 %-ában kerüljön megállapításra.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a köztisztviselők illetménykiegészítéséről szóló rendelet "A" variációt javasolja elfogadásra 10 igen szavazattal.

A határozati javaslatot 9 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra. (1,2 millió forint)

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. (Az előterjesztő visszavonta a B. variációt)

A határozat-tervezetet 4 igen szavazattal, 3 tartózkodással elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a mellékletben feltüntetett összeggel.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Fürjes Lászlónét kérdezem, hogy a jelenleg érvényes jogszabály alapján, és a számok konkrét ismeretében mennyi az elméleti hitelképessége az önkormányzat jelen pillanati költségvetés-tervezetének?

F ü r j e s Lászlóné:

Nem tudom megmondani, nem néztem utánna. Tudjuk, hogy onnan indultunk el, hogy 150 millió forint működési hiányunk van. Azt visszapótoljuk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

F a k á s z Tamás:

Az 1. számú mellékletben szereplő durván 20 millió forintos összeg ezév júniustól decemberig szól?

Dr. F e k e t e Antal János:

Igen.

F a k á s z Tamás:

Ezzel kötelezettséget vállalunk-e a jövő évre?

Dr. F e k e t e Antal János:

Nem. Minden évben ide kell jönnie az önkormányzati köztisztviselőnek a testület elé minden javadalmazásért.

V á m o s i Tibor:

Ez a rendelet adminisztratív rendelet? Tehát mindegy, hogy melyik irodában, főiskolai végzettséggel dolgozó, hogyan dolgozik, szakmailag hogy lehet értékelni a munkáját, meg kell, hogy kapja ezt a 30 %-ot? Vagy van arra lehetőség, hogy jutalmazáskor külön értékeljék a dolgozók munkáját? Egyáltalán nincs a jegyző úrnak jutalmazási lehetősége?

Dr. F e k e t e Antal János:

A köztisztviselők alapilletményét a munkáltató úgy tudja változtatni +10 és -20 %-ban, hogy a teljesítményértékelést, és a minősítést figyelembe veszi. Ehhez viszont - ha a testület biztosítja - automatikusan a csökkentett, vagy növelt bérhez kapcsolódik a 30 % illetménykiegészítés. Minden dolgozót minden évben kell teljesítményértékelni, és ott lehet +/- -ban eltéríteni az illetményét.

Jutalmazási alapja egyetlen egy intézménynek nincs most Várpalotán, mert a testület a költségvetési rendeletnél a 2 %-os jutalmazási alapot kivette a rendeletből. Majd most születik döntés arról, hogy visszakerül, vagy nem. Ami lehetősége van a munkáltatónak - és valamennyi intézményre ez vonatkozik - az a pillanatnyi bérmegetakarítás lehet, de ezt tartósan nem lehet beépíteni a bérbe, tehát abból nem lehet bért emelni, hanem ezt adott esetben ki lehet fizetni. Most, a köztisztviselő napra a hivatali dolgozók meglátják, hogy - ha nem kapunk jutalmazási alapot - 10.000 Ft körüli jutalom lesz kifizetve, fél éves munka után.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A jutalomalap a rendelet-tervezetben bent van, egységesen közalkalmazottnak, köztisztviselőnek mindent visszarakunk. Visszajutottunk arra a szintre, ahol tavaly voltunk, hogy a bértömeg 2 %-a jutalmazásra rendelkezésre áll az összes önkormányzati intézménynél, aki innen kapja a finanszírozást.

J á m b o r Attila:

Ha mi most ezt az előterjesztést elfogadjuk, akkor jelenlegi pénzügyi helyzetünkben ennek a fedezete tisztán hitelfelvétel?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Igen.

További vélemény, észrevétel?

F a k á s z Tamás:

Jó érzés az, ha a közalkalmazottnak, és a köztisztviselőknek bérkiegészítést adhatunk, én biztos, hogy meg fogom szavazni, hogy jó munkáért jó fizetés járjon a Hivatalban.

C s ö v á r i János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság ülésén nekem az volt a véleményem, hogy amíg nem tudjuk, hogy az ebben az évben még várható bevételek fedezik-e azt a mínuszt, ami pillanatnyilag látszik. Ha fedezik, akkor másképp gondolkodik az ember, bár egy bizonyos vagyoni eladását feléljük egy perc alatt. A bizottsági tagtársaim, főleg a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ülésén olyan intenzitással támogatták ezt az ügyet, hogy azt mondtam, hogy nehegy véletlenül az legyen, hogy én ellenzem, én is meg fogom szavazni, de én óvatosabb lettem volna a jegyző úr helyében ebben az ügyben, mert neki is lesz felelőssége abban, hogy év végére hogyan fogunk kijönni belőle.

Ha valaki el tudná érni, hogy minden évben legyen választás, akkor a leggyorsabban csatlakoznának az Európai Unióhoz a közalkalmazottak, és a köztisztviselők, ez biztos. Hogy miből fizetjük ki roham léptékben, azt nem tudom, de azt mondom, hogy rendben van, szavazzuk meg, nyilván meg kell teremteni a fedezetét.

S u r á n y i Pál:

A választások rendkívül nagy terhet rónak a köztisztviselőkre, ami meg is indokolhatja, hogy ezt a javaslatot most támogassuk. A másik dolog: a hitel kérdése. Ne azt mondjuk, hogy erre veszünk hitelt, hanem mondjuk azt, hogy felvesz a város hitelt, aztán majd decemberben akik itt ülnek, megegyeznek, hogy mi volt az, ami hitelből ment, és mi az, ami nem.

J á m b o r Attila:

A bizottsági ülésen a jegyző úr annak is hangot adott, hogy vagy ez, vagy a 2 %-os jutalomkeret visszapótlásra kerül, valamelyik ha megtörténik, akkor már elégedett lesz, mint előterjesztő.

D r. F e k e t e Antal János:

Én nem mondtam ilyent.

Ami adható, az olyan, mint a kutya vacsorája. Valakik azt mondták, hogy egységes köztisztviselői jogviszony van. Kiderült, hogy nem egységes, mert az egyik alanyi jogon megkap mindent, a másik pedig minden évben harcoljon meg érte. A köztisztviselői törvény módosításával nem oldottak meg semmit.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nekem annyi problémám van, hogy ha azt mondják a bankok, hogy 150 millió forintot tudok adni, többet nem. Onnantól kezdve ki dönti el, hogy mire lesz hitel, mire nem? A megítélt adhatót ki kell fizetni, mindenképpen.

V á m o s i Tibor:

Nem túl sok a jutalmazás, ez így igaz. A jutalmazási keretet kellene megnövelni, és a gazdasági helyzetnek megfelelően, a teljesítményhez mérten kell jutalmazni.

D r. F e k e t e Antal János:

Ez egy szimpatikus elgondolás, csak egy elvet sért: azonos elvek alapján kell az intézményben dolgozókat finanszírozni. Ha a Képviselő-testület azt mondja, hogy a Hivatalnál nem 2 % a jutalmazási alap, hanem 15 %, akkor ez az elv sérül valamennyi intézménynél. Ennek törvényi háttere van, ami itt van az

előterjesztésben, csak a törvényi háttér olyan, hogy arról minden évben döntenie kell a testületnek. Az önkormányzati köztisztviselők illetményalapját 10 %-kal lejjebb is meg lehet állapítani, mint az állami köztisztviselőké, mert ez is benne van a törvényben, az egységes köztisztviselői jogviszony keretében. Lehet, hogy jövőre azt mondja a Képviselő-testület, hogy 10 %-kal alacsonyabb illetményt fogunk kapni, mint az állami köztisztviselők, mert az is törvényes lenne.

Leszkovszki Tibor:

Kíván még valaki ebben a témában szólni?

Jegyző úr! Inota Városrész Önkormányzó Testülete módosító indítványa a törvénnyel szinkronban van?

Dr. Fekete Antal János:

Vagy 30 %, vagy 10 %. Egy vagylagosság van benne: a középfokúaknak nem kötelező. Egyiket sem kötelező biztosítani, de a felsőfokú végzettségűeknek, és a középfokú végzettségűeknek nem kell egyszerre biztosítani, lehet úgy, hogy csak a felsőfokúnak adom meg, lehet úgy, hogy csak a középfokúnak, és lehet a kettőt együtt. Ezért vontam vissza a B. javaslatot, hogy ne legyen az, hogy a középfokú végzettségűekre nem terjed ki ez a javaslat, "együtt sírjunk, együtt nevéssünk".

Leszkovszki Tibor:

Zárhatom a vitát?

Jegyző úr visszavonta a B. variációt.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a rendelet-tervezet elfogadását nem támogatja.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság, Inota Városrész Önkormányzó Testülete, Gazdasági és Pénzügyi Bizottság támogatja, hogy a felsőfokúak 30 %, a középfokúak 10 % pótlékot kapjanak. Aki ezzel egyetért, a rendelet-tervezetet támogatja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett nem fogadta el a rendelet-tervezetet.*

Leszkovszki Tibor:

Aki a határozati javaslatot a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság támogatásával támogatja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**118/2002. (VI.27.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 1.200 eFt összegű fedezetet (hivatal: bér: 909 eFt, tbj.: 264 eFt, munka.j.: 27 eFt) biztosít a köztisztviselők 2002. évi címadományozására.

Határidő: 2002. július 01.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

Javaslat a Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2/2002.(II.21.) számú rendeletének módosítására	(143)
---	-------

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal a rendelet-módosítást elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Csővári János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 143. számú előterjesztést.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal úgy foglalt állást, hogy nem kíván a 143/1. számú előterjesztéssel foglalkozni, véleménye szerint nem igényel oktatási bizottsági döntést, foglalkozzon vele – a pénzügyi lehetőségek ismeretében – a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy bízta meg a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságot annak kivizsgálásával, hogy az Ápoló Otthon részére járó 8MFt normatív támogatást miért nem utalványozták havi rendszerességgel.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a módosításokkal elfogadásra javasolja a határozat javaslatot.

A bizottság a 143/1/2. számú előterjesztésekben nem hozott döntést.

Sajtó János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendelet-módosítást 9 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Lassu Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendelet módosítást 10 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

Jámor Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-módosítást a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Fürjes Lászlónét kérem tájékoztassa a Képviselő-testületet a módosításokról.

Fürjes Lászlóné:

Az előterjesztés 5. oldalán 15. pontjában 80.720 Ft-os összegnél egy "e" betűt ki kell húzni.

A 2/a. melléklet 1. oldalán a környezetvédelmi szakfeladatnál helyesen 2001. évi bevétel, nem 2000. évi.

Az előbb kiosztott előterjesztéshez egy módosító javaslatot kívánunk tenni a képviselői tiszteletdíjakkal kapcsolatosan: az első félévi adatok ismeretében 2.891 eFt-tal javasoljuk csökkenteni az önkormányzati igazgatási tevékenység működési kiadását, ezzel egyidejűleg javasoljuk megemlíteni 2.851 eFt-tal a szervezeteknek nyújtandó támogatás eddigi előirányzatát, és két intézmény működési kiadási előirányzatát: az inotai általános iskoláét és a Zeneiskoláét 20-20 ezer forinttal. Ezek belül változtatják a költségvetési rendeletünket, végszámaikat nem érinti.

Leszkovszki Tibor:

Még egy, amit az előbb félbehagytunk: 800 eFt-ból elment 300 ezer, majd 200 ezer forint, maradt 300 ezer forint, amiről rendelkezni kell.

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

A bizottságotól módosító indítvány nem jött, a kiegészítő kérelmek részletes tárgyalása megtörtént, egyenként döntöttünk.

Fakász Tamás:

A 7. számú mellékletben szerepel egy tétel: útfejlesztés: 18 millió forint. A képviselőtársaim figyelmét szeretném felhívni arra, hogy több önkormányzati döntés szól arról, hogy a város 150 millió forintot tervez a nagyon rossz állapotban lévő városi útjaink helyreállítására, felújítására. Erre vannak testületi határozatok. Emlékszem, hogy egy korábbi költségvetési rendeletben szerepelt is ez az összeg, mint Waldstein terv. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy ez eltűnt, már csak 18 millió forintról beszélünk. Ha most mi ezt a rendeletet jóváhagyjuk, akkor ezeket a korábbi - szerintem helyes - döntéseinket eltöröljük, és a Waldstein-program út helyreállításra szánt 150 millió forintját eltöröljük, és a továbbiakban már csak 18 millió forintról beszélünk, ami sajnálatos, hiszen mindannyian tudjuk, hogy az utak milyen állapotban vannak.

Törzsök Károly:

Szeretném a 2. számú mellékletre felhívni a figyelmet, amelyben az első sorokat érdemes megnézni: működési bevétel: 2,5 milliárd, működési kiadás: 2,9 milliárd. A kettő között 350 millió forint különbség van, tehát nem tűnt el, "megesszük", feléljük.

Fakász Tamás:

Nem kérdeztem, hogy mennyi forintunk van, és hol vannak forintjaink, én csupán azt jeleztem, hogy arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy egy korábbi helyes döntésünket felülbíráljuk, és egy más döntést hozunk, és az utakra 150 millió forint helyett a mai döntésünk után már csak 18 millió forint marad.

Leszkovszki Tibor:

Én úgy emlékszem, hogy az előző költségvetési rendelet elfogadásakor itt volt Fakász úr. 18 millió akkor került útépitésre a 7. számú táblázatba, akkor vontuk ki a 150 milliós nem lévő pénzünket a Waldstein útépitési programból, amit többször megkérdezett a Katona Csaba, legutóbb akkor, amikor a Mészáros Lőrinc út elkészült, hogy milyen pénzből készült el az az út. Az idei költségvetési rendeletbe nem került be 150 milliós útépitési program.

K a t o n a Csaba:

Ezzel vitatkoznék, amit most elmondott Polgármester úr.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem velem, a tényekkel.

K a t o n a Csaba:

A tényekkel is, a Polgármester úr által elmondott tényekkel. A tavalyi költségvetésünkben 150 millió forinttal szerepelt ez a tétel. A tavalyi költségvetési rendeletünknek bizonyos tételei, amik esetleg átvezethetők, azok most ezzel a költségvetési rendelet-módosítással kerülhetnének át az idej költségvetésünkbe. Amikor a rendelet összeállításáról szó volt, arról volt szó, hogy ez át lesz emelve tavalyi évről az ideibe. Erről volt is akkor diskurzusunk Polgármester úrral, és akkor én azt kaptam, hogy a Waldstein terv az idén folytatódik tovább, át lesz emelve. Én azért vártam akkor erre, amikor a tavalyi költségvetés zárszámadása, illetve annak az átemelése megtörténik. Valójában ezt most lehetne realizálni a költségvetésünkben. Tény, hogy pénz nincs rá, tavaly is úgy volt, hogy hitelt veszünk fel rá. Egyébként lehet, hogy fel is kellett volna venni. Van egy olyan aggályom, hogy Várpalotán az utak úgy néznek ki, hogy ha tovább így marad, akkor a közműhálózatunk fog tönkremenni. Nem vagyok ugyan műszaki szakember, de az ilyen állapotú utak valószínűleg nem tesznek jótékony hatást a csatornarendszerünkre, és egyéb rendszerekre. Kérdés az, hogy egy többmilliárdos beruházást - ami a csatornarendszerre, és a többire vonatkozik - is tönkreteszünk-e ezáltal, hogy egyszerűen nem vagyunk hajlandók óvni, és valamilyen módon pénzt keríteni arra, hogy az útjainkat rendbetegyük.

J á m b o r Attila:

Azt mondta Katona úr, hogy arról volt szó, hogy az idei évben folytatjuk a Waldstein-programot. Folytatjuk. A folytatólagosság a 18 millió forint esetében is fennáll. A másik dolog: sem engem, sem mást nem kell különösebben meggyőzni arról, hogy az utaink állapota milyen, és javítani kellene. Ennek a feladatnak a megszervezésére igen kemény, és valószínűleg a bankok által nem garantált hitelfelvételek után kerülhetne csak sor. Ezt is valamennyien tudjuk, ennek ellenére elleneztünk nagy bölcseségeket, és levegőben hagyjuk lebegtetni a dolgot, hogy "micsoda" emberek ülnek itt körben. Ez így nagy csúsztatás.

F a z e k a s István:

Jó lenne értelmezni a rendeletünket. Tavaly a költségvetési rendeletünk úgy szólt, valóban benne volt a Waldstein terv, a végén azzal zártuk a rendeletünket, hogy ha tavaly azt mind meg akarjuk valósítani, akkor 234 millió forintos hitelt veszünk fel. Azok a programok, amikre az akkori költségvetésünkben volt pénz, azok megvalósultak. Nem történt döntés arról, hogy hitelt veszünk fel, tehát a többit nem lehet megvalósítani. Az idej költségvetésünkben megint nem volt rá lehetőségünk, csak hitelből lehetett volna megoldani. Lehet mondani, hogy érvényes döntésünk volt, de a másik oldalt is figyelembe kell venni, hogy mi volt a második mondatunk abban a döntésben, és akkor nem lesz ilyen félreértés.

K a t o n a Csaba:

Történt arról döntés, hogy ha kell, hitelből is megvalósítjuk. Van erre döntés.



Leszkovszki Tibor:

De a rendeletbe már nem fogadtuk be. A határozattól magasabb rendű a rendelet.

Csővári János:

Az lenne a helyes, ha Jámbor és Fazekas úr úgy kezdte volna a hozzászólását, hogy sajnós a 12 év alatt nem sikerült elérni - lehet vitatni, hogy képviselői felelősség, polgármesteri felelősség, vagy hogy kinek a felelőssége -, hogy azok a pénzek amik plusz bevételek voltak (Petrodyne, antennahálózat, és egyéb más), azok fejlesztésre lettek volna felhasználva.

Leszkovszki Tibor:

Az antennahálózat eladásából származó 200 millió forintból 150 millió maradt, mert rögtön 50 millió forintot felújításért adtunk tovább a Közüzemi Kft-nek.

Csővári János:

Így nem sok értelme van felvetni dolgokat, mert az ember le van torkollva. Akkor nyilván tudja a város, hogy "minden rendben van, semmi probléma nincs". Itt arról van szó, hogy pénzt kell szerezni valamilyen módon ebbe a városba, és az utakat rendbe kell tenni, mert előbb utóbb ebből tragédia lesz. Hogy ebben a Képviselő-testületnek kell tenni valamit, vagy valaki másnak, azt döntse el az, akinek el kell döntenie. Nem szeretem azt, ha csúsztatásról beszél Jámbor úr, és közben ő csúsztat.

El fogom fogadni ezt a változatot, nem lehet mást csinálni, nyilván tudomásul kell vennünk, de én figyelmeztetésnek szánom, hogy nem jó úton járunk.

Leszkovszki Tibor:

Elnézést, hogy közbeszóltam, de nem szeretem, amikor a bruttó értékekről beszélünk, és az azonnali döntés csökkentő hatását nem teszik hozzá a képviselő urak. 200 millió forintból 50 millió forintot azonnal fizetett a pénztár a Közüzemi Kft-nek testületi határozatra. Maradt 150 millió forint. A 480 millió forintból valami kötelezettségünk volt, abból számoljunk 430-at, a kettő együtt 580 millió forint. Az elmúlt évi fejlesztési rovaton 792 millió forint volt. Nem baj ha ismerik a gazdálkodás fogalomkörét, Önöknél csak a felhőkarcoló fejlesztés, nálunk más is, és az önkormányzatnak az a feladata, hogy az életteret biztosítsa, sajnós nem tudunk sztrádákat építeni, osztom a véleményüket.

Sajtós János:

Nem csak itt Várpalotán vannak gondok az utakkal, hanem országos szinten is. Amikor azon kellene gondolkodni, hogy vannak a városban olyan szervezetek, amikre egyáltalán nincs szükség. A másik: a Kormány felé kellett volna megtenni azt a javaslatot, hogy a személyi jövedelemadóból, súlyadóból többet kellene visszajuttatni a városhoz. Ha nincs többletbevétel, akkor nincs miből fejleszteni.

Lassu Tamás:

A 2. számú mellékletben szerepel, hogy a tavalyi pénzmaradványunk 159 millió forint, de az idei évet 140 millió működési hiánnyal fogadtuk el. Marad kb. 15 millió forint. Visszatettük a 81 millió forintot a költségvetésbe, ez elvileg

most is hiány, belevettük azokat a pénzeket, amik a Spar áruházból, egyebekből bejönnek.

A Waldstein tervvel kapcsolatban: ha egyszer elhatároztuk hogy utakat kellene felújítani, elfogadom azt, hogy ez időszakban 780 millió forintot fogadtunk el fejlesztésre, felújításra, ez valóban így is van, de ha egyéb forrásunk nincs, én ezt felajánlottam abban az időben, hogy a hitelt nem csak negatív eszközként kellene nekünk, mint fogalmat feldobni. A hitelfelvétel áldásos hatását is figyelembe kellene venni a tervezéskor, nyilván hosszú távon az útjaink csak romlanak, és az a pénz, amit arra kellene fordítani, csak nő.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Idén a költségvetési rendelet tárgyalásakor a módosító indítványunk Törzsök úrral azért született meg, mert működési hiány nélkül fogadta el a költségvetési rendeletet a testület.

L a s s u Tamás:

Olyan áron, hogy kivettünk, most meg visszapakoltuk.

S a j t o s János:

Azt mondja Lassu úr, hogy tervezni kell a hitelt, de akkor azt is tervezni kell, hogy miből fizessük vissza.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény?

Van 300 ezer forint a levegőben, az az egy módosító indítvány van, hogy ez a hiány csökkentésére menjen. Javaslom, hogy a felújítási kerethez tegyük ezt be. Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**119/2002. (VI.27.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 20/2002. (II.14.) számú határozattal céltartalékba helyezett 800 eFt-ból - e határozat visszavonásával egyidejűleg - 300 eFt-ot a 2002. évi felújítások fedezésére biztosít.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki az egész költségvetési rendeletet elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:*

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének**

**14/2002. (VI.28.) számú önkormányzati**

**r e n d e l e t e**

Várpalota város Önkormányzatának 2002. évi költségvetéséről szóló

2/2002. (II.21.) számú önkormányzati rendelet

m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

**2. A Bakonyi Erőmű Rt. javaslata a Készenléti lakótelep vonatkozásában a távhőszolgáltatásról, valamint a távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 9/2001. (III.30.) számú önkormányzati rendelet módosítására (147.)**

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelettel köszöntöm a szakértőket!  
Kérem a bizottsági állásfoglalásokat.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 8 igen szavazattal a rendelet-tervezet C) változatát javasolja elfogadásra, fontosnak tartva, hogy a Készenléti lakótelepen fizetendő fűtési- és melegvízdíj ne legyen magasabb a Várpalotán fizetendő díjknál.

A részönkormányzat felkéri a Polgármestert, hogy az illetékes szakemberek bevonásával folytasson tárgyalásokat az előirányzott díj mérséklése érdekében.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a C. változatot javasolja elfogadásra 7 igen szavazattal 3 tartózkodás mellett.

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet-tervezet C.) változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

*10,15 órakor Surányi Pál kiment. Létszám: 13 fő*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

A Bakonyi Erőmű Rt. képviselői kívánnak-e szóbeli kiegészítést adni?

T o r n a i Ilona:

Köszöntjük a Bakonyi Erőmű nevében a várpalotai Képviselő-testületet! Tornai Ilona vagyok a Bakonyi Erőmű gazdasági igazgatója, kiegészítésünk nem lenne, csak ki szeretnénk hangsúlyozni, hogy ezek a számok megfelelnek a valóságnak, tehát az általunk betérjesztett árigény, melyet a mellékletben szereplő szakértői vélemény is alátámaszt, illetve korrektnek a tart. Két lényeges elem van, ami ezt a drasztikus emelést indokolja: a Bakonyi Erőmű által üzemeltetett kazánál nincs kapcsolt villamos energia termelés, illetve a gáz

beszerzési ára magasabb, mint a várpalotai távhőmünél. Egy harmadikat is említhetnék, ami a múltba nyúlik vissza, hogy a korábbi árak voltak kedvezőbbek a piaci viszonyokhoz képest. Egy módosító javaslatunk lenne a tervezettel kapcsolatban, hogy a C. változatnál az 5. számú melléklet szerkezete feleljen meg az A. változat 5. számú melléklet-tervezet szerkezetével. Köszönjük.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kérdése kinek van?

K a t o n a C s a b a:

A Készenléti lakótelepen hol található a gázcsanak?

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Amit a város az 1997-es beruházás kapcsán bevitt az a strand alatt van.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

További kérdés?

Vélemény, észrevétel?

K a t o n a C s a b a:

A Bakonyi Erőmű elvileg egy szolgáltató, aki csinált egy beruházást, amelyet utána a szolgáltatást igénybe vevőknek igénybe kellene venni, lényegesen magasabb áron, mint amennyiért idáig kapták. Tudomásom van arról, hogy nagyon sok településen törekednek arra a tömbházak, hogy saját maguk oldják meg a fűtésüket, mivel úgy lényegesen olcsóbban jönnek ki, mint a központi fűtéses rendszerrel. Tudtommal senki nem kötelezheti a házakat, hogy ezt a szolgáltatást igénybe vegyék, saját maga, ha tudja megoldhatja a fűtését. Mi történik akkor, ha azt mondja egy társasház, hogy ő fogja, és megoldja saját maga kazánokkal a fűtését, melegvizét? Körülbelül 4 év alatt megtérülne, az amit egy lakásnak be kellene fizetnie. Mi történik akkor, ha adott esetben lesznek olyan házak a Készenléti lakótelepen, hogy azt mondják, hogy vállalják a rizikót, és megoldják saját maguk a fűtésüket?

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Elméletileg jogosult rá bárki, akinek pénze van, csinálhatja. Ők is megcsinálhatták volna azt, hogy 2000. januárban felmondják a távfűtést a lakótelepen a 2001. október 15-én kezdődő szezonban oldja meg mindenki úgy, ahogy akarja. Nem ezt tették, szolgáltatást adtak, nyilvánvaló, hogy számukra is elfogadható befektetéssel. Az önkormányzat részéről gyakorlatilag végig én tárgyaltam, és Holdosiné az Inota Városrész Önkormányzó Testülete részéről. Azt tudom mondani, hogy a kialakult helyzet ismert volt a Részönkormányzat és az érintettek előtt, folyamatos tájékoztatást kaptak. De! Nem biztos, hogy a Bakonyi Erőmű Rt. hosszú távon üzemeltetni kíván. Nem biztos, hogy a jelenlegi szervezet adta feltételrendszer kihasználásával ezek az árak tarthatók lesznek, ha új szolgáltató lép be.

K a t o n a C s a b a:

Az önkormányzatnak van-e valamilyen felelősségvállalása a szolgáltatóval szemben? Mi van akkor, ha ezek a házak azt mondják, hogy saját maguk oldják meg a fűtést.

Leszkovszki Tibor:

Nincs felelősségvállalása az önkormányzatnak.

Lassu Tamás:

Azért javasoltuk a C. változat elfogadását konszenzussal a Bakonyi Erőmű képviselőivel, mert jövőre úgy is egy másik helyzet áll elő: minden szolgáltatónak mért energiát kell szolgáltatnia. Nyilván ezek az árak csak addig szerepelnek, utána mindenki annyit fizet, amennyit fogyaszt.

Leszkovszki Tibor:

A C. változat melléklete szerkezetileg legyen azonos az A. változat 5. számú mellékletével?

Tornai Ilona:

Igen.

Péter Istvánné:

Azt tetszenek kérni, hogy külön jelenjen meg a Bakonyi Erőmű és a MAL Rt. távhőszolgáltatása, ugyanazokkal az összeggel, mint a palotai távhőszolgáltatás? Csak a szerkezete, de az ár vonatkozásában azonos lenne?

Tornai Ilona:

Igen.

Leszkovszki Tibor:

További vélemény, észrevétel?

Két bizottság és Inota Városrész Önkormányzó Testülete támogatásával aki a C. változatot el tudja fogadni, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 13 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:*

## Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

15/2002. (VII.08.) számú önkormányzati

### r e n d e l e t e

a távhőszolgáltatásról, valamint a távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 9/2001. (III.30.) számú önkormányzati rendelet

### m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

Leszkovszki Tibor:

10,40 óráig szünetet rendelék el.

*10,25 órától 10,40 óráig szünet. Szünet után nem jött vissza Csövéri János, létszám: 12 fő*

<p>3. A fiatal házások első lakáshoz jutásának támogatásáról szóló 23/1997.(IV.28.) számú önkormányzati rendelet módosítása (153.)</p>
--

Leszkovszki Tibor:

Egy fiatal pár megkeresett, az ő vagyonuk úgy állt össze, hogy egyiknek a nevében 1/4, a másikén 3/4 rész volt. A jelenlegi rendeletünk szerint kizáró ok, mert 1/2-1/2 arányban van meghatározva. Szeretném, ha a folyó ügyek elbírálásánál menne, de a kolleganők, és az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság elnöke tájékoztatott, hogy több olyan volt, aki e miatt be sem adta a kérelmet. Az ezután elbírálásra kerülő pályázatoknál lesz alkalmazva - elfogadás esetén -, hogy a fiatal pár tulajdoni hányadát nem vizsgálják.

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a következő módosítással: a 2.§: "..., rendelkezéseit a rendelet hatályba lépését követően benyújtott pályázatok esetén kell alkalmazni".

Leszkovszki Tibor:

Befogadom.

Jámbor Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal az alábbi módosítással elfogadásra javasolja a rendelet-módosítást:

"2 §. Ez a rendelet 2002. július 15-én lép hatályba."

Leszkovszki Tibor:

Befogadom.

Péter Istvánné:

Ha ez is befogadásra kerül, akkor elegendő a Jogi és Ügyrendi Bizottság döntését befogadni, mert az tartalmazza az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság javaslatát is.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Aki elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 12 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:*

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének**

**16/2002. (VII.08.) számú önkormányzati**

**r e n d e l e t e**

a fiatal házasok első lakáshoz jutásának támogatásáról szóló 23/1997.  
(IV.28.) számú önkormányzati rendelet

m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

<p><b>4. Javaslat az 52/2001. (XII.17.) számú (kitüntetési) önkormányzati rendelet módosítására</b></p>	<p><b>(170.)</b></p>
---	----------------------

Leszkovszki Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását kérem.

Jámbor Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet-módosítás 1. § (1) bekezdésének a.) variációját 1 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, a b.) variációt 1 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 2 tartózkodással szintén nem javasolja elfogadásra.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Jámbor Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság azért foglalt így állást, mert az elmúlt években is igyekezett a testület az éves kitüntetés mennyiségét bizonyos darabszámokhoz kötni, és ez a legutolsó variáció, ami szerint ezek a darabszámok meg lettek állapítva valamennyiünk által elfogadott volt. Az egy sajtóságos eset, hogy az év elején annyira meg szokott lendülni a kitüntetés adományozási kedv, hogy későbbiekre való tekintetre senki nem gondolt. Elég sokszor feloldottuk már a magunk által meghatározott darabszámokat e tekintetben, és ezzel mintegy bátorítást adtunk arra, hogy nem kell különösebben odafigyelni az előre megállapított darabszámokra. Mivel az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság egy másik számú anyagban szintén a kitüntetési előterjesztéseik tekintetében visszakapta az anyagot, mert túllépte a keretszámokat, úgy gondoltuk, hogy nem volna méltányos, ha egyik esetben engedményt teszünk, a másik esetben pedig megszorítást teszünk. Arra gondoltunk, hogy célszerű lesz arra szorítani az előterjesztőket, hogy úgy gondolkodjanak, hogy ezek a kitüntetések egy évet fednek le, és előre nem kell elosztani az egész évit.

Dr. Fekete Antal János:

Nem biztos, hogy jó dolog az, amikor a jogalkotó az életviszonyok változását a jogszabályok változásával hirtelen módon mindig követi. Amikor a kitüntetési rendelet előkészítésre került, és a vitája volt, akkor mondtuk el azt, hogy arra kell gondolni, hogy ne devalválódjon, akkor azt kérték az előkészítők, hogy a döntéshozó gondosan mérlegelje, hogy mekkora legyen a keretszám. Nagyon rossz dolog lenne akkor, ha most kiderülne, hogy 75 éves jubileumra kellene adni, de nincs rá keret, aztán valaki felmegy a Mont Blanc-ra kerékpárral, és

akkor az is kapjon egyet gyorsan, akkor már 7-re növekedjen, de bent lesz a rendeletben, hogy december 31-el hatályon kívül helyezzük, stb..., mindig így módosítjuk az aktuálist. Én úgy érzem, mint jogszabályelőkészítő és -alkalmazó, hogy ez a jogszabályalkalmazást nagyon megnehezíti. A Képviselő-testület áprilisi ülésén kértem azt - mivel több javaslat volt, mint ahány keretszám rendelkezésre állt, és a köztisztviselők javaslata még nem volt itt -, hogy mivel még 8 hónap lesz vissza, ne aktuálisan legyenek a jogszabályok épp az adott pillanatnak megfelelően változtatva, hanem gondolják át, hogy jók-e a keretszámok, vagy nem, és fixen megállapodjunk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

D r. B a r i c z a Sarolta:

Nem lenne szerencsés, hogy ha kiéleznénk, hogy sportkör nem kapja ezt meg. Azt hiszem, hogy az az elv, hogy emeljük a keretszámot, az nem jó út, mert jövőre a következő testületet is sújthatja egy ugyanilyen szituáció, és azt fogja mondani, hogy már a hat nem elég, hanem hét kell. Én is amellettt vagyok, hogy maradjon a szám, találjuk meg a módját annak, hogy ez a sportkör megfelelő valami más elismerést kapjon. Nem szeretném, ha valaki úgy érezné, hogy ez a sportkör ellen van, az elv mellett maradnánk.

L a s s u Tamás:

A város életében arra is fel kellene készülni, hogy valami rendkívüli esemény folytán valaki Nóbeldíjat kap december 12-én, vagy november 3-án, akkor nincs lehetőség, mert már mindent kiosztottunk. Ezt a plusz emlékérmert azért kértük, mert van két olyan régi sportköri tag, akit szerettünk volna azonos mértékben elismerni. Egyre van jogosultságunk, arról lemondok.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mindenknek meg lehet találni a módját, meg fogjuk találni a módját. Ebben a teremben nem olyan régen, amikor az oktatók és pedagógusok számára szét lett osztva díj, nem kettő, nem három hozzászólás volt, hogy nyáron baj lesz. Ennek ellenére oda lettek adva abban a számban, ami nem mondom, hogy nem volt indokolt.

További vélemény?

A Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását teszem fel szavazásra, a rendelettervezetet nem javasolják elfogadásra. Aki ezzel egyetért, hogy ne fogadjuk el, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem fogadta el a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatát.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki az eredeti előterjesztést elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 9 tartózkodás mellett nem fogadta el a rendelet-módosítást.*