

Tulipánt László:

Már a szabályozási tervben is figyelembe vettük a lakossági igényeket. A konkrét igény az volt, hogy fakivágás ne történjen, mert a lakosságnak az volt a fő gondja, hogy ezzel a város erdőállománya sérül. Nekünk vizsgálni kell azt, hogy a lakosságnak a tényleges érdekei sérülnek-e, hátrányba kerül-e a lakosság azzal, hogy itt beépítés történik, úgy állapítottuk meg, hogy nem, de magát a véleményt annyiban figyelembe vettük, hogy lehetőség szerint ne kerüljön sor a fák kivágására a teljes területen. Magában a szabályozási tervben is benne van a 8. §-ban, hogy csak ott kerülhet sor fakivágásra, ahol az építési hely van, tehát ahova a lakóépület kerül, a telek többi részén nem vágathatók ki a fák. A /1-es javaslat pedig azt szolgálja, hogy ha itt elindul az építkezés, akkor először azokon a területeken menjen, ahol nem is volt, vagy már kivágásra került az erdő, és később kerüljön azokon a területeken sor a telekosztásra, ahol jelenleg még erdő van.

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 8 igen szavazattal a következő módosítással javasolja elfogadni a rendelet-tervezetet:

5. §. (2) "A telek legkisebb utca felőli szélessége min. 20 m lehet, ahol ez lehetséges. (8 igen szavazat)

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett javasolja, hogy a 4236 hrsz-ú ingatlanon ne történjen telekalakítás a fák védelmében, a lakossági fórumon megfogalmazódott vélemények alapján.

A Bizottság a fenti módosításokkal 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

Jámor Attila:

A bizottság 7 igen szavazattal javasolja a 8. § (3) bekezdésének az alábbiak szerinti kiegészítését:

A jelenleg 4236. hrsz-ú ingatlanon a telekalakítás csak akkor kezdődjön meg, amikor a többi kialakított építési telek már felhasználásra került.

Leszkovszki Tibor:

Ha a jelenlegi előttünk lévő döntéselőkészítési anyagban 18 m telekszélességek vannak, oda beépül a 12 m-es ház, és a Városrendezési és Kommunális Bizottsági ülésen elhangzott vita alapján ezt ritkítani kell, akkor a beépítéssel megfogom a szelet, vagy ha ritkítom, akkor felgyorsítom?

Kérdése kinek van?

Vámosi Tibor:

A lényeg az, hogy lehetőleg minél kevesebb fát vágjunk ki. Az az igazság, hogy Polgármester úr amit mond, és a mi a bizottságunk amit javasol, olyan logikával készült, hogy ha 20 m széles a telek, akkor is ugyanolyan házat lehet építeni, de ha betartjuk azt, hogy csak ott vágunk ki fát, ahol az épület lesz, akkor több fa marad meg - elméletileg, és nagyobb szélellenállás lesz. Ugyanakkora terület lenne, és a mögötte lévő tűzvédelmi sáv nem lenne olyan

mélyen kivágva, tehát megmaradna még jó pár fa, tehát a véderdő valamilyen formában még véderdő maradna.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mi a cél? Az adott helyen a vonatkozó jogszabályok betartásával minél több házhelyet alakítsak ki, vagy hogy egyéni igényeknek és elképzeléseknek megfelelő legyen?

V á m o s i Tibor:

Ezen lehetne vitatkozni, hogy mi az egyéni. Nem véletlenül jött össze egy lakossági fórum, melyen több oldalas jegyzőkönyv készült. Az egyéni érdekeket is értem, tiszteletben is tartom, azt is elfogadom, hogy harcol érte, ha kivitelezi, gratulálok neki, de önkormányzati érdek az, hogy a véderdő véderdő maradjon. Kötöttünk egy kompromisszumot az alsó területre, ahol ki van vágva a fa, nem olyan mértékben lett kivágva, ahogy az engedélyek szólnak, hanem tarvágás volt, még nem is volt meghatározva, hogy az utcafrontok hogyan alakulnak ki, a lakosság itt veszítette el a bizalmát, és most azért harcolnak, hogy a lehetőséghez mérten, amit lehet, hagyjunk meg, tiszteletben tartva azt a képviselő-testületi határozatot, amit az ÁRT-ben eldöntöttünk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Rendeletbe foglaltuk két éve.

További vélemény?

F a z e k a s István:

Maga az ÁRT módosítása a szabályoknak megfelel. Ott telekalakításra alkalmas terület van. Valóban az történt, hogy mi előtt a szabályozási terv elkészült volna ott történt egy tarvágás, ahol a szabályozásban megfogalmazottak nem tudnak teljes mértékben érvényesülni, és ezért szeretnénk kérni a tulajdonosokat, ezért hoztuk azt a döntést, hogy ha lehet ütemezni ezt a dolgot, akkor az lenne az első cél, hogy az a terület, ahol kivágták a fákat minél hamarabb beépüljön, és második ütemben történjen beépítés a többi területen.

J á m b o r Attila:

Idézek az Állami Erdészeti Szolgálat Veszprémi Igazgatóságának észrevételéből: "A 4236 hrsz-ú ingatlan művelési ága jelenleg még erdő."

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 4236 hrsz-ú terület az ÁRT-vel, és ezzel a beépítési tervvel érintett terület, csak egy kicsivel nagyobb. Ezt most vontuk be belterületbe, de még nincs szétválasztva. Nem egészen arról beszélünk, hanem egy kicsivel nagyobb. A 87 ha-os erdőből ha minden kivágásra kerül, akkor az összesen 2 ha, és előírtak több, mint 4 ha újraterelítést. A két évvel ezelőtti vitára nem akarok visszamenni, mert ma nem az a napirendi pont.

K a t o n a Csaba:

Ebben jóformán az önkormányzati érdek a legtisztább, mert vagyoni érdekeltisége az önkormányzatnak jelenleg nincs. Az önkormányzatnak két dolog lehet érdeke: telkeket biztosítson a város bővülése érdekében, illetve a

környezetvédelem biztosítása. A kettő között van bizonyos ellentmondás. A tulajdonosi érdeket eddig nem hallottuk. Szeretném, ha meghallgatnánk őt is.

L a s s u Tamás:

Nem véletlenül lett létrehozva a lakossági fórum. A tulajdonostól szeretném megkérdezni, hogy az erdőgazdálkodás szabályai sérültek-e azáltal, ami eddig történt ott, és ami ezután fog történni?

Szeretném felhívni a figyelmet, hogy a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság saját jogkörébe utalva eladta az utolsó szabad önkormányzati telket Várpalotán.

B á t o r Árpád:

Tisztelt Képviselő-testület!

Nagyon sajnálom, hogy egy üzleti ellenérdek miatt egy "tengeri kígyóvá" alakult ez az ügy. Tulajdonképpen 1997-ben ez a Képviselő-testület döntött az ÁRT alapján, hogy ezt a területet belterületbe vonja, illetve építési övezetté alakítja. Közben a japán program keretében különböző okoknál fogva ezen a magánterületen nem 9000, hanem 13832 m² a rendezési terv alapján önkormányzati tulajdonba került. Az önkormányzati tulajdonba kerülés az alapján történhetett meg, hogy 2000. március 30-án az 58/2000. képviselő-testületi határozattal a Képviselő-testület és a tulajdonosok kötöttek egy szerződést, amelynek értelmében a tulajdonosok ingyen odaadják a 13832 m²-t, a Képviselő-testület pedig vállalja, hogy ezt a területet belterületbe vonja, illetve építési övezetté kialakítja. Úgy gondolom, hogy a mai döntésnek az az alapja, hogy kötöttünk egy szerződést, és a szerződés csak akkor él mindkét fél részéről, ha ezt a két pontot betartjuk. Természetesen a szerződésnek egyéb pontjai is voltak, hiszen a tulajdonosok felvállaltak minden költséget, ami a telekkialakítással kapcsolatos: tervezés költsége, művelési ágból való kivonás. A tulajdonosok vállalták, hogy ugyanakkora területet, amekkora az erdőrészből kiesik, erdőtelepítés során pótolják. Szeretnék megmutatni egy térképet, ugyanis az a véleményem, hogy a "fától nem látjuk az erdőt". Ezen a részen gyakorlatilag 3 km mélységben összefüggő erdőterület van 200 ha-ban. Most ehhez képest nagyon kicsi területről van szó. Nem igaz, hogy erdővédő sávról van szó, nem erdővédő sávot akarunk kivágni, ez az erdő nem azért lett telepítve, hogy erdővédő sáv legyen, hanem magántulajdonban lévő haszonerdőről van szó, természetesen senki nem várja el a magántulajdonostól, hogy 30-40 ha-t a város egy utca egyik felének valamilyen szinten védőerdőként vegyünk.

Sokszor elhangzik, úgy tűnik, hogy csak magánérdek ez a telekkialakítás. Nekünk 2000. március 30-tól több millió forintban van ez az ügy, hiszen nekünk a tervezőt majd fizetni kell, az erdőtelepítéssel kapcsolatos költségeink milliós nagyságúak. Hangsúlyozom, hogy vissza fogunk térni a szerződéskötési állapothoz, hiszen a szerződéskötésünk arról szólt, hogy a város fog adni valamit és fogunk adni mi valamit a dologhoz. Úgy hiszem, hogy Várpalotán ilyen még nem történt, hogy 13.832 m² belterületet ingyenesen valaki kap. Nekünk rendkívül kellemetlen ez, úgy tűnik, hogy csak a saját érdekünk lenne az, hogy itt a telkek kialakulhassanak.

A városnak van anyagi érdekeltsége ebben a dologban, hiszen ha a szerződés nem valósul meg, akkor a városnak el kell számolnia a 13832 m²-rel, de felvetem a kérdést, hogy amikor a japán hitel visszafizetésével kapcsolatban

örökös problémáink vannak, akkor itt ma az út mellett körülbelül 80 millió forint hever, hiszen 1.800 eFt-ba kerül ma egy építési terület.

A Muskotály utcaiakkal kapcsolatban azt mondom, hogy nem kellett volna a 13832 m²-t a városnak kisajátítani, ha a Muskotály utcai lakók egy része nem foglal önkényesen területeket. Ha valaki ebben az utcában ma elmegy láthatja, hogy a ház eredeti kerítésétől 6-8-10 m-re kijöttek, ma a városban a legszebb előkertek itt találhatók. Szubjektíven egyetértek ezekkel az emberekkel, hogy nagyon szép, hogy szemben van egy erdő, de akkor azt mondom, hogy Várpalotán minden utcának az egyik oldala legyen erdő, és mondjuk azt, hogy alanyi jogon mindenkinek jár az erdő.

Nagyon sok csúsztatás volt ebben a témában, üzleti ellenérdek váltotta ki ezt a dolgot, amit nem akarok kifejteni. Úgy gondolom, hogy vastagon adtak a tulajdonosok a városnak. Ha ezen a területen egy-két éven belül milliárdos beruházás lenne, úgy gondolom, hogy nem kell elmondani, hogy mit jelent ez Várpalotának, a várpalotai kereskedőnek, szolgáltatónak, tervezőnek.

Mi 2000. október 26-án kaptuk meg a levelet, az Erdészeti Szolgálat ezt a területet a sor végén önkormányzati kérésre adta meg 8600 m² kivágására az engedélyt. Ha december 31-ig ezt nem vágom ki, akkor megbüntettek volna, január 3-án ellenőrizték, hogy kivágtuk-e fát. Tulajdonképpen a képviselő-testületi határozat alapján bement a levél az Erdészeti Szolgálatba, a 8600 m² tarvágását engedélyezték. Természetes, hogy az Erdészeti Szolgálat általában nem ér egyet az erdővágással, hiszen az erdő minden szempontból érték. Szeretném elmondani, hogy ez az erdő egyetlen egy m³ oxigént nem termel egy év során. Az év bizonyos szakában oxigénfogyasztó, bizonyos szakában oxigéntermelő. Még egyszer mondom: én megértem a lakók szubjektív értékeit, de ha a dolog úgy működne, hogy egy háztulajdonos meghatározhatná, hogy mikor hol épülhet egy másik családi ház, akkor Várpalotán a váron kívül más nem épült volna. A lakosságnak a véleménye ott igaz, hogy vegyi művet, istállót nem építek, de, hogy korlátozza, hogy a szemközt lévő területen ne épüljön ház, azt hiszem, hogy ez már nem kimondottan a demokrácia témája.

Nekem azon a területen tereprendezést kellett csinálni, kétszeres mélyszántást, talajvizsgálatot, megterveztetni, meg van rendelve a fa, amit két hét múlva telepítünk, közel 1 millió forintos értékben. Egy erdő széle általában sokkal ritkább, ligetesebb, tehát itt is ez a 40 m-es rész sokkal ritkább, mint az erdő belső része. 200 ha ilyen erdő van Várpalotától északra ezen a területen, 20 év óta nem történt erdőkezelés, az elkövetkező időszakban körülbelül több százezer fát kell kivágni, hiszen egy ha fenyő telepítéséhez 10 ezer darab fát ültetnek, és 20-25 év után körülbelül összesen 300 darab, tehát minden harmincadik marad meg. Ha most elkezdjük ennek a 32 ha-nak a gyérítését, akkor gondolom ugyanígy fognak reklamálni, holott egy erdészeti törvényt fogunk betartani.

F a k á s z Tamás:

1997-ben történt ebben az ügyben hiba, akkor volt egy rendezési tervi jóváhagyási folyamat, úgy tudom, hogy már akkor ez a több, mint 100 lakos aláírást gyűjtött, és hangot adott az ellenérveinek. Ha ezt sikerült volna valamilyen módon kezelni, akkor nem lennénk ma itt. Ez a sérelem bennmaradt ebben az ügyben, és ez húzódik a mai napig. Úgy gondolom, hogy ez az ügy nem fakivágási ügy, hanem a döntésnél mindenkinek azt kell mérlegelni, hogy a lakossági fórumon elhangzott 100 ember véleményét, tudja, vagy akarja-e

figyelembe venni, vagy azt akarja figyelembe venni, amit Bátor úr elmondott, hogy itt egy nagyon jelentős beruházás épül, ami mindenképpen önkormányzati érdek.

K a t o n a Csaba:

Várpalota város nem rendelkezik önálló külterületekkel, amiket bevonhatna későbbi telekalakításra, tehát mindenképpen minden alkalommal ugyanezen procedúra elé fogunk nézni, vagy fognak nézni a következő testületek. Érdemes lenne a Városrendezési és Kommunális Bizottságnak javaslatot tenni arra, hogy mely külterületeket szándékozunk bevonni, és amikor bevonjuk, akkor már a tulajdonosokkal valamilyen érdekegyeztetést elindítani, hogy ha felvetődik az, hogy például védőerdő kell, akkor esetleg a tulajdonossal a város együtt dolgozva elkezdje ezt, és amikor mondjuk 10 év múlva ott telkek alakulnak ki, akkor ne ilyen konfliktusokon keresztül jussunk el valahova.

C s ő v á r i János:

Meglehetősen zavaros ez az ügy. Bátor úr elmondta, hogy üzleti ellenérdekek vannak. Azt szeretném megkérdezni egyrészt Fazekas úrtól, másrészt Bátor úrtól hogy mi az a döntés, amit ha a Képviselő-testület meghoz, akkor bizonyos fokig figyelembe van véve az ottani lakossági vélemény is, és mégiscsak meg vannak építve a házak.

F a z e k a s István:

Amit mi javasoltunk, ami a 27/1-es kiegészítésben benne van: 10. §. f.) - fát kivágni csak az erdőrendezési szabályzatról szóló 88/2000. (XI.10.) Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztériumi rendelet, illetőleg a fakivágásról szóló 21/1970 (VI.27.) sz. Korm.r. meghatározott engedélyek birtokában lehet. Gondolom, hogy a tulajdonos ezeket az engedélyeket be fogja szerezni. Amit én javaslok - nem tudom, hogy Bátor úr el tudná-e fogadni -, hogy két ütemben, először a már kivágott fák helyén alakulnának ki a telkek, és csak azután kerülne sor a többi fa kivágására, ahol szükséges.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozati javaslatban az utolsó mondatot módosítom: "A második ütem telkeinek kialakítása akkor történhet, amikor a terület tulajdonosainak az első ütemben kialakított lakótelkei értékesítésre kerültek, minimum 80 %-ban. (Kialakított építési telkek 80 %-a értékesítésre került.)" A pontosítást azért tartom szükségesnek, mert nem egy tulajdonos van, ha az marad benne a határozati javaslatban, és az kerül elfogadásra, hogy az első ütem minden telke értékesítésre került, és - emberek vagyunk - egyetlen egy telket valamelyik visszatart, leblokkolja a második ütemet, a hatóság nem adhatja ki oda az engedélyt. Mondok egy számot: 100 telek kialakul az első ütemben, ha az eredeti határozati javaslatot fogadjuk el, az építészeti hatóság ez alapján köteles eljárni. Míg a 100 telek utolsó darabja is nem kerül eladásra, addig nem adhatja ki a második ütem egyetlen telkére sem az engedélyt, tehát blokkolhat bármilyen indok alapján. Ha viszont azt mondom, hogy eladott 80-at, akkor a második ütem megindítható.

B á t o r Árpád:

Elfogadom.

Jámbor úr említette, hogy a 4236 hrsz-ú terület még erdőként van nyilván tartva. Azért nem lehet - csúnyán mondom - tarra vágni, mert 1 ha felett nem ad az Erdészeti Szolgálat. Itt a favágás csak akkor következhet be, ha már megtörténik a telkek kialakítása, és minden teleknek önállóan kell kérni azon a területen olyan szabályozás szerint, amit a bizottság meghatározott, tehát itt már egyöntetű favágás nem fog lenni, ha 5 év múlva megy el, akkor 5 év múlva csak telkenként történhet favágás.

J á m b o r Attila:

Én csak annyit mondtam, hogy valószínű, hogy itt valamit intézkedni kell, a szakhatóság úgy nyilatkozott, hogy még erdőművelési ágban van, tehát valahol az ÁRT-vel nem egyezik.

K a t o n a Csaba:

Úgy tűnik, hogy az önkormányzat és a tulajdonosok érdekeit sikerült valamennyire egymással párhuzamba hozni. Van még egy lakossági érdek - én a lakossági fórumon nem voltam ott -, a bizottsági üléseken tájékoztam erről, szerintem nem teljesen fedi a módosítási javaslat azt, amit ők szerettek volna.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tulipánt úr!

Mikor vontuk be belterületbe ezt a területet?

T u l i p á n t László:

1997-ben.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Akkor eldöntöttük, hogy ez családi házas beépítési terület lesz.

Történt még egy utalás, hogy a közmeghallgatáson mi hangzott el. Azon a közmeghallgatáson, amire az egyik bizottsági külső tag többször hivatkozott, e vonatkozásban 13-an voltak az egész városból, abban benne voltak az itt érintettek is. Amikor a testület rendeletbe foglalta, hogy itt családi házas övezet alakul ki, akkor tulajdonképpen ez a döntés megszületett, amin most vitatkozunk. Itt, ma a szabályozási tervről van szó, hogy hogy építhet, és milyen feltételek betartásával. Egyet tehetünk: amibe eddig befeceltünk néhány milliót, befecceltek a tulajdonosok arra azt mondjuk, hogy visszamódosítjuk az ÁRT-t, de én tudom, hogy a Muskotály utcában hol volt a határ, és akkor külterületen elhelyezett önkormányzati vonalas létesítmények egyéb procedúráját visszük tovább, és az egyéb anyagi konzekvenciákat - amire most nem kívánok kitérni - ugye, felvállaljuk?

Összefoglalom: a Városrendezési és Kommunális Bizottság úgy fogalmazta meg, hogy ne történjen telekalakítás a fák védelmében. A Jogi és Ügyrendi Bizottság viszont a most kiosztott 27/1-es módosító indítványnak megfelelően szavazott.

Először a határozatban kell állást foglalnunk

"Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy a Muskotály u. és Pipacs u. Ny-i oldal szabályozási tervének megvalósítására az alábbi ütemezés szerint kerüljön sor: I. ütem: 4243, 4241, 4239, 4238 és a 4235 hrsz-ú területeken; II. ütem: 4236 hrsz-ú területen

A II. ütem telkeinek kialakítása akkor történhet, amikor a terület tulajdonosainak az I. ütemben kialakított lakótelkei 80 %-ban értékesítésre kerültek."

Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

14/2002. (II.14.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy a Muskotály u. és Pipacs u. Ny-i oldal szabályozási tervének megvalósítására az alábbi ütemezés szerint kerüljön sor:

I. ütem: 4243, 4241, 4239, 4238 és a 4235 hrsz-ú területeken

II. ütem: 4236 hrsz-ú területen

A II. ütem telkeinek kialakítása akkor történhet, amikor a terület tulajdonosainak az I. ütemben kialakított lakótelkei 80 %-ban értékesítésre kerültek.

Határidő: a határozat megküldésére: 2002. február 25.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

Leszkovszki Tibor:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a szabályzási rendelet-tervezet 5. §. (2) bekezdésében a következő módosítást javasolja: "A telkek legkisebb utca felőli szélessége min. 20 m lehet, ahol ez lehetséges." Aki ezt a módosító indítványt támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 9 tartózkodás mellett nem fogadta el a módosító javaslatot.

Leszkovszki Tibor:

A 27/1-es anyagban van még egy módosító javaslat, miszerint az előbb elfogadott határozattal együtt érvényes a rendelet, és két ütemes a végrehajtás. Aki ezt a módosítást elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a módosító javaslatot.

Leszkovszki Tibor:

Az egész rendelet-tervezetet aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

3/2002. (II.21.) számú önkormányzati

r e n d e l e t e

Várpalota, Muskotály u. és Pipacs u. nyugati oldal szabályozási tervéről

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

Leszkovszki Tibor:

10,10 órától 10,25 óráig szünetet rendelek el.

Szünet után létszám: 16 fő

4. A távhőszolgáltatásról, valamint a távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 9/2001. (III.30.) számú önkormányzati rendelet módosítása (36.)

Leszkovszki Tibor:

Az ügy indíttatása a Távhő Kft. Felügyelő Bizottság részéről indult. Vámosi úr kíván-e szólni?

Vámosi Tibor:

Kaptam személyesen egy levelet, melyet a Felügyelő Bizottság elé vittem. Közben kiderült, hogy több hasonló kérelem van. A kintlévőségekkel elég keményen foglalkozunk. Ez - többek között - egy egy éven kívüli kintlévőség, nagyon magas: közel 170.000 Ft, melyből befizetett egy összeget a kérelmező, de még legalább 95.000 Ft maradt, amire kérte a méltányossági okból való elengedését. Az ügyvezető nem tudja elengedni, mert a számviteli törvények nem engedik meg. A tulajdonos megkövetelte, alkottunk egy rendeletet, hogy milyen formában lehet a tőkevesztést ezzel előidézni, ha már minden formát kihasználtunk a behajtásra. A Felügyelő Bizottságnak sincs arra jogosultsága, hogy elengedje.

Úgy gondolom, ha a Tisztelt Képviselő-testület méltányossági okból el tud engedni valamit, akkor az ügyvezetés mentesülne a felelősség alól. A számviteli törvény szerint csak a tulajdonos jogosult erre, maga a kft nem.

Leszkovszki Tibor:

A Felügyelő Bizottság másik két tagja kíván még szólni?

Dr. Szőke László:

Úgy gondolom, hogy a hátralékok kezelésének megvan a jogszabályi háttere. Ha a végrehajtási eljárás oda vezet, hogy a követelés nem végrehajtható, akkor lehetősége van a kft-nek idehozni a testület elé, és kérni konkrét esetekre nézve a tartozás elengedését, illetve mint nem végrehajtható követelést írja le.

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

Lassu Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendelet-módosítást 9 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

Jámbor Attila:

A bizottság 7 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az anyagot vegye le napirendjéről és az előterjesztés konkrétan határozza meg, hogy mely esetekben fordulhat a fogyasztó a díjmérséklés ügyében a Képviselő-testülethez.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Lassu Tamás:

Ebben az esetben vagyonszerzésről is lehet szó, a Távhő vagyona az önkormányzat vagyona is. Mindenképpen nekünk ezt kezelni. Döntöttünk mi már arról - talán a Közütemi Kft esetében -, hogy ha a végrehajtás nem jár eredménnyel, akkor a tulajdonos határozhat úgy, hogy ezeket a kintlévőségeket behajthatatlannak minősíti, és a gazdasági törvény szabályai szerint ez leírható.

Leszkovszki Tibor:

A vagyonszerzésünk rendelkezik arról, hogy a testület mely esetekben dönthet behajthatatlan követelések eltörléséről, tehát jogilag rendezett önkormányzati szinten is.

Dr. Szőke László:

Tisztelt Képviselő-testület!

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatát figyelmükbe ajánlom, miszerint javasoljuk levenni a rendeletet napirendről. A bizottsági ülésen, ahány bizottsági tag hozzászolt, annyiféle megközelítésben érvelt a rendelettel kapcsolatosan. Volt aki a fűtési rekonstrukcióval kapcsolatos anomáliák orvoslását látta benne, volt aki pedig szociális jellegű kérdés megoldására irányuló törekvést vélt felfedezni a rendeletben. Azt gondolom, hogy amely rendelet már tervezetként is ennyire általános, félreérthető, azt nem szabad elfogadni, hiszen fölösleges viták forrása lesz a későbbiekben is. Ha van ilyen igény, akkor mindenképpen egy konkrétabb, egyértelműbben megfogalmazott rendeletet tudok elképzelni, a mostani túl általános, nem javaslom az elfogadását.

Leszkovszki Tibor:

További vélemény, észrevétel?

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatára levezetem napirendről, visszateszem az ügyvezető igazgatónak és a Felügyelő Bizottságnak, hogy konkretizálva - ha úgy gondolják - hozzák vissza. Eljárásra jogi alapunk van, minden egyes egyedi esetben. Javaslom, hogy tekintsék át a vagyongazdálkodásra vonatkozó rendeletünket, mert orvosolható a téma.

5. "A fogyatékos személyek nappali ellátását biztosító intézmények tárgyi feltételeinek javítása, fejlesztő eszközök beszerzése" című SzCsM-pályázat(14.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal a határozati javaslat "A" változatát javasolja elfogadásra.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi a határozati javaslat "A" változatát javasolja elfogadásra 9 igen szavazattal. (A 600 ezer forintot a pályázati önrész terhére javasolja biztosítani, amennyiben nem nyer a pályázaton nem kapja meg a 600 ezer forintot)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az eredeti határozatunkban nem volt ilyen kitétel. Ebben kérem külön kifejteni a véleményeket, illetve a szavazásnál erre figyelemmel lenni.

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Az A. határozati javaslatot teszem fel szavazásra, de először döntsünk arról, hogy ha nem nyertes a pályázat, a 600 eFt megilleti-e a pályázót.

Aki egyetért azzal, hogy ha nem nyer, akkor a 600 eFt-ot ne kapja meg, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 10 nem szavazattal nem fogadta el a módosító javaslatot.

10,40 órakor Vámosi Tibor kiment, létszám: 15 fő

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki az A. határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

15/2002. (II.14.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Szociális és Családügyi Minisztérium által kiírt „A fogyatékos személyek nappali ellátását biztosító intézmények tárgyi feltételeinek javítása, fejlesztő eszközök beszerzésére” programra a Városi Népjóléti Gondozási Központ tagintézménye, a Fogyatékosok Napközi Otthona által benyújtott pályázat önrészeül 600 E Ft-ot biztosít.

6. A "Gondozási Központ feladatbővítéssel járó integrált szervezeti megoldásainak támogatása" című SzCsM-pályázat	(22.)
---	---------------------

10,45 órakor Vámosi Tibor visszajött, létszám: 16 fő

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal az "A" határozati javaslatot javasolja elfogadásra.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 8 igen szavazattal a határozati javaslat "A" változatát javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Lassu Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslat "A" változatát javasolja elfogadásra 9 igen szavazattal. (3.011 eFt a pályázati önrész terhére)

Leszkovszki Tibor:

"Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Szociális és Családügyi Minisztérium A/1d „Gondozási központ feladatbővítéssel járó integrált szervezeti megoldásainak támogatása” címmel meghirdetett programjára benyújtott pályázat önrészeül 3.011 E Ft biztosítását vállalja."

Kérdése kinek van?

Fazekas István:

Kötelező-e a 160 millió forintig végigmenni a pályázat megnyerése után, ha nyerünk.

Szentgyörgyvári Éva:

Igen, kötelező.

Leszkovszki Tibor:

További kérdés?

C s ő v á r i J á n o s:

Ezt mindenképpen meg kell valósítani? 160-180 millió forintos beruházásról van szó, ha jól értem.

S z e n t g y ö r g y v á r i É v a:

A pályázat benyújtása tulajdonképpen azért történt, mert az Ápoló Otthon további működtetéséről döntött a Képviselő-testület, és a jelenlegi helyén - a régi kórházban - tovább nem működhet, a Közigazgatási Hivatal nem ad ki működési engedélyt, illetve a mostani működési engedélyt nem fogja meghosszabbítani, június 30-án fog lejárni. Azóta a szociális törvény megváltozott, 2008. december 31-ig kell a minimumfeltételeket megteremteni a szakosított ellátásoknál, így többek között az Ápoló Otthonnál is, tehát ez alatt az időszak alatt kellene kialakítani elsősorban az Ápoló Otthont. Ez nem kötelező feladatunk, de úgy döntött a Képviselő-testület, hogy ezt továbbra is működtetni kívánja. Ezen kívül amit itt szeretnénk elhelyezni, a kötelező feladataink a Fekete Gy. u. alatti átmeneti idősok otthona, idősok klubja, és a családok átmeneti otthona, amire már az önkormányzat több éven keresztül eredménytelenül pályázott. Ezt több ütemben lehetne megvalósítani, nyilván további pályázatokat kell benyújtani, hogy a további összegeket lehessen csökkenteni.

C s ő v á r i J á n o s:

Látunk-e olyan variációs megoldásokat most, hogy ezt tényleg be tudjuk fejezni?

S z e n t g y ö r g y v á r i É v a:

Készült egy programterv, melyet a pályázathoz is be kellett nyújtani. Megvan az elhelyezése, elhelyezhető ezen a területen. Ez nemcsak a bányatorvosi rendelő, hanem a vele egybeépített bányamentő állomás épülete is. Azért kerülne át a Fekete Gy. utcai részen történő ellátás is ide, mert erre az épületre is elég sokat kellene költeni, mindenki jól ismeri, régóta probléma, a tető megrogyott, mindenki látja, hogy egy nagyon lerobbant, elhanyagolt külsőt mutat ez az épület, főleg kívülről, belülről azért az utolsó évek átalakításai miatt nagyjából elfogadható, de az épület állaga nagyon rossz.

L a s s u T a m á s:

A 160 millió forintban bent van az összes ellátás?

S z e n t g y ö r g y v á r i É v a:

Igen. Nyilván ez 2008-ig elhúzódóan magasabb összeg lesz az infláció miatt.

S u r á n y i P á l:

További pályázatokat is kell benyújtani. Lehet-e valamennyire saccolni, hogy mennyire van esély a további pályázatokon. Mennyi lenne a megvalósulás után a működtetési költség?

S z e n t g y ö r g y v á r i É v a:

Emelt szintű ellátás kialakítására is van lehetőség. Ez azt a célt szolgálná, hogy egyösszegű nagyobb befizetést tennének az ellátottak az ellátás indításakor, ami kompenzálná az esetleges normatívából, illetve a térítési díjból nem

fedezhető működési költséget. A peremartoni idősok otthonának a vezetője egy levelet eljuttatott a Polgármester úrhoz, amiben leírja, hogy ha az állami normatívát az intézmény megkapja teljes egészében, akkor az ilyen létszámmal tud rentábilisan működni az intézmény.

Leszkovszki Tibor:

Az átvilágítás is és Önök is az anyagukban azt írták le, hogy az egész népjóléti komplexum egy épületben gazdaságosan működik. Ezt írták le.

Szentgyörgyvári Éva:

Igen. Szakembereket is több területen lehet alkalmazni, nyilván ha együtt van, akkor a kiszolgáló helyiségeket is egy telephelyen el lehet helyezni.

A minisztériumban egy hölgyel beszéltem, aki hajlandó lejönni a városba megnézni és megpróbál segíteni bennünket. A megyével beszéltem, ha látják az önkormányzatnál a hajlandóságot arra, hogy az önkormányzat is áldoz erre a területre, akkor nyilván a megye is nyilván másképp áll hozzá, mivel ez megyei feladat, várhatóan a megyétől is kaphatunk valamilyen támogatást.

Fakász Tamás:

Amennyiben ez megyei önkormányzati feladat, elképzelhető-e, hogy ez egy közös fenntartású intézmény legyen a megye - város között.

Koromné Palkovics Edit:

Úgy gondolom, hogy jelenleg a megyében ilyen típusú ellátás közös működtetéssel nincs, és nem is gondolnám, hogy célszerű lenne. Az ott elhelyezendő, illetve elhelyezhető ellátások egy része önkormányzati kötelező feladat: idősok átmeneti elhelyezése és a családok átmeneti elhelyezése. A jelenleg felvállalt feladat - az ápoló otthon - ez már egy döntés, ezt már felvállalta az önkormányzat. Ehhez tulajdonképpen még az az - előzetes kalkulációval - 20 férőhelyes emelt szintű idősok otthona jönne hozzá, ami tulajdonképpen a pénzt hozza, mert az az egyetlen olyan ellátás, amiben jellemző, és eddigi adatokat ha figyelembe veszünk, akkor látható, hogy hasznot tud termelni olyan módon, hogy ha ez az intézmény gazdálkodásban megmarad, akkor az önkormányzati kiadásokat csökkenthetik, mert az épületre, illetve az ellátásokra fordítható összegeket több éven keresztül ebből a pluszból lehet fedezni. Tehát, ha a megyei önkormányzat a jelenlegi saját intézményi működtetését viszont látjuk - én valamennyit látok belőle -, ott már nem biztos, hogy megkapják a teljes normatívájukat. Ennek biztos, hogy oka van. Úgy gondolom, hogy ha a várost ezt fel tudná vállalni, akkor biztos, hogy nyereséget hozna. A megyei önkormányzat pedig lehet, hogy ebből a részből is ki kívánná vonni azt a részt, amire neki szüksége van.

Leszkovszki Tibor:

A múlt évi 1,1 milliós pluszra gondolt Edit, amivel zárt az otthon, amikor ezt a gondolatot lefejtette?

Koromné Palkovics Edit:

Nekem nincs információ a jelenlegi költségeiről.

Leszkovszki Tibor:

Az ápoló otthon a múlt évet 1,1 millió plusszal hozta. Az ágazat összességében mennyi mínuszt?

Vámosi Tibor:

Úgy gondolom, hogy ha most 2002-ben elkezdünk egy pályázat alapján egy 5 %-os építkezést, és majd 2008-ban realizálódik, az egy nagyon rossz vállalkozás. Ha pénzt invesztálunk be, akkor minimum két év alatt meg kellene lenni, hogy annak valamilyen haszna is legyen.

Az első két évben látunk-e anyagi fedezetet erre?

Leszkovszki Tibor:

Az előbb elfogadott költségvetési rendeletben lapozzon oda Vámosi úr, megválaszolja magának a kérdést.

Vámosi Tibor:

Nem tudjuk felvállalni két év alatt.

Lassu Tamás:

Milyen állapotban adja át a Tronix ezt az épületet? Az ő ténykedése eredményezett-e olyan plusz költséget, amit nekünk kell helyrehozni?

Leszkovszki Tibor:

Nem. Teljes belső átépítést igényel az épület, mindegy, hogy abban az állapotban maradt volna-e az épület, mint ezelőtt 5-6 évvel, vagy olyan, amilyen állapotban most van.

Ez a sikeres pályázat arra elég, hogy a tetőszigetelést felújítsuk.

Dr. Szabó Gyula:

Azt az épületet többször megvizsgáltuk annak idején, amikor még ott volt a bányarendelő. A szakembereknek akkor az volt a véleményük, hogy a beázásokat úgy lehet megszüntetni, hogy ha sátoztetőt húzunk rá, mert azt a lapostetőt biztonsággal, hogy ne ázzon be, nem lehet megcsinálni.

Leszkovszki Tibor:

Mivel a gazda a Vegyesüzem volt, aki folyamatosan kötelezve volt arra, hogy ne ázzon be, nem véletlenül kaptak arra, hogy mit lehetne vele csinálni, és vontak be szakértőt.

Katona Csaba:

Ez bányamentő állomás és bányaeorvosi rendelőként működött, valamikor 1993-ban került átadásra, 1993-ban így is működött tovább, akkor már a város és a bánya közös fenntartásában. 1993. végén a bánya ebből kivonult, a város nem tudta fenntartani. Akkor - hogy ez megmaradjon egészségügyi intézményként - Szabó doktor úrnak volt egy próbálkozása, illetve találtam az anyagban utalást arra, hogy az itt lévő cégek, mint üzemorvosi rendelő révén igényt tartottak volna a további működtetésre. Érdekes módon ez 1993 végén, vagy 1994-ben nem került a testület elé. Én nem találkoztam ilyen koncepcióval. Miért nem? 1994-ben üresen állt az épület, 1995-ben történt egy teljesen más irányú hasznosítása az épületnek. Egy nagyon kedvezményes bérleti díjért lett ez

bérbeadva, ami a mai napig talán csak lefelé ment, jelenleg 80 Ft/m² áron bérli a bérlő ezt az ingatlant. Szerintem ez annyira kedvezményes volt, hogy ehhez hozzátartozhatott volna az, hogy bizonyos állagmegőrzési munkákat elvégez, akár a tető szigetelését. 1995-ben az épület műszaki szakvéleménye szerint a két nagy alapterületű 60-70 % körüli állapotban volt. A bérleti szerződést 2000-ben visszamondta a bérlő, majd újabb bérleti szerződés lett vele kötve. Akkor megvizsgálták az épületet, műszaki szakvélemény készült, ott százalékos arány nincs, de valójában lényegesen rosszabb műszaki állapotot rögzít, gondatlan vagyongazdálkodás problémája áll fenn szerintem. Az önkormányzat tulajdonának a gondatlan kezelését hagyta a testület, nem figyelt oda, illetve azok a szervek, akiknek ezt a vagyongazdálkodást végezni kellett volna a testület nevében. Ez valójában a városi vagyon gondatlan kezelését jelenti. Mivel ez a bérleti szerződés ilyen méltányos volt, látom a bérlővel való tárgyalás lehetőségét, annak érdekében, hogy az állagmegőrzési munkák elmaradása miatt a bérleti szerződés lejártával járuljon hozzá a beruházáshoz valamilyen módon. A bérleti szerződésben bent volt, hogy állagmegőrzési munkákat kellett volna végeznie. Hogy ez nem volt ellenőrizve, az nem menti fel a bérlőt az alól, hogy ezt nem kellett volna neki elvégeznie. Szerintem a jogi alapja így megvan a testületnek, hogy ezt megpróbálja érvényesíteni valahogy.

Dr. Szabó Gyula:

Hogy miért nem került testület elé annak idején a bányarendelő további fenntartása? Az akkori igény évi 7 millió forint lett volna a rendelő fenntartására. Ez nem csak anyagi igény volt, hanem eljártunk többször az akkori minisztériumban, az államtitkároknál. Tudomásul sem akarták venni, hogy ez létezik. Az ipari városok fejlett üzemegészségüggyel rendelkeztek, a nagy egészségügyi visszaeséseket főleg az okozta, hogy ezek az intézmények nem voltak állami nyilvántartásban. Az akkori minisztérium nem volt képes befogadni ezeket. Azt mondták, hogy csinálhatunk bármit, ők ezt nem fogadják be, addig se finanszírozták, azután sem akarták finanszírozni, ez fejlesztési kérdés, a fejlesztést pedig nem vállalták fel. Ezért nem volt értelme, hogy tovább folytassuk ezt a vitát.

Surányi Pál:

Ennél a komplexumnál vannak kötelező feladatok és nem kötelező feladatok. Körülbelülre meg lehet-e mondani, hogy ebből az összegből mennyi az ami a kötelező részekre fordítódna? 160 millióról szól az anyag, ehhez viszonyítva amit itt kaptunk, igazán kevés. Nem tűnt fel nekem sem - nyilván a bizottsági üléseken már sok mindent tisztázni lehetett volna -, de habozás nélkül mindenki megszavazta a 3 milliót, de nem gondoltuk végig. Mi az ami fedezhető a terület, az ingatlan eladásából?

Szentgyörgyvári Éva:

Történtek költségvetési számítások ellátási területenként, hogy mennyi lenne, de ennek nagy része az, hogy az épület állagával kapcsolatos helyreállítási munkák.

Leszkovszki Tibor:

A felsorolt kötelező önkormányzati feladatokból egy nincs pillanatnyilag megoldva, a családok átmeneti elhelyezése. Ennek sem a tárgyi, sem a személyi,