

egymástól. Egyébként az SZMSZ-ben ami a bizottságnak fel van sorolva feladatkör, abban ilyenek benne vannak, de az konkrétan nem állandó hatáskör átruházás, hogy az intézményfelújítást ellenőrizze a bizottság és javaslatot tegyen a rangsorra, hogy az 50 millió forintba mi fér bele. Az alaprendeletek e vonatkozásban nekem adtak hatásköröket, én azokat nem adtam át, mert a dolog pénzügyi oldaláért egyszemélyben én felelek és nem is kívánom átadni.

T r á n s z k y László:

Bizottságunk az önként felvállalt feladatokat felelősséggel áthatva vállalja fel, segítségnyújtás a célunk, s a költségek esetleges kímélése. Nekünk könnyebb "papír bizottsággá" válni, mi munkabizottság szerettünk volna lenni, de ha ezt Polgármester Úr, illetve a Képviselő-testület sem javasolja, akkor nem tudunk ezzel kapcsolatosan mit tenni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tránszky László Képviselőtársam kicsit kisarkítja a kérdést. Operatív irányító testület kíván lenni a bizottság, de erre nincs lehetőség. Sokszor testületi hatáskört meghaladó dolgokat akar a bizottság végrehajtani, de amire jogosítványa van és osztható, abban kell gondolkodnunk, s annak megfelelően kell dolgoznunk.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság a következő módosításokat javasolja:

6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a 6. paragrafus /1/ bekezdés helyébe az "A" változatot javasolja elfogadásra.

A bizottság 7 igen szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság ülésén is elhangzott, hogy későn kaptuk meg ezt a nagy terjedelmű anyagot, ennek következtében nem foglalkoztunk az összes paragrafussal, csak azokkal, amelyek az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságot érintik. Paragrafusonként szavaztunk, ezeket sorban mondanám:

1. paragrafust 6 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett,

2. paragrafust 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett,

4. paragrafust 8 igen szavazattal, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja,

5. paragrafust 8 igen szavazattal 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja azzal a módosítással, hogy 6.) pontként kerüljön be az, hogy a részönkormányzatok is delegáljanak képviselőt.

9. paragrafust 4 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja,

10. paragrafust 6 igen szavazattal, 2 tartózkodással elfogadásra javasolja azzal a kiegészítéssel, hogy a felsorolásban szerepeljen a Városi Sportcsarnok is,

13. paragrafust 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottság 7 igen szavazattal javasolja, hogy a rendelet-tervezet 3. paragrafus /2/ bekezdésében az "igény szerint" kifejezés kerüljön törlésre.

A bizottság 7 igen szavazattal javasolja, hogy a rendelet-tervezet 5. paragrafus /2/ bekezdésében az "igény szerint" kifejezés kerüljön törlésre.

A bizottság 7 igen szavazattal javasolja, hogy a rendelet-tervezet 3. paragrafus 7/A paragrafus /1/ bekezdése a következők szerint szerepeljen:

"A Beruházási Bizottság /a továbbiakban: Bizottság/ a költségvetés (a beruházási javaslat) elfogadását követő 30 napon belül tagjait megbízhatja...."

A bizottság 7 igen szavazattal javasolja, hogy az 5. paragrafus 3/A paragrafus /1/ bekezdése a következők szerint szerepeljen:

"A Beruházási Bizottság /a továbbiakban: Bizottság/ a költségvetés (a beruházási javaslat) elfogadását követő 30 napon belül tagjait megbízhatja...."

A bizottság 7 igen szavazattal a fenti módosításokkal együtt a Beruházási Bizottságra vonatkozó részeket elfogadásra javasolja.

Dr. S z a b ó Gyula:

A Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a saját hatáskörét érintő kérdésekkel foglalkozott; 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a rendelet-tervezet elfogadását javasolja.

Dr. N a g y László:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendelet-tervezet 2. oldal 6. paragrafus "A" változat elfogadását javasolja.

A rendelet-tervezetet 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

A határozati javaslatot 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 1 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett az egyes önkormányzati rendeletek módosításáról szóló rendelet-tervezetet nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

A Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

V á m o s i Tibor:

Előterjesztőt kérdezem: nem diszkriminatív-e, a 6. paragrafus a.) változata többek között, hogy az Inotai Részönkormányzat beleszólhat Várpalota ügyeibe, de Várpalota nem szólhat bele az Inotai Részönkormányzat ügyeibe; ezáltal van egy olyan bizottságunk, amely nem tud egységesen dolgozni Várpalota területén. Én egységesnek tartom Várpalota területét, s ha mi, várpalotai képviselők ezt így hagyjuk, akkor egyáltalán nem tudunk beleszólni az össz

Várpalota város lakosságát érintő kérdésekbe. Ezért javaslom elfogadni a Környezetvédelmi Bizottság és a Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslatát.

S a j t o s János:

Azt hiszem nincs rá szó és nincs rá fogalom, hogy egyes Képviselőtársak Inotával szemben ennyire irigyek, elfogultak lennének. Ha kevés nekik az a bizottsági tagság és elnöki díj, egyes embereknek a 2 millió forintos végkielégítés, akkor én, mint az Inotai Részönkormányzat Alelnöke felajánlom az alelnöki címet és természetesen a velejáró tiszteletdíjamat.

F a l u s s y Sándor:

Miután azok a bizottságok, amelyekben résztvettem, illetve a részönkormányzat, s az általam vezetett bizottság sem támogatta ezen előterjesztést, ezért nem kívánok most belemenni a részletekbe és a péti ügyekbe, valamint a javasolt hatáskörökbe, illetve a kért hatáskörök egy részét magam javasoltam, ill. felkérés alapján dolgoztam ezen, s több ilyen esetben egyrészt az volt az előterjesztő írásos reagálása, hogy nem tudja értelmezni vagy nem pontosan kidolgozott. Ha nem előző nap kerül a péti részönkormányzat tagjaihoz, s ha előterjesztő időben érkezik az ülésre - bár levettük napirendről az anyag tárgyalását -, akkor lehetett volna az anyagról tárgyalni. Ez a megjegyzés azért szükséges, mert ha most netalán elfogadást nyer ez a rendelet-módosítás, akkor tulajdonképpen bizonyos dolgok átmennek, bizonyos dolgok nem, s nem tudom mikor kerül majd ide vissza ez a dolog. Előterjesztő utal a vagyonhasznosítási koncepcióra, mint olyanra több helyütt, hogy az adott kérdésben, a kért hatáskörben ott kell majd döntenünk. Ez az előterjesztés júniusra lett tervezve, érdeklődnék, mekkora volumenű lesz ez az anyag, mert több lényeges kérdés - legutóbb a Városi TV kontra Közüemi Vállalat ügye - tevődne át oda. Kérdezem, ez az anyag elkészül-e időben és kezdem azt gondolni, hogy egy önálló ülést kell adnunk ezen anyag tárgyalásának majd júniusban, ha azok a kardinális kérdések egy anyagban foglaltatnak majd össze, amit azóta már oda utalt a Képviselő-testület. Kérdezem, ennek a technikáját hogyan gondolja az előterjesztő?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jövőbelátó nem vagyok, nem tudom, hogy a június végi képviselő-testületi ülésre összeáll-e ez az anyag, s hogy a Képviselő-testület mit - hova fog rakni, azt végképp nem tudom. Nem merem azt mondani, hogy június végén úgy állunk fel az asztaltól, hogy ezt a kérdést egyszer, s mindenkorra lerendeztük.

T r á n s z k y László:

Javaslom, hogy ezen anyag tárgyalását pontosan az itt elhangzottak miatt vegyük le napirendről. A bizottságoknak az elhangzottakat figyelembe véve nagyon nehéz lesz szavazni a különböző dolgokról, mert pro és kontra hangzottak el javaslatok, s nem hiszem, hogy ebből mindenki teljes, tiszta képpel indulva fogja ezt az anyagot megszavazni vagy nem megszavazni, mivel túlságosan összekeveredtek már a dolgok. Javaslom, az eddigi vélemények ismeretében próbáljunk meg,

akár az Elnöki Fórum keretében összeülni, ahol az előterjesztő és az előkészítő azokat a javaslatokat, amelyek a bizottságokban elhangzottak tudjuk tisztázni, hogy egy teljes, tiszta kép álljon elő - természetesen a dolgok jogi részét is szem előtt tartva - mi az, amit az előterjesztő befogad, mi az amit nem.

Javaslom, vegyük le most napirendről, de vegye figyelmbe előterjesztő és előkészítő az itt, illetve a bizottságoknál elhangzottakat, ezek alapján próbáljon egy koncepciót letenni, azt az Elnöki Fórumra behozni, s ott ismertetni, majd a bizottságoknak újból visszaszámaztatni. Ha ez az anyag a vagyonhasznosítási koncepcióval összefügg, akkor nem az április végi testületi ülésen javaslom a tárgyalást, hanem legyen egy ülés, amikor mindkét témát eldönthetjük, s nem kell visszatérni rá.

(9,55 Deák Istvánné képviselő megérkezett, a létszám: 19 fő)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem tudom, mi az az érdemi pro és kontra, ami itt elhangzott, amire Képviselőtársam hivatkozik, de itt nem hangzott el egy sem. A két részönkormányzat nem fogadta el az előterjesztést, mert az általuk összeállított "kívánságlista" nem került be az anyagba, ez is igaz. Szeretném elmondani, hogy az Elnöki Fórum erre nem hivatott és nem feljogosított. Bármilyen fórumot összehívhatok, de mégegyszer mondom, hogy az a fórum, amelyet úgy hívnak, hogy Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete, ez hivatott eldönteni végeredményben, hogy melyik bizottságnak, melyik részönkormányzatnak mit ad le és mit nem ad le hatáskörbe. A vitát nem zárom le. A sértve érzők készítsék el módosító indítványukat, Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata és Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata tegye meg módosító indítványait és tegye meg az a két bizottság is, amely nem értett egyet az előterjesztői koncepcióval. A májusi testületi ülésre kérem összeszerkesztett változatban a módosító indítványokat. Ezt minden Képviselő-társamnak eljuttatom, s akkor folytatjuk majd az anyag tárgyalását, akkor fogunk dönteni. Most felfüggesztem az anyag tárgyalását, de nagyon kérem, tessék konzultálni, hogy a jogi lehetőségeket figyelembe véve és nem érzelmi alapon kerüljenek megfogalmazásra az igények. Elfogadom azt a jogos kritikát, hogy ezt az anyagot 24, 48 óra alatt nem lehet feldolgozni. A májusi előterjesztési időszakra, ami hozzávetőlegesen május 8-9., az érintettek írásban adják le módosító indítványukat, hogy minden képviselő az Elnöki Fórum idejére megkaphassa. Kérem ezt tudomásul venni.

T r á n s z k y László:

Bizottságunk nevében köszönöm.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki az előbb elhangzottak értelmében a tárgyalás 1996. május 30-ára tervezett ülésre való elnapolásával egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

52/1996. (III.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete "A Képviselő-testület egyes hatásköreinek átruházása. Rendelet-tervezet egyes önkormányzati rendeletek módosításáról" tárgyú előterjesztés tárgyalását a munkatervben 1996. május 30-ára tervezett ülésre elnapolja.

A Képviselő-testület felkéri állandó bizottságait és városrészi önkormányzó testületeit, hogy a rendelet-tervezethez módosító indítványukat tárgyalásra alkalmas, normaszzerű megfogalmazásban 1996. május 7. napjáig tegyék meg.

Határidő: a Képviselő-testület elé terjesztésre:
1996. május 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester,
állandó bizottságok elnökei,
városrészi önkormányzó testületek elnökei

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozat-tervezetet teszem fel szavazásra, aki az abban foglaltakkal egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

53/1996. (III.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felkéri Takács András rendőr alezredest, a Várpalota Városi Rendőrkapitányság Vezetőjét:

Várpalota város közrendjéről és közbiztonságáról szóló éves beszámolóját 1996. évtől kezdődően a Várpalota Inota városrésze, Várpalota Pétfürdő városrésze lehetséges mértékben elkülönített mutatói, jellemzői, helyzete bemutatásával terjessze be.

A Képviselő-testület e felkérését a város történetileg kialakult településszerkezete, az egyes városrészek eltérő hagyományai, valamint ezek sajátosan különböző városképi arculata indokolja.

A Képviselő-testület felkéri a Várpalota Városi Rendőrkapitányság vezetőjét, hogy a Képviselő-testület 1996. június 27-i ülésén tárgyalni tervezett 1995. évi beszámolója előterjesztésekor e megkeresés teljesíthetőségének fokáról a Képviselő-testületet tájékoztassa.

Határidő: a határozat megküldésére: 1996. április 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

(10,00 - 10,15 szünet)

(10,15 Bátor Antal képviselő megérkezett, a létszám: 20 fő)

Rendelet-tervezet az önkormányzat rendelkezésére bocsátott, tüzelőolaj-felhasználás kiadásaihoz kapcsolódó hozzájárulás 1996. évre történő felhasználásáról (72)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja.

A bizottság 10 igen szavazattal javasolja, hogy ezt a munkát ne a Népjelölti Iroda végezze.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság részéről érkezett módosító indítvány, azonban konkrét javaslat nincs, ezért ezt nem tudom szavazásra feltenni.

Szavazásra teszem fel a rendelet-tervezetet, aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

9/1996. (III.29.) számú

r e n d e l e t e

a lakossági tüzelőolaj-felhasználás kiadásaihoz kapcsolódó hozzájárulás 1996. évre történő felosztásáról -

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete!)

Szabályozási javaslat a fiatal házaspárok első lakáshoz jutásának 1996. évi támogatására (76.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását kérem.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal a határozat-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 76. sz. anyaghoz tűzött határozat-tervezetet javasolom T. Képviselőtársaim figyelmébe. Ma a döntés erre irányul.

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

Aki a határozat-tervezet elfogadását támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

54/1996. (III.28.) számú képviselő-testületi határozat

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felkéri:
1.) az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottságot az előterjesztett koncepció alapján a fiatal házaspárok első lakáshoz jutásának 1996. évi támogatásáról szóló rendelet-tervezet előkészítésére,

2.) a Polgármestert, hogy a rendelet-tervezetet az 1996. április havi testületi ülésre terjessze elő.

Felelős:

- 1.) pontra: Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság
- 2.) pontra: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: 1996. április havi képviselő-testületi ülés

Az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 35/1993.(XII.21.) számú önkormányzati rendelet 2. számú mellékletének felülvizsgálata (47)

Leszkovszki Tibor:

Jánosiné Izsó Ildikót kérdezem, szóbeli kiegészítést kíván-e tenni?

Jánosiné Izsó Ildikó:

A rendelet-tervezet 1. számú mellékletében a lap alján kipontozott részek vannak. Ez összefügg az előterjesztés 5. oldalán található szöveges indoklással. A kipontozott részre a 9., 23., 31., sorszámú lakások írhatók be, ha a képviselő-testület indokoltnak tartja.

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Tóth István:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 5 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a rendelet-tervezetet nem javasolja elfogadásra. Az indoklás lényege: a Részönkormányzat nem tart szükségesnek a Közüzemű Vállalat számára fenntartani szolgálati lakásokat.

Dr. Szabó Gyula:

A Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság az előterjesztést 10 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Bátor Antal:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság a rendelet-tervezetet 2 igen

szavazattal, 5 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, hasonló megfontolással, mint Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság véleménye szerint itt koncepcionális kérdésekről van szó, a Bizottság véleménye erre irányult, a következők szerint:

A Bizottság véleménye szerint a Közüzemi Vállalatnak nincs szüksége feladatai ellátásához a külön rendelkezése alatt álló lakásokra, az e célra a lakásrendelet megalkotásakor átadott lakások más célú hasznosítására vonatkozó szabályokat is - a fennálló bérleti jogviszonyokra tekintettel - a lakásrendeletben indokolt meghatározni, ezért a Bizottság 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazat mellett felkéri az előterjesztőt, hogy készítsen és terjesszen elő erre vonatkozó rendelet módosítási javaslatot.

A Bizottság 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett Jámbor Attila Képviselő Úr javaslatát, mely szerint a 18. sorszám alatt szereplő bérlő részére olyan jogi helyzetet kell teremteni, hogy a vételi joggal rendelkezetekkel azonos feltételek szerint megvásárolhassa lakását - elfogadásra javasolja.

A Bizottság 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendelet-tervezet 2. paragrafusának törlését javasolja.

A Bizottság 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett a fenti módosítással együtt a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja, a koncepcionális kérdések taglalása mellett.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

M o l n á r László:

Kérdéseim a következők: milyen alapon működik a bérlőkijelölés a Közüzemi Vállalatnál; mi a munkaköri szolgálati lakás definíciója; hogyan lesz az ún. munkaköri szolgálati lakásból szociális - bérlakás jogilag, összkomfortos lakás esetén?

Dr. C z e i d l i István:

A válaszadás előtt szeretném elmondani, hogy az előterjesztés bevezető sorai közepette olvasható, hogy a Jegyzőnek a következő volt a feladata a 368/1996. (XII.21.) számú képviselő-testületi határozat szerint: ezekre a kérdésekre vonatkozóan végezzen egy felülvizsgálatot és tárja fel, hogyan alakultak ki azok az állapotok, amelyekre a kérdés irányul. A munkakörrel kapcsolatos szolgálati lakások általában ugyanúgy etimológiailag is magyarázhatók a munkakörhöz kötődően. A városokban a munkakörrel kapcsolatos szolgálati lakások általában üzemben, üzem közvetlen közelében, avagy esetlegesen önkormányzati intézmények területén alakultak ki; ilyenek voltak a gondnoki szolgálati lakások, pedagógus szolgálati lakások. A községekre kiterjedően voltak ún. községi munkakörökkel összefüggő szolgálati lakások és ilyen volt a házfelügyelői szolgálati lakás. Más munkakörrel kapcsolatos szolgálati lakása korábban a Közüzemi Vállalatnak nem volt. Emlékeztetnék