

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozati javaslat első bekezdésének utolsó mondatát kérem kihúzni.

M o l n á r László:

Kérem Polgármester Urat, nevezze meg azt a Péti Részönkormányzati képviselőt, akinek véleményét felolvasta a Részönkormányzat jegyzőkönyvéből.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem tartom szükségesnek megnevezni az illetőt. Egy dologra szeretném felhívni a figyelmet: ha valaki állít valamit, legalább a Képviselő-testületben legyen annyi tartás, hogy legyen szíves kérjen rá bizonyítékot. Nem kérem a védelmemet, de ez a stílus nem tetszik nekem. Kénytelen vagyok most már reflektálni, nem árulok el titkot: bizottsági külső tagoknak kettőnek írtam levelet jegyzőkönyvben hivatkozott kijelentésére, amit nevemhez kötődően elmondtak. Nem vagyok hajlandó a jövőben dokumentumokban nevemhez kötődő dolgokra nem reagálni, reagálnom kötelesség. Most ezt szóban tettem meg, de ha szükséges, írásban is megismétlem. A péti jegyzőkönyvből olvastam amit olvastam, név nélkül.

Dr. N a g y László:

Kérdezem Polgármester Urat, mint előterjesztőt: miután kihúzatta a március, illetve a február elsejei időpontokat, nem tartja célszerűnek beírni, hogy a fizetés határideje minden év december 31.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A szerződés szerint negyedéves a fizetés a Községi Háznál, a strandnál pedig amikor az idény kezdődik.

F a l u s s y Sándor:

A Községi Ház bérleti szerződésével kapcsolatban kérdezem a Közüzemi Vállalatot, illetve aki illetékes és tud nekem válaszolni: pillanatnyilag milyen fűtési díj kerül alkalmazásra a Községi Ház esetében, mivel a szerződésben 1991-1992. évekre vonatkozóan szerepel egy bizonyos összeg. A kérdés az, hogy most mit kell megfizetnünk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megkérem Czaltik Endrénét, a Községi Ház Igazgatóját, válaszoljon Falussy Sándor Képviselő Úr kérésére.

C z a l t i k Endréné:

1992. telén határoztunk úgy, hogy beépítjük a mérőórát, amivel konkrétan mérhető a fogyasztás. Ez alapján fizetünk 1993. január elsejétől a Közüzemi Vállalatnak, s ugyanúgy mérjük a fogyasztott energiát, a gőzt, amit kapunk a Nitrogénművek Rt-től, mint a lakásoknál. Jelenleg ugyanannyit fizet az intézmény, mint más fogyasztó a városban; ez az összeg havonta kb. 220 ezer forint.

F a l u s s y Sándor:

Úgy gondolom, a bérleti szerződés ezen pontja módosításra szorul, mert igazából nem a bérbeadó és a bérlő közötti jogviszony kérdése a fűtési díj, mert ez úgy hangzik, mintha a fűtési díjat még mindig a Nitrogénművek Rt felé fizetnénk.

Szerintem ezt témán kívül mindenképpen aktualizálni szükséges.

B e b e s i István:

Kérdésem lenne az előző módosítással kapcsolatban, amikor is kihúzásra került a márciusi, illetve a februári időpont: a bérleti díj szerződésben hogyan történt a megállapodás, úgy, hogy a bérleti díj egy naptári évre vonatkozik, tehát január elsejétől december 31-ig vagy pedig mindig a szerződésben megállapított tárgyi adott hónap elsejétől a tárgyévet követő adott hónapig?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egész évre vonatkozik.

Egyéb vélemény, észrevétel?

M o l n á r László:

Polgármester Úr kiragadott egy egy mondatot a Péti Részönkormányzat jegyzőkönyvéből, azonban ez a mondat nem tudja teljesen visszaadni azt, amilyen indulatokat kavart a Péti Részönkormányzatban ez a szerződés-módosítás, ami nem más, mint bérleti díj emelés. Úgy gondolom, ha van egy jogállam, ahol az adókról szóló törvényeket, rendeleteket referendummal sem lehet megváltoztatni, akkor számomra elfogadhatatlan az az álláspont, az a megfogalmazás, ahogy ezt az egyik fél próbálja ennek ellenére megváltoztatni. Én is indulatos ember vagyok, de úgy gondolom, hogy felelős emberek indulatból nem tehetnek lépéseket. Ez a mostani lépés nagyon rossz gesztus volt az urak részéről, azt elfogadhatatlannak tartom, hiszen ez a lépés az Önkormányzat és a Vállalat közötti együttműködésnek az arculcsapása. Szeretnék figyelmeztetni arra, hogy az ide került területek, ingatlanok milyen terheket rónak az Önkormányzatra, illetve milyen károk keletkeznek a különböző tevékenységekből. Úgy gondolom, hogy az iparüzési adó fizetése olyan térítés a vállalkozók részéről az Önkormányzatnak, illetve a lakosságnak, amelyből az általuk okozott kellemetlenségeket, hátrányokat bizonyos módon nekünk kompenzálnunk kell. Szeretném, ha az eredeti szerződés maradna érvényben.

*(Dr. Nagy László képviselő kiment, a létszám: 22 fő)*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egyéb vélemény, észrevétel?

Az előterjesztést tárgyaló Pétfürdői Városrész Önkormányzata, Városrendezési és Kommunális Bizottság, Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság, valamint az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság döntő hányadában támogatja az előterjesztést, a határozati javaslatot elfogadásra javasolja, azzal a módosítással, hogy éves összegként szerepeljen az 1,5 millió forint. Aki a határozat-tervezetben foglaltakkal egyetért, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 14 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 5 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

4/1996. (II. 01.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Nitrogénművek Rt. tulajdonában lévő, az Önkormányzat által bérleti szerződés keretében működtetett pétfürdői Községi Ház bérleti díját 1,5 Millió Ft/év összegben, a pétfürdői strand terület bérleti díját pedig 100 Ezer Ft + ÁFA összegben tartja elfogadhatónak.

Felhatalmazza a Polgármestert a bérleti szerződés-módosítás aláírására.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: 1996. február 20.

6.) Hozzájárulás a Várpalotai Régió Ipari és Környezetvédelmi Közhasznú Társaság cég nevében Várpalota helysége név használatához (2)

Leszkovszki Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalásának ismertetését kérem.

Falussy Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 9 igen szavazattal támogatja a határozati javaslat elfogadását.

(Dr. Nagy László képviselő visszajött, a létszám: 23 fő)

Leszkovszki Tibor:

Kérdezem T. Képviselő-testület, vita nélkül szavazásra tehetem-e a határozat-tervezetet? Aki a határozat-tervezetben foglaltakkal egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

5/1996. (II. 01.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul, hogy a Várpalotai Régió Ipari és Környezetvédelmi Közhasznú Társaság cégnevében Várpalota helysége névet "Várpalotai" elnevezéssel használja.

Felelős: határozat megküldéséért: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: 1996. február 1.

7.) Kiegészítés a Képviselő-testület 1995. november 3-i ülésére készült, "Kincses György telekalakítási ügye" tárgyú előterjesztéshez (292/II/1995.)

Leszkovszki Tibor:

Engedjék meg T. Képviselőtársaim, hogy rendhagyó módon kezdjem a tárgyalást. Kincses György Úrnak adnám meg a szót,

hallgassuk meg, mi az ő minimális kérése, hogy végre a saját telkén építhessen.

K i n c s e s György:

Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelettel kérem Önöket, pár percet szenteljének rám, hogy elmondhassam, mit is szeretnék már lassan egy éve elérni. Családi házat szeretnék építeni saját területemen és telkemen, ami jelen pillanatban bátyámmal közös tulajdonban van. Egy évvel ezelőtt beadtam egy kérelmet, amely tartalmazta a telekmegosztást is, s kérelmemet a családi ház építésére. Mivel a telek - melyen jelen pillanatban is a szülői ház áll - nyeles telek és 3 méteres úttal csatlakozik közúthoz, azt a választ kaptam, hogy kénytelen vagyok részletes rendezési tervet csináltatni, azért, hogy a telek kialakítható legyen. Ez természetesen számomra egyértelmű volt és a törvényeket nem megkerülve ezt meg is kezdtem. Hosszas egyeztetések után arra az álláspontra jutottunk, hogy valamilyen megoldást kell találnunk arra, hogy ott azon a területen, ami a Képviselő-testület anyagában is szerepel, egy a rendezési terv alapján kialakított telek legyen. Ez elkészült, s november hónapban a Képviselő-testület elé került, azonban több indoklással elfogadást nem nyert. Nekem egyetlen kérésem van: 26 éve bátyámmal együtt területünkre bejárunk. Én nem a Képviselő-testülettől, illetve a Polgármesteri Hivataltól szeretnék területet vagy pénzt kapni a saját területemért, hanem én építeni szeretnék. Az, hogy most itt a környékünkön egy nagyon bonyolult rendezési terv kerül kialakításra, úgy érzem, nem az én hibám. Kompromisszumra hajlandó vagyok, s mégegyszer hangsúlyoznám: semmi mást nem szeretnék, mint építési engedélyt. Szeretném, ha az építési engedély elviekben itt ma megállapodásra kerülne, valamint, hogy a telekmegosztás után beépíthető telek lenne kialakítható. Ezt kérem T. Képviselő-testülettől, nem pénzt, nem azt, hogy nekem ebből hasznom származzon, mivel nyilván többen számoltak és számolnak azzal, hogy a közel egy év alatt már sajnos kb. 500 ezer forintot veszítettem. Nem kérek mást, csak azt, hogy T. Képviselő-testület szavazza meg, hogy itt valamilyen módon a telekmegosztásra sor kerüljön, s én építési engedélyt kapjak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottságok állásfoglalásának ismertetését kérem.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság bizonyos kérdésekben nem volt teljesen informálva, ezért a javaslatot 2 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett nem fogadta el.

B á t o r Antal:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az eredeti határozati javaslat elfogadását javasolja azzal a kiegészítéssel, hogy hosszabb távon a zsákutca megszüntetésére legyen lehetőség a rendezési terv folyamán, tehát a rendezési terv a zsákutca megszüntetését tegye lehetővé.



L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem Musitzné Balogh Erzsébetet, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

M u s i t z n é Balogh Erzsébet:

Köszönöm, nem.

T r á n s z k y László:

Hozzá kell tennem a Pénzügyi Bizottság javaslata miatt, hogy a zsákutca megszüntetéséről nem tudtunk a Városrendezési Bizottság ülésén. A bizottsági ülésen felmerült, hogy a zsákutca megszüntetése lenne a megoldás és akkor semmilyen gond nem lenne a Bizottság részéről sem, de ott azt az információt kaptuk, hogy erre nincs lehetőség. A Pénzügyi Bizottság javaslata szerint a zsákutca megszüntetésével teljes mértékben egyet tudok érteni, csak az éppen lehetetlen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megjegyzésem annyi, hogy ha Kincses György Úr felépíti az új házát, s a zsákutcát feloldandó, ÉK-i irányban kialakítandó új utat kisajátításokkal, telekrendezésekkel megcsináljuk, akkor ugyan már ne kelljen elbontani a házát; tehát egy könyökutca fog kialakulni, azt hiszem ez mostmár egyértelmű. Ennek első lépéseként a mai anyaghoz csatolt anyag már novemberben is itt volt. Engedélyezett megosztás szerinti első lépés jóváhagyása esetén Kincses Úr az építészeti hatóságtól megkaphatja az építési engedélyét, tehát el tudja kezdeni a munkálatokat. Nekünk a lehetőségünk a részletes rendezési terv kialakításánál megvan, hogy ehhez csatlakozva utcát tudunk nyitni, nem lefelé, hanem keresztben.

K r i c s f a l u s s y György:

Egy megjegyzésem van: a keresztirányú útnyitási javaslat, amelyet most idehoztunk a Képviselő-testület elé, teljesen egyértelmű és nagyon szerencsés megoldás, de ennek a játékszabályai azok, hogy akkor a rendezési terv módosítását el kell majd határozni. Javaslom a T. Képviselő-testületnek, hogy úgy rendelkezzen a tervezők felé, hogy az ún. "Loncsos kápolna-környék" rendezési tervet módosítja. Ugyanis nem csak itt van probléma, hanem, mint azt a múlt ülésen is jeleztem a Kápolna környékén az útkérdést is meg kell oldani, valamint a területek megközelítését is, s akkor egy füst alatt végre ez az egész kérdés megoldható lenne.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem Főépítész Urat, ha ezt a határozatot elfogadjuk, Kincses György Úr mikor kap engedélyt az építkezésre?

K r i c s f a l u s s y György:

Ahogy a határozat jogerős lesz.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vissza fogok erre még térni, kérem, ez jegyzőkönyvben szerepeljen.

F a l u s s y Sándor:

Több kérdésem is lenne: az építésügyi hatóság egy rajzra is kiadja-e az engedélyt vagy tényleges útra, s ha csak

tényleges útra adja ki, akkor annak milyen költsége lesz, s azt ki finanszírozza. A rajzon is látható, most egy pince van a képzelt út közepén, ott semmiféle út nincsen. Az oldallirányú út jó ötlet, kérdésem a következő: milyen megvalósíthatósági foka van annak a szélességnek, s mibe kerülne ez a verzió? Kincses Úrékhoz lenne kérdésem: el tudnának-e képzelni olyan területcserét, ami nullszaldós az Önkormányzat és az Önök részéről is, mert ez a kis akció 170 ezer forintjában van az Önkormányzatnak; ha ezt a területet meg kell venni, az három telektulajdonost érint. Kérdésem: ha újabb 30 kérelmező jön, van-e fedezet ilyen jellegű kiadásokra, illetve lesz-e realitása a keresztben megnyíló útnak összerendezni a telkeket, kialakítani és megvásárolni hozzá a területeket, mert ez így lesz kerek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Falussy Úr kérdésére a Képviselő-testület fogja megadni a választ soron következő döntéseivel. Vételi kényszerben nem vagyunk, út kialakítási kényszer annyi van, hogy a telek megközelíthető legyen, de hogy ott teljes csatornázottság, lépcső, korlát is megvalósuljon, ilyen irányú kötelezettségünk már nincsen.

J á m b o r Attila:

A zsákutcás kivitelnél az út megépítésénél a pormentességre is gondolni kell, kérdezem, ez mibe kerül?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Most mondtam el, de megismétlem még egyszer: nekünk útkialakítási kényszerünk nincsen. A Kincses Úréknak megvan a bejárata, tehát ha nekik megadják az építési engedélyt, neki nem kell ott utat kialakítani, mert ezen a saját tulajdonán az építkezéshez szükséges forgalmat le tudja bonyolítani. Nekünk azonnali útkialakítási kényszerünk nincsen, az más dolog, hogy van egy erkölcsi kötelezettsége az Önkormányzatnak, hogy ha már őt kényszerítjük, hogy a területét úgy alakítsa, hogy a telekmegosztás végrehajtható legyen, akkor minimum egy járható utat kell csinálnunk.

V á m o s i Tibor:

A múltkori ülésünkön elutasítottuk azt a tervet, ami itt szerepelt előttünk. Látszatra meglehet, hogy nem változott az anyag az előzőhöz képest, de igen sokban mégiscsak változott, mert itt fel van osztva a terület 11 építési telekre az út környékén. Meglehet, hogy nem ez a legszerencsésebb út és meglehet, hogy tényleg nem zsákutcát kellett volna csinálni, hanem egyirányú utcát, de az kb. tízszer ennyibe került volna, mert akkor épületet kellett volna bontani, kisajátítást megvalósítani. Én voltam az, aki a legjobban szeretne volna, hogy a Loncsosban egy ilyen utca alakuljon ki. Hat érintett telektulajdonos azt mondta, hogy ez a megoldás nekik is megfelel, s azért felel meg mostmár a többieknek is, mert ki van alakítva megfelelően az építési terület. Szeretném elmondani, hogy a Loncsosban megközelítőleg 1.000,-Ft/m<sup>2</sup> a telekár, de 800,-Ft/m<sup>2</sup> ár alatt biztos, hogy nem lehet megkapni egy telket. Gondolom kényszerpályából Kincses Úrék felajánlották, hogy eladják a területet az Önkormányzatnak 360,-Ft/m<sup>2</sup> áron. Sajnos 490 m<sup>2</sup> területet kell megvennünk, de 11 telket kialakíthatunk és közben az önkormányzati telket is el tudjuk adni, tehát

tulajdonképpen ezzel egy-két éven belül, de az is lehet, hogy pár hónapon belül be tudjuk hozni bőségesen ezt a 160-170 ezer forintot. Szeretném, ha végre rendezni lehetne a Loncsosi telkek sorsát, mivel elég nagy a káosz. Javaslom, első lépésként próbáljuk ezt megszavazni.

B á t o r Antal:

Javaslom zárjuk le a vitát azzal, hogy nemcsak azt kell néznünk, hogy ez az Önkormányzatnak pénzébe kerül-e vagy sem, mert ez nagyjából nullszaldósra jön ki, hanem azt is figyelembe kell venni, hogy az érintettek adófizetői ennek a városnak, s ha nekünk most csak költségeink lennének, akkor is az ő érdeküket is figyelembe kell venni, tehát szolgálni is kell, nemcsak kiszolgáltatni az állampolgárokat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Javaslat érkezett a vita lezárására vonatkozóan, aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 23 igen szavazattal a vita lezárására érkezett javaslatot elfogadta.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozat-tervezetet a Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja, míg a Városrendezési és Kommunális Bizottság nem javasolja elfogadni, tehát ez módosító indítványnak tekinthető.

Aki a határozat-tervezetet elfogadásra javasolja, kérem szavazzon:

*A Képviselő-testület 23 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

6/1996. (II. 01.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Kincses Tamás és Kincses György Várpalota, Bezerédi u. 40/A. szám alatti lakosok ajánlatát elfogadja, a nevezettek tulajdonában álló várpalotai 365 sz. tulajdoni lapon 282 hrsz alatt nyilvántartott belterületi ingatlan megosztásával kialakuló 282/1 és 282/2 hrsz. ingatlanból, a 287/2 hrsz-ú közút kialakításához szükséges mértékű területrészt 360.- Ft/m<sup>2</sup> áron megvásárolja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a végleges telekalakítási eljárásban a megosztási vázrajz önkormányzat nevében történő aláírásra és az érintett tulajdonosokkal történő adás-vételi szerződés megkötésére.

Határidő:

a.) a megosztási vázrajz aláírására: a telekalakítási kérelem benyújtását követő 3 napon belül

b.) az adásvételi szerződés megkötésére: a végleges telekalakítást engedélyező határozat jogerőre emelkedését követő 3 napon belül

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

L e s z k o v s z k i Tibor:

Közbevetőleges kérdésem lenne: november óta mi változott a rajzon, mert ez a javaslat volt itt november hónapban is.

Nem kívánok újabb vitát nyitni, de ezen mindenki gondolkozzon el.

K i n c s e s György:

Megköszönöm a Képviselő-testület hozzáállását, további jó munkát kívánok.

8.) Sárvári Miklósné továbbtanulási kérelme

(4)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Előterjesztőként a határozat-tervezet rendelkező részében egy módosítást teszek: "a költségvetés szükös voltára, valamint" szövegrészt kérem kihúzni; elfogadva a Jogi és Ügyrendi Bizottság módosító javaslatát.

A bizottságok állásfoglalásának ismertetését kérem.

B á t o r Antal:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság a határozati javaslatot, mely szerint Sárvári Miklósné kérelmét anyagi hozzájárulás formájában nem támogatja, 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

Miután Polgármester Úr a Bizottság módosító javaslatát elfogadta, így Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett támogatja a határozati javaslat elfogadását.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodással az előterjesztés határozati javaslatát nem fogadja el.

A Bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett Sárvári Miklósné továbbtanulását elviekben támogatja, és felkéri, hogy a költségvetés ismerete után nyújtsa be újabb kérelmét pontos szám adatokkal.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdés? Vélemény, észrevétel?

S u r á n y i Pál:

Szeretném megindokolni az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság állásfoglalását, mert kiderül más bizottságok állásfoglalásából is, hogy azt az érvet, hogy a városnak kevés a pénze, mindenütt döntő érvként elfogadják. Úgy ítélem meg, hogy ebben a kérelemben benne van egyszerre az illetőnek a személyes érdeke is, hiszen ha valaki újabb, magasabb végzettségre tesz szert, akkor a munkaerőpiacon könnyebben tudja eladni magát. Én megkockáztatom, hogy ebben a város érdeke is benne van, mivel úgy vélem, érdeke lenne a városnak is, hogy egy intézményvezető látóköre bővüljön, nem beszélve arról, hogy ez egy olyan jellegű szakma, ahol a személyes kapcsolatoknak óriási szerepe tud lenni. Az egyetemi tanulmányok végzése közben valakinek ebben körben olyan ismeretsége is lehet, ami megint csak a város, s az intézmény számára kamatoztatható lenne. Én el tudom képzelni, s támogatni, mivel ez részben személyes érdek,