

Bátor Antal:

Csővári úr javaslata Surányi képviselő úr kérdésére is választ adna. Én azt el tudom fogadni, hogy két hónap haladékkal egy hatástanulmányt letéve a testület dönthet a 6. pontra, a 7. pont egy külön tárgyalási anyag lesz.

Leszkovszki Tibor:

Elnézést kérek, ötletfelvetésben ha elkezdünk vetélkedni, akkor minden hónapban hozok harmincat.

Bátor Antal:

Valamit lépni kell, nem lehet, hogy mindig tovább halogatjuk.

Leszkovszki Tibor:

A Közüzemi Kft. 2000. évi beszámolóját aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a 2000. évi beszámolót elfogadta.

Leszkovszki Tibor:

A Felügyelő Bizottság jelentését egyben nem tudom feltenni szavazásra, pontonként menjünk. A 2001. évi üzleti tervet és a stratégiai célkitűzéseit teszem fel szavazásra, aki azt elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a 2001. évi üzleti tervet és a stratégiai célkitűzéseit a Kft-nek elfogadta.

Leszkovszki Tibor:

A Felügyelő Bizottság határozati pontjaiból így az első elfogadásra került. A Várpalotai Közüzemi Kft. adózott eredményét a Felügyelő Bizottság javasolja eredménytartalékba helyezni.

Dr. Fekete Antal János:

A következő problémám van: ha valaki visszaemlékszik, a Gyöngyvirág utcai beruházásnál is az volt a gond, hogy a Képviselő-testület otthagya eredménytartalékban és utána nem tudott mit tenni. Én azt javaslom, hogy vonja el tőle és bármikor vissza tudja adni.

Leszkovszki Tibor:

A Felügyelő Bizottság határozati javaslatát nem lehet megváltoztatni.

Dr. Fekete Antal János:

Javaslom, hogy ne szavazza meg a testület.

Leszkovszki Tibor:

A szavazásnál nincs vita és indoklás, tehát aki egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen, 7 tartózkodó szavazattal a Kft. adózott eredményét, 723eFt-nak az eredménytartalékba való helyezéséről döntött.

Leszkovszki Tibor:

Az ügyvezető igazgatónak 2001. évre a Felügyelő Bizottság 11%-os bérfejlesztést javasol, továbbá a Kft. eredményes feltételeként 100%-os jutalomkifizetést, aki ezzel egyetért szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen, 1 tartózkodó szavazattal a javaslatot elfogadta.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

146/2001. (V.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Közüzeti Kft. 2000. évi gazdálkodásáról szóló beszámolóját elfogadja.

A Képviselő-testület a Várpalotai Közüzeti Kft. adózott eredményének, 723 eFt-nak eredménytartalékba való helyezéséről dönt.

A Képviselő-testület a Várpalotai Közüzeti Kft-re vonatkozóan a könyvvizsgálói jelentést tudomásul veszi.

Határidő: a határozat küldésére: 2001. június 10.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

Leszkovszki Tibor:

Elfogadtuk az üzleti tervet, a stratégiai célkitűzéseket és a 2001. évi bérfejlesztést is.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

147/2001. (V.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Közüzeti Kft. 2001. évi üzleti tervét és a határozat mellékletét képező stratégiai célkitűzéseit elfogadja.

A Képviselő-testület a Várpalotai Közüzeti Kft. ügyvezető igazgatója részére 2001. évre 11 %-os bérfejlesztést állapít meg, továbbá a Kft. eredményes működése esetén az éves alapbér 100 %-át jutalomként biztosítja.

Határidő: a határozat küldésére: 2001. június 10.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A Felügyelő Bizottság a Közüzemi Kft. stratégiai célkitűzéseit elfogadja, ezt már mi is elfogadtuk. Az 5.pont: "A Felügyelő Bizottság az üdülők elvonásából adódó ÁFA fizetési kötelezettséggel kapcsolatban kéri a tulajdonost, hogy azt fizesse meg a Várpalotai Közüzemi Kft-nek. Itt az alpolgármester úr javaslatát teszem fel szavazásra, miszerint a júniusi ülésre készüljön egy anyag, amiben a két fél álláspontján túlmenően az APEH álláspontja is bent van.

D r . F e k e t e A n t a l J á n o s:

Egy kiegészítést szeretnék tenni, hogy nem csak az üdülőket, hanem az összes ingatlan vagyont rendezni kellene, ugyanis Pétfürdő a Közüzemi Kft-re igényt tart, ha ingatlan van benn, akkor arra is.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Itt most a konkrét kérdés az elvont üdülőkre vonatkozik. Aki az anyag júniusi elkészítését támogatja, szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal elfogadta az ÁFA visszafizetésével kapcsolatos állásfoglalás készítését.

D r . F e k e t e A n t a l J á n o s:

Kérem, hogy megszavazott júniusi határidőt az ÁFA visszafizetéssel kapcsolatban a Képviselő-testület módosítsa októberre.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kérem, aki elfogadja a határidő módosítást szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a módosítást elfogadja.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

148/2001. (V.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy készüljön előterjesztés az üdülők elvonásából adódó ÁFA visszafizetési kötelezettséggel kapcsolatosan, mely az APEH álláspontját is tartalmazza.

Határidő: 2001. októberi testületi ülés

Felelős : Dr. Fekete Antal János jegyző

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottságnak van egy határozata, amely a 6. ponttal összevág: "Kéri a Felügyelő Bizottság a tulajdonost, hogy a földterületek rendezését határozza el a "Cég 2000. Kft" által készített anyagban is javasolt variációk szerint. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság nem javasolja a testületnek a földterületek beaportálását. A Felügyelő Bizottság kérelmét teszem fel

szavazásra, miszerint a földterületek rendezve legyenek, kerüljenek beaportálásra, aki ezzel egyetért, szavazzon!

A Képviselő-testület 2 igen, 2 nem, 11 tartózkodó szavazattal a javaslatot nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Kft. telephelyére költözött Városgondnokság bérleti díját javasolja 189/m²/hó összegben megállapítani, hozzáteszem, a Közterület Felügyeletre is érvényes akkor, mint önkormányzati önálló költségvetésű intézményre, aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, 8 nem szavazattal a javaslatot nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Még mielőtt a 111/3.sz. anyagre térnénk, két dolgot szeretnék mondani: december 14-én úgy döntöttünk, hogy az ügyvezető igazgató és a Felügyelő Bizottság mandátuma június 30-ig tart, most mindkét vonatkozásban döntenünk kell. Először a Felügyelő Bizottság elnökét kérdezem, hogy ő és a két tag vállalják-e továbbra is a megbízatást?

Dr. S z a b ó Gyula:

Ez nem volt téma, én a magam részéről nem vállalom.

K a t o n a Csaba:

Ez év végéig vállalom.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kricsfalussy György állásfoglalását nem ismerjük, azt is ki kell kérni. Május 31-én, de legkésőbb a júniusi testületi ülésen ebben a témában úgy döntsünk, hogy 30 napon belül lejelenthető legyen a Cégbírósnak felé, hogy milyen összeállításban, meddig, kik a Felügyelő Bizottság tagjai. Az igazgató úr személyét illetően szeretném emlékeztetni a testületet, hogy tavaly azon döntésünk alapján, hogy december végén privatizálunk, fél évre kértük fel Váci urat, egészen pontosan augusztus 1-től december 31-ig, ez lett fél évvel meghosszabbítva. Ha most a 7. pont olyan formában lesz elfogadva - teljes mértékben osztom, amit képviselő társaim elmondtak -, hogy hosszú távon nem privatizálunk, akkor én azt mondom, hogy az üzleti év nem most kezdődik, mert jövőre, amikor májusban elszámol az ügyvezető igazgató, akkor hosszú távra adjunk bizalmat az igazgatónak és a csapatnak, és akkor bizonyítsanak. A féléves hosszabbítást gondoljuk meg, mert ha az a döntés, hogy nem privatizálunk, akkor igen, de ha kimondjuk, hogy január 1-től privatizálunk, akkor van értelme, hogy Váci úr még egy fél évet vigyen. A hosszú távú megoldás, hogy 3-5 évre találjunk embert.

B á t o r Antal:

Feltétlenül döntést igényel a három, illetve két cég összevonása, és annak függvényében az igazgató személyének kiválasztása. Ugyanis, ha úgy dönt a

testület, hogy valamilyen okból nem privatizálja a Közüzemi Kft-t és visszahozzuk a Vízművet, összevonjuk a három céget, az nagyjából az év második felére dől el, hogy tudjuk szabad-e így megcsinálni. Nem mindegy, hogy milyen bért tudunk adni, nem minden, hogy milyen kaliberű vezető jelentkezik, mert mindenütt a pénz határozza meg a tudatot. Ha három céget vonunk össze, jóval magasabb fizetést tudunk adni az igazgatónak, jóval nagyobb képességű embert tudunk hozni, mintha marad minden a jelenlegi helyzetben és tudunk adni egy ekkora összeget, mint amennyit most adunk. A gazdasági életben egy jól képzett ember ma már ezért a pénzért nem nagyon jön el.

Leszkovszki Tibor:

Még egy szavazás hiányzik, aki a könyvvizsgálói jelentést tudomásul veszi, szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a könyvvizsgáló jelentést elfogadja.

Leszkovszki Tibor:

A 111/3.sz. anyag 8. pontját teszem fel szavazásra, de a testület nem döntött létrehozandó új kft-ről, nem tudom, hogy mire szavazzunk. Ha úgy van feltéve a kérdés, hogy a Kft-t hosszabb távon nem privatizálja, így lehet szavazni. Tehát az önkormányzat a kft-it hosszabb távon nem kívánja privatizálni, aki ezt elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal döntött, hogy a Kft-t hosszabb távon nem kívánja privatizálni.

Bátor Antal:

Mehetünk pontonként a szavazásban.

Leszkovszki Tibor:

Fenntartom a véleményemet, hogy az emlékeztetőben az 1-4. pont kimondottan menedzsment feladat, nem alapítói. De nem tud mást csinálni, mint a jelenlegi szerkezetet fenntartani, mert akkor a 2001. évi üzleti tervébe beépített adatokat hogyan realizálja?

Váci Ernő:

Amikor idejöttem, akkor az volt az elképzelésem - amit most is tartok -, hogy ha felkérik, hogy még maradjak, akkor a testületi döntésnek megfelelően döntök. Nem tudom megítélni, hogy hogy lehet végrehajtani az üzleti tervet.

Teljesen tisztában vagyok azzal, hogy a Közüzemi Kft-nél mit kell, és mit lehet csinálni. Az én kézírásommal le van írva, hogy mit kell lépni, stratégiai terv alapján. Én ezt a céget, ha nagyon akarom - és csak azt nézném, hogy igazgató legyek, felvegyem a fizetésem a nyugdíjam mellett - ilyen lagymatagon, ilyen szerkezetben olyan nyereségessé teszem, amilyenné én akarom év végére. De én nem azt akartam, én egy olyan céget akarok ami teljesen rendbe van téve.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Elfogadtuk a beruházást 24 milliós keretösszeggel, az ágazatok üzemenkénti feladatát. Akkor miért kéri az alapítótól - mert ön is aláíró -, hogy ezen belül hol hány fő, és kit számol fel. Ez nem a mi feladatunk. A stratégiai terv is el lett fogadva. Minden amit idehozott, el lett fogadva, akkor mi miért menjünk bele a kft. belső szervezeti egységeit érintő dolgokba? Az 1-4. pont ezt takarja.

B á t o r Antal:

Sajnálom, hogy Polgármester úr hozzászólása nem építő jellegű, hanem kötekedő. Úgy vezeti az ülést, hogy lehetőleg minél jobban belebonyolítsa a szavazókat. A következő van: ha az ügyvezető igazgatónak meghagyjuk azt a jogkört, amit itt felsoroltunk, és nem a testület dönt, elküldi a parkgondozókat, leépít mindent. Akkor mit fogunk mondani, fejét vesszük, amikor nincs kátyuzás, stb.? Van néhány stratégiai dolog, amit a városban el kell végezni. Kérdés: maradjon, vagy ne maradjon. Ebben Polgármester úrnak kellene elől járnia, mert ő teszi az asztalunkra, nem nekünk kellene, néhány képviselőnek. Ahelyett, hogy építőleg állna mellé, szinte leépítőleg próbálja az érintettekkel tudomásul vetetni. Ezt nem lehet így csinálni, ezért vagyunk ott, ahol vagyunk, semmilyen változás nincs.

Ha az 1. pontban néhány embert el kell küldeni, akkor vállaljuk-e, hogy nincs virágkertészet, máshonnan vesszük meg a virágot. Ezt nem a tulajdonos által megbízott ügyvezető igazgatónak kell eldönteni, hanem a tulajdonosnak. Tulajdonosi szemlélettel kell gondolkodni, és ha mi azt mondjuk, hogy szükségünk van a növénytermesztésre, az üvegházra, az igazgató úr tartsa fenn bármilyen áron, akkor azt tudomásul kell vennie, és ezt kell lépnie. Ha azt mondjuk, hogy nincs rá szükség, építse le, csak gazdaságos tevékenységet folytasson, akkor ne vonjuk felelősségre azért, mert nem tiszták az utcáink, nem tudja a parkokat úgy rendezni, ahogy kell, és a téli sikosságmentesítést nem tudjuk elvégezni. Senki nem beszélt arról, hogy a 3. pont a. pontja ad egy javaslatot. Mi ajánlatot tettünk, hogy a teljes építőipari részleg kimehet egy kft-be, az önkormányzat, illetve a Közüzemi Kft vállalja ennek az indulási költségeit, a gépeket egy meghatározott piaci feltételekkel kiviheti, és egy évig 1 Ft bérleti díjat fizetnek, ez alatt meg tud erősödni, talpra tud állni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem ez van az előterjesztésben.

Váci Ernő másodszor igazgató az elmúlt 11 évben, amióta a Közüzemi Vállalattal én kapcsolatban vagyok. Nekem a legnagyobb elimerésem akkor volt, amikor az 1998-as választáson azt mondta a Tóth Kálmán, hogy 8 év alatt nem tanultam meg a céget, mert nem tudom, hogy melyik ember mivel foglalkozik. Nem is kell megtanulnom!

Az alapító mai döntéseivel, az üzleti tervének, stratégiai tervének elfogadásával, annak anyagi feltételrendszerének elfogadásával megadta azt a kört, ahova vezetheti a céget. Amit Bátor úr kér, az az ügyvezető hatáskörébe való beavatkozás, felelősségének csökkentése. Egyszemélyi felelősként végigviheti, nincs joga beleszólni a testületnek.

B á t ó r Antal:

Mi történik akkor, ha az építőipari részleg, a parkgondozás, az úttisztítás le lesz építve, magyarul letisztul a cég egy egyszerű szemétszállításra, elhelyezésre, mert ennek alapján igazgató úrnak ehhez joga van, és olyan szolgáltatásokat szüntet meg, amire pillanatnyilag még igényt tartunk. A tulajdonos nem adhat annyira szabad kezet, hogy egyes stratégiai dolgot ne határozzon meg. Ezek kisebb-nagyobb stratégiai dolgok. Nekem teljesen mindegy, csak a városnak kerül sok pénzébe.

Dr. F e k e t e Antal János:

A közút kezelését a Képviselő-testület a Városgondnoksághoz tette. Gondolom, hogy az igazgató úr mielőtt bármilyen lépést tenne, az általa nyújtott szolgáltatás igénybevevőjével megpróbál megállapodni, és megkérdezi a Városgondnokságtól, hogy hosszú távon tudnak-e polgárjogi szerződést kötni parkgondozásra, hóeltakarításra stb. Ennek függvényében tud az igazgató úr dönteni. Az eddigi testületi döntésekben benne van, hogy a két szervezet vezetőjének le kell ülni, be kell tartaniuk a munkakörüket, meg kell állapodniuk. Ha a Magyar Aszfalt olcsóbban kátyuzik, mint a Közüzemi Kft, akkor a Városgondnokság a Magyar Aszfalttal fog szerződést kötni.

F a k á s z Tamás:

Javaslom, hogy folytassuk a szavazást.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ügyrendi javaslatom, döntsön a Képviselő-testület, hogy az 1-4. pontokban pontonként szavazzunk, vagy egyben. Aki a pontonkénti szavazással egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 9 nem szavazattal nem fogadta el azt, hogy az 1-4. pontokra pontonként szavazzanak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az 1-4. pontot, aki így, ahogy le van írva elfogadja, kérem szavazzon.

10,50 órakor Surányi Pál kiment, létszám: 14 fő

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 5 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az emlékeztető 1-4. pontját elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az ezt támogató 8 képviselő mondja meg, hogy a 3. pontnál az a.) vagy a b.) pontot támogatják?

B á t ó r Antal:

Erről nem kell szavazni, ez már joga az igazgató úrnak.

Az 5. pontot visszavonom.

L e s z k o v s z k i Tibor:

6. pontot aki támogatja, kérem szavazzon, a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság nem javasolja elfogadásra.

B á t o r Antal:

Erre az előbb volt egy javaslat, melyet én befogadtam. Csövéri úr javasolta, hogy a júliusi testületi ülésre egy anyagot teszünk a Képviselő-testület asztalára, amelyben számítások alapján bizonyítjuk, hogy helyes, vagy nem helyes a két kft. összevonása.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Felelős: Bátor Antal.

B á t o r Antal:

Elvállalom.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki így elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 7. ponthoz annyit szeretnék hozzátenni, hogy a Vízmű telephelyéhez semmi közünk, a működtető vagyon része. Szavazásra teszem fel a 7. pontot.

B á t o r Antal:

Nem kérem szavaztatni, mert egy későbbi testületi ülésen erről döntést hozunk, most még felesleges. Visszavonom.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 8. pontban döntöttünk.

A 9. pont a cég belső ügye.

B á t o r Antal:

Visszavonom.

A 10. pontot értelemszerűen visszavonom, a 11. pontban döntés született.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Váci Ernő a féléves hosszabítást vállalja-e?

V á c i Ernő:

A mostani döntéseket át akarom tanulmányozni, ha ez nem felel meg, akkor azt mondom, hogy nem.

B á t o r Antal:

Javasolom, hogy a május 31-i testületi ülésre hozzuk vissza a 8. b.) pontot, Váci Ernő úr szerződésének meghosszabbítását.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Rendben van.

Aki az eddigi döntéseket elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

149/2001. (V.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy a Várpalotai Közüzemi Kft-t hosszabb távon nem kívánja privatizálni.

A Közüzemi Kft. további működésével kapcsolatban a következő döntéseket hozta:

1.) A Kft. növénytermesztési részlegét a gazdaságtalan működés miatt fel kell számolni.

2.) Az úttisztítást 4 fővel, a parkgondozást kb. 10 fővel meg kell tartani, erre a téli hómunkák zavartalan végzése miatt is szükség van.

3.) Az építőipari részleg a jelenlegi felállásban nem versenyképes, gazdaságtalanul működik. Meg kell találni a gazdaságos működtetés formáját.

4.) A szemétszállítás és a gépi hómunka fenntartása a jelenlegi formában indokolt.

5.) Készüljön számításokkal alátámasztott előterjesztés a Várpalotai Táv hőszolgáltató Kft., valamint a Várpalotai Közüzemi Kft. esetleges összevonása ügyében a gazdaságosság figyelembe vételével.

Határidő: az 5.) pont kivételével: folyamatos

az 5.) pontra vonatkozóan: a 2001. júliusi (rendkívüli) testületi ülés

Felelős : az 1-4.) pont tekintetében: a Közüzemi Kft. ügyvezető igazgatója

az 5.) pontra vonatkozóan: Bátor Antal társadalmi megbízatású alpolgármester

6.) A Várpalotai Közüzemi Kft. ügyvezető igazgatójának megbízása tárgyában a Képviselő-testület a 2001. május 31-i testületi ülésen határoz.

Dr. F e k e t e Antal János:

Számtalan olyan kérdés volt, aminek jogszerűségét most megítélni nem tudom. Ha jogszerűtlen döntések születtek, akkor a júniusi testületi ülésen az észrevételeimet még fogom tenni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

10,25-ig szünetet rendelék el.

Szünet után nem jött vissza dr. Dancsó Mária Éva és Domokos István. Létszám: 13 fő

2. Beszámoló a Várpalotai Távhőszolgáltató Kft. 2000. évi gazdálkodásáról 165.

A Várpalotai Távhőszolgáltató Kft. 2001. évi üzleti terve

165/1., /2.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a Távhőszolgáltató Kft. ügyvezetőjének 2001. évi prémium feladata kifizetés feltételeit az alábbi módosítással javasolja elfogadásra

7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett:

3.) pont

a.) Az éves prémium 60 %-a azzal a feltétellel fizethető ki, hogy ha a kintlevőség

- 40 millió forint alatt marad 30 %,

- 36 millió forint alatt marad 100 % fizethető ki.

b.) pont: törölve 6 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett

A Bizottság a Felügyelő Bizottság jelentését 8 igen szavazattal

a 2000. évi gazdálkodásról szóló beszámolót 8 igen szavazattal

Az üzleteti tervet 8 igen szavazattal

A könyvvizsgálói jelentést 8 igen szavazattal

javasolja elfogadásra.

A 160. sz. előterjesztés határozati javaslatát - ami a könyvvizsgáló megbízatásáról szól - 3 igen, 5 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra. (1 fő nem szavazott)

F ü r j e s László:

Egy kicsit visszakanyarodnék az előző témakörre. Amikor a távhőszolgáltatás különvált a Közüzemi Vállalattól, akkor a Fehérvári úr felajánlott nekem 6,9 millió Ft értékben olyan eszközértéket, ami a Közüzemi Vállalat raktárában van, és a távhőszolgáltatási igények kielégítésére halmozódott fel. Ezt a készletet megnéztük, nagyon nagy százaléka elavult. Csúszás cső nekem nem kell, nem is lesz rá szükségem. Az előszigetelt csőanyag, ami a távhő részére megfelelne, régen elavult, beépíteni korszerűtlen lenne. Ma már a távhőcsövek védőszállal vannak ellátva, ami azt jelenti, hogy a megépített vezeték a hőközpont elektronikájához csatolva a fűtőmű számítógépén lehet ellenőrizni a távvezeték állapotát. Amit én a készletekből szívesen átvettem volna, azt a Fehérvári úr nem engedte át.

A Fehérvári úrral kötöttünk egy megállapodást, hogy én minden közműfeltárást, helyreállítást egy évig nála fogok megrendelni, nem keresek vállalkozót, az utána következő időszakban pedig az lesz a feltétel, hogy ha az ő

ajánlata +/- 3%-os eltérést mutat egy másik ajánlattal szemben, akkor ő elsőbbséget fog élvezni. Azóta én sem a Fehérvári úrtól, sem a Váci úrtól egyetlen egy ajánlatot nem kaptam. Az első számlák úgy jöttek, hogy Mátyás király úti útjavítás: 780.000 eFt + ÁFA. Így egy számlát nem lehet elfogadni. Van egy becsületos ajánlattevő, előre ismert egységárrakkal, és amikor kész a munka, közösen felmérjük, akkor adunk számlázási lehetőséget. Ezt sajnos nem tudtam elérni náluk. Nagyon sokszor fájlalta Váci úr is, hogy nagyon sok feltárási munkát végeztünk, amire a kapacitása a Közüzemi Kft-nek megvan.

A mi jövőképünk az, hogy fejlesztést hajtsunk végre. A Várpalotai távhőszolgáltató rendszer körülbelül 15 éves hátrányban van például a székesfehérvári vagy a veszprémi távhőrendszerénél. Sajnos nem korszerűsítették a csőhálózatot, a hőcserélők elavultak, elhasználódtak. Az irányítástechnika - mondhatom - nulla volt, ma már a fűtőműben diszpécser látja el egymaga az egész város távhőszolgáltatását, működteti azt.

Feladataink három területen domborodnak ki.

Az egyik a hőközpontok további korszerűsítése. Nagyon sok hőcserélőlyukadással állunk szemben, és valamikor úgy veszik észre ezt a hibát, hogy a fogyasztó beszól, hogy elviselhetetlenül szagos a használati melegvíz. Ekkor a hőcserélőt ki kell iktatni.

A másik feladat - amit törvény kötelez ránk - a lakóházak, társasházak mérés utáni elszámolása és önszabályozásának lehetősége. Más nagyvárosokban ezt megoldották úgy, hogy a társasházak hőfogadóiba csak a mérőt építették be, de ez nagyon sok konfliktushoz vezetett, mert ugyan mérik a házakat, de ha a szabályozás a szolgáltató kezében marad, akkor vitatható, hogy a vevő annyit vásárol a termékből amennyit akar. Mi ezen túlléptünk, és megkezdődött a város két perifériás pontján a társasházakba a hőmennyiségmérők és szabályzó elemek beszerelése. Most 60 hőfogadó van, október 1-től a lakóközösség már programozhatja saját igényei szerint azt a szabályzó műszert, ami a társasházak egyedi szabályzási lehetőségét adja és a mérés utáni elszámolás történik meg.

A harmadik - legfontosabb - feladat: nyolc helyen történt olyan lyukadásunk, ami a fűtőművet üzemképtelenné tette. Fényképeket tudok mutatni a 8-as főút és a Thuri György téri iskola közötti csőhálózatról.

Múlt év októberében készítettünk egy hároméves középtávú programot. ebben is ez a három terület szerepel. A távvezetékcsere 47,7 millió forintot irányoztunk elő önforrásból. Ez azt jelenti, hogy ha a piac-téri aknáknál megkezdjük, akkor nem egészen a Galéria átvezetési pontjáig tudjuk kicserélni a vezetéket. A legtöbb hibánk a Táncsics úton keletkezett, azt is nagyon kritikusnak láttuk. Előttünk volt a Gazdasági Minisztérium kedvező kamatozású hitelprogramja, és ezt megpályázva úgy döntöttünk, hogy ezt a teljes szakaszt cserére tervezzük, és akkor ez a 47,7 millió forint anyagköltségként, saját forrásból, a kivitelezési munkára mintegy 100 millió forint hitelt fogunk felvenni. Sajnos erre a pályázatra hitelt érdemlő válasz még a mai napig nem került hozzánk, ezért elindultunk egy újabb hitellehetőség érdekében. Több bankot megkerestünk, két banknak az ajánlatát látják bent a tervben. Az OTP Bank mellett döntöttünk.

A másik ami sürget bennünket, az a közbeszerzési eljárás bonyolítása. Pillanatnyilag ott tartunk, hogy a három hete leadott szövegünket a közbeszerzési szerkesztőbizottság még mindig nem bocsátotta az értesítő lapjaira nyomdahiány és torlódás miatt. A megjelenéstől 42 napnak kell eltelni, és a 42. napon lehet a

pályázókkal valamit kezdeni. Ha a jövő héten megjelenik, akkor ha a 42 napot kiszámoljuk, az július. Ezek a vállalkozók, akik ennek a kivitelezésére vállalkoznának, nagyon szorított időben vannak, és attól tartok, hogy ha július elején nem kezdődik el a munka, akkor nincs értelme hozzáfogni, mert szeptember 30-ra nem valósul meg.

A Közüzemi Kft-vel történő összevonás eldöntését előbb kellene megtenni, mert ha júliusba megyek a bankhitelért, akkor az már nagyon késő. A bank nem fogja aláírni a szerződést, mert futamidőre ez a cég nem fog működni, ha esetleg az a megoldás történik, ezért gyorsított eljárást szeretnék kérni. Hétfőn az 50 millió forint értékű cső megérkezik, és ha a munka kivitelezése elmarad, akkor ez készleteződik, nem tudom megmondani, hogy meddig. Az OTP-nél hétfőn jelezni kell, hogy hitelképes-e a Fűtőmű. Megnézték az üzleti tervet, szerencsére a bankok úgy ítélték meg, hogy hitelképes a Kft, azonban nincs garancia arra, hogy a működőképessége fenn áll a futamidő végéig. Ezt nekem előbb kellene tudnom, mert ez esetben a hitelt nem fogja biztosítani.

11,40 órakor Domokos István visszajött, létszám: 14 fő

L e s z k o v s z k i Tibor:

A könyvvizsgáló asszony kíván szólni?

R é n e s Mária:

Köszönöm, nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Felügyelő Bizottság elnöke kíván szóbeli kiegészítést adni?

V á m o s i Tibor:

A fénymásolásnál a Felügyelő Bizottság jegyzőkönyvében (165/2. sz. anyag) 3. számú mellékletében az oszlop diagramban nem látszanak a számok. A költségek ezer forintban: 1999. évben 267 millió forint, 2000. évi tény 566 millió forint, 2001. évi terv 661 millió forint.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Javaslom, hogy először a "Beszámoló a Kft 2000. évi gazdálkodásáról" tárgyú anyagot tárgyaljuk végig.

Kérdése kinek van?

F a k á s z Tamás:

A követelések fejezetben vevőállomány címszó alatt 23.679 eFt van. Ez jelenti a kintlévőségeket, amiket a számlákra nem fizettek ki. Ez tavaly mennyi volt? Ennek az összetételét szeretném megtudni, hogy mi az ami ebből a nagy cégek tartozása, és mi az ami a kisebbeké.

F ü r j e s László:

A múlt évihez viszonyítottan növekedett.

V á m o s i Tibor:

A beszámolóban szerepel a kintlévőség megoszlása.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés?

Vitára bocsátom.

Ha nincs észrevétel, akkor a határozati javaslatot a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatával támogatva felteszem szavazásra. Aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

150/2001. (V.25.) sz. képviselő-testületi határozat:

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a tulajdonában lévő, általa alapított Várpalotai Távhőszolgáltató Kft. 2000. évi egyszerűsített éves beszámolóját a könyvvizsgálói, valamint a Felügyelő Bizottság jelentése alapján az alábbiakban állapítja meg:

Mérleg főösszeg:	323.323 eFt
Jegyzett tőke:	123.210 eFt
Eredménytartalék:	34.734 eFt
Adózott eredmény:	29.577 eFt

2.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a tulajdonában lévő Várpalotai Távhőszolgáltató Kft. adózott eredményének, 29.577.000 Ft-nak (azaz: Huszonkilencmillió-ötszázhetvenhétezer forintnak) eredménytartalékba való helyezéséről dönt.

3.) A Képviselő-testület a Várpalotai Távhőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatója 2000. évi prémiumának kifizetését az üzleti, gazdasági jelentés elfogadása alapján engedélyezi.

L e s z k o v s z k i Tibor:

165/1.sz. anyaggal folytatjuk: "Várpalotai Távhőszolgáltató Kft. 2001. évi üzleti terve".

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

L a s s u Tamás:

Előttünk van a két bank ajánlata. Az OTP Bank 15,4 %-os kondícióval, a Bank Austria Creditanstalt pedig a 100 MFt 13,1 %-os kondícióval valósítható meg. Én értem és tudom, hogy az OTP Banknál lévő beszedési megbízás és egyéb kezelés azt sugallja, hogy a vállalat maradjon az OTP mellett, de az nem elhanyagolható körülmény, hogy a Bank Austria által adott ajánlat egymáshoz viszonyítva 2 %-kal jobb. Ajánlom, hogy a Bank Austria által adott szerződést mutassák meg az OTP-nek, és presszionálják az OTP arra, hogy a 15 %-os kamatról mozduljon el léfele. Azok a kondíciók, amit a Bank Austria leírt a 0,8 %-os belső mozgásért és 0,5 %-os mozgásért nagyon olcsón vállalja a banki tevékenységet. Ha az OTP-nél megmarad a számla, és a beszedett pénzeket egyösszegben átutalja a másik

banknak, ezekkel a kondíciókkal éves szinten milliókat eredményezhet a cégnek. Nem mindegy, hogy mennyi költséget kell a termelékenység, vagy az alapidjak rovására elviselnie egy ilyen cégnek. Javaslom Fürjes úrnak, hogy az OTP-vel tárgyaljon.

Fürjes László:

Igen, ez miatt fogunk találkozni hétfőn, biztos vagyok benne, hogy az OTP-vel lehet ezügyben tárgyalni. A fogyasztók körülbelül 1/4-e betétszámlán van, házon belül - mondok egy számot - 10 Ft-ért átutalja másik számlára. Ha ugyanezt minden hónapban át kell utalni egy másik bank számlájára, akkor azt mondja - például -, hogy egy átutalás 200 Ft. Ha én az Austria Bankkal el kezdek szerződni, akkor azt mondja, hogy ez egy külföldi megmértetésű helyzet, ehhez kell egy teljes értébecslő csoport, ami idejön, és felértékeli a gázmotorokat valamilyen értéknagyságra, és csak azt fogja figyelembe venni. Ez időben nagyon elhúzódna, az OTP-vel viszont két napon belül meg tudom a szerződést kötni. Engem most az aggaszt, hogy egyáltalán odamehetek-e, mert azt garantálni kell, hogy a futamidő alatt tölem követelheti a visszafizetendőt, nem pedig egy közüzemi, vagy egy vegyes kft-től. Tárgyalóképtelen vagyok, mert be kell vallani, hogy szóban van a kft esetleges összevonása, és más rendszerben fog tovább működni. Így nem fog velem szerződést kötni.

Bátor Antal:

Az összevonást nem kell kész tényként venni, és legkorábban jövő év január 1-től lehetséges. A szerződés idén köttetik, tehát azt ez nem befolyásolja. Ha 2002. január 1-től összevonásra kerül, akkor nincs joghátrány, nyilvánvalóan ugyanazok a klauzúciók az összevont cégre is kötelezők és jogosak.

Leszkovszki Tibor:

Nem döntöttünk összevonásról, én azt mondom, hogy ne is beszéljünk róla. Nem három éves mérleget kért, mert nem tud adni, csak egy évest. De az egy éves mérleg alapján, és azon nyilatkozat alapján, amit meg fognak kérni tőlünk, önkormányzattól, hogy jelen konstrukcióban legalább a futamideig működni fog a kft. Ha nem adjuk meg, akkor nem kapja meg. Ha viszont ez a gazda azt mondja, hogy 3400 lakást ezen a rendszeren biztonsággal tud üzemeltetni, és nem kell csinálni az idei beruházást, akkor körülbelül 14.000 emberrel "szórakozunk". Ha innen úgy megy ki a hírforrás, hogy a testület döntő valószínűséggel 2002-től összevonja a kft-eket, nem fog egyetlen egy pénzügyet sem az önkormányzattal, sem a Kft-vel 100 milliós hitelről szerződést kötni. Bátor úr mondta, hogy a gazdasági életben játékszabályok vannak.

További vélemény?

Ha nincs, zárom a vitát, az anyaghoz csatolt határozat-tervezetet szavazásra teszem fel, aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

151/2001. (V.25.) számú képviselő-testületi határozat:

1.) Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a tulajdonában lévő Váralotai Távhőszolgáltató Kft. 2001. évi üzleti tervét az előterjesztésben, valamint annak mellékleteiben foglalt tartalommal elfogadja.

2.) Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 250/2000. (X.27.) számú képviselő-testületi határozatával jóváhagyta a Váralotai Távhőszolgáltató Kft. középtávú fejlesztési feladatairól szóló koncepciót.
A 2001. évi fejlesztési célkitűzéseket - a hőtávvezetékek szakaszos kicserélésének előtérbe helyezése miatt - a következőkre módosítja:

2001. évi fejlesztési célkitűzések:

- a) fogyasztói hőfogadókba hőmennyiségmérő és mennyiségi szabályozó elem beépítése;
- b) primer csővezeték I. szakaszának lecserélése.

A Képviselő-testület utasítja az ügyvezető igazgatót, hogy az üzleti terv teljesítéséről, valamint a középtávú fejlesztési koncepció módosított 2001. évi ütemének végrehajtásáról vezetői, gazdálkodó jogkörében gondoskodjon.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy határozatát az ügyvezető igazgatónak küldje meg.

Határidő: azonnal

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

Leszkovszki Tibor:

A 165/2. sz. anyag következik: Felügyelő Bizottsági jelentés. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: a Távhőszolgáltató Kft. ügyvezetőjének 2001. évi prémium feladata kifizetés feltételeit az alábbi módosítással javasolja elfogadásra: 3. b. pont elhagyásával, a 3. pont a következőképpen alakulna: Ha a kintlévőség 40 millió forint alatt marad, akkor az éves prémium 60 %-ának 30 %-a, ha 36 millió forint alatt marad, akkor a 60 % 100 %-a fizethető ki. Egyéb vonatkozásában a bizottság javasolja helyben hagyni.

Aki így elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

Leszkovszki Tibor:

A Felügyelő Bizottság javasolja az ügyvezető igazgató 2000. évi prémiumának kifizetését az üzleti, gazdasági jelentés elfogadása alapján. Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a javaslatot elfogadta.

Leszkovszki Tibor:

A Felügyelő Bizottság a 2000. évi üzleti jelentés, kiegészítés és a mérleg eredmény megtárgyalása után javaslatot tesz az ügyvezető igazgató megbízási díjának 2001. január 1-től kezdődően 15 %-os mértékű emelésére. Aki ezt támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

152/2001. (V.25.) számú képviselő-testületi határozat:

I.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Távhőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgató megbízási díjának 2001. január 01-től 15 %-os mértékű emelését állapítja meg.

II.) A Távhőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatója 2001. évi prémium feladatát és kifizetésének feltételeit a következők szerint határozza meg:

1.) A prémium maximális mértéke az éves alapidíj 100 %-a.

2.) Évente egy alkalommal a Kft. féléves gazdálkodása, értékelése után (mérleg és eredmény kimutatás) a Felügyelő Bizottság javaslata szerint prémium előleg fizethető 50 %-ban.

3. a) Ha a kintlevőség 40 millió forint alatt marad az éves prémium 60 %-ának 30 %-a, ha 36 millió forint alatt marad a 60% 100 %-a fizethető ki.

b) A távhőtörvény szerinti kötelező beruházás az elfogadott üzleti terv szerinti teljesülésénél, illetve a primer távhővezeték beruházásának költség és határidő tartásával 40 % fizethető ki, a kívülálló okok figyelembe vételével.

4.) Egybefüggően 90 napot meghaladó távollét esetén a prémium mértéke időarányosan csökken.

Határidő: a határozat megküldésére: 2001. június 10.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

Leszkovszki Tibor:

Köszönöm szépen, további eredményes, jó munkát kívánok!

Két dologban gondolkodjunk el. Lehet, hogy olyan támogatást kell adni a kft-nek, amennyiben nagyon elhúzódnak a dolgok, és kevés ideje marad, akkor azzal a megtervezett technológiával, hogy folyamatos használati melegvíz-szolgáltatást biztosít, lehet, hogy szélső esetben arra kell hagyatkoznunk, hogy felbontja az egész szakaszt, és két hét teljes kiállással, átkötő szakasz és üzemeltetés szüntetésével tudja a fűtési szezonra biztonságosan megcsinálni.