

Deák Istvánné:	nem
Domokos István:	tartózkodom
Eszes Zoltán:	tartózkodom
Falussy Sándor:	tartózkodom
Fazekas István:	nem
Jámbor Attila:	igen
Leszkovszki Tibor:	tartózkodom
Miskolczi Ferenc:	igen
Molnár László:	igen
Sajtos János:	nem
Surányi Pál:	tartózkodom
Dr. Szabó Gyula:	nem
Dr. Szilágyi Tibor:	igen
Tóth István:	nem
Törzsök Károly:	nem
Tránszky László:	nem
Vámosi Tibor:	nem

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal, 7 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.

Leszkovszki Tibor:

A GÁZSZER Bt pályázatát teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon.

Dr. Bakonyi Csilla:	igen
Dr. Baricza Sarolta:	igen
Bátor Antal:	igen
Bebesi István:	igen
Dr. Dancsó Mária Éva:	igen
Deák Istvánné:	igen
Domokos István:	igen
Eszes Zoltán:	igen
Falussy Sándor:	igen
Fazekas István:	igen
Jámbor Attila:	nem
Leszkovszki Tibor:	igen
Miskolczi Ferenc:	nem
Molnár László:	igen
Sajtos János:	igen
Surányi Pál:	igen
Dr. Szabó Gyula:	igen
Dr. Szilágyi Tibor:	tartózkodom
Tóth István:	igen
Törzsök Károly:	igen
Tránszky László:	igen
Vámosi Tibor:	igen

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

119/1996. (V.03.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalota Pétfürdő gázellátásának kivitelezése tárgyában benyújtott pályázatok közül az agárdi GÁZSZER Bt (2484 Agárd, Gesztenyesor 17/a.) pályázatát fogadja el.

A Képviselő-testület felkéri a Középdunántúli Gázszolgáltató Részvénytársaságot és Várpalota és Régiója Környezetvédelmi Rehabilitációs Programiroda Kht-t, hogy fenti döntésnek megfelelően járjon el.

Határidő: azonnal

Kérdések, bejelentések

1.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Május 15-én és 30-án kerülnek újabb csomagok kiírásra. Most konkrétan nem tudom megmondani, hogy a nagyközépnomású vezetéken túlmenően és a falun túlmenően, mi lesz még a 15-i csomagban, az összes többi a május 30-i csomagban lesz.

Van egy lényegi kérdés a tendercsomag összeállításánál. Az április 25-i testületi ülésünkön döntöttünk, hogy a távfűtéses lakásokhoz a fűtőművet építjük meg. Az elkészült kiviteli tervek szerint a Gárdonyi Géza utcán jön fel az egyik, ha jól emlékszem 110-es főnyomó vezeték a gáznál. A koncepció alapján az emeletes távfűtéses lakásokhoz csak egy 32-es vezeték kerülne kiépítésre, ami a tűzhelyek energiáját biztosítja.

A kérdésem a következő: van-e értelme ezen rendszer ágai kiépítésének, ezzel együtt feltúrni a járdát, parkot, stb. egy 32-es csőért, amire garántáltan nem lesz rácsatlakozás a távfűtéses lakásoknál.

Arról kérem a Képviselő-testület állásfoglalását, hogy ezekben a körzetekben természetesen a terv szerint kiépül a gerincvezeték, ezzel van meg a lehetősége annak, hogy - ahogy nézegettük a terven - maximum 500 m leágazással bármikor átállítható a későbbiekben a tömb. De most nem tartom értelmesnek azt a lépést, hogy hozzávetőlegesen 5-6 km 32-es csövet lerakjunk a parkokba a távfűtéses házak közepette, mivel nem lesz rá igény, nincs aki százezer forintért átállítja a tűzhelyét.

M o l n á r László:

Én nem egészen így látom ezt a kérdést. Az lehet, hogy pillanatnyilag nem érdemes feltúrni a parkokat, járdákat - de még ebben sem vagyok biztos, tudniillik ezzel a döntéssel egyértelműen egy ilyen nagy beruházás közepette a városnak egy részét kizárjuk abból, hogy bármikor hozzájusson olyan földgázmennyiséghez, amellyikkel maga tudja megoldani a problémáját, nem pedig monopolhelyzetben lévő cégeknek kényszeredetten lesz kiszolgáltatóva.

Ez egy visszavonhatatlan döntés, ezért így számomra így elfogadhatatlan. Véleményem szerint ha a lakosságot megkérdezzük, ugyanezt fogja válaszolni. Lehet, hogy pillanatnyilag úgy van, ahogy Polgármester Úr elmondta, de én biztos vagyok benne, hogy ez a döntés csak újabb nagyberuházással változtatható csak meg, ezért itt ilyen helyzetben ki merem jelenteni, hogy bűn ezt elkövetni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Igaz, hogy műszakiak vagyunk mind a ketten, de úgy érzem, hogy a műszaki tartalmát nem jól értette meg Képviselő úr annak, amit én kérdésként feltettem. A tűzhely energia ellátásához szolgáló leágazó hálózatot kérdeztem, hogy a tenderben megépíttessük avagy sem, tehát nem lakásenergiáról van szó, csak a tűzhelyről. Erre van megtervezve az ágak vége, én ezt mondtam, többet nem.

(15,20 Dr. Bakonyi Csilla, Miskolczi Ferenc, Sajtos János képviselő kiment, a létszám: 19 fő.)

M o l n á r László:

Polgármester úr már több alkalommal elmondta, hogy a gerincvezeték nem úgy van méretezve, hogy ezt elbírja. Ez kizárja azt, hogy a rácsatlakozás valamikor is megvalósítható legyen. Tessék megmondani, hogy olyan a kapacitás, ami ezt bármikor lehetővé teszi, akkor én nem vitatkozom.

F a l u s s y Sándor:

Ha a polgár, aki ott lakik a tömbházban, azt mondja, hogy ő márpedig átállítja a villanyboylert, gázkonvektort rak fel, akkor a gerincvezeték, ami ott van a ház előtt alkalmas-e erre nyomásban, kapacitásban vagy nem?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A távfűtéses lakások távfűtésen maradnak. A gerinchálózat, ami a városban kiépül, kapacitásában az egész lakásállományt el tudja látni, de leágazásokban nem ez lett megtervezve a távfűtéses lakásokhoz, hanem a tűzhelyek ellátása.

Tehát a Gárdonyi Géza utcán feljön a gerincvezeték, ami most meg van tervezve 32-es leágazásokkal a Korompay utcán végig, illetve a másik irányba, az a gáztűzhelyekhez van. De ebben a feljövőben benne van az a kapacitás, hogy ha 5-10 év múlva bárki úgy dönt - mert a jogi lehetősége most is megvan, lehet, hogy akkor is meglesz, hogy ő ezzel tömbbel hajlandó megcsinálni a beruházását és leválik a távfűtésről; ez a variáció ebben a kapacitásban benne van.

Mégegyszer mondom: maximum 500 m vezeték építésével minden távfűtéses ház elérhető ezzel a kapacitással.

V á m o s i Tibor:

Nem akarok visszatérni a múltkori testületi ülés határozatára. Amennyiben teljes gázellátás nincs a távfűtött házaknál, akkor úgy gondolom, hogy semmi értelme nincs annak, hogy odavigyuk ezt a vezetékrendszert, amelyik csak főzési energiára jó, ezt senki nem tudja megfizetni, ez egy kidobott pénz. Nagyon sajnálom, hogy az elmúlt testületi ülésen így döntött a Képviselő-testület.

Most csak azt nem értem, hogy Polgármester Úr miért mondtá, hogy majd esetleg 5-10 év múlva dönthetnek másként is a lakók.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Most is dönthetnek úgy a lakók, hogy átállnak gázra. De ez van megtervezve, ez lesz kivitelezve, és amíg ez be nincsen fejezve, addig nincsen módosítás.

V á m o s i Tibor:

A lényeg tehát az, hogy dupla áron csináltathatja meg azt jövőre, amit az idén megoldhatott volna szimpla áron.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egy állásfoglalást kérek a T. Képviselő-testülettől, hogy a tenderanyagban a betervezett szerint a nyúlványokat, ami a távfűtéses házak tűzhely ellátását szolgálja, kiépítsük-e vagy sem.

Dr. B a r i c z a Sarolta:

Javaslom, próbáljuk meg az ár oldaláról megközelíteni a dolgot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem így kell megközelíteni a problémát. Beépítünk egy holt vezetékot, amit soha senki nem fog használni, tehát ha ezt kiépítjük, az egy kidobott pénz. Hogy ez a pénz pontosan mennyi, én most nem tudom megmondani, de ebben nem csak az árok meg a cső van benne, hanem a parkok, járdák, utak helyreállítása is. Az összeg tetemes lesz, mert 4.000,-Ft-tal kell számolni átlagosan folyóméterenként.

(15,27 Miskolczi Ferenc, Sajtos János képviselő visszajött, a létszám: 21 fő)

D o m o k o s István:

Tekintettel arra, hogy az elmúlt képviselő-testületi ülésen fontos döntést hoztunk, jó lett volna név szerinti szavazást elrendelni. Ha név szerinti szavazás lett volna, állítom, azt mondta volna a Képviselő-testület, hogy terveztessük át a rendszert; ez nem nagy munkába került volna, s akkor örök időre ott lett volna az emeletes házakban is a gáz. A mostani döntés is egy nagyon fontos döntés, szerintem itt is név szerint kellene szavazni.

B á t o r Antal:

Az elmúlt ülésen már döntöttünk arról, amit Domokos István képviselő úr mond.

Javaslom, zárjuk le a vitát.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A vitát lezárom.

Aki egyetért azzal, hogy Várpalota város Várpalota városrészében a távfűtési szolgáltatással ellátott lakások főzési célú gázellátására megtervezett leágazások kivitelezésére ne kerüljön sor, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 7 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

120/1996. (V.03.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 296/1995. (XI.03.) számú képviselő-testületi határozattal a város vezetékes földgázellátására irányuló beruházási programjához kapcsolódóan

megállapítja, hogy a város Várpalota városrészében a gáz gerincvezeték távfűtési vezetékrendszerrel ellátott lakások főzési célú gázellátására megtervezett leágazásainak kivitelezése nem indokolt.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg, a megtett intézkedésekről a Képviselő-testületet tájékoztassa.
Határidő: 1996. június 27-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

2.)

P é t e r Istvánné:

Szeretnénk a Képviselő-testület segítségét kérni: a május 30-i képviselő-testületi ülésen az egyes hatáskörök átruházásáról lesz egy előterjesztés, és ennek az előterjesztésnek szerves részét képezi egyes önkormányzati rendeletek módosítása, kiegészítése. Tekintettel arra, hogy többször volt már ez az anyag a testületi ülés előtt és igazából döntés nem született benne. Egy olyan elképzelésünk lenne, hogy magát az egyes önkormányzati rendeletek módosításáról szóló rendelet-tervezetet részleteire bontanánk, hiszen elképzelhető, hogy ha ezt nem csináljuk meg, a rendeletek módosítására nem kerül sor, amennyiben a hatáskör-átruházásban ismételten nem születik döntés. A rendelet-tervezetnek ez a tagolása azonban kb. 10 előterjesztést jelentene. Ebben a kérdésben szeretnénk segítséget, javaslatukat kérni, mert a jövő héten ennek megfelelően kell az anyag előkészítése miatt gondolkodnunk.

F a l u s s y Sándor:

A 330. sz., majd a 69. sz. előterjesztésből már látható volt, hogy függetlenül a hatásköröktől, van módosítani való a rendeletekben, az időközbeni jogszabályváltozások, s egyéb dolgok miatt.

A kérdést úgy lehetne megoldani, hogy ez az előterjesztés maradjon szerkezetileg egy, a határozati részben pedig pontonként különüljenek el a rendelet-módosítások. Így áttekinthető lesz a Képviselő-testület tagjainak, hogy melyik rendelet-módosítás mit érint. Ekkor a tizen-egynéhány rendelet-módosítás jobban átmehet, mintha a határozati rész egy hosszú többoldalas s nem eléggé elkülöníthető anyag. Ugyanakkor nem biztos, hogy jó, ha 11 rendelet-módosítást külön hozunk be, elképzelhető, hogy a tavaszi ülészen már ez nem fog végigmenni, s akkor ősszel is ezzel foglalkozunk. Át kéne ezen magunkat rágni, annál is inkább, mert ne húzzuk már tovább. Júniusban vagyunk koncepció - jeleztem, hogy ez szinte külön ülés lesz, akkor már nem fog beférni a nyár előtt.

(15,32 Dr. Szilágyi Tibor képviselő kiment, a létszám: 20 fő)

P é t e r Istvánné:

A jelenlegi előterjesztésben, illetve ami volt az elmúlt előterjesztés, ott volt egy rendelet-tervezet, ami valamennyi módosított rendeletet érintett és paragrafusonként elkülönült.

Az lenne tehát a célunk, hogy ha a hatáskör átruházásnál nem is születik egyezség, azért a rendeletek szükséges módosítása menjen át.

F a l u s s y Sándor:

Itt van nálam a 69. sz. anyag: itt egy rendelet különböző paragrafusai szóltak volna különböző rendeletek módosításáról. Arra gondoltam: lehet, hogy így nem annyira áttekinthető, mint ha külön vesszük valamilyen jelöléssel és az adott rendeletek módosítását külön-külön tekintjük. A szerkezet önmagában jó, csak talán más beszámozással kellene megoldani. 11 rendelet külön módosítása rendeletenként, nem pedig 1 rendelettel módosítani tizenegyet. Ezt látom lehetséges megoldásnak.

M o l n á r László:

Azt hiszem, mindenki előtt tiszta, hogy miért került le ez az anyag napirendi pontról: egyes bizottságoknak és részönkormányzatoknak nem tükrözte vissza teljesen az akaratát, illetve jogi viták alakultak ki. Én úgy gondolom, hogy külön előterjesztés kellene ezekről a vitatott pontokról. Ha jól tudom, az érintett bizottságok, részönkormányzatok megtárgyalták azokat a passzusokat, amelyek problémásak voltak. Ezeket be kellene építeni az előterjesztésbe.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ismét visszatértünk az áprilisi témára. Én nem vagyok köteles mindent bevinni. Amivel én előterjesztőként nem értek egyet, azt nem viszem be. Akkor megint csak azt tudom mondani, hogy az érintett bizottságok és részönkormányzatok hozzák be módosító indítványukat.

M o l n á r László:


Ha jól tudom, megtárgyalta az Inotai Részönkormányzat, megtárgyalta a Péti Részönkormányzat, illetve az érintett bizottságok is, akiknek problémájuk volt bizonyos hatáskörökkel; ők betérjesztik javaslataikat. Ez jelenjen meg, és a nem vitatott dolgok pedig a Falussy Sándor Úr által elmondottak szerint kerüljenek ide a határozatba, akkor a további probléma ezzel elkerülhető.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?


Amennyiben további hozzászólás nincs, mai rendkívüli ülésünket 15,35 órakor bezárom.

K. m. f.


Leszkovszki Tibor
polgármester



Dr. Czeidli István
jegyző távollétében


Péter Istvánné
aljegyző

Jelenléti ív

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
1996. május 3-i rendkívüli ülésére

Leszkovszki Tibor polgármester

Törzsök Károly alpolgármester

Dr. Czeidli István jegyző

Péter Istvánné aljegyző

Dr. Bakonyi Csilla

Dr. Baricza Sarolta

Bátor Antal

Bebesi István

Dr. Dancsó Mária Éva

Deák Istvánné

Domokos István

Eszes Zoltán

Falussy Sándor

Fazekas István

Jámbor Attila

Miskolczi Ferenc

Molnár László

Dr. Nagy László

Sajtos János

Surányi Pál

Dr. Szabó Gyula

Dr. Szilágyi Tibor

Tóth István

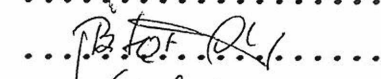
Tránszky László

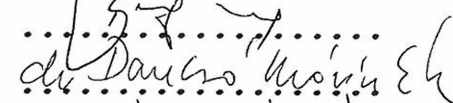
Vámosi Tibor

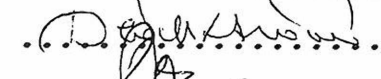
Völgyi Árpád





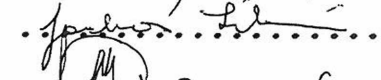


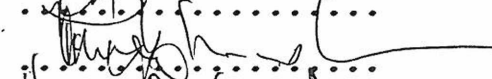


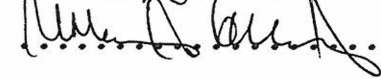


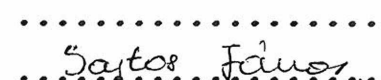


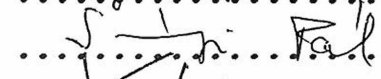




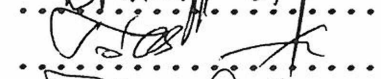




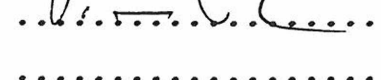


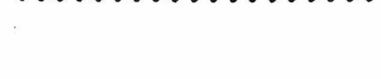





















Inotai Részönkormányzat nem képviselő tagjai:

Bartos István
Bujdosó István
Horváth József
Németh Lajosné
Papp Gyula
Petrőcz Géza

Péti Részönkormányzat nem képviselő tagjai:

Farkas László
Mórocz Károly
Pekker József
Schmidt Ferenc

Baky György

Országgyűlési Képviselő
Orsós Imre kisebbségi képviselő
Városi Rendőrkapitány
Városi Televízió
NAPLÓ 

Bakonyi István

György Beáta
Benedek Attila
Fürjes Lászlóné
Gratzl Tamás
Madaras Annamária
Musitzné Balogh Erzsébet
Somogyi J. Lászlóné
Szathmáry Kálmán
Virág Sándor
Kricsfalussy György

Dr. Éllő Mária

Megyei Közigazgatási Hivatal
megbízott vezetője

