

gyűjtőfoglalommal van. Úgy gondolom ebben az évben az uniós csatlakozás időpontjára ennek meg kellene lennie, helyes lenne, ha a város rendelkezne egy ilyen koncepcióval. Pár hónapon belül kellene egy megállapodást kötünk egy erre szakosodott vállalkozással és az idei évben ennek ilyen finanszírozási igénye lenne.

A murvás utakra egy gondolat. A mi bizottságunk azt javasolta, hogy az elkészítendő javaslatban sorrendiség beállításával is legyenek felsorolva ennek a költség szintjei. Nyilván utána van egy döntés, hogy ebből mit valósít meg a képviselő-testület. Azt jelzem, amit a Surányi képviselő úr mondott egy ilyen keretösszeg dolgot. Ha keretösszeg van, akkor nincs melléklet. Azt, hogy egy intézmény felújítása, azt úgy látszik csak gondolati szinten lehet előtéríteni ez akkor valósulhatna meg ha "ránk szakad a Nemzeti Bank", ami kevésbé várható, vagy pedig azt tesszük a jövőben, hogy a beruházás, felújítás arányt elmozdítjuk a felújítások irányába. Ezt támogatnám.

Van egy megjegyzésem a Polgármester úrhoz, úgy gondolom, hogy a rendelet-tervezet 9.§. (6) bek. tartataltalan, ellenkezik a gazdálkodásra vonatkozó jogszabályi előírásokkal. Ez arról szól, hogy a Városrészi Önkormányzó Testület illetékességi területén a városgondnok csak akkor teljesíthet kötelezettségvállalást, utalványozást, ha ehhez megkapja az önkormányzó testületnek a egyetértését. Ez technikailag tartataltalan. Bele kell gondolni, hogy egy köztisztviselőnek vagy közalkalmazottnak van anyagi-, polgári jogi és büntetőjogi felelőssége is egy képviselőnek, bizottsági tagnak semmi ilyesmi nincs. Kötelező közszolgálatokról van szó, amiknek a teljesítése nem függhet arról, hogy adott esetben egy elvégzett munkát jónak vagy nem jónak ítélt egy testület. Azt gondolom, hogy ezt a paragrafust nem lehet benne hagyni, nincs is rá szükség, nem ez a helyes működés, hiszen az önkormányzati törvényben biztosított jogok másképp is biztosíthatóak. Anyagi eszközöket lehet adni, ha van miből.

Dr. Fekete Antal János:

Az eddigi gyakorlatnak megfelelően ezt nevesítette a (6) bekezdés, amikor Inota városrészt szeretné megrendelni a területén elvégzendő munkákat. Lehet, hogy a szöveg rosszul van megfogalmazva és így nem azt takarja, mint a valóság.

Sajtós János:

Ha már Falussy képviselő-társam a 9. §. (6) bekezdésére felhívta a Képviselő-testület figyelmét, arra kérném képviselő-társaimat, Polgármester urat és Jegyző urat, hogy ha az SZMSZ-t tárgyaljuk a módosításban, akkor a testületnek alakuljon ki egy olyan állásfoglalása és döntése, ami kedvezően befolyásolná a Részönkormányzat tevékenységét.

Leszkóvszki Tibor:

További vélemény, észrevétel?

Surányi Pál:

Ha jól értem a kérdés nem arra vonatkozott, hogy esztétikailag jó-e, illetőleg nyelvi helyesség szempontból jól van-e megfogalmazva ez a paragrafus, hanem van-e jogi aggály vele vagy nincs?

dr. F e k e t e Antal János:

Javaslom a (6) bekezdés kivételét.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem az előterjesztést a rendkívüli testületi ülésre.

S u r á n y i Pál:

Szerintem itt önellent mondasban van Jámbor úr is és Fazekas úr is, mert egyrészt azt mondják, hogy erre nincs pénz, mi lesz akkor, ha mind a tíz intézmény összedől. Eppen ez lenne, hogy kicsit elinduljunk abba az irányba, hogy ez ne történhessen meg. Az én véleményem szerint, nincs olyan, hogy összvárosi érdek. Ki az az összváros?

K a t o n a Csaba:

Szeretnék reagálni arra, amit Surányi képviselő-társam említett. Arra gondoltam, hogy csoportérdek például a közalkalmazotti, köztisztviselői érdek, összvárosi érdek pedig az, ami a város össz lakosságának bizonyos szolgáltatásánál megjelenik. Polgármester úrnak is szeretnék visszaragálni. Azt látom, hogy akkor mikor már egy város polgármesterének olyan eszközei vannak csak a kezében, hogy ha valamit el akar érni adott esetben a kormányzat oldaláról, hogy különböző sajtó-organumokban megpróbál nyilatkozni, akkor az nagy hiányosságokat mutat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem értem.

K a t o n a Csaba:

Politikai úton el lehet két módon érni valamit a kormányomtól, mikor hatalma van. Megvannak azok az összeköttetések, ahol tudok lobbizni a városomért. Akkor, mikor egy ilyen lehetőség bezárul előttem, egy másik lehetőség az, hogy ezt megpróbálok kikényszeríteni. Azt látom, hogy jelenleg ebben a stádiumban vagyunk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az elmúlt négy évben elmondtam többször, hogy fizlések, potonok és módszerek között különbség van. Engedtettsék meg, hogy az adott szituációban, témával kapcsolatban melyiket látom hatékony eszköznek azt hadd alkalmazzam. A város kárára nem kívánok dolgozni és remélem nem is dolgoztam. Egy mondatos kitérő, delután ki fogom osztani azt a levelet, amit kaptam, hogy hogyan érinti Várpalotát a munkanélküliség. Az egyik újságban a cikkemre egy sértődékény választ kaptam a Fejér megyei igazgatótól, hogy ez egyáltalán nem titkos, és nem igaz az, hogy nem adhatnak adatot. Kérdezem, hogy érdekes volt-e a sajtóhoz fordulnom? Másfél hónap után kaptam választ a kirendeltségtől.

S a j t o s János:

Arra kérem a Jegyző urat, hogy a (6) bekezdéssel foglalkozzunk, hiszen le van írva az önkormányzati törvényben, hogy a Képviseleti testület a települési részti érintő ügyekben egyes hatásköröit átruházhatja a Települési Önkormányzatra és nem tagadhatja meg kizárólag a településrészt érintő hatáskör átruházását az

egyesítéssel létrejött településrésztől. Itt már az bizonyított, hogy Inota városrészt 1951-ben egyesítéssel jött létre.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem kizárólagosan Inota privilegiuma az üzemeletés.

S a i t o s János:

De kizárólagos Polgármester úr, mert a testület adta a Részönkormányzatnak azt a feladatot, hogy minden hónapban munkatervet kell elkészíteni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amit Inota kért, magatokra rákényszerítették, a szabályokat pedig mi, hogy lehetőleg törvényes legyen.

T ö r z s ö k Károly:

Kötelezettségvállalásnál lehet a Részönkormányzatnak szerepe, de utalványozásnál nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egyéb kérdés?

Akkor zárom a vitát. A bizottságok módosító indítványai: a Városrendezés és Kommunális Bizottság keretösszegnek javasolja az utakra fordítandó összeget tekinteni, s később történjen meg konkrétan, mert összeget kell felülvizsgálni. A 100 mFt-os összeget javasolják. Az Oktatási és Kulturális Bizottság ugyanezt javasolja. Az Egészségügyi és Inota Városrész külön nem foglalkozott vele. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság keretösszeget javasol szintén, de csak 80 mFt-ot.

A döntést úgy javasolom meghozni, hogy a három bizottságnak próbáljunk közös nevezőt keresni. Először azt teszem fel szavazásra, hogy döntünk keretösszegben. Másodszor pedig azt szavazzuk meg, hogy ki ért egyet a 80 mFt-tal, ki ért egyet a 100 mFt-tal.

Tehát az ut felülvizsgálathoz keretösszeget hagyjunk jóvá és most nem hagyjuk jóvá, hogy mely utcák kerüljenek felülvizsra. Ki ezzel egyetért kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal elfogadta, hogy keretösszeget hagy jóvá.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az előterjesztésben 100 mFt szerepel, a módosító indítványban 80 mFt. Aki a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság által javasolt 80 mFt-os keretösszeggel ért egyet szavazzon.

*A Képviselő-testület 3 igen, 13 nem szavazattal nem fogadta el a javaslatot.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 7. oldal (16) bekezdését, a hitel felvételét javasolja módosítani az Oktatási és Kulturális Bizottság.

"A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság előzetesen vizsgálja a hitel felvétel indokait és annak gazdasági megalapozottságát, melynek alapján a Képviselő-testület megbizzza a Polgármestert, hogy a finanszírozáshoz szükséges hitel felvételével kapcsolatos előkészítő, végrehajto intézkedést tegye meg." A Jogi és Ügyrendi Bizottság ugyan ezt javasolja. Ezt tesszem fel szavazásra.

*A Képviselő-testület 14 igen, 2 tartózkodó szavazattal elfogadja a javaslatot.*

Leszkovszki Tibor:

Következik az illetményel kapcsolatos Gazdasági és Pénzügyi Bizottság és a Jogi és Ügyrendi Bizottsági módosító indítványa. A rendelet 3. §. első mondatrészének megtartását javasolja a pénzügyi bizottság, vagyis "... 35.200 Ft-ban állapítja meg." Ez az egyik módosító indítvány, a Jogi Bizottság:

" A köztisztviselők jogállásáról szóló többször módosított 1992. évi XXIII. törvény 42. §. (3) bekezdésében foglalt illetményalapot a Képviselő-testület 2003. évben az előző évi illetményalappal megegyezően 35.200 Ft-ban állapítja meg. Az önkormányzat köztisztviselőinek alapilletménye megállapításánál a 2003. évi illetményalap 33.000 Ft, a pótlékok és a ruházati költségterítés megállapításánál a 2003. évi illetményalap 35.200 Ft." A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatát tesszem fel először szavazásra. Tehát csak a 35.200 Ft-ot rögzíti. Aki ezzel egyetért szavazzon!

*A Képviselő-testület 2 igen, 14 nem szavazattal nem fogadja el a javaslatot.*

Leszkovszki Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság imént felolvasott komplett módosító indítványát aki támogatja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 2 igen, 7 nem és 7 tartózkodó szavazattal nem fogadja el a javaslatot.*

Leszkovszki Tibor:

Tehát marad az eredeti tervezetben megfogalmazott szöveg. Egyik módosító javaslat sem kapott támogatást.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság "A felújításra 67.570 eFt-os keretösszeg meghatározását javasolja, felmérés alapján készülőn konkrét javaslat a későbbiek során egy intézmény nagyobb volumenű felújítására, valamint az életveszélyes Matyas király uti játszótér felújítására költségvetés." Szeretném elmondani, hogy a felmérés megtörtént, de lehet még több felmérést is csinálni, addig nem fogy a pénz. Ezt a módosító indítványt szavazásra tesszem fel, aki elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 4 igen, 12 nem szavazattal nem fogadja el a javaslatot.*

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

Várpalota Város Önkormányzatának 2003. évi költségvetéséről

1/2003. (II.20.) számú önkormányzati rendeletről

Várpalota Város Önkormányzata Képviselő-testületének

A Képviselő-testület 11 igen, 1 nem és 4 tartózkodó szavazattal az alábbi  
rendeletet alkotta:

Az egész rendelet-tervezetet teszem fel szavazásra. Aki a módosításokkal  
együtt elfogadja, kérem szavazzon!

Nincs.  
Kérdezem, hogy van-e még módosító indítvány, ami nem került szavazásra?

Leszkovszki Tibor:

A Képviselő-testület 3 igen, 3 nem 10 tartózkodó szavazattal nem fogadta el a  
javaslatot.

Aki támogatja, hogy fenti rendelkezés bent maradjon a rendeletben, kérem  
szavazzon!

"Aki támogatja, hogy fenti rendelkezés bent maradjon a rendeletben, kérem  
mellélteljesíthet."

önkormányzó testület egyetértését tartalmazó határozatának egyidejű csatolása  
a Városnagyközség kötelezettségvállalást, utalványozást csak a városrészi  
illetékeségi területét érintő városüzemeltetési és működtetési feladatok esetében  
Előterjesztésként a 9. § (6) bekezdése "A városrészi önkormányzó testület

Bizottsági elnököket kérdezem maradt-e ki módosító indítvány? Nem.

Leszkovszki Tibor:

A Képviselő-testület 15 igen, 1 tartózkodó szavazattal elfogadta a módosító  
indítványt.

A 8. §. (4) bekezdésének utolsó francia bekezdése a "jogtanácsos" szó után  
kiegészül "főpítész" megnevezéssel. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

Leszkovszki Tibor:

A Képviselő-testület 5 igen, 11 nem szavazattal nem fogadta el a javaslatot.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület a hiányt csökkentti."

elfogadni, hogy a "cél elmaradás esetén az így felszabaduló kiadási előirányzattal  
Jogi és Ügyrendi Bizottság a 7. §. (4) bekezdés utolsó mondatát úgy javasolja

Leszkovszki Tibor:

Leszkóvszki Tibor:

Szeretném elmondani, hogy amit módosító indítványt befogadtok, az benne van a normatív szövegben. Ha most elfogadjuk a 321 mFt-os hitelt- amit vizsgálja a pénzügyi bizottság -, akkor önmagunkról állítjuk ki a bizonyítványt. Ha most elfogadtam a hitellel a költségvetést és utána még megkérdőjelesem, hogy indokolt-e a hitel, akkor egyéb gyakorlatosságra is képesek vagyunk. A másik kérdés az, hogy kapcsolatban, hogy szeptember 30. a felülvizsgálat határideje, a fejlesztés, felújításoknál 321 mFt hiteltől van tervezve. Megtudjuk az intézményi felújítást csinálni 67,5 mFt-ból hitel felvétel nélkül. Az újavításokat megtudjuk csinálni részben májusba, de megtudjuk csinálni november végén is, amikor kisebb a kockázata annak, hogy hitelt kell felvenni. Nemi nemü ellentmondás van a döntésünkben és a rendeletben.

Falusy Sándor:

Nincs ellentmondás Polgármester úr. A módosító indítványban, amit variáltunk két mondatot a hitel felvétel vizsgálatáról, ha ez nem szerepel a költségvetési rendelet-tervezetben, akkor nincs gond. Viszont - természetesen vizsgálni kell és vizsgálni is fogja nem azért, mert beletyuk vagy nem - itt mi költségvetési rendeletet alkotunk előirányzatokkal, a hitel felvétele egy konkrét technikai lépés, azt pedig az önkormányzati törvény szerint kell vizsgálni akkor, amikor a hitel felvételére sor kerül.

Leszkóvszki Tibor:

A pénzügyi bizottság és a másik bizottság módosító javaslata volt. 10 óra 08 perc van 10 óra 25 percig szünetet rendelék el.

*(Szünet 10 óra 25 percig)*

Leszkóvszki Tibor:

Továbbra is 16 fővel folytatjuk munkánkat.

19. sz. előterjesztés a Szinbád Kht. 2003. évi Üzleti terve.

**A Szinbád Kht. 2003. évi Üzleti Terve**

**(19.)**

Leszkóvszki Tibor:

Hozzátennem, hogy ez az Üzleti terv előzetes terv. Kérem a bizottságok állásfoglalását.

Surányi Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselet-testületnek a Szinbád Kht. 2003. évi üzleti tervét.

Saitos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a Szinbád Kht. 2003. évi üzleti tervét 10 igen szavazattal a Képviselet-testületnek elfogadásra javasolja.

Falusy Sándor:  
A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a Szinbad Kht előzetes üzleti tervét a Képviselet-testület, mint tagi gyűlés felé 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Leszkovszki Tibor:  
A felügyelő bizottság tárgyalta?

Deák Istváné:

Igen tárgyalta. Elfogadásra javasolja, de mint előzetest. Ugyanis a teljesítés, 2002. évi zárszámadás után már nincs benne.

Leszkovszki Tibor:

Tehát előzetesnek tekintjük. Azt a határozott célt szántam neki, hogy összevonva, új struktúrában lássa a Képviselet-testület minden tagja hogy mi az, amivel foglalkozniuk kell, amit kitűztünk nekik célt, az milyen forintos összeget jelent összehasonlítva az elmúlt évvel.

Kérdése kinek van?

Csiszár Ernő:

Mi az oka annak, hogy a kiadásoknál van alapos részletezés, a bevételknél pedig semmi sincs? Miért nincs alaposabban kidolgozva?

Sárvári Miklósné:

Mind egyik egységnek van külön bevétele, a végleges üzleti terv ezt is tartalmazni fogja úgy, ahogy a törvényi előírások ezt megkövetelik. Pillanatnyilag a bevételket azért ebben a három kategóriában, a közhasznú célú, a cél szerinti és a vállalkozói bevételre bontottuk fel, mert a Kht-nál ez a három kritérium, miszerint a bevételt tervezni kell. A közhasznú célú bevételknél az alaptevékenység az, ami a közművelődési tevékenységből eredő bevételket tartalmazza. Az egyéb szolgáltatás a természetvédelem, illetve az egyéb bevétel a rendezvényeknek a tervezett bevétele, a vállalkozói bevétel pedig, mivel az alapító okiratban a könyvtérképzés és könyvkiadás a vállalkozói tevékenységeknél szerepel, ezért az ebből tervezett bevétel ebbe a harmadik csoportba kerül. Amikor a tavasz folyamán elkészül a végleges üzleti terv, akkor minden szervezeti egységre Művelődési Központ, Galériára és táborra részletesen ki lesz dolgozva. Ez egy előzetes üzleti terv, így gyakorlatilag ténylegesen csak azokat a sárokszármokot tartalmazza mind a bevétel, mind a kiadási oldalon, amelyek a költségvetési tárgyalás során elfogadásra kerültek.

Leszkovszki Tibor:  
További kérdés?

Jambor Attila:

Az anyaggal nagyon meg vagyok elégedve, de az előbbi tárgyat költségvetési rendeletben a 7. sz. melléklet megemlíti, hogy a vár rekonstrukció címén 12, 176 eFt-ot 2002. évben az önkormányzat kifizetett. Nem látom a Szinbad Kht-nál ennek a megjelenését.

L e s z k o v s z k i T i b o r:  
Ennek a Szinbad Kht-nak semmi köze, ez a 2001. évben ténylegesen végrehajtott, 2002. évben kifizetett általunk és a Kincsári Vagyon Igazgatóság Vélemény, észrevétel?

C s i s z á r E r n ő:  
Még egy kérdésem volna itt a kiadásoknál, a KHUSZI-nál és a Szinbad Kht-nál néhány tétel abszolút nem szerepelt. Most 2 mft értékben ezek szerepelnek, mint könyvvizsgáló, minőség biztosság, ügyvezetői jutalom.

S á r v á r i M i k l ó s n é:  
Könyvvizsgáló a korábbi üzleti tervben is szerepelt, hiszen e nélkül nem lehet a Szinbad Kht. 2002. évi üzleti tervében mind a könyvelői, mind a könyvvizsgálói díj egy összegben szerepelt. Minőségbiztosság azért került be, mert az intézmény 2001. évben auditálva lett és pontosan a szervezeti egységek nagyságrendje miatt olyan óriási a feladat, hogy egy külsős minőség- biztossági szakemberrel végzetjük ezt el, és mivel a Szinbad Kht. nem volt auditálva, így most az általakulás miatt teljesen át kell dolgozni ezt a rendszert, aminek a költségét tartalmazza a terv bruttó értékben. Az ügyvezetői jutalma az előző testületi ülésen lett elfogadva - 30%-os mértékben, az alapbér 30%-a -, de az, hogy ez milyen formában, milyen időszakban fogja kifizetni a testület és milyen feladathoz kötve, ebben még nem született döntés.

L e s z k o v s z k i T i b o r:  
További vélemény, észrevétel?

F a l u s s y S á n d o r:  
Jól gondoljuk-e azt, hogy a "Költségek" címszónál a 2003. január hó 4.011 eFt-ja a KHUSZI-nél tartalmazza-e egyrészt a januári bért és az előző évi áthúzódó 13. havit, másrészt a melléte lévő soron a 2003. február - december hónapig 11 havi további bért, teljes-e a lefedettség?

S á r v á r i M i k l ó s n é:

Ezzel kapcsolatban a következő derült ki. Amikor ez az üzleti terv készült, akkor mi a költségvetési intézményekre vonatkozó szabályok szerint terveztük be 11 hó plusz a decemberi bérrel a bérköltséget és a januári bérrel a költségek derült ki, hogy a tárgyhavi bér nem a következő hónapban kell könyvelni Kht. esetében, hanem tárgyhóban is. Így most az a helyzet állt elő, hogy gyakorlatilag 2003. decemberben nem lenne bér, mert azt nem a következő év januárjában, hanem ez év januárjában kellene leterhelni.

V á m o s i T i b o r:

Úgy gondolom nagyon részletesen nem érdemes foglalkozni ezzel, hiszen egy üzleti tervet elkészíteni anélkül, hogy az előző év gazdasági jelentése nincs kész, így felmerülnek ezek a problémák. Bizom benne, hogy a Szinbad Kht-nál a bevételei oldal addigra előjön és ténylegesen tudunk dönteni az üzleti tervről, hiszen van idő május 30-ig.



L e s z k o v s z k i T i b o r:

Egyéb észrevételei?

Az előzetes Üzleti tervet, aki tudomásul veszi, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

2/2003. (II.12.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Szindbád Kulturális és Szolgáltató Közhasznu Társaság előzetes 2003. évi Üzleti Tervét

e l f o g a d j a .

**Az ART szabályozási vonalának módosítása**

(13.)

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Az ART szabályozási vonalának módosítása. Tulipánt László szövegi kiegészítést kíván tenni.

T u l i p á n t L á s z l ó:

Tisztelet Képviselő-testület!

Előzmenyként annyit, hogy az ékszerbolt, amiről szó van, megépült 1997-ben. Később 2002. márciusában a tulajdonos a testülethez fordult, mivel bővítési szándéka van. A 2002. márciusi testületi ülésen a Képviselő-testület egyetértett az üzlet bővítésével és az ehhez szükséges területet külön megállapodással biztosítja. A tulajdonos elvi építési engedélyt kért, amit 2002. májusban megkapott a bővítésre és ezután került sor a terület megvételére. A testület a májusi ülésen ezt a területet forgalomképessé tette. A pénzügyi bizottság az értékesítést is eldöntötte és 20 eFt/m<sup>2</sup>-t szabott ki. Ennek megfelelően megvált a területalakítás és a terület pénzügyi rendezése is. Tulajdonképpen ez bejegyzésre került, összevonták a két telekrészt, beadták az engedélyezési tervet. Ezért került sor most az előterjesztésre, mivel a területkialakítás megtörtént, viszont az elvi építési engedélyben volt egy olyan feltétel, hogy a szabályozási területekben jelenleg még a szabályozási vonal miatt diszkrét, út-ill. közlekedési terület kerüljön el onnan és a melllette lévő lakóterülethez csatlakoztassuk. Annyit tennék még hozzá, hogy végző soron amikor forgalomképessé tette a testület a területet, akkor már építési területté tette a szabályozás szerint. Maga a szabályozási vonal, amit a tervező berajzolt, az a korábban már meglévő ékszerboltot is hagyta a közterületen és nem a másik területhez csatolta, ahova kellett volna. Annyit tudni kell, hogy egy rendezési terv mindig nagyvonalú és ilyen apró részletekkel nem foglalkozik. Az építési hatóság joggal kéri számon, hogy ezt pontosítani kellene. Egy korrekcióról van szó.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Bizottsági állásfoglalást kérnék.

F a z e k a s I s t v á n:  
A Városrendezési és Kommunális Bizottság 2 igen szavazattal, 4 nem szavazattal a rendeletmódosítást nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

J á m b o r A t t i l a:  
A Jogi és Ügyrendi Bizottság az ART szabályozási vonalának módosítását 4 igen szavazattal javasolja elfogadni a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i T i b o r:  
Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

S a j t o s J á n o s:  
Szertették volna, ha az Inota Városrész Önkormányzata is tárgyalja ezt az ügyet, ugyan is a rendezési terv módosításáról van szó, de a Tulipánt út szájából is elhangzott, hogy egy ilyen rendezési terv ilyen nagy vonalban készülni, úgy látszik, hogy ez Várpalotára igaz, a városközpontira, de Inotára már nem. Mivel a rendezési terv módosítására van szükség ennek kapcsán utasították el Inotát is már nem egy esetben, hogy a rendezési tervre hivatkozva nem fogadták el építési engedélyt. Ezt én nem fogom támogatni. Úgy gondolom, hogy ez minden állampolgárra ugyan úgy vonatkozzon, mint Inotára vonatkozik.

F a l u s s y S á n d o r:  
Annak a reményemnek szeretnék hangot adni midőn megvalósul ez az ékszerbolt bővítés, hogy a szobor az épület sorban majd egy méltó helyet fog kapni.

K r i c s f a l u s s y G y ö r g y:

Először is nagyon csodálkozom, hogy ez a kérdés előjött, ez az előterjesztés megszűletett, hiszen az előző testületi ülésen azt hiszem egy teljesen hasonló ügyben úgy döntött a testület, hogy betartjuk a játékszabályokat és az ART módosítása az bizonyos szakhatósági és egyéb állásfoglalásokat beszerezzük - amiket amúgy a rendelet előír - és az Inota, Thököly úti területtel szabályozási és egyéb dolgaival nem kívántunk foglalkozni. Teljesen igaz van Sajtos képviselő-társamnak, mert tárgyanként nem lehet véleményyt változtatni. Gyakorlatilag a rendelet ugyanúgy vonatkozik a rendezési tervek módosításával kapcsolatban az inotai útterületre és a Várpalotai város központira is - hozzáteszem, hogy a főépítész úrral vitatkoznom kell, mert nem értem azt, hogy az ART nem volt módosítva, akkor hogy lehet forgalomképessé tenni egy területet. Azt csak a terv módosítása után lehet. A forgalom képessé tétel és az értékesítés megelőzte azt, hogy a testületek egy olyan határozatot kellett volna hozni, ami azt mondja, hogy "az előterjesztett anyagok és szakhatósági állásfoglalások alapján a rendezési tervet módosítom." Ez nem történt meg. Tulajdonképpen lépés zavarok vannak, azt hiszem, hogy a legpraktikusabb az volna, hogy amit a múlt testületi ülésen is mondtunk, várjuk meg azt, hogy készüjön el végre, ami kötelező az idén, az ART felülvizsgálata és akkor döntjük el, hogy mi legyen ezzel a területtel. Különös tekintettel arra, hogy a Műemlék-védelmi hivatalnak is más erről a véleménye, a jegyző úrral levélváltásban vannak. A szakhatóság is

aggályosnak tekinti ezt és nem javaslom, hogy egy törvényt sértő magatartást vegyen magára a testület.

Leszkóvszki Tibor:

Kérdezem, hogy a mindenkori várpalotai városi főépítész 1995-96-os képviselője miért nem módosította a beépítési vonalat, miért engedélyezte az építészeti hatóság úgy, hogy közterületen felépüljön az ékszerbolt? Mert most ez a helyzet van.

Kricsfalussy György:

Mert akkor volt felülvizsgálat alatt az ART és - miután nem építészként dolgoztam tovább a hivatalnál - ezt követően néhány hónapon belül kellett volna.

Leszkóvszki Tibor:

1996-ban miért adta ki az építészeti hatóság az engedélyt, amikor a beépítési vonal előtt volt? Itt a probléma.

Kricsfalussy György:

Sajnos rossz gyakorlat volt éveken keresztül. Úgy érzem, hogy végre tegyük helyre ezt a dolgot.

Leszkóvszki Tibor:

A Műemlék Felügyelőség egy mondatát idézem: "Csaldótt Várpalota Onkormányzat Képviselő-testületének izlésében". Három évvel ezelőtt engem a legnagyobb városkép rombolónak ítélték a gázcsövek elhelyezése miatt, izlések és potonok közötti különbség van, ezt nem vitatom.

Most a közterületen van a beépítési szabályozási vonal szerint az óra-ékszerbolt, építési engedély viszont kiadható volt rá; jogszabály e vonatkozásban nem változott, a közterületből kivettünk a bővítéshez területet, amit építési területté nyilvánítottunk, össze lett vonva, a bővítés nem mehet, mert a szabályozási vonal mögötte van. Akkor le kell bontani a jelenlegit, mert a műemlékeseknek se tetszik.

Kricsfalussy György:

Ezek szerint nem lett az ART szerkezeti munkaszere módosítva. A testületi határozat azt hozta, hogy rendben az épp átdolgozás alatt és tervezési szinten ezt így helyezték el, de ez nem lett behelyezve.

Leszkóvszki Tibor:

Mint szakembert kérdezlek, van egy alapéület építési engedéllyel, a bővítéshez nem adható ki az építészeti hatóságtól az engedély, egyrészt mert nem tetszik a Műemlék-védelmi Hivatalnak, másrészt mert a beépítési vonal mögött van.

Kricsfalussy György:

Pillanatnyilag egy olyan kérdés van, hogy az újonnan építendő bővítmény a rendezési terv módosításával helyezhető el. Az elmúlt testületi ülésen elhatároztunk egy szisztémát, hogy betartjuk a rendezési tervek módosítására vonatkozó előírásokat.

János Attila:

Azt kérdezném Kricsfalussy úrtól, hogy egy ART önmagától módosul valamilyen irányban, vagy testületi döntés alapján fog?

Kricsfalussy György:

Testületi döntés alapján. Mindaz a szakhatóság, aki az ART jóváhagyásában részt vett, annak a véleményét be kell szerezni a módosításhoz, ilyen itt nincs. Nincs megfelelő terv, nincs meg az össze érintettek a véleménye.

János Attila:

Ha nem döntjük el, hogy valamit módosítani akarunk, arról egy másik szakhatóság miféle véleményt írhat le?

Kricsfalussy György:

Van egy döntés. Elhárította a testület, hogy módosítsa az ART-t. Ezt követően meg kellene csinálni azt a munkarészt, ami ennek a változtatásnak a lényege és egy arra jogosult tervszöveggel elküldeni az összes szakhatósághoz és akkor a testületnek van joga módosítani.

Sáros János:

Igaza van a Kricsfalussy úrnak abban, hogy nem kell mellébeszélni. Ugyanis ez a rendezési tervnek a változtatása kell ahhoz és a szakhatóságoknak beszerezni az engedélyt. Az, hogy mi volt 1995-ben, ha a testület elkövette azt a hibát, úgy gondolom most nem kellene elkövetni ugyan azt. Itt is a szakhatósági engedélyeket meg kell kérni, és vonatkozzon a városra egyértelműen.

Leszkovszki Tibor:

Milyen jogszabályservést követünk el a rendelet-módosítással?

Dr. Fekete Antal János:

1997-ben a főpítész hatáskört gyakorló kolléga nagyon nagyot tévedett akkor, amikor a Képviselet-testület elé terjesztett egy olyan ART szabályozási tervet, ami a valóságnak eleve nem felelt meg. A Polgármester úr az előbb nem hangsúlyozta ki azt, hogy az ékszerbolt 1997. márciusában már fel volt falazva, tehát az ART-ben a szabályozási vonalnak már fel kellett volna tüntetni, hogy az ékszerbolt nem közterületen áll, hanem a bent szabályozási területen belül áll. Tehát a testület akkor követte el ezt a hibát, és ebben - megítélésem szerint - az akkori főpítész jelentős mértékben közreműködött, mert neki ezt észlelni kellett. A polgármester úr nagyon helyesen rávilágított arra, hogy az ékszerbolt jogilag most is közterületen áll, mert a szabályozási tervben a vonalon kívültre került az ékszerbolt. Ha a testület most úgy dönt, hogy ezt a szabályozási vonalat lejjebb hozza 5 m-rel, akkor az 1997-ben elkövetett törvénysértést korrigálja. Akkor ez a szabályozási terv minden hatóságnál végigfutott. Ezért nem azonos a két ügy: az inotai és ez, mert itt a testület akkor egy törvénysértést követett el. En marcius 1-jén kezdtem itt, nem vettem észre, amikor a testület elfogadta, hogy ez a szabályozási vonal nem jó. Most amit a Tulipánt úr mondott, az az, hogy a testület a valós helyzetnek megfelelően korrigál. Azt is meg tudom kérdezni a Tulipánt úrtól, hogy az elvi engedélyben milyen kitételeket fogalmazott meg Berhida jegyzője.

K r i c s f a l u s s y G y ö r g y:  
Felolvasom: "Az Art területfelhasználási (szabályozási) tervét a területre vonatkozóan módosítani kell, építési övezetét átminősítve a közpark kategóriából. Ezt követően a területalakítás és a tulajdonjog rendezése után lehetőséges a végleges építési engedély megadása." Azt hiszem, hogy ez egyértelmű.

L e s z k o v s z k i T i b o r:  
Mit ért tulajdonjogrendezés alatt? Megtörtént az adásvétel és a telekalakítás is.

K r i c s f a l u s s y G y ö r g y:  
Igen, de a sorrendre nem figyeltek. Az Art területfelhasználási kategóriájának a módosítása az első lépés, akkor lehet csak telekalakítást eszközölni, eladni, ha már a rendezési terv módosítása megtörtént, akkor válik forgalomképessé ez a terület.

D r . F e k e t e A n t a l J á n o s:

Ki kiadmányozta ezt az engedélyt?

K r i c s f a l u s s y G y ö r g y:

En. Szabálytalan amit leírtam?

D r . F e k e t e A n t a l J á n o s:

Valamikor, amikor bizottsági ülésen voltunk, akkor Ön volt a legnagyobb harcos, hogy a disztribúció még el kell adni ezt a területet, mert ez a terület alkalmas arra, hogy beépítésre kerüljön. Ön mint Berhida jegyzője nevében eljáró köztisztviselő kiadta az elvi építési engedélyt, tehát akkor semmi gondja nem volt ezzel. Ön - mint főépítész - tudta, hogy a szabályozási vonalunk nem jó. 1997. márciusában-áprilisában Ön volt itt a főépítész, illetve a Műterem Bt. Akkor belekényszerült a terület egy törvényszertő helyzetbe. Közben a vállalkozó mindent elkövetett annak érdekében, hogy a terület ezt a 75 m<sup>2</sup> alapterületet eladja neki. Ha ezt a területet nem hozza egyenesbe, akkor a vállalkozó nyilvánvalóan kártérítést fog majd jönni a területéhez. Mindenkinnek tudnia kell, hogy jelen pillanatban a Műemlékvédelmi Hatóságnak nincs jogositványja arra, hogy ebbe az építkezésbe beleszóljon. De amennyiben a várpalotai műemlékekkel kapcsolatban szabályozza a műemléki környezetet, abban a pillanatban hatásköre lesz a műemlékvédelmenek, és abban a pillanatban esztétikailag bármibe bele tud kötni. Versenyt futunk az idővel. Egy meglévő, rossz szabályozást kellene most a területnek korrigálni, ami már akkor törvényszertő volt, amikor 1997. június 9-én elfogadta a terület az Art-t. Ha ezt nem korrigálja a terület, és később műemléki környezet lesz a várpalotai műemlékekből, a Műemlékvédelmi Hatóságnak hatásköre lesz, és nem tudja felépíteni az ekszerboltját, akkor "tokkal-vonóval" kifizetjük azt, amit bukik.

L e s z k o v s z k i T i b o r:  
További vélemény?

Falusy Sándor:  
En úgy látom, hogy a hivatalban az építéshatósági tevékenységet, és azt a tevékenységet, ami ezekkel az ügyekkel összefügg, jelenösen meg kellene erősíteni. Nyilvánvaló, hogy valamilyen módon szakmai hiányosságokról van szó.

Kricsfalussy György:  
Úgy látom, hogy itt sajnálatos módon egy picit személyes kérdésbe ment át a dolog. En nem azt mondom, hogy ez ne valósuljon meg, hanem én azt mondom, hogy tartasuk be a játékszabályokat. Ezeket lehet, hogy hosszú éveken keresztül nem tartotta be a testület, a múlt testületi ülésen elhatároztuk, hogy szabályosan járunk el, több okból és praktikus célból. Azt hiszem, hogy itt nem az kell nézni, hogy új-hat-hét éve mi volt, és nem személyes dolgokat kell itt taglalni, hanem azt, hogy amit most csinálunk az legyen törvényes, és legyen a város érdeke.  
Surányi Pál:  
Mennyi idő kellene ahhoz, hogy ebben a sorrendben, amit Kricsfalussy úr mondott, végigcsináljuk az ügyet?

Dr. Fekete Antal János:  
Ha a speciális műemléki környezetet kijön a közönnyben, abban a pillanatban vége a versennyfutásnak. Nem tudom, hogy mikor jön ki a közönnyben.

Leszkovszki Tibor:  
A probléma ott kezdődik, hogy az elmúlt év során ezen húza-vona miatti elment a lehetőség, hogy kedvezményes hitelkonstrukciót vegyen igénybe a véd. Innentől kezdve mondhatja azt, hogy károkozás történt, a területet vásároljuk vissza. Olyat adtunk el, amire a mi régi hibánkból nem építhet.

Katona Csaba:  
Van egy másik pontja ennek a műveletnek: miért nincs másfél éve egy testületi határozat végrehajtva? Ugyanis az ART módosítására minimum másfél éve született határozat.

Dr. Fekete Antal János:  
Amikor az új építési törvény hatályba lépett, onnantól kezdve az ART módosítását nem lehetett végrehajtani, csak szabályozási tervet lehetett alkotni. Az Orban kormányáknál módosítottuk az ART-t, amikor a testületek az volt az érdeke, hogy az ART-t módosítsa, és Közigazgatási Hivatal is hallgatott róla, és igazra volt, mert az életet nem lehet kicsukni a dolgokból. Amikor az kellett a városnak, hogy valaki írjon a miniszterelnöknek a japán hitelnél, akkor lettek kormányák Inotán, és senki nem kérdezte a testületből, hogy az ART-t lehet-e módosítani, vagy nem. Nagyon furcsa, hogy ezt végigéltük együtt, a közigazgatási hivatal felhívta a figyelmet, hogy az ART-módosítás befejeződött, akkor én hallgattam, mert a város érdeke az volt, hogy módosítva legyen az ART, az Orban család megbízottja bányássza a követ, és hátraszól a fiának, hogy a japán hitelt engedje el a városnak. A közigazgatási hivatal sem jelezte a törvényesítést, gondolom ők is úgy vannak, hogy az életet nem lehet kicsukni, de nem lehetett volna az ART-t módosítani két éve. Két éve húzódik a szerkezeti tervünk, de közben a testület úgy döntött, hogy eladja ezt a 75 m<sup>2</sup>-t ennek az