

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet-tervezet 2. §-ában a hatálybalépés napjául 1999. július 1. napját javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatát előterjesztőként befogadtam.
Kinek van kérdése?

B á t o r Antal:

Szeretném megkérdezni, hogy mikor kerül vissza a Budai Nagy Antal u. és környékének a rendezése?

T u l i p á n t László:

Az egész tervet változtatni kell, át kell nézni, árajánlatot már kértem a tervezőktől, ebben az évben mindenképpen tervezzük a tervezési munkák megindítását.

F a k á s z Tamás:

Ügyrendi javaslatom lenne: Tekintve, hogy városrendezési ügyekről van szó, így az illetékes szakbizottság a Városrendezési és Kommunális Bizottság, amely ezt az előterjesztést nem tárgyalta, ezért én azt javaslom - mivel semmi sürgős nincs benn -, hogy most vegyük le napirendről. A Városrendezési és Kommunális Bizottság úgy döntött, hogy erre egy külön ülést szán, ezért javaslom, hogy ezután az ülés után vegyük újból napirendre.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki az ügyrendi javaslattal egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 10 tartózkodás mellett az ügyrendi javaslatot nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Annak, aki a Városrendezési és Kommunális Bizottság ülésén nem volt jelen hadd mondjam el, hogy az 1. pont körül kialakult egy tervezési dolog, ami alapján belátta az előterjesztő és az előkészítő, hogy jogilag rendezetlenül került ide, mert azon az úton nem lehet járni. Ekkor született az a bizottsági döntés, hogy akkor az összes többit se tárgyaljuk. Én nem kötném egy csomagba, mert egymástól független, önálló témák.

További kérdés?

Vélemény, észrevétel?

D o m o k o s István:

Sajnálatos, hogy a tervező nem volt jelen a bizottsági ülésen, pedig szerettünk volna hozzá kérdéseket feltenni.

Az előterjesztés 3. pontjában az Átépítésre javasolt, temető melletti lakóterület címszó alatti helyszínrajzon gyakorlatilag arról van szó, hogy Inotára építünk egy külön összekötő utat, amikor a meglévő Y elágazóból van nekünk egy rendes, normális utunk. Nem tudom, hogy akkor miért kell most egy másikat építeni, ez szerintem teljesen felesleges pénzkidobás. Amikor ennek az előkészítésén voltunk, többször kifogásoltam ezt a tervezőnek, és ezt most is szerettem volna tőle megkérdezni.

Tulipánt László:

Az úttal kapcsolatban annyit, hogy itt nem volt feladata a tervezőnek, hogy ezt vizsgálja, mert ez Várpalota Város Képviselő-testülete által elfogadott, jelenleg hatályos ÁRT-nek a szerves része.

Jámbor Attila:

Figyelemmel hallgattam a Domokos úr észrevételeit, amit azért nem tudok megérteni, mert úgy döntöttünk, hogy megpályázunk ennek az útnak a megépítésére állami támogatást.

A másik dolog, hogy amikor erről az útról döntöttünk, akkor a két városrész közötti biztonságos forgalom biztosítása érdekében hoztuk ezt a döntést.

Fazekas István:

A Kismező utca és környéke területrendezésével kapcsolatban az ÁRT-ban annak idején a Budai Nagy Antal utca és a Ney Dávid utca közötti részen gyűjtőutat terveztünk, de később a Részletes Rendezési Terv során ez módosult és ez az út már nem gyűjtőútként lett belevéve, hanem egyszerű városi útként.

Domokos úrnak mondanám, hogy amit ő említett utat, az egy alábányászott terület, és gondolom a tervezés azért ment följebb, hogy szilárd talajra kerüljön ez az út.

Lassú Tamás:

Én egy kérdéssel szeretnék élni Tulipánt úr felé, tegnap ugyanis megkerestek az ottani lakók, hogy a Róbert K. utca, a Hegyalja u., a Vasvári P. u. közötti terület felosztásra került. Ott építési telkek vannak kialakítva és ők aggályaikat fejezték ki irányunkban, hogy ott a telekrendezéssel kapcsolatban olyan helyzet is előállhat, hogyha erre a szabad területre építési engedélyt adunk ki, akkor lehetetlenné válik az ő garázmegközelítésük. Én arra kérem Tulipánt urat, hogy a kivitelezésnél és a földmérésnél ezeket figyelembe véve járjanak el.

Fakász Tamás:

Ezeknek az előterjesztett tervlapoknak egyrésze aktualizált, amit elfogadok, másrésze viszont hosszabb, új szabályozási előírásokat igényel. Gondolok itt az előbb említett Vasvári Pál utcai telekalakításokra, ahol ikres beépítési módot ír elő a Rendezési Terv. Ezzel kapcsolatban vannak aggályaim, mert az ikres beépítés nem népszerű az építetők körében. Amikor még a hivatalban dolgoztam tapasztaltam, hogy az ikres beépítésű telek ellen élesen ellenkeztek, nem akarták azt megvásárolni abból az okból kifolyólag, hogy az ikres beépítéssel tervezési, kivitelezési kötöttségek keletkeznek, amiktől az építetők óckodnak.

Azt még szeretném elmondani, hogy nagyon csodálkozom azon, hogy egy városrendezési kérdésben a Városrendezési Bizottságot egyszerűen figyelmen kívül hagyják.

Fazekas István:

Azért, hogy mindenki értse elmondom, hogyan zajlott a bizottsági ülés. Az 1. ponttal kapcsolatban aggályok merültek fel, ezért az egyik tag ügyrendi javaslatot tett, hogy az előterjesztést ne tárgyaljuk. Nekem ezt szavazásra kellett feltennem és a bizottság ezt megszavazta. Ezt követően valóban az hangzott el, hogy egy délután csak ezzel foglalkozzunk, de nem ez volt a bizottságnak a döntése.

Tulipánt László:

Fakász Tamásnak válaszolnám az ikerházas beépítéssel kapcsolatban, hogy ezt a telekosztást korábban a testület már elfogadta és úgy tudom, hogy két épület kivételével erre az ikerházas beépítésre mindegyik telekre van már jelentkező.

Leszkovszki Tibor:

Kíván még valaki véleményt alkotni?

Amennyiben nem, zárom a vitát és a rendelet-tervezetet szavazásra teszem. Aki elfogadja kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

17/1999.(V.7.) számú

r e n d e l e t e

**a város Általános Rendezési Terve Szabályozási előírásairól szóló 25/1997.
(VI.9.) számú önkormányzati rendelete módosításáról**

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.)

(9,40 órakor Völgyi Árpád kiment, a létszám 16 fő)

A felsővárosi temető bővítésére vonatkozó programterv jóváhagyása	(104.)
---	--------

Leszkovszki Tibor:

Átadom a szót Tulipánt úrnak.

Tulipánt László:

Az elmúlt év júniusában döntött a testület arról, hogy a felsővárosi temetőnél vizsgáljuk meg azt, hogy a városnak a távlati igényét hogyan tudná megoldani. Erre készült el egy tervezői, fejlesztési javaslat, a beépítéseknek a sorrendjére pedig egy ütemezési javaslat. Nyilván az egésznek az előfeltétele, amit a fejlesztési javaslatban leírtunk, hogy a vízelvezetést és a tereprendezést meg kell oldani. Azt is vizsgáltuk, hogy a temetkezési szokásoknak a változása hogyan alakult a városban. Ez a temető a jelenlegi temetkezési szokások mellett kb. 30-40 évre lenne elegendő.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a határozati javaslatot azzal a módosítással javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra, hogy a megvalósulási program első ütemének részletes kidolgozásakor a tervező a Városrendezési és Kommunális Bizottságot vonja be.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

Véleménye, észrevétele?

V á m o s i Tibor:

A bizottsági ülésen a szavazásnál tartózkodtam, mert bizonyos problémáim voltak a területtel kapcsolatban. A bizottsági ülést követően kimentünk a helyszínre, és most már igennel szavaznék, itt is igennel fogok szavazni és ezt javasolom a testületnek is. A várpalotai viszonyokhoz képest úgy érzem, hogy egy szép temetőt lehet ott létrehozni.

J á m b o r Attila:

Amit mondani szeretnék az csak részben tartozik a pillanatnyilag tárgyalt témához, de annyiban mindenképpen, hogy amikor bejárásunk voltunk ezen a területen, a katolikus temetőnek a megközelítését elősegítő ravatalozóhoz felvezető betonutat egy lakos feltörte és ügyhagyta. Szeretném kérni attól, akinek ez a kompetenciájába tartozik, hogy ezt állítsák helyre.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egyéb észrevétel?

C s ő v á r i János:

Tisztelt Képviselő-testület!

Köztudott mindnyájunk előtt, hogy minden ciklusban felmerül Várpalota temetőinek megoldási problémája, és egyetlen egy ciklusban sem tudott az akkor aktuális Képviselő-testület olyan határozatot hozni, amely ezt a kérdést a megoldás felé vitte volna. Biztos vagyok benne, hogy ezen is lehetne még nagyon sokáig vitatkozni, de én azt javasolom, hogy ezt az anyagot fogadjuk el, hogy végre induljon el egy komplex ügy, amely megoldja a városnak ebbéli problémáját.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

Domokos István:

Nekem aggályaim voltak és vannak is, mert nagyon rendezetlen a terep és nagyon nagy földmunkát kell ott elvégezni, ami rengeteg pénzbe fog nekünk kerülni. A katolikus temetőnek a bővítését mindenképpen elfogadhatónak és jónak tartom, de nyilván megfelelő módon be kell majd keríteni és a felszíni csapadékvíz elvezetést megoldani. Itt szeretném megjegyezni, hogy temetőgondnokot kellene beállítani még mielőtt a temető bővítésével foglalkoznánk. Meg kellene határozni, hogy hol legyenek sírhelyek kialakítva, mert kezd már az az állapot kialakulni mint ami az alsóvárosi temetőben van, pedig ez egy nagyon rendezett temető volt.

Katona Csaba:

Érdemes lenne valamilyen rendeleti szabályozása annak, hogy az adott esetben a sírhelyek betonozottsága az milyen legyen. Beszélgetünk arról, hogy itt Magyarországon milyenek a temetők, valójában ezeknek a temetőknek a rendezetlensége azért is ilyen, mert a betonozott, szédülő sírhelyeket nem lehet rendben tartani ha a tulajdonos erre nem veszi a fáradságot. Akik Nyugat-Európában jártak tapasztalhatták, hogy ott ezt nem engedélyezik. Érdemes lenne megfontolni és adott esetben ezt nálunk is szabályozni.

Leszkovszki Tibor:

Egyéb észrevétel?

Amennyiben nincs, zárom a vitát. A határozati javaslatot a Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslatával teszem fel szavazásra, hogy a bizottság az előkészítő munkába bevonásra kerüljön. Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

102/1999. (IV.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a felsővárosi temetőre vonatkozó több ütemű megvalósulási programot elfogadja, melynek

Első ütemében (1999-2005)

Szükséges elkészíteni a meglévő temetők sírkataszterét, állapotfelmérését, ezután elkészíttetni a részletes terveket. Ezzel párhuzamosan megoldandó a terület egy részének kisajátítása, majd belterületbe vonása.

Még az első ütemben célszerű elvégezni a református és katolikus temető közötti terület tereprendezési munkáit, és megkezdeni a már elkészített tervek szerinti növénytelepítést.

A tervek részletes kidolgozásába a Városrendezési és Kommunális Bizottságot be kell vonni.

Második ütemében (2005-2010)

Megoldandó a főbb utak kiépítése, valamint a ravatalozó bővítése. Ezután a mindenkori igények figyelembevételével ütemezetten történhet a temetési helyek kialakítása.

Harmadik ütemében (2010 után)

Folyamatosan kialakíthatók tömbönként a temetési helyek és igény szerint megépíthetők azok a létesítmények, amelyek meghatározó elemeivé válhatnak a temetőknek, növelve a kegyeleti értékét.

A konkrét megvalósítást az Önkormányzat anyagi lehetőségeinek függvényében az éves költségvetési előirányzataiban tervezi, évente meghatározva az elvégzendő feladatokat.

Határidő: az éves költségvetési tervek elfogadása

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

A sportkoncepció végrehajtásának vizsgálata

(100.)

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Csővári János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 9 igen szavazattal a Képviselő-testületnek javasolja, hogy az új sportkoncepció megalkotásánál az előkészítő munkálatokkal a Képviselő-testület az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság mellett az Inotai Részönkormányzatot is bízta meg. Az inotai uszoda télen is történő üzemeltetését a részönkormányzat kiemelt feladatnak tartja.

Dr. Fekete Antal János:

Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület!

A határozati javaslat második bekezdésébe befogadom a részönkormányzat javaslatát, vagyis "... az előkészítő munkálatokkal megbízta az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságot és Inota Városrész Önkormányzó Testületét."

"Felelős: Csővári János, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke,

Sajtos János Inota Városrész Önkormányzó Testületének elnöke

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

L a s s ú Tamás:

Annyit szeretnék észrevételként tenni a határozati javaslatához, hogy az Oktatási Bizottság és az Inotai Részönkormányzat mellé az előkészítő munkálatokba a sportkörü egyesületeket is vonjuk be.

Ez az egyik, a másik, hogy ez a jelentés sok olyan dolgot nem tartalmaz, amit a városban megvalósítottak. Tulajdonképpen ez az előterjesztés inkább az iskolai sportról és nem a városi sportról szól. Nem lett volna szabad eltitkolni, hogy milyen eredmények születtek ezeken kívül.

A 4. pont utolsó mondata, hogy "Az anyagi erőforrások jobb kihasználása érdekében a párhuzamosságok felszámolására nem került sor." Ebből a mondatból hiányolom a "sajnos" szót, mert Németh Tibor is tudja, hogy milyen helyzet alakult ki annak kapcsán, hogy a párhuzamosságok fennállnak. Úgy gondolom, mint sportreferensnek erre nagyobb gondot kellett volna fordítania.

Dr. F e k e t e Antal János:

A következőt szeretném elmondani az anyaggal kapcsolatban: Az anyag összeállítása során úgy beszéltem meg a Tiborral, hogy újszerű anyagot tegyünk a testület elé, ami ne legyen 15-20 oldalas, hanem inkább a szóbeli kiegészítés után ez az anyag egyben vitaanyagot is képezzen, és amit esetleg a régi sportkoncepció nem érintett, azok az új sportkoncepcióba - amennyiben a testület elfogadja - bedolgozásra kerüljenek.

S u r á n y i Pál:

A párhuzamosságokkal kapcsolatban köztudott, hogy évtizedek óta fennálló problémáról van szó. Picit vissza szeretném dobni a labdát Tamásnak mint sportkörü elnöknek, hogy ki szüntesse meg a párhuzamosságokat? Az Oktatási Bizottság, vagy a Képviselő-testület, hogy az érintettek 90 %-a szidhassa a testületet és legyen egy bűnbak? Le kellett volna ülni az egyesületek vezetőinek, egyeztetni ebben az ügyben és kialakítani egy közös álláspontot, és ezzel kellett volna az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elé állni, és akkor már biztosan nem lennének meg ezek a párhuzamosságok. Annyit elfogadok, hogy a bizottság, illetve a testület határozottabb kezdeményezéseket tehetett volna ezügyben, ilyen kezdeményezések voltak is, de fogadókészség gyakorlatilag nem volt.

D o m o k o s István:

Nagyon szűknek tartom én is nem egészen két oldalban összesűriteni két év munkáját. Leértékelőnek tartom, ebben tükröződik, hogy Várpalota sporttevékenységével kb. ilyen szinten foglalkozunk. Kíváncsian várom a szóbeli kiegészítést.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A sportkoncepcióról volt kötelezettsége beszámolót adni a jegyzőnek, s az abban rögzítettek, nem pedig a sporteseményekről az elmúlt két vagy három évben. A kettő között óriási a különbség.

Átadom a szót Németh Tibornak rövid szóbeli kiegészítésre.

N é m e t h Tibor:

Én is azzal kezdeném amit Polgármester úr is elmondott, hogy a sportkoncepcióba általános dolgokat kell leírni. Én is úgy érzem, hogy ebben a jelentésben a városi sporteredményekről nem kell beszélni, az egy másik dolog. Az iskolai- és diáksportnál sem az eredmények vannak felsorolva, hanem hogy mit tett az adott iskola, tehát hogy nem vállalt fel minden sportnemet, hanem szakosodott pl. kézilabdára, kosárlabdára, aerobicra, stb. Tehát ilyen szempontból van megemlítve az anyagban. Én úgy gondolom, hogy azt, hogy az élsportban ki hogyan szerepelt, azt ebbe a jelentésbe nem kell belevenni.

A párhuzamosságról én úgy gondolom, hogy ezt a megszólaltatott egyesületektől kell számonkérni, tudniillik a testület nem szüntethet meg egyesület, szakosztályt. Az egyesületek felügyeletét a cégbíróságok végzik és csak akkor lehet egyesületet megszüntetni, hogyha az szabálytalanul működik.

A sportlétesítményekkel kapcsolatban annyit, hogy az egyesületek, iskolák minden létesítményt, az öltözőtől a pályáig térítésmentesen használhatják, ez a sportközpont költségvetésében jelenik meg, ami ebben az évben már közel 3 millió Ft-ot tesz ki.

Az elmúlt ciklusban nem sikerült tető alá hozni az inotai uszodát, amely nagymértékben megoldaná az óvodai, iskolai úszásoktatást és természetesen emellett a lakossági igényeket is kiszolgáltatná. Én azért megjegyezném azt, hogy az új fűtőmű megépítésével lehet hogy egy tanuszoda vagy kisebb uszoda nem kerülne többre mint az inotai uszoda korszerűsítése.

C s ő v á r i János:

Tisztelt Képviselő-testület!

Én inkább a jövőről szeretnék néhány gondolatot mondani. A múltról talán csak annyit, ha sikerül a jövőt úgy meghatározunk, hogy a megfelelő bizottságok előterjesztése alapján a Képviselő-testület olyan sportkoncepciót alkot, amely erkölcsi és anyagi támogatásokat is tartalmaz és olyan lehetőségekkel bír, amely befolyásolja a sporttevékenység fejlődését, és ha ezt szerencsésen eltaláljuk, akkor biztos vagyok benne, hogy lesz tömegsport és lesz még jobb minőségű versenysport.

Én természetesen örülök annak, hogy Jegyző úr befogadta Sajtos urat is előterjesztőnek, de én itt azt látom gondnak és ezt nagyon komolyan mondom, hogy ez így szinte kivitelezhetetlennek látszik, mert a tapasztalatok azt mutatják, hogy ez a két bizottság nem tud egymással megegyezni. Vegyen részt a részönkormányzat ebben a munkában, de ne előterjesztő legyen, mert ha előterjesztő, akkor én szívesen átengedem a részönkormányzatnak ezt, terjesszék ők elő, de nem tudom, hogy ehhez mit szólna a mi bizottságunk. Mégiscsak van egy Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság, amely elvileg az egész város ebbéli feladatát felöleli. Félreértés ne essék, nem szítani akarom az ellentétet, az együttműködésre szeretnék inkább figyelni, de biztos vagyok benne, hogyha egy részönkormányzó testület és egy, a város egészét érintő bizottság együtt fogja előterjeszteni, én nem tudom, hogy ebből mikor lesz a Képviselő-testület előtt előterjesztés.

Dr. F e k e t e Antal János:

Tisztelt Képviselő-testület!

Surányi Pál képviselő úr által elmondottakhoz kapcsolódva azt javasolom, hogy a közeljövőben össze kellene hívni egy sportkonferenciát a városban valamennyi érdekelt bevonásával annak tükrében, hogy várhatóan hosszútávon a város nagyobb anyagi erőt nem tud fordítani a sportkoncepció végrehajtására. Gondolom a Polgármester úr el tudná vállalni a védnökséget afölött, hogy a sportérdekek összehangolásra kerüljenek egy ilyen sportfórumon.

Én nem tartom Csővári úr aggályát ennyire vészesnek, mint ahogy ő megfogalmazta, én úgy érzem, hogy ennek az új sportkoncepciónak a gerincét a két bizottsági elnöknek kellene meghatározni. A részleteket a testületi döntés után azt hiszem meg tudjuk beszélni és elég gyorsan fogunk tudni a testület elé letenni egy kidolgozott sportkoncepciót.

S a j t o s János:

Szeretnék Csővári János úr azon kijelentésére reagálni, hogy nem biztos, hogy lesz előterjesztés hogyha a részönkormányzat elnökét is megbízza a testület előterjesztőnek. Én azon az elven vagyok, hogy több szem többet lát és ha közösen döntünk, az szerintem a város szempontjából előnyösebb. Ezt azért mondom, mert a 6 millió elosztásánál is úgy érzem, hogy az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elosztása irreális dolgot tükröz, ezért a részönkormányzatot is mindenképpen be kell vonni ennek a sportkoncepciónak az előkészítésébe.

B á t o r Antal:

Egyáltalán nem Sajtos úr ellen mondom, de az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságban inotai képviselők és kültagok is vannak és ők képviselik Inotát. Inota csak egy részterületet képvisel és nem az egész várost. Ami Inotára vonatkozik, abban döntési joguk legyen, de ami az egész városra vonatkozik, abban ne, mert ilyen alapon akkor az összes bizottságot, sőt az egész várost be lehetne vonni, aminek szerintem nincs értelme. Ez az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság feladata, ezt a munkát ez a bizottság végezze el és nem kell mást bevonnai. Ezt nem Sajtos úr ellen és nem az Inotai Részönkormányzat ellen mondom, hanem az elv ellen.

Dr. F e k e t e Antal János:

A következő javaslatot teszem a T. Képviselő-testületnek: Kérem, hogy amit előterjesztőként befogadtam azt módosító indítványnak tekintsék és külön szavazzanak erről a két módosító javaslatról, majd ezt követően pedig a határozati javaslatot fogadja el a testület.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

L a s s ú Tamás:

Bárkinek a feladata is egy sportkoncepció kialakítása, ehhez én úgy gondolom, hogy minél szélesebb körben kellene véleményeket begyűjteni, hogy igazándiból olyan koncepciót tudjunk kialakítani, ami megközelítőleg elfogadható, mert ugye tökéleteset úgy sem lehet alkotni.

Én nem érzem ennyire aggályosnak az Inotai Részönkormányzat bevételeit a bizottságba, és semmi akadályát nem látom annak, hogy Sajtos úr ott legyen a bizottságunkban a részönkormányzat képviselőjében.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Már régen nem az anyagról tárgyalunk. Nem értem, hogy miért beszél mindenki sportkonceptióról, amikor a végrehajtás vizsgálata a múlt időszokról a tárgy. A Jegyző úrra senki nem figyelt, most az eredeti határozat-tervezet a szavazásra bocsátandó anyag, és az inotai részvétel az előkészítő munkában a módosító indítvány. Ha a testület úgy dönt egyszerű többséggel, hogy a részönkormányzat ne vegyen részt az előkészítésben, akkor ez lesz.

Zárom a vitát és a módosító indítványt teszem fel szavazásra, mely szerint Inota Városrész Önkormányzó Testülete javasolja, hogy az új sportkonceptió megalkotásánál a Képviselő-testület az előkészítő munkálatokkal az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság mellett Inota Városrész Önkormányzó Testületét is bízta meg. Aki ezzel a módosító indítvánnyal egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett Inota Városrész Önkormányzó Testületének módosító indítványát elfogadta, mely szerint az új sportkonceptió megalkotásánál a Képviselő-testület az előkészítő munkálatokkal az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság mellett Inota Városrész Önkormányzó Testületét is bízta meg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezzel a módosítással aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

103/1999. (IV.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megállapítja, hogy Várpalota város testnevelési és sport élete 1996-1998. között fő vonalaiban a sportkonceptió célkitűzései szerint zajlott.

Az önkormányzati kötelezettségek, lehetőségek és az érdekeltek felől támasztott igények jobb összhangja megteremtésének érdekében a Képviselő-testület az 1999-2002-ig - megbízatásáig - terjedő időszakra új sportkonceptió megalkotását határozza el, s az előkészítő munkálatokkal megbízza az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságot, valamint Inota Városrész Önkormányzó Testületét.

A Képviselő-testület felkéri az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnökét és Inota Városrész Önkormányzó Testületének elnökét, hogy az új városi sportkonceptió tervezetét az 1999. júniusi ülésére terjessze be.

Határidő: 1999. június havi testületi ülés

Felelős : Csövári János, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke,
Sajtos János, Inota Városrész Önkormányzó Testületének elnöke

(10,10 órakor dr. Dancsó Mária Éva megérkezett, a létszám: 17 fő)

Gazdasági társaság létrehozása a várpalotai kábeltelevíziós hálózat üzemeltetésére és további fejlesztésére (109.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Fehérvári úrtól kérdezem, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

D r. F e h é r v á r i László:

Nagyon röviden annyit szeretnék elmondani, hogy ez az előterjesztés tulajdonképpen egy szándéknyilatkozatot takar. Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a kábeltévés hálózat teljes korszerűsítését az év végéig képesek vagyunk végrehajtani és ehhez az eszközök is rendelkezésre állnak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 3 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett NEM javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 10 igen szavazattal döntött arról, hogy leveszi a napirendről az előterjesztés tárgyalását, mivel már van egy testületi határozat ezügyben. Amikor a teljes átalakulás lesz napirenden, a bizottság akkor foglalkozik vele.

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 9 igen szavazattal napirendjéről levette ezen előterjesztés tárgyalását.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése?

Véleménye, észrevétele?

K a t o n a Csaba:

Azt szeretném megkérdezni, hogy az állami hitelt mihez lehet felhasználni, csak a teljesen ellátatlan területeken lehet belőle a kiépítést megoldani?

D r. F e h é r v á r i László:

25 millió Ft hitelt vennénk fel, + 22 millió Ft az, amit a testület már elfogadott, tehát 47 millió Ft fordítható ebben az évben erre a célra. Ebből az 5000 lakás csillagpontos átépítését lehet végrehajtani és az ellátatlan területből maximum 200-nak a bekapcsolását. Erre a Kálvária városrészen látunk legnagyobb lehetőséget. Tehát ez a forrás 1999-ben erre ad lehetőséget.