

L e s z k o v s z k i Tibor:

---

Csővári urat kéredezem, valóban elhangzott-e a Gimnázium igazgatója részéről, hogy az 500 eFt támogatás elég?

C s ő v á r i János:

---

A korábbi bizottsági ülésünkön tárgyaltuk a kérdést. Mivel a Gimnázium igen nehéz helyzetben van, úgy gondoltuk, hogy javasoljuk egy részproblémát megoldva az 500 eFt-os támogatást a Képviselő-testületnek. Ők úgy nyilatkoztak, hogy minden fillér támogatást köszönettel vesznek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

---

Az iskola meg fogja kapni a megyétől azt, ami megilleti.

Nekünk miért kellene plusz 500 eFt-ot juttatni?

Unferdorben Anikótól kérek tájékoztatást a hitel felvételével kapcsolatban.

U n f e r d o r b e n Anikó:

---

Több alkalommal és több órás tárgyalást folytattunk az OTP-vel. Az elkészített anyagunkat részletesen felülvizsgálták és a hitel 4 éves futamidővel történő visszafizetését az OTP nem látja biztosítotttnak a jövő évi költségvetési számok ismeretében.

Megkérdezték, hogy mit tudunk felajánlani biztosítéknak.

Gyakorlatilag a törzsvagyon nem terhelhető ilyen záloggal. Amit fel tudunk ajánlani, a Városi Sportcsarnok, ezt viszont nem tudják elfogadni, a földterületeinkkel ugyanez a helyzet.

Most ott tartunk, hogy egy átdolgozott pénzügyi tervet készítünk az elkövetkezendő évekre.

Azt javasolta az OTP megyei vezetése, hogy 40 MFT működési hitelt vegyünk igénybe, mert ennek a visszafizetését jövőre biztosítotttnak látják.

A 60 MFT-os beruházási hitelnek a 4 évi kamata 46 MFT, ennek a 40 MFT-nak a jövő évi kamata pedig csak 6 MFT.

1995. évre 40 MFT működési hitel visszafizetését tervezzük a működési kiadásaink fedezésére. Ehhez próbáljuk a bevételi számokat hozzáigazítani, illetve számba venni a helyi bevételi lehetőségeket, hogy ebből kitűnjön az OTP számára, hogy vissza tudjuk fizetni ezt a kölcsönt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

---

Az OTP illetékesével folytatott tárgyalás lényege tehát az, hogy amíg nem látnak megfelelő garanciát, addig nem adnak hitelt.

Aki egyetért azzal, hogy a választási költségek fedezetére átutalt 875 eFt átvezetésre kerüljön a költségvetésen, azt kérem szavazzon:

*A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta, hogy a központi költségvetésből a választási kiadások fedezetéül átutalt 875 eFt-tal a költségvetés bevételi oldalán az átadott pénzeszközök előirányzatát megemeljék, míg a kiadási oldalon a Polgármesteri Hivatal előirányzatát szintén növeljék.*

Szavazásra teszem fel a Zeneiskola két tanárának tandíj-átvállalását:

*A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, egyhangúlag Ihász Irén és Végyvári Gábor zeneiskolai tanárok 1994. évi továbbtanulását 1994. évben 40-40.000,-Ft tandíj átvállalásával támogatja. Az e célra fordított összeggel - pótelőirányzatként - meg kell emelni a Zeneiskola költségvetési előirányzatát.*

Aki támogatja a Thuri György Gimnázium kérelmét, kérem szavazzon:

*A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal, 7 tartózkodás mellett nem támogatja a Thuri György Gimnázium kérelmét, melyben a fűtési költségek fedezéséhez kért támogatást.*

Most Ury János támogatási kérelmét tenném fel szavazásra:

*A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, egyhangúlag az általános tartalék terhére 30.000,-Ft-tal támogatja Ury Jánosnak a pétfürdői bombázások áldozatainak emléket állító könyvének megjelentetését.*

Az alapellátás ügyeleti díjakra vonatkozó kérelmével kapcsolatban - mivel ma reggel kaptam meg írásban a kérelmet és ennek jogosságát pár perc alatt eldönteni nem lehet - az a javaslatom, hogy a jövő évi koncepcióban vegyük figyelembe és ennek pénzügyi vonzatát a költségvetésbe át kell vezetni.

Lukáts András képviselő javaslatát tenném fel most szavazásra:

A Képviselő-testület Lukáts András indítványát, melyben javasolja, hogy a városgazdálkodási feladatokon a kolumbáriumok előirányzatán szereplő 1 Mft-ot ne csoportosítsák át - 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 11 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a módosításokkal együtt az egész anyagot tenném fel szavazásra:

Az Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 6 tartózkodás mellett a következő r e n d e l e t e t hozta:

Várpalota Város

Önkormányzati Képviselő-testületének

32/1994. (XI.30.) számú

r e n d e l e t e

Várpalota Város Önkormányzatának  
1994. évi költségvetéséről szóló  
25/1994.(X.06.) számú rendelettel,  
14/1994.(VI.27.) számú rendelettel,  
7/1994.(IV.13.) számú rendelettel módosított  
5/1994.(III.8.) számú rendelete  
m ó d o s í t á s á r ó l

(Rendelet jegyzőkönyvhöz mellékelve)

3.) Várpalota Város Önkormányzatának 1995. évi

Költségvetési Konceptiója

(201)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek.

C z i f r a László:

A Pénzügyi Bizottság és a Jogi Bizottság együttes ülésén 11 egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

C s ő v á r i János:

---

A Közoktatási és Kulturális Bizottság vita nélkül elfogadásra javasolja az anyagot.

K e r e k e s István:

---

A Városrendezési Bizottság az anyagot egyhangúlag elfogadásra javasolja.

S a j t o s János:

---

Az inotai Részönkormányzat 5 egyhangú szavazattal a következő módosítással javasolja elfogadásra az anyagot:

"A japán hitellel finanszírozott Környezetvédelmi Rehabilitációs Programmal kapcsolatos 60 eFt-os lakossági befizetések ketté kellene osztani: 30 eFt-ot egyben, a másik 30 eFt-ot pedig 24 havi kamatmentes részletben fizetnék be."

L e s z k o v s z k i Tibor:

---

A rákötés előtt 15 nappal a teljes összegnek bent kell lenni.

A n g y a l Péterné:

---

A Péti Részönkormányzat egyhangúlag elfogadásra javasolja az anyagot.

V á m o s i Tibor:

---

Az előző témához szorosan kapcsolódik - kérném felvenni ebbe a koncepcióba -, hogy ne csak az inotai dögkút megépítését javasoljuk megoldani, hanem a várpalotai dögkút felújítását, illetve teljes megépítését. Tarthatatlan, hogy kéthetente kell égetni, szinte már teljesen használhatatlan ez a dögkút, egyszerűen nem lehet normálisan üzemeltetni, ezért kérem, hogy a jövő évi tervezésbe ezt feltétlenül vegyük bele.

P a t o n a i József:

---

Nem értek egyet sok mindennel, ami ebben a koncepcióban van.

Indokolatlannak tartom a Kórház kiemelését.

Itt arról van szó, hogy figyelemmel kell lenni arra, hogy az intézménynél évi 15-30 Mft-os felújítási, fejlesztési igény jelentkezik, amit szűkös anyagi körülményeink miatt biztosítani nem tudunk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Visszavonom az előterjesztés utolsó bekezdését, kérem azt semmisnek tekinteni.

L e n g y e l Csaba:

Szeretnék egy kiegészítést tenni Várpalotán az általános és rendezési tervek vonatkozásán:

Mi eljuttattunk egy levelet a Polgármester úrnak, melyben vállaltuk, hogy 500 eFt erejéig cégünk támogatást ad a rendezési tervek elkészítésére, ami kb. 1 Mft-ot jelentene, hogy az általunk kért terület értékesíteni tudja a Képviselő-testület.

Szeretnék, ha a városnak minél előbb átutalhatnánk ezt az 500 eFt-ot, hogy a munkát minél előbb meg lehessen kezdeni, s már a tavasszal értékesíteni lehessen ezeket a területeket.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mivel módosító javaslat nem volt, szavazásra tenném fel az 1995. évi költségvetési koncepciót.

*A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:*

230/1994.(XI.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete az 1995. évi költségvetési koncepciót elfogadja az alábbi módosításokkal együtt:

- javasolja a december 11-e után felálló Képviselő-testületnek, hogy az orvosi ügyeleti díjakat vizsgálja felül,
- meg kell teremteni a forrást az új Általános és Részletes Rendezési Terv elkészítéséhez,
- ugyancsak forrást kell biztosítani az új várpalotai dögkút létesítéséhez.

Határidő: 1995. évi költségvetés elkészítése

Felelős: Dr. Czeidli István jegyző

4.) Az önkormányzati költségvetési szervek átmeneti  
pénzellátása (202)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Átadom a szót Dr. Czeidli István jegyző úrnak.

Dr. C z e i d l i István:

A törvény kötelezővé teszi, hogy átmeneti költségvetési rendelet oldja meg azt az időszakot, amikor még az állami költségvetés hiányzik és nincs helyi költségvetés sem, szokás szerint évenként ilyen tartalommal terjesztjük elő az átmeneti költségvetési javaslatot, amely az idei szinten való finanszírozás lehetőségét teremti meg az önkormányzati költségvetési szervek számára.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági véleményeket kérném.

C z i f r a László:

A Pénzügyi Bizottság és a Jogi Bizottság 11 egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az anyagot.

A n g y a l Péterné:

A Péti Részönkormányzat egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

S a j t o s János:

Az Inotai Részönkormányzat 5 egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az anyagot.

C s ő v á r i János:

A Közoktatási és Kulturális Bizottság támogatja az előterjesztés elfogadását.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, egyhangúlag a következő r e n d e l e t -et alkotta:

Várpalota város Önkormányzati

Képviselő-testületének

33/1994. (XI.25.) számú

r e n d e l e t e

az önkormányzati költségvetési szervek  
1995. évi átmeneti pénzgazdálkodásáról

(Rendelet jegyzőkönyvhöz mellékelve)

S Z Ü N E T (10.00 - 10.30 óráig)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megállapítom, hogy létszámunk a szünet után 22 fő.

5.) A menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedés

szolgáltatási díjai (203)

L u k á t s András:

Én a szünet előtt kértem egy régebbi jegyzőkönyvből részletet, ahol a ravatalozóval kapcsolatban már felvettem a problémát. Ez az 1994. február 25-i ülésen volt.

(Felolvassa a határozatot)

Az itt javasolt rendelet-módosítás nem lett végrehajtva.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Valóban igaz, ez eddig nem lett átvezetve a költségvetési kimutatásban, s nem lett végrehajtva.

L u k á t s    András:

---

Ezek szerint a mai napon megtárgyaltak nem voltak jogszerűek.

L e s z k o v s z k i    Tibor:

---

Jogszerűnek jogszerű volt, de valóban nem lett végrehajtva és a felújítási rovatban nem lett jelölve ez a 21 szavazattal elfogadott rendelet-módosítás. Ez azonban nem a 2 millió Ft-ot jelölte meg.

L u k á t s    András:

---

Kérem ennek a rendeletnek az utólagos végrehajtását.

L e s z k o v s z k i    Tibor:

---

Javaslom az 1995-ös költségvetésbe a ravatalozó rendbetételét bevenni.

P a t o n a i    József:

---

Úgy volt, hogy a kolumbárium létesítéséhez a 2 millió Ft-tal szemben nem létező helyről vettünk volna el pénzt. Azért semmis a mostani szavazás, mert egy nem létező költségvetési helyről csoportosítottunk át másik helyre pénzt.

Az előző határozatot meg kell semmisíteni, mivel nem létező pénzről rendelkezett.

Elhangzott, hogy nem történt meg a határozat végrehajtása, tehát nincs a kolumbáriumok részére 2 millió Ft.

L e s z k o v s z k i    Tibor:

---

Arra volt 2 millió Ft, de a ravatalozó felújítására nem állítottunk be pénzt.

Azért mondtam, hogy a módosító javaslatát Lukáts úrnak nem vezettük be a költségbe a felújítási rovatunkba. Ezért vállalom a felelősséget.

Megkérdezem Patonai képviselő-társamat, így megfelelő-e a magyarázat?

P a t o n a i    József:

---

Igen.



C z i f r a László:

---

A ravatalozónál elvégzendő munka milyen költséget jelentene?

T ó t h Kálmán:

---

Ehhez el kell mondanom, hogy a lehető legrosszabb helyen van a várpalotai ravatalozó - a széllel szemben nyílik az ajtó, s az egyik főútvonal mellett helyezkedik el, ahol nagy a forgalom.

Ezt az épületet egyszer már fel kellett újítani, mely elég takarékos volt. Véleményem szerint nem gazdaságos a jelenlegi épület felújítása, inkább az igényeket minden szempontból kielégítő, új ravatalozó építése lenne célszerű, ez azonban több milliós tételt jelentene a költségvetésben.

C z i f r a László:

---

Én nem számítottam ilyen nagy összegre. Amennyiben kisebb költséggel meg lehetett volna oldani, akkor ez a testület tartozik magának annyival, hogy ha utólag is, de ez a rendelet-tervezet megvalósuljon és az általános tartalék terhére még a mostani testület döntése alapján készüljön el a ravatalozó. Mivel azonban több milliós tételről van szó, úgy érzem, hogy ez megvalósíthatatlan, de jövőre fel kell hívni erre a következő képviselő-testület figyelmét.

L u k á t s András:

---

Az előző szavazásnál kiderült, hogy a képviselő-testület 1/3-át érinti csupán, hogy mi lesz ezzel a ravatalozóval, ezért nem óhajtok erről többet vitatkozni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

---

E téma felett nem nyitok vitát. A témát lezárom.

Mivel ma délután 15.00 órakor közmeghallgatás lesz a Nagy Gyula Galériában, kérem, hogy további szünet nélkül tárgyaljuk le az anyagokat.

A bizottsági véleményeket kérném.

C z i f r a László:

---

A Pénzügyi és Jogi Bizottság együttes ülésén 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a "C" változat elfogadását javasoljuk.

A n g y a l Péterné:

---

Pétfürdő Részönkormányzata 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal szintén a "C" változat elfogadását javasolja.

S a j t o s János:

---

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 5 igen szavazattal egyhangúlag nem ért egyet a változtatásokkal, egyúttal javasolja, hogy az év végi zárás után kerüljön újra előterjesztésre a rendelet.

C z i f r a László:

---

Folytatnám a Pénzügyi és Jogi Bizottság döntését: Határozatot hozott a bizottság arra, hogy "A Képviselő-testület kinyilvánítja csatlakozási szándékát az 1995. évi járműrekonstrukciós programhoz úgy, hogy a közös pályázat elkészítése után dönt annak anyagi vonatkozásairól."

Kérem a Képviselő-testületet, hogy állásfoglalásával ezt is támogassa.

Dr. C z e i d l i István:

---

Kikértük ezzel kapcsolatban a Pénzügyminisztérium álláspontját. Ők nem emeltek kifogást a viteldíjak változtatásával kapcsolatban.

L e s z k o v s z k i Tibor:

---

Kinek van kérdése?

Inota Részönkormányzatának javaslata tehát, hogy a gazdasági év zárása után kerüljön újra tárgyalásra a VOLÁN menetdíj emelésének kérdése.

A Pénzügyi és Jogi Bizottság javaslata pedig, hogy:

"A Képviselő-testület kinyilvánítja csatlakozási szándékát az 1995. évi járműrekonstrukciós programhoz

úgy, hogy a közös pályázat elkészítése után dönt annak anyagi vonatkozásairól."

L e n g y e l Csaba:

Az Inotai Részönkormányzat javaslatához tartozik egy magyarázat.

S a j t o s János:

A menetjegyek árával kapcsolatban hoztuk ezt a döntést, mivel nem értünk egyet az emelés mértékével.

Dr. C z e i d l i István:

Az árszabályozásról szóló törvény kötelező feladatává teszi az árhatóságnak, hogy az engedélyezésről, vagy annak megtagadásáról 1 hónapon belül dönteni kell.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Pénzügyminisztérium melyik variációt fogadta el?

Dr. C z e i d l i István:

Neki mindegy, bármelyiket. Általános felhatalmazást adott.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Amennyiben nem kapná meg a VOLÁN a támogatást, akkor hogyan módosulna a menetjegyek ára?

B e b e s i István:

Sehogy sem. Azért kértük az áremelést, hogy két autóbusz felújítását el tudjuk végezni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van még kérdése, észrevétele?

L u k á t s    András:

---

Ez a testület egy súlyos döntést fog most hozni, ha megszavazza a viteldíjak emelését. Nem vagyok benne biztos, hogy ebben az ügyben ennek a testületnek kellene döntenie.

L e s z k o v s z k i    Tibor:

---

Mint Jegyző úr említette, kötelezettségünk van arra, hogy egy hónapon belül igent, vagy nemet mondjunk ebben a kérdésben.

L u k á t s    András:

---

Igen, de nem biztos, hogy ennek a testületnek kellene már ezt eldöntenie.

Dr. S z i l á g y i    Tibor:

---

Amennyiben a testület a "C" változat mellett döntene, akkor az 1.§ /2/ bekezdést hagyjuk el.  
("A Képviselő-testület az /1/ bekezdésben meghatározott hatósági árak alkalmazásához 1995. évi költségvetése terhére 3.802.000,-Ft összegű támogatást nyújt a Várpalotai Volán Kft részére.")

V á m o s i    Tibor:

---

Egyértelmű, hogy erről a rendeletről döntenünk kell. Nagy dilemma van, hogy referáljunk-e a költségvetésről. Elhatároztuk, hogy 1996-ig koncessziós szerződést kötünk a Volánnal. Ha valaki valamilyen szolgáltatást élvez, fizesse meg a megfelelő díjat. Nagyon jó lenne, ha a "C" változatot szavaznánk meg, ugyanakkor nem vagyok biztos abban, hogy nem kellene-e támogatni a Kft-t a környezetvédelmi feladatok támogatásában, mivel nagy különbség van az itteni buszok, illetve az ideérkező buszok szennyeződésével kapcsolatban. Jó lenne, ha a következő két buszt is sikerülne környezetkímélően elindítani. Az állam is ad bizonyos támogatást ehhez, használjuk ki ezt a lehetőséget.

L e s z k o v s z k i    Tibor:

---

Erről szól a Pénzügyi és Jogi Bizottság együttes véleménye is.

A n g y a l Péterné:

---

Mennyi támogatást sikerült eddig szerezni 1994-ben a Volánnak a városkörnyéki közlekedés terén?

B e b e s i István:

---

Legnagyobb tételünk volt a rekonstrukciós pályázatoknál 14,5 millió Ft vissza nem térítendő támogatás. A másik a D10-es motoroknál - melyből 10 db-ot tudunk kicserélni. Ez motoronként 200 eFt vissza nem térítendő támogatást jelent.

Ez a legnagyobb forrásbővítés, ami leghamarabb megtérül. Ezek a beruházások egyszerűen kiszámíthatók: 5 tonna szennyező anyagot bocsátottak ki eddig autóbuszonként, ebből 4 tonnát csökkentettünk.

Az adatok korrektsége alapján - áremelési mértékünk 17 % a "C" variációnál, ez ennek a nullára redukált részét képezi.

A Pénzügyminisztérium a Közlekedési Minisztériummal folytatott tárgyalásnál 17 %-ról indult, melyet mi ki tudunk hozni az említett feltételekkel.

Köszönöm, ennyit szerettem volna elmondani.

T ö r z s ö k Károly:

---

Amennyiben a testület most nem vállal kötelezettséget, ez mennyiben befolyásolja az 1995. évi pályázat lehetőségét?

L e s z k o v s z k i Tibor:

---

Ha a képviselő-testület elfogadja a költségvetési támogatást, akkor erre garancia van.

T ö r z s ö k Károly:

---

Ha Dr.Szilágyi Tibor képviselő javaslatára elhagyjuk az 1. § /2/ bekezdését, mekkora esély van a pályázatra?

B e b e s i István:

---

A pályázat benyújtása megtörtént. Minden motor beépítése után tudjuk a vissza nem térítendő támogatást beszerezni. Ennek megvan a pályázati lehetősége. Ha meg tudjuk előre finanszírozni, akkor beépítésre kerül.