

T ö r z s ö k Károly:

A Pénzügyi Ellenőrző és Gazdálkodási Bizottság az anyagot egyhangúlag elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Vitára bocsátom az anyagot!

Dr. C z e i d l i István:

Ezen rendelet-tervezet azt a rendet hivatott szolgálni a hivatalon belül, illetve a hivatalra nézve, melyet érvényesíteni szeretnénk az építési hatósági eljárásokban. Az irodavezető felvázolta azokat az aktualitásokat, amelyek korrekciót igényelnek az általános rendezési tervhez képest. Tekintettel arra, hogy a megváltozott viszonyokhoz folyamatosan szükséges igazítani a részletes rendezési tervet és annak beépítési előírásait.

A kiegészítésből is kiderült, hogy nem került érvényesítésre minden esetben a rendezési terv, így részben a beépítésben, részben abban, hogy bizonyos területek rendeltetése megváltozott, zavar keletkezett. Pl. ha a közterület e jellegét elveszíti és értékesítésre kerül, erről elsődlegesen e testületnek kell rendelkeznie, hasonlóan a zöldterületekhez is. Ezután minden ilyen rendezést érintő előterjesztést a képviselő-testület elé fogunk terjeszteni, hogy ez a rend a hatósági eljárásokban konzekvensen érvényesüljön. Nincs arra lehetőség, hogy a rendezési terv általános értelemben felülvizsgálatra kerüljön - ez kb. 2 évet venne igénybe. Indokolt az esetenkénti felülvizsgálat a rendezési tervvel.

Kérem a testületet, hogy az előterjesztést ebben a formájában támogassa és állapítsa meg hatályos szövegét az általános rendezési tervnek.

A n g y a l Péterné:

A 14. oldal 2.) pontjához lenne egy észrevételem. Véleményem az, hogy ide be kellene szúrni "nem környezetszennyező vagy környezetszennyező hatás megszüntetésére irányul". Az eredeti szöveg a fejlesztési lehetőségeket nagyon lekorlátozza. A kifejezetten szó után gondoltam a betűzést.

V e i s z h a u p t Sándor:

A "kifejezetten" szó maradjon ki.

Dr. C z e i d l i István:

A módosítást elfogadom.

L e n g y e l Csaba:

Kérdezném, hogy a terhelhetőségi szintnél a Veszprémi Szénbányák mennyivel szennyez jobban? Kijelentem, hogy a normatív értékek alatt van a szennyezési szintünk.

S z a t h m á r y K á l m á n:

Magam részéről a Veszprémi Szénbányák tevékenységét környezetszennyezőnek tartom. A környezetszennyezés nemcsak a levegő szennyezésből áll, hanem a talaj, a vizek szennyezéséből is.

L e n g y e l C s a b a:

A székesfehérvári környezetvédelmi és vízügyi hatóságnak a bántai bánya anyagát átadtuk. Mindkét hatóság kint járt a helyszínen, nem találtak környezetszennyezésre utaló nyomot.

Dr. C z e i d l i I s t v á n:

Tekintettel arra, hogy a jelenlegi rendezési tervvel, illetőleg annak szöveges részével van összhangban Lengyel Úr kérdése, a - mennyiben az ő állításai dokumentálhatók, a módosításra indítványt terjesztünk elő.

A n g y a l P é t e r n é:

Módosító indítványomat fenntartom. Javasolt módosításom: "nem környezetszennyező vagy környezetszennyező hatás megszüntetésére irányul".

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kérem, aki ezen módosító indítványt elfogadja, szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a 20.§ 2.) pontjának befejezését a következőre módosította:
"bővítéséhez építési engedély csak akkor adható, ha a fejlesztés nem környezetszennyező vagy a környezetszennyező hatás megszüntetésére irányul."

Aki összességében a rendelet-tervezetet elfogadja, az kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati

Képviselő-testületének

..../1992. (IV. 30.) számú

r e n d e l e t e

a város általános rendezési terve szabályozási előírásainak hatályos szövegéről

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

3.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
.../1992. (IV. 30.) számú rendelete a Loncsos Kápolna
környéke részletes rendezési terve szabályozási előírásairól

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Szathmáry Kálmán az általános rendezési terv ismertetése kapcsán elmondta az ide vonatkozó szóbeli kiegészítést. Bizottsági véleményeket kérnek.

C z i f r a László:

A Jogügyi és Ügyrendi Bizottság az anyagot megtárgyalta, tárgyalásra alkalmasnak találja és egyhangúlag elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

D o m o k o s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság az anyagot elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vitára bocsájtom az anyagot és egyúttal átadom a szót Jegyző Úrnak.

Dr. C z e i d l i István:

A 3. oldal, 6.§-ában nyilvánvaló elírás történt, Országos Egészségügyi Szabályzat helyett az Országos Építésügyi Szabályzat a helyes.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Feltehetem szavazásra a kérdést? Aki a rendelet-tervezetet elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazat, 3 tartózkodás mellett a következő rendelet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati
Képviselő-testületének
...../1992. (IV. 30.) számú
r e n d e l e t e

A Loncsos Kápolna környéke részletes rendezési
terve szabályozási előírásairól

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

4.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete
..../1992. (IV. 30.) számú rendelete az Inota városrész 8-as számú főút, Tanács körút által határolt terület beépítési terve szabályozási előírásairól

C z i f r a László:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság az anyagot megtárgyalta és 13.) pontnak a következőt javasolja: "A parkolási lehetőségről minden építtető köteles gondoskodni.

D o m o k o s István:

Ebben a kérdésben nem szavaztunk, mivel nem láttuk a részletes rendezési tervet. Javaslatunk azonban az, hogy a 13.) pontosuljon. "A parkolási lehetőségről minden építtető saját területén köteles gondoskodni."

T ö r z s ö k Károly:

A Pénzügyi Ellenőrző és Gazdálkodási Bizottság egyhangúlag támogatja ezzel a kiegészítéssel a rendelet-tervezetet, az egységes beépítés és a városkép javítása érdekében.

P a p p Gyula:

Az Inotai Önkormányzati Testület is megtárgyalta az anyagot, a 13.) pont betűzésével egyetértünk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egyetlen módosító indítvány volt "A parkolási lehetőségről minden építtető saját területén köteles gondoskodni." Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett 13.) pontként a következő javaslatot fogadta el:

"A parkolási lehetőségről minden építtető saját területén köteles gondoskodni."

Aki összességében a rendelet-tervezetet elfogadja, kérem szavazzon most.

A Képviselő-testület 15 igen szavazat, 3 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati
Képviselő-testületének
.../1992. (IV. 30.) számú
r e n d e l e t e
az Inota városrész 8-as számú főút, Tanácskörút
által határolt terület beépítési terve szabá-
lyozási előírásairól**

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

5.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
.../1992. (IV. 30.) számú rendelete a várpalotai
1640 hrsz-u ingatlan (volt péti murvabánya) beépítési
tervének szabályozási előírásairól

A n g y a l Péterné:

A Pétfürdői Önkormányzat egyhangúlag elfogadásra javasolja az anyagot.

C z i f r a László:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet-tervezetet.

D o m o k o s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság nem foglalt állást a kérdésben, mivel nem volt ismeretes a beépítés módja.

T ö r z s ö k Károly:

A Pénzügyi Ellenőrző és Gazdálkodási Bizottság egyhangúlag elfogadja az előterjesztést.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Feltehetem szavazásra a kérdést? Aki a rendeletervezetben foglaltakkal egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazat, 2 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati
Képviselő-testületének
...../1992. (IV. 30.) számú
r e n d e l e t e**

**a várpalotai 1640 hrsz-u ingatlan (volt péti
murvabánya beépítési tervének szabályozási
előírásairól**

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

6. Beszámoló az egészségügyi alapellátásról

Dr. Bakonyi Csilla:

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság megtárgyalta a beszámolót és a helyzetelemzést, és az alábbiakra jutott:

A beszámolóban az üzemegészségügy feladatairól nem esett szó, pedig a pótlólag kiosztott anyag igazolja, hogy a 7 főorvos által lebonyolított forgalom meghaladja a tavalyi körzeti orvosok által végzett betegforgalmat. A kuratív tevékenység 43.000, ez 50 %-a a 9 körzeti orvos által lebonyolított betegforgalomnak. A védőnői hálózattal kapcsolatban nem olvashattunk a beszámolóban, a bizottság Jegyző úr által javasolt nézetrel egyetértésben javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a védőnői hálózat elemzése külön előterjesztést igényelne, valamint ide tartozik az üzemegészségügy és a házi orvosok TB-vel kötendő szerződése is. Ezt kívánjuk a Képviselő-testület elé terjeszteni, folyamatosan követve az ide vonatkozó jogszabályok megjelenését.

A helyzetjelentést a Bizottság 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal alkalmasnak tartotta a beterjesztésre. Kifogásoltuk Dr. Opsitos István beszámolóját, a 6. oldalon van egy mondat, amely úgy ér véget, "hogy az üzemegészségügynek nincs létjogosultsága". A bizottság véleménye az, hogy ez negatív diszkrimináció, amelyet Opsitos dr. úr az üzemegészségügyben dolgozóknak szánt.

Dr. Széles Margit:

Szóbeli kiegészítésként elmondanám, hogy az üzemegészségügy azért maradt ki a beszámolómból, mert nem volt korábban a feladatom, ezt igyekeztem pótolni áttekinthetően, az üzemegészségügyre vonatkozó adatokkal.

Leszkovszki Tibor:

Kérem, hogy a Képviselő-testület fejezze ki köszönetét dr. Széles Margitnak a hivatalt segítő többéves munkájáért, és az alapellátásban végzett munkájáért.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület egyhanglag köszönetét fejezte ki dr. Széles Margitnak a hivatalt segítő munkájáért, valamint az alapellátásban végzett munkájáért, s a következő határozatot hozta:

52/1992.(IV.30.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzó Képviselő-testülete köszönetét fejezi ki dr. Széles Margitnak a Polgármesteri Hivatalt segítő és az alapellátásban végzett munkájáért.

Felelős: a határozat kiküldéséért:

Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: 1992. május 31.

Dr. Opsitos István:

A beszámolómban kijelentett mondat, hogy "az üzemegészségügynek nincs létjogosultsága", ez nem az én negatív diszkriminációm, hanem a Népjóléti Miniszter rendeletében is ez áll, csak lefordítottam jogi nyelvről "magyarra".

Az Népjóléti Miniszter 6/1992. rendeletének 10. §-a /1/ bek. e.) és d.) pontjaira utalnék. Ebbe foglaltatik az üzemorvosokra vonatkozó rendelkezés.

"1998. december 31-ig - a házi gyermekorvos kivételével - házi orvos lehet az az általános orvosi diplomával rendelkező személy, aki a rendelet hatálybalépésekor üzemorvosként dolgozik és két éven belül megszerzi a d.) pontban előírt gyakorlatokat. "

Ez azt jelenti, hogy az üzemorvosokat beütemezetten irányítani kell a szakgyakorlatok megszerzésére, ugyanis a betegtől nem fogadhatják el ily módon a kártyát. Az általános orvosi szakvizsgáláshoz szükséges előgyakorlatok ideje 2 év.

L e n g y e l Csaba

Van olyan háziiorvoslást végző orvos Várpalotán, aki rendelkezik ilyen szakvizsgálával?

Dr. O p s i t o s István

Háziiorvos szakvizsgálója csak a gyermekorvosoknak van, amely nem igényel továbbképzést.

V á m o s i T i b o r

A Szuperinfóban már közzétettük a választható háziiorvosok névjegyzékét, ebben szerepelnek a jelenlegi üzemorvosok.

Dr. C z e i d l i István

A közzétett névsor a jogszabálynak megfelel.

Dr. O p s i t o s István

A rendelet az, amely korlátokat szab az üzemorvosok házi-orvoslásban való részvételére. Mert a végzettség, a szak-tudás az üzemorvosok részéről is megfelelő.

Dr. C z e i d l i István

Ha marad az Önkormányzattal munkaviszonyban, területi ellátási tevékenységre vállalkozhat orvos szerződés alapján. De az üzemorvos anélkül, hogy jegyzékre vette a jegyző, hogy ha a társadalombiztosítással erre vonatkozóan szerződést köt, akkor ettől függetlenül vállalhat háziiorvoslási teendőket. Az üzemorvosoknak természetesen nincs terület-ellátási felelősségük.

D o m o k o s István

Az üzemorvosok helyettesítése is problémát fog okozni, a tanfolyami képzés ideje alatt, amely 2 év.

Dr. S z é l e s Margit

Szeretném megköszönni az elismerést az 5 évi munkámmal kapcsolatosan. A háziiorvoslás előkészítő munkálataiban igencsak benne voltam. Az ismereteim alapján a következőket tudom mondani:

Az üzemorvosok és körzeti orvosok vonatkozásában a továbbképzésre vonatkozó rendelet még nem jelent meg, ezt nem ismerjük. A továbbképzések szervezésénél arra kell törekedni, hogy az orvosok minél kevesebbet legyenek távol a betegetől. A jogszabály nem értendő ilyen mereven, s a várpalotai orvosok közül egy fő nem rendelkezik szakvizsgálával. A többiek tulajdonképpen már ezeken a gyakorlatokon részt vettek, tehát nem feltétlenül kell a jogszabályt ilyen mereven értelmezni.

L e s z k o v s z k i Tibor

A továbbképzéseket ki fizeti?

Dr. O p s i t o s István

A továbbképzések díját a Családorvosi Intézet állja.

Dr. S z a b ó Gyula

A családorvosi reform előkészítetlen, sem a személyi, sem a tárgyi feltételei nincsenek meg. Ez igen nagy terhet ró az alapellátásban dolgozó orvoskollégákra. A minimális tárgyi feltételek hiánya igen nagy probléma, ezek kezelését most kell a továbbképzés időtartama alatt elsajátítani. A másik probléma az, hogy igen nagy ellentétek alakulnak ki ezáltal az orvosok között, s ez sem a betegek érdekeit szolgálja.

L a n c z m a n n József

Opsitos doktor úr beszámolójának 4. oldalán van egy megállapítás, mely ha igaz, akkor tényleg súlyos a helyzet az orvosi rendelő állagát tekintve.
" a Táncsics úti gyermekrendelőben olyan állapotok vannak, hogy a balesetmentes rendelést nem lehet biztosítani. "
Ezt hogy gondolja a doktor úr, kire nézve van balesetveszély?

Dr. O p s i t o s István:

A rendelő tényleg balesetveszélyes, a kollégák pótolták már a hiányzó padlócsempét. Igen rossz állapotok vannak a rendelőben, 1983-ban volt utoljára meszelve.

L e s z k o v s z k i Tibor

Aki a 3 beszámolót elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

53/1992. (IV.30.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az egészségügyi alapellátásról szóló beszámolókat a ki-egészítéssel együtt tudomásul vette.

Felelős: határozat kiküldéséért:

Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: 1992. május 31.

7/1. Irgalmas Nővérek Római Katolikus Szerzetesrend kárpótlási ügyében megállapodás jóváhagyása

L u k á t s András:

A Köznevelési és Kulturális Bizottság egyhangúlag támogatja a megállapodás elfogadását.

A képviselő-testület 15 igen szavazat, 1 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

54 /1992. (IV.30.) számú képviselő-testületi határozat

A Képviselő-testület a Szeretet Leányai Páli Szent Vincéről elnevezett Irgalmas Nővérek Társaság Római Katolikus Szerzetesrend és Várpalota Város Önkormányzata között a várpalota 177. hrsz-ú ingatlanra vonatkozó kárpótlási igény teljesítésére létrejött 1992. április 22-én kelt megállapodást az önkormányzati fél részéről jóváhagyja.

Felkéri a Polgármestert, hogy a jóváhagyásról a Művelődési és Köznevelési Minisztérium Egyházi Kapcsolatok Főosztályát tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

7/2. Az Inotai Református Egyházközség és Várpalota Város Önkormányzata között az egyházi fél kárpótlási igényével összeügyező megállapodás jóváhagyása

Bizottsági vélemények:

L u k á t s András:

A Köznevelési Bizottság egyhangúlag támogatja a megállapodás elfogadását.

P a p p Gyula:

Az Inotai Részönkormányzat is egyhangúlag támogatja a megállapodás elfogadását.

A képviselő-testület 16 igen szavazat, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

55/1992. (IV.30.) számú képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület az Inotai Református Egyházközség és Várpalota Város Önkormányzata között 1992. április 22-én az egyházi fél kárpótlási igényével összefüggésben az inotai 155. számú telekkönyvi betétben 97. hrsz. alatt felvett 225 négyszögös területű ingatlanra vonatkozóan létrejött előzetes megállapodást jóváhagyja.

Felkéri a Polgármestert, hogy a határozatnak az egyházi fél részére történő megküldéséről gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

10,30 órakor Dr. Buzási István megjött, a létszám: 19 fő

7/3. Várpalotai Ágostai Hitvallású Evangélikus Egyházközség kárpótlási ügyében megállapodás jóváhagyása

Bizottsági vélemény:

L u k á t s András:

A Közoktatási Bizottság egyhangúlag támogatja a megállapodás elfogadását.

A képviselő-testület 16 igen szavazat, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

56 /1992. (IV.30.) számú képviselő-testületi határozat:

A képviselő-testület a Várpalotai Ágostai Hitvallású Evangélikus Egyházközség és Várpalota Város Önkormány-

zata között 1992. április 22-én az egyházi fél kárpótlási igényével összefüggésben létrejött megállapodást jóváhagyja.

A megállapodás értelmében Várpalota Város Önkormányzata cserekártalanításul felajánlja az Evangélikus (ökumenikus) Óvoda épületét, a hozzá tartozó ingatlanrészekkel együtt.

Felkéri a Polgármestert, hogy mindezekről a Művelődési és Közoktatási Minisztérium Egyházi Kapcsolatok Főosztályát értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

7/4. A Székesfehérvári Egyházmegyei Hatóság és Várpalota Város Önkormányzata közötti kárpótlási megállapodás jóváhagyása

Bizottsági vélemények:

L u k á t s András:

A Közoktatási Bizottság az előterjesztést 6 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett jóváhagyásra javasolja.

P a p p Gyula:

Az Inotai Részönkormányzat az előterjesztést a kiegészítő záradékkal elfogadásra javasolja.

A képviselő-testület 16 igen szavazat, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

57 /1992. (IV.30.) számú képviselő-testületi határozat:

A képviselő-testület a Székesfehérvári Egyházmegyei Hatóságnak az Inotai Egyházközség javára érvényesített kárpótlási igénye ügyében Várpalota Város Önkormányzatával 1992. március 23-án megkötött és 1992. április 22-én kiegészítő záradékkal ellátott megállapodást jóváhagyja.

Felkéri a Polgármestert, hogy mindezekről és az ügyben

keletkezett jegyzőkönyvek 1 példányával a Művelődési és Közoktatási Minisztériumot értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

7/5. Csonka Imre Felsőörs, Öreghegy 8. sz. alatti lakos ingatlanvásárlási kérelme

S z a t h m á r y Kálmán szóbeli kiegészítése:

Annyit szeretnék az anyaghoz hozzátenni, hogy az inotai malom értébecslése házzal együtt 1,9 millió Ft, Csonka úr pedig elmondása szerint 1,1 milliót kíván adni ezért az ingatlanért. Jelenleg az ingatlanban van egy lakó, az értébecslés így 1,9 millió Ft, Csonka úr pedig üresen kéri az ingatlant 1,1 millióért.

Az előterjesztés azért került a képviselő-testület elé, hogy a képviselő-testület hajlandó-e Csonka úrnak az ő általa javasolt, értébecslésnél kevesebb összegért eladni az ingatlant?

Bizottsági vélemények:

P a p p Gyula:

Az Inotai Részönkormányzat nem javasolja így lakottan 1,9 millióért az ingatlan eladását, mivel nem szeretnénk, ha az új tulajdonos az ingatlan megvásárlása után olyan bérleti díjat állapítson meg, amelyet a jelenlegi bérlő nem tud kifizetni és a képviselő-testület nyakába szakadna a lakó elhelyezése. Ezért mi azt javasoljuk, hogy az önkormányzat olyan eladási árat állapítson meg, mi az értébecslésnél 700.000 Ft-tal magasabb árat javaslunk, amiből az önkormányzat venne egy családi házat, ami az ő tulajdonában maradna és ezt adná bérbe a jelenlegi lakónak.

Dr. B u z á s i István:

A Pénzügyi Bizottságnak az volt a véleménye, hogy ezt a témát egy kicsit részletesebben napirendre kellene tűzni amiatt is, mert kb. fél évvel ezelőtt felvetődött már az idős házaspár lakásának állapota, annak életveszélyes volta. Tulajdonképpen a célunk az volt, hogy maximális árbevételt biztosítsunk az önkormányzat számára, de ugyanakkor felvetődik esetlegesen a későbbiek során egy eladhatatlanság is az ingatlannal kapcso-