

jük, de a testületi ülés során a vitánál már nem célszerű, hiszen csak meghosszabbítja tanácskozásainkat.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Az ülésen is megfogalmazható és leírható a javaslat és úgy az elnöknek átadni, ez a későbbiek során felesleges vitákat megelőzhet.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Elfogadom az indokolást.

S z a l a i T i v a d a r:

Nem biztos, hogy eleget tudunk tenni az 54. §. /1/ bekezdésében megfogalmazott javaslatnak, figyelemmel a korábban elfogadott 2 ülőszakra. A következők szerint javasolom kiegészíteni: "feltéve, ha a javaslatot nem az ülőszak utolsó 15 napján nyújtották be."

A képviselő-testület 18 igen szavazattal a következők szerint fogadta el Szalai Tivadar módosító indítványát az 54. §. /1/ bekezdésre vonatkozóan:

A javaslatot a benyújtástól számított legkorábban 15 nap elteltével, s legkésőbb 60 napon belül a képviselő-testület ülésének napirendjére kell tűzni a 29. §. szabályai szerint, feltéve, ha a javaslatot nem az ülőszak utolsó 15 napján nyújtották be.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Az anyag tanulmányozása során többször találkoztam vele, mit jelent az, hogy a helyben szokásos módon, miért nem fogalmazzuk meg?

D r . C z e i d l i I s t v á n:

Amennyiben a helyben szokásost megfogalmazzuk a rendeletben az már nem szokás lesz, hanem rendelet. Azt is lehet konkrétan szabályozni, hogy hogyan kell kihirdetni a rendeletet. A helyben szokásos módon történő megfogalmazás azt a lehetőséget adja a jegyző számára, hogy a legcélszerűbb módon hirdesse ki a rendeletet. Mindig az adott szituáció dönti el a kihirdetés módját.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Köszönöm a választ.

V á m o s i T i b o r:

67. §. /2/ bekezdésének a./ pontját egészíteném ki azzal, hogy "vagy elektronikus jelzéssel".

D r . C z e i d l i I s t v á n:

Miután a feltételek hiányoznak, azt javasolom a képviselő úrnak, hogy álljon el javaslatától. tekintettel arra, hogy a gépi szavazást is szabályozni kellene.

V á m o s i T i b o r:

Köszönöm, elfogadom a választ.

L u k á t s A n d r á s:

Ki van igazoltan távol és ki nem? Kell-e igazolni a távolmaradást?

D r . C z e i d l i I s t v á n:

Az igazolt távollét gyakorlatilag a bejelentett távollét. A jegyzőkönyvben mi ezt úgy jelenítjük meg, hogy távolmaradását bejelentette.

L u k á t s A n d r á s:

82. §. /3/ bekezdése már most nem igaz, hiszen van olyan, aki egyszerre 4 bizottságban is közreműködik.

D r . C z e i d l i I s t v á n:

Ez éppen azt indítványozza, hogy ne úgy legyen, ahogy van. Ha ezt elfogadjuk, akkor az összes bizottság összetételét meg kell változtatni.

S z a l a i T i v a d a r:

A városrészi önkormányzatok bizottságnak minősülnek-e?

Dr. Czeidl i István:

A települési önkormányzat nem bizottság, de működésére a bizottság szabályai vonatkoznak.

Dr. Huszár Pál:

Javasolom, hogy a 82. §. /3/ bekezdésében a 2 számot módosítsuk 3-asra, tehát egy képviselő legfeljebb 3 állandó bizottságnak lehessen tagja.

Csővári János:

Véleményem szerint a bizottsági tagokat kellene megkérdezni.

Patonai József:

Indokoltnak tartom, hogy vitát nyissunk.

Leszkovszki Tibor:

Aki egyetért azzal, hogy vitát nyissunk, kérem szavazzon.  
Az egyszerű többség megvan, a vitát megnyitom.

Lengyel Csaba:

Azt javasolom, hogy hagyjuk el a /3/ bekezdést.

Dr. Huszár Pál:

Ez esetben visszavonom indítványomat, mivel Lengyel Csaba indítványa magában foglalja az enyémet.

Csővári János:

Én is visszavonom az indítványomat.

Leszkovszki Tibor:

Aki egyetért Lengyel Csaba indítványával, kérem szavazzon.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület Lengyel Csaba módosító indítványát 19 igen, 4 nem szavazattal elfogadta, mely szerint a 82. §. /3/ bekezdése kimarad, a /4/ bekezdés /3/ bekezdésre módosul.

T ö r z s ö k K á r o l y :

Javasolom, hogy a Közoktatási Bizottság feladatainál a d./ és e./ pontot egészítsük ki a nem önkormányzati oktatási intézményekre vonatkozóan.

Az elmúlt időszakban az Alapítványi Iskolára vonatkozóan kellett egy anyagot a bizottságnak véleményezni úgy, hogy ez a bizottság feladatai között nem került elfogadásra.

P a t o n a i J ó z s e f :

Véleményem szerint szükségtelen ezt így szabályozni, mert az oktatás tárgyköreit érintő testületi előterjesztésekbe beletartozik a nem önkormányzati iskola is.

T ö r z s ö k K á r o l y :

A nem önkormányzati iskolák nem tartoznak az önkormányzat kötelezően ellátandó feladatai közé, azok anyagi támogatása nem vesélyeztetheti a kötelező ellátandó feladatokat, ezért mindenképp ezen iskolák működésének engedélyezése pontos előkészítést igényel, melyet valakinek el kell végezni.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

A bizottság feladatait miután elfogadtuk az élet produkálta az Alapítványi Iskola gondolatát, így a szabályzatot is ehhez kell igazítani, hogy a bizottság tudjon e témával is foglalkozni.

C s i s z á r E r n ő :

Úgy vélem, hogy a véleményezés jogát nem indokolt korlátozni, a döntés úgylis a testület feladata lesz.

D r . C z e i d l i I s t v á n :

Itt úgy tűnik, mintha a képviselő-testület hatásköri szabályokat állapítana meg, holott a hatásköröket részben az oktatási törvény

részben egyéb szabályozások alapján kell - majd amikor a hatáskörök rendezésére sor kerül - megállapítani, és a hatásköri jegyzéket a Szervezeti és Működési Szabályzat melléklete fogja tartalmazni. Azokat a konkrét tennivalókat, amelyekben konkrétan hatásköri értelemben jár el a bizottság, azokat nem tartalmazza a Szervezeti és Működési Szabályzat, ezek feladatkörök, amelyeket az SZMSZ megállapít. Ezek a funkciók úgy oszlanak meg a települési közszolgáltatások körében, amelyek egyik oldalon állampolgári ügyek, a másik oldalon azok, amire utalt Törzsök úr, amikor elmondta, hogy a települési kötelező közszolgáltatások körébe nem tartoznak bizonyos nem önkormányzati jellegű iskolák, illetve nem mindegyik önkormányzati jellegű intézmény tartozik ide. Törzsök urat arra kérem, hogy fogadja el ezt a véleményem. Amikor a hatásköri jegyzéket készíti a tisztelt képviselő-testület, illetőleg elfogadja, akkor ezt a kérdést ott kellene felvetni. A hatásköri jegyzék pontosan szabályozza majd, hogy milyen hatásköröket gyakorol konkrétan az adott ágazati szakmai állandó bizottság. Példát hozok fel: A Lakásügyi, illetőleg a Szociális Bizottság hatásköröket fog majd kapni olyan helyi szabályozásokban, amit nem is vettünk be a Szervezeti Szabályzatba. A lakástámogatási ügyek például nem is szerepelnek önmagukban a rendeletben. Tehát azt tudom mondani, hogy a hatásköri szabályok külön mellékletben szerepelnek majd oly módon, hogy képviselő-testület hatásköre, a bizottságok hatásköre, adott esetben a bizottságok elnökeinek a hatásköre. A feladatok megosztása a polgármester úr és az alpolgármester úr között, illetőleg a jegyző hatásköreit fogja tartalmazni ez a jegyzék.

Van egy általános szabály az önkormányzati törvényben, miszerint a saját feladatköreit érintően bármely kérdésben ilyen értelemben állást foglalhat. Ezek nem hatásköri ütközések, hanem egyszerűen adott kérdés tartozhat hatáskörébe is, és a feladatköréből lebontva is. Ebben az esetben azt tudnám mondani, hogy nem tartanám illetéktelennek ebben a kérdésben állást foglalni a jelen szabályozási körben sem konkrét esetben a bizottságot.

Törzsök Károly:

Én nem hatáskört kértem, hanem véleményezési jogkört, illetőleg ennek alapján kialakított javaslattevési lehetőséget. Én bízom benne, hogy ha a testület igényt tart szakmai véleményre, szakemberek véleményére, akkor a Közoktatási Bizottság feladatkörét és véleményezési jogkörét kiegészíti. Amennyiben ez a későbbi szabályozás alapján módosul, akkor én most ezzel nem foglalkozom tovább, mert nem szeretnék úgy járni, mint múltkor, hogy egyedül tartom a kezem. Módosító indítványom nincs, de kérem, hogy ne juttassanak el a bizottsághoz olyan anyagot ezentúl, amelyről véleményt kérnek bizottsági szinten, amikor ennek a korábbi javaslatnak megfelelően nem hogy nem kapta meg, hanem megvonta a testület a bizottságtól ezt a jogot.

11.30h: Megérkezett Tóthné Dr. Bakonyi Csilla, és bekapcsolódott a testület munkájába.

P a t o n a i József:

Az oktatás tárgyköreit érintő testületi előterjesztésekbe beletartozik az ilyen iskolák létesítése is. Én azt nem tartom indokoltnak, hogy azt az egyetlen témát, ami az oktatásnak egy részterülete, kiemeljük. Akkor mondhatnánk azt, hogy egy Pénzügyi Bizottság foglalkozzon, vagy ne foglalkozzon a költségvetés egy bizonyos §-ával. Szerintem véleményezési joga van a bizottságnak, és a hatásköri lista lesz, ami esetleg ezt tételesen szabályozza, ha kell. Nem értek egyet azzal, hogy a nem önkormányzati működetésű iskolák kérdését kiemeljük az oktatási kérdések egészéből. A következőkben az önkormányzat működését az elfogadott SZMSZ szabályozza és nem a szavazás.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez akkor fog konkretizálódni és egyértelművé válni a testület minden tagja számára, amikor az intézmények költségvetését esetleg valamelyik képviselőtárs kérésére egyenként fogjuk megnézni és vizsgálni azt, hogy kötelezően ellátandó feladatot vagy önként vállalt kötelezettséget taglalunk.

L e n g y e l Csaba:

Kérem a polgármester urat, zárja le a vitát, mert csak ismételjük magunkat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Törzsök úr fenntartja-e javaslatát?

T ö r z s ö k Károly:

A javaslatom nem tartom fenn, mert a jegyző úr meggyőződött, hogy ez később tisztázható.

C s ő v á r i János:

A Kulturális, Vallásügyi és Sport Bizottság, mint munkaszervezet a gyakorlatban véleményezi a kulturális intézmények vezetőinek a kinevezését. Javasolom, hogy a 86. §. /8/ bekezdésében vegyük bele ezt is, mivel ez ott nem szerepel.

Dr. Czeidl i István:

Egyetértek a javaslattal.

Csővári János módosító indítványát a képviselő-testület 1 tartózkodással a következők szerint elfogadta:

"véleményezi  
a kulturális - sport intézmények vezetőinek kinevezését."

Lukáts András:

A 89. §-hoz szeretném hozzáfűzni, hogy eddig arról volt szó, hogy albizottságba bármennyi külső tagot meg lehet hívni.

Dr. Czeidl i István:

A bizottság működése feltételezi, hogy egyfajta szervezeti egységben működik az albizottság ezekkel a feltételekkel. Ami korlátlan lehet - nincs bent a szabályzatban - az az, hogy szakértőket bármikor alkalmi jelleggel a bizottság a működésébe bevonhat.

Leszkovszki Tibor:

Az albizottságban csak a minimumot ajánlom megszabni. Tehát albizottságnak legyen tekinthető, aminek 3 tagja van, de felső korlátot ne húzzunk.

A képviselő-testület Lukáts András és Leszkovszki Tibor közös módosító indítványát 22 igen szavazattal, 1 ellenvéleménnyel és 1 tartózkodással a következőképpen fogadta el:

"Tagjainak száma legalább 3." /89. §./

Lukáts András:

A 104. §. /1/ bekezdésével kapcsolatosan szeretném biztosan tudni, hogy a képviselő-testület a bizottsági ülésen való részvételt külön díjazza?

Leszkovszki Tibor:

Nem a részvételt díjazza, hanem a kiesett jövedelmet téríti meg.

P a t o n a i József:

A közmeghallgatáson a képviselő-testületet ki, vagy kik képviselik?

Dr. C z e i d l i István:

Mindannyian.

P a t o n a i József:

A 112. §-ban szerepel az Inotai Városrész Önkormányzata önkormányzó testületének tagjainak száma. Módosító javaslatom az lenne, hogy más választópolgárokból 5 fő szerepeljen. A lakosság aránya Inotán a Készenléti lakótelepen és a faluban úgy oszlik meg, hogy a faluban lényegesen többen laknak, miközben a képviselőtestületük azonos. Tehát a faluban szeretnék eggyel több lehetőséget biztosítani.

Patonai József módosító indítványát a képviselő-testület 18 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 4 tartózkodással elfogadta.

Ezután a képviselő-testület egyhangúlag megalkotta a következő rendeletet:

Várpalota Város 3./1991. számú önkormányzati rendelete  
Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési  
Szabályzatáról

/A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

3/1. Múzeumkert Kávéház Vendéglátóipari Betéti Társaság

L u k á t s András:

Az anyaggal kapcsolatban szeretnék egy kis tájékoztatást kapni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megkérem Dr. Czeidli István jegyző urat, hogy a részletes és ki-



merítő tájékoztatást képviselőtársam kérésére adja meg.

Dr. Czeidli István:

Tisztelt Képviselő-testület!

A polgármester úr előterjesztésének utolsó bekezdésében szereplő jogvitákra való utalás azért történt, mert a betéti társaság eddig működésével összefüggésben a tagok között részben a jövedelem, részben az osztalék tekintetében olyan vita merült fel, amirét a másik kültag, Enyedi Ferenc igazságügyi könyvszakértő igénybevételeit kérte. Az igazságügyi könyvszakértő jelenleg is vizsgálja azokat a számlákat, amellyel hitelt érdemlően megállapítható, hogy milyen módon üzemelt ezalatt az idő alatt a betéti társaság, illetőleg mennyi osztalékra tarthatnának igényt a betéti társaság tagjai. A viták egyeztetése érdekében a beltág kezdeményezésére sor került egy előzetes egyeztetésre, amelyen a polgármester úr az önkormányzatot képviselő Sólyom László, Dr. Nagy Tibor és én vettünk részt, illetőleg az önkormányzatnak a cégbejegyzéssel megbízott jogtanácsosa. Ekkor próbáltuk tisztázni azokat a vitás kérdéseket, amelyek részben a szerződés érvényessége körül alakultak ki, részben pedig azt, hogy milyen osztalékra számíthat az önkormányzat. Én akkor azt a választ kaptam, hogy az adózatlan nyereség 20 000 Ft. Még mindig nem sikerült ezeket a vitákat lezárni. Én kértem az érdekelteket arra, hogy tartsanak taggyűlést még a képviselő-testületi ülés előtt, és ezeket a vitás kérdéseket tisztázzák, a kialakult álláspontot pedig közölgék a tisztelt képviselő-testülettel. Az az álláspont alakult ki a két kültag között, tehát Enyedi Ferenc és az önkormányzati képviselő között, hogy a kettő eljárás külön kellene választani, nevezetesen ez az eljárás tulajdonképpen a jogutódlásban való részvételt, illetőleg a társaságban a jogutódlás folytán való részvételt jelentené, a másik dolog, legalizálná azokat a szerződéses kapcsolatokat, amelyek a társasági szerződésből következnek. Tehát a cégbírósági bejegyzéshez elengedhetetlenül szükséges a mostani döntés, és ettől leválaszthatók azok a viták, amelyek a tagok között felmerültek. Felvethető a vita alapján az, hogy egyáltalán szükséges-e a továbbiakban a társaságot fenntartani? A másik kérdés, hogy érdekében állhat-e a továbbiakban az önkormányzatnak ebben való részvétele, vagy egyáltalán hogyan értékelhető a beltág, mint üzletvezető tevékenysége a szakértői értékelés alapján. Az, hogy mégis ide került ez az előterjesztés ilyen viták ellenére, azt kell mondanom, hogy a már megkötött társasági szerződésből is komoly kötelezettségek hárulnak az önkormányzatra. A felek egymás közötti viszonyában különböző anyagi jellegű kérdéseket el kellene számolni, amennyiben ez a szerződés valamilyen oknál fogva nem jönne létre. Azért van utalás ebben az előterjesztésben arra, hogy még a társasági szerződés megkötése előtt meglévő vitákat is kell rendezni, mert felvetődik, hogy az üzlet-

vezető beltág apportja, betétje elszámolható-e oly módon, ahogy a felek eredetileg megállapodtak, miután felvetődik annak a gyanúja, adott esetben, hogy ezt az apportot, mint fogyóeszközt az elszámolás során költségként is elszámolja az üzletvezető. Ezek olyan részletkérdései a társasági viszonyoknak, amelyek egyrészt utalnak arra, hogy nem éppen a bizalmi viszonyok, és az együttműködési készség jellemzi a felek kapcsolatait. Ilyen viszonyok között nyilván a későbbiekben nem tartható fenn maga a társaság, mert a legfontosabb eleme a társasági jogviszonynak a bizalom. Én úgy vélem ez a bizalom a felek között hiányzik. Hogy mégis azt mondom, hogy kérem a képviselő-testületet, fogadja el a polgármester úr által hozott indítványt, ezt azért teszem, mert más jogviszonyok alapján válhat vitássá adott esetben az, hogy ha a felek fölszámolják egymással szemben a követeléseiket. Nem mindegy az, hogy kártérítési jogviszony keretein belül felelünk azért a kapcsolatért, ami előzetesen kialakult, vagy pedig a tagsági jogviszony alapján, hogyha érvényesen ez a szerződés létrejött. Az időközben bekövetkezett jogszabályi változásokra való utalásból következik az is, hogy a szerződést magát érvényesnek kellene tekinteni, de azt nem fogja bejegyezni a cégbíróság, hogy ha az önkormányzat ahhoz nem járul hozzá, már ebből eredően is érvényességi pert kellene kezdeményezni. Eléggé bonyolultan magyaráztam, amit mondtam, de eléggé bonyolult az ügy is. Lényegében tehát arról van szó, hogy a felek között odáigmenően hiányzik a bizalom, hogy egymást igazságügyi szakértővel vizsgálattatják. Erre utal a polgármester úrnak az előterjesztésében az utolsó bekezdés.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Lukáts úr a kérdésre a választ megkapta?

L u k á t s A n d r á s:

Igen.

V á m o s i T i b o r:

Mennyit vett fel a kültag folyamatosan a 210 m<sup>2</sup> területnek az odaadásáért?

D r . C z e i d l i I s t v á n:

Sajnos könnyen válaszolok, mert semmit nem vett fel a kültag. A 210 m<sup>2</sup>-nek a 36 %-a illeti meg az önkormányzatot, mint kültagot, a többi a másik kültagot illeti meg. Éppen ezt a bérleti használati jogot vitte be vagyonértékű jogként a Végrehajtó Bizottság, tehát az önkormányzatnak a jogelődje, és apportként ez az érték szerepel abban, amit mi itt felsoroltunk. A tulajdonjog földnyilvántartásba bejegyezten pillanatnyilag az államé illetőleg a Végrehajtó Bizottságé, ebből eredően az önkormányzati törvény

szerint megilleti az önkormányzatot magát. Amit mi bevittünk az a 210 m<sup>2</sup> 36 %-ára vetíthető használati vagyoneértékű jog.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Egyelőre a leendő nyereségen apport-arányos osztozkodásról lehet szó, hogy ha a nyereség pozitív előjelű.

V á m o s i T i b o r:

Nagyon rossz volt a szerződés, így nem szabadott volna szerződést kötni.

L u k á t s A n d r á s:

Most, hogy benne vagyunk kültagként, a testületnek ebből mennyi a haszna?

D r . C z e i d l i I s t v á n:

Nem tudok a kérdésre válaszolni, így haszna biztos nincsen.

L u k á t s A n d r á s:

Hogy van haszna?

D r . C z e i d l i I s t v á n:

Ha ezt a betéti társasági jogviszont átalakítanánk másféle jogviszonttá.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

... amire ezután lehetőségünk lesz. Tehát a cégbírósági bejegyzéshez adjuk a hozzájárulásunkat, utána jogviszony váltásra a testületnek joga és lehetősége van.

D r . C z e i d l i I s t v á n:

Illetőleg a betéti társaság maga adja bérbe az üzletet.

Ifj. Bátor Antal:

Mit tartalmaznak a betéti és az apport összeg mögötti értékek?  
Meg lehetne-e határozni, hogy hol, ki, mit adott bele?

Dr. Czeidli István:

Igen. Tekintve, hogy nem volt konkrétan tárgya ennek az eljárásnak, a társasági szerződés szerint a felépítményi értékben, ahogy említettem az értékarányokat, osztozkodik Enyedi Ferenc a ráfordításaival és a felépítménnyel. Sárvári Miklós beltag a be rendezésekkel, és az apporthoz csatolt különböző fogyóeszközökkel. Az önkormányzatot említeném részben az épületrésszel, részben pedig azzal a ráfordítással, amivel hozzájárult az épület felépítéséhez. Pillanatnyi állapot szerint ez az ingatlan a földnyilvántartási bejegyzésben teljes egészében az önkormányzat nevében szerepel, amelyet egy külön apportnyilatkozat oszt meg az Enyedi kültag és a Várpalotai Városi Tanács Végrehajtó Bizottsága között. A vagyoni részesedés, illetőleg az osztalékból való részesedés tulajdonképpen az adózott nyereség apportarányos része. Az apport arányai pedig itt vannak benn a felsorolásban.

Leszkovszki Tibor:

Kérdésre kielégítő a válasz?

Ifj. Bátor Antal:

Igen.

Leszkovszki Tibor:

Amennyiben nincs kérdés, úgy vitára bocsátom a témát.

Csovári János:

Miután Sólyom úr úgyis eltávozik az apparátusból, javaslatom az, hogy Patonai urat bízza meg a testület a képviselő-testület képviseletében ebbe a társulásba. Ha ő elfogadja ezt.

Patonai József:

A felvetéssel kapcsolatban az a véleményem, hogy az önkormányza-