

J á m b o r Attila:

Azt mondja a jegyző úr, hogy nem jogi úton kívánja Pétfürdő ezt a dolgot rendezni. Az első pont viszont erről szól.

Dr. S z ő k e László:

Jámbor képviselőtársammal egyetérték. A négy tagú bizottsággal egyet tudok érteni, de szeretném megkérdezni, mi az akadálya, hogy e mellett megbízzuk - akár egy határozott időtartamú megbízás keretében, a korábbi testületi ülésen napirenden szerepel - Magyarady ügyvédi irodát? Az ügyvédi iroda mellett a négy tagú bizottsággal együtt ülnénk le tárgyalni. Azt gondolom, hogy így lehetne egyenlő esélyekkel tárgyalni.

Dr. F e k e t e Antal János:

Pétfürdőnek most is van egy hatályos határozata, ami alapján jogi útra kívánja terelni a vagyonosztokodást. Ha Várpalota Képviselő-testülete úgy dönt, hogy vagyonomegosztásra egyeztetni akar, akkor ezt a határozatot a polgármester asszony betudja vinni a péti Testület elé. Bízunk benne, hogy a péti Testületnek megváltozik a véleménye, és azt mondja, hogy a tárgyalásos utat részesítik előnyben.

B á t o r Antal:

Egy levelet szeretnék felolvasni.

"Tisztelt Képviselő-testület!

Ezúton tájékoztatom Önöket, hogy Várpalota Város Pétfürdő Község közötti vagyonomegosztással kapcsolatos peren kívüli egyeztető tárgyalásokra létrehozandó ad-hoc bizottság tagjává történő felkérésemet szakmai elismerésnek és megtisztelésnek tekintem a Testület bizalmát megköszönve, a bizottsági tagságot tisztelettel elfogadom. A város iránti lokálpatrióta elkötelezettségem és egyéb kötelezettségem miatt az elvégzett munkámért semmiféle díjazást nem igényelek. Várpalota, 2000. szeptember 22. Dr. Harcos Gábor ügyvéd".

Személyesen tárgyaltam az ügyvéd úrral.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Testületi felkérésre válaszolt. Kérdezem, hol volt megbízása testületi felkérésre? Az ügyvéd úr testületi felkérésre válaszolt. Az, hogy Ön tárgyalt vele, elfogadom és megköszönöm a magam nevében.

B á t o r Antal:

Harcos úr a Testületnek írta, miután a Testület dönt az ő személyéről, hogy elfogadja-e vagy sem. A felkérést én eszközöltem, és erre mondta, hogy az előzetes bizalmat megtiszteltetésnek tekinti.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés?

D o m o k o s István:

A vagyonomegosztást milyen szinten gondolták?

Dr. F e k e t e Antal János:

A pétfürdői Képviselő-testületnek van egy olyan határozata, hogy jogi útra kívánják terelni a vagyonosztzkodást.

Meg kell győzni őket, hogy igenis peren kívül kell megegyezni, és ehhez vissza kellene vonni azt a határozatot, ami a per előkészítésére vonatkozik. Az ő ügyvédi irodájuk is azt javasolta, hogy a peren kívüli vagyonosztzkodás a célravezető.

Úgy gondoltam, hogy az egész csomagnak egybe kell lennie. Ha nem tudunk végig menni azon az úton, amelyen már egyszer megszületettek döntések, akkor azt kellene javasolni, hogy azok is legyenek újra áttekintve.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jegyző úr mi a megállapodással lezárt dolog és határozatban végre nem hajtott események között a különbség?

Dr. F e k e t e Antal János:

Én úgy tudom, hogy a külterület határozattal lezárt, de nincs még végrehajtva.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vannak megállapodással lezárt ügyeink a péti vagyonosztzkodással és vannak határozattal eldöntött, de végre nem hajtott dolgok. Kérdezem, hogy a kettő között van-e tartalmi különbség?

Dr. F e k e t e Antal János:

Én nem tudtam áttekinteni az egész írásos anyagot, ami a vagyonosztzkodással kapcsolatos. Meg kell keresni azokat a megoldásokat, hogy melyek azok, amelyeket Várpalota előnyére lehet fordítani.

B á t o r Antal:

Jegyző úr hozzászólását egészíteném ki. Harcos ügyvéd úr felkérése többek között ezért történt. Gyakorlatilag, ha szükséges célszerű átnézni az egész anyagot. Ezt jeleztük is a péti tárgyaló bizottságnak, ha kell akkor visszamegyünk a "kertkapuig". Ha nem tudunk megegyezni, kérjük a - jogi előkészítés mellett - a Testület felhatalmazását.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés? Amennyiben nincs, az előterjesztést vitára bocsájtom?

C s ő v á r i János:

Az én véleményem is az, hogy ameddig lehet folytassunk tárgyalásokat a pétiakkal.

D o m o k o s István:

Utána kellene nézni, nem alkotmányellenes-e, hogy olyan külterületeken osztzkodunk, ami a másik településnek sosem volt a tulajdonában. Pétfürdőnek nem volt Várpalota környékén külterületi tulajdona.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Pétfürdőnek a bántai bekötő útig jött be az igénye nem tovább. A keleti irányba a várost a bántai bekötő úttól soha nem közelítette meg. Tudomásom szerint az alkotmánybírósági csomagban ez is benne van.

A külterülethez kapcsolódott az a kérdésem, amit megállapodással zártunk le a két Testület által hozott határozat alapján, és ami kidolgozásra került.

Egyetértek azzal, hogy tárgyalni kell, ez volt a szándékunk, amikor a jogi képviselő mellett döntöttünk. Le is van írva, hogy elsősorban tárgyalásos úton.

A további hozzászólásoknál javaslatban kérek négy nevet.

C s ő v á r i János:

Javaslatunk, Bátor Antal, Lassu Tamás, Dr. Fekete Antal János és Dr. Harcos Gábor.

D o m o k o s István:

Én javasolnám Dr. Szőke László ügyvéd urat is. Szeretném megkérdezni, hogy vállalná-e a jelölést?

D r. S z ő k e László:

Amennyiben a Képviselő-testület úgy gondolja, szívesen részt veszek mindenben, és igyekszek legjobb tudásom szerint eleget tenni a feladatnak.

D r. F e k e t e Antal János:

Én a Szőke ügyvéd úr javára lemondok.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem, hogy Lassu Tamás elfogadja-e a tárgyaló delegációba való jelölést?

L a s s ú Tamás:

Igen elfogadom.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bátor Antal.

B á t o r Antal:

Igen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bátor Antal, Lassu Tamás, Dr. Szőke László, Dr. Harcos Gábor javasolt négy tárgyaló delegáció tag.

Van-e más javaslat?

C s ő v á r i János:

Javasolnám, hogy a jegyző úr is fogadja el a jelölést.

D r. F e k e t e Antal János:

Rendben van, köszönöm vállalom.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Meglátásom szerint a péti delegációban is a jogi szakértők nem a delegáció tagjaiként, hanem jogi tanácsadóként vesznek részt, tehát a Harcos urat is így javasolnám figyelembe venni.

B á t o r A n t a l:

Én javasolnám azt a felállást, amelyet a Csövéri úr már felsorolt. Harcos úr pedig az ad-hoc bizottság tagjaként és nem külső szakértőként legyen jelen.

J á m b o r A t t i l a:

Én javasolnám Dr. Fekete Antal János jegyző urat, Dr. Harcos Gábor ügyvéd urat, Dr. Szőke Lászlót és Lassu Tamást.

D r . F e k e t e A n t a l J á n o s:

Várpalota Város Képviselő-testülete meghatározhatja az 5 fős tárgyaló delegációt. Ugyanis elhangzott az, hogy Pétfürdőnek már van egy döntése azt kell visszavonni, és akkor lehet, akceptálja azt, hogy Várpalota 5 fős delegációt jelöl.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

További vélemény, észrevétel? Amennyiben nincs, szavazásra teszem fel. Kérdezem a törvényesség helyi őreit, hogy ezen esetben a személyes szavazásra vonatkozó érvényes-e? Magyarul 10 minősített többség kell?

P é t e r I s t v á n n é:

A Képviselő-testület nem bizottsági tagokat választ, hanem tárgyaló delegációt hoz létre, ezért egyszeri többségi szavazás kell.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kérem a határozat 1. pontjáról szavazni: "Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Pétfürdő Község Önkormányzatával a közös tulajdon megszüntetésére vonatkozóan a legrövidebb időn belüli megállapodásra törekszik. Ennek érdekében Pétfürdő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete tárgyalási szándéka esetén a Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületnek tárgyaló delegációt hoz létre." Aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a határozati javaslat 1.) pontját elfogadja.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A következő sorrendben teszem fel szavazásra a tárgyaló delegáció tagjait: Bátor Antal, Dr. Fekete Antal János jegyző, Dr. Harcos Gábor, Lassu Tamás, Dr. Szőke László.

Bátor Antal személyével, aki egyetért kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 nem és 3 tartózkodás mellett Bátor Antal személyével egyetértett. (Bátor Antal nem vett részt a szavazásban).

L e s z k o v s z k i Tibor:

Dr. Fekete Antal János jegyző személyével, aki egyetért kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett Dr. Fekete Antal János személyével egyetértett.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Dr. Harcos Gábor személyével, aki egyetért kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett Dr. Harcos Gábor személyével egyetértett.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Lassu Tamás személyével, aki egyetért kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal Lassu Tamás személyével egyetértett.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Dr. Szőke László személyével, aki egyetért kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett Dr. Szőke László személyével egyetértett.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az egész határozatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

239/2000. (IX.25.) számú Képviselő-testületi h a t á r o z a t :

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Pétfürdő Község Önkormányzatával a közös tulajdon megszüntetésére vonatkozóan a legrövidebb időn belüli megállapodásra törekszik. Ennek érdekében Pétfürdő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete tárgyalási szándéka esetén a Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületnek tárgyaló delegációjába

- 1.) Bátor Antal társadalmi megbízatású alpolgármester
- 2.) Dr. Fekete Antal János jegyző
- 3.) Dr. Harcos Gábor ügyvéd
- 4.) Lassu Tamás képviselő
- 5.) Dr. Szőke László képviselő

delegálja és felhatalmazza a teljeskörű képviseletére a tulajdon megosztására vonatkozó megállapodás előkészítésére.

- 2.) A 227/2000. (IX.14.) számú határozat 1.) pontjában szereplő határidőt 2000. október 26-i testületi ülésre módosítja.

Leszkovszki Tibor:

A nyilvános ülésre felvett napirendi pontokkal végeztünk. Kérdezem, hogy kinek van kérdése, bejelentenivalója?

Vegyes Ügyek

Katona Csaba:

Dr. Szij Rezső által névjelzett várpalotai könyvel kapcsolatban szeretnék pár szót szólni. Úgy tudtam, hogy tavaly egy olyan határozatot hoztunk, hogy 500 e forinttal támogatjuk, és nem azzal, hogy a város adja ki ezt a könyvet. Ezek szerint a város fizette ki a teljes költségét a könyvnek?

Fürjes Lászlóné:

A Képviselő-testület 500 e forinttal támogatta. 700 e forint volt a pályázat útján ehhez a forrás. 280 e forinttal különböző támogatók ajánlottak fel összeget a könyvkiadáshoz. Így jött össze 1.480 e Ft. Várhatóan az értékesítésből, ami 1500,-Ft egység áron van, folyik be bevétel, és így a teljes költség megtérül. Dr. Szij Rezső honoráriumára nincs még teljes egészében kifizetve.

Katona Csaba:

Úgy gondolom, hogy a kiadványt ilyen formában nem szabadott volna elhozni a nyomdából, mert minőségileg rosszul van megcsinálva.

Leszkovszki Tibor:

Kérem az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság ülésén ezt felvetni és a Szij Rezsőnek ezt írásba letenni. Én nem vagyok hajlandó olyan dologba belemenni, amibe én nem kötöttem vele szerződést.

Ha nincs több bejelentenivaló, 16.25 óra van, 10 perces szünetet rendelkelek el, majd zárt üléssel folytatjuk munkánkat.


Leszkovszki Tibor
polgármester

k.m.f.




Dr. Fekete Antal János
jegyző