

nem lehet. Az ORTT állásfoglalása szerint minden televízió kereskedelmi adó. Mi is így adunk és tulajdonképpen reklámokból tartjuk fent magunkat. 21 műsorunk létezik, ez most egészült ki februárban minden este jelentkező 30 perces megyei magazinnal, melyben Veszprém megyét szeretnénk bemutatni. Most kaptunk megbízást az érsekségtől egy 30 perces főegyházmegyei krónika elkészítésére. További műsor pl. "Itt a képviselők beszélnek" című, mely összeállításunkkal az országgyűlési képviselőket szeretnénk megszólaltatni rendszeresen. Ez a műsor már elindult Bernát Ildikóval, most pedig Zongor Gábor következik.

Igazából minden televízió megijedt tőlünk a megyében, mert azt hitték, hogy mi le akarjuk támadni és félre akarjuk nyomni a helyi televíziókat. Teljesen téves az elképzelés, mi egyet szeretnénk, megjelenni minél több helyen, ez egy olyan televízió, ami el akarja vinni a műsorokat az egyik településről a másikra. Ha Tésén történik valami érdekes, akkor azt tudják meg Tihanyban és Sümegen és fordítva is. Mi ma egyébként nemcsak azért jöttünk el, hogy meghallgassuk ezt a mostani lehetőséget és elmondjuk, amit akarunk. Holnap mi visszatérünk Önökhöz és a Megyei mozaikban 10 perc készül Alpolgármester úrral, amiben azt mondjuk el a megyében, eljuttatjuk mindenhova ahova tudjuk, hogy milyen döntés született, milyen sikerek és gondok foglalkoztatják Várpalotát. Tehát igazából nem Szentgyörgyi úr ellen szeretnénk harcolni, mi együtt szeretnénk vele dolgozni amennyiben ez lehetséges. A Tihanyi Televízió sokkal kisebb televízió, mint a Várpalotai Városi Televízió, bedolgozik hozzánk, a pápaiak szintén küldik a műsorukat. Több olyan televízió van, akik rendszeresen elküldik hozzánk az összeállításait, ha megfelelő minőségű, akkor ezt mi eljuttatjuk máshová is. Mi azt szeretnénk, hogy ez a lakásszám bővüljön, újabb 50 polgármesterrel tárgyaljunk. Tegnap kaptam meg a megyei önkormányzat elnökétől, Kuti Csaba úrtól egy levelet, melyben azt írja, hogy elképzelésünkkel, a Megyei mozaikkal azonosulni tud, támogatják. Most csak az önkormányzat megszavazta a 6 millió Ft-ot a megyei médiák számára, ennek elosztása még nem történt meg, illetve nem lehet tudni, hogy melyik műsort támogatják.

Két dologra kívánok még kitérni. Miért kell egy újabb adót bevezetni? Kapcsolják be esténként a televíziójukat és nézzék meg, hogy adásról adásra, csatornáról csatornára választhatnak egy-egy futball vagy film között, de igazából sokkal kevesebbet tudnak meg arról, hogy mi történik a megyében Önök mellett. Mi azt tapasztaljuk, hogy mindenki azt szereti látni, hogy mi történik, a gyereket látja, a szomszédját látja, ezzel még versenyben lehet maradni. Volt egy Megyei magazin című produkció. Ezt a Veszprém Televízió gyártotta. Itt van egy hivatkozás, az utolsó három adásnál a megyei önkormányzat nem támogatta, a pénzt nem adta hozzá, mert nem felelt meg annak a módja, tehát az, hogy a megyében készül valahol egy 30 perces műsor és valahol bemutatják, de azt senki sem tudja, hogy hol és mikor - nem támogatták és mi kaptuk meg ennek a folytatására, mint ahogy visszavették az egyházi műsort is a másik televíziótól és mi kaptunk megbízást pontosan azért, hogy erre a hatvanezer lakásra el tudjuk juttatni és elvigyük ezt a műsort.

Amikor mi megjelentünk itt Várpalotán, nem vittünk el pénzt a helyi televíziótól még akkor sem, amikor naponta voltunk itt. Nem lett kevesebb Szentgyörgyi úrék reklámbevétele, az azonban már elgondolkodtató, hogy mi megköszönve Szentgyörgyi úr segítségét, hiszen egy ember kellett hozzá, hogy estéről estére betegye a kazettát, úgy gondoltuk, hogy próbálunk segíteni. A mi tulajdonosunk felajánlott 200 ezer Ft-ot reklámcélra, a filmet a Séd Televízió el is készítette, a filmet átadtuk azzal, hogy ezt a filmet kellene bemutatni, ez nem

történt meg. Mi nem visszük el a pénzt, nem nyúljuk le a települést, hanem Várpalota életét szeretnénk elvinni máshova és ide pedig el tudnánk hozni a többi települését.

Leszkovszki Tibor:

Köszönöm. A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Csővári János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 9 nem szavazattal nem javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés határozati javaslatában foglaltak elfogadását.

Sajtó János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 6 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, a műsorcsomag vonatkozásában a Részönkormányzat nem foglalt állást.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Vámosi Tibor:

Az árak, amik itt szerepelnek, ezek egy évre szólnak?

Bati János:

Igen.

Vámosi Tibor:

Ezekbe a műsorokba fog-e reklám szerepelni?

Bati János:

Betartva a jogszabályokat adásainkban minden egyes órában 12 perc reklám lehet. Jelen pillanatban négy órában van 12 percnyi reklám. Az 50 polgármester kérésére megemeltük a műsoridő tartamát, úgy gondolták, hogy a 60 perc, ha a testületi üléseket is bemutatjuk, illetve az ottani élet képeit, ez nem elég, ezért minden településnek a 60 perc helyett 100 percet adnánk. Ez azt jelenti, hogy a 300 ezer Ft-os éves díjért mi 100 percet adnánk. Hozzáteszem, hogy a Séd Televízióban 1 perc műsoridő 8.000,- Ft. Ha kiszámolják, akkor nagyon messze alámegyünk az áraknak, tudjuk, hogy minden település milyen gondokkal küzd.

Vámosi Tibor:

Tetszett említeni, hogy vannak átvett műsorok a helyi tévéktől. Ezért Önök fizetnek?

Bati János:

Nem.

Vámosi Tibor:

Ezt a műsort csak kábeltévén adhatja le a várpalotai hálózatnak? Sugárzást erre nem lehet venni. Ezt csak részben látja a várpalotai közönség.

B a t i János:

Itt szó nem volt arról, hogy Szentgyörgyi úrék sugározzák le a műsorunkat. Nem is szabad ilyet sugározni. Más településeken úgy van, hogy mi odavittünk egy modulátort, magnetofont, napközben a kazettát megkapják, beteszik, este 19,00 órakor be-, a műsor végén kikapcsolja és visszakapcsolja a másik adót. Mi természetesen nem kívánjuk ingyen. Mi annak a cégnek, aki elvállalja - ha jól tudom, akkor itt a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat vállalhatná ezt - persze fizetni fogunk. Mi költségeket nem szeretnénk növelni, csak azt szeretnénk, hogy egy csatornán este a mi műsorunk elinduljon. Valahol mindennap megy - Ajkán, Pápán, Balatonalmádiban, Balatonfüreden - a műsor, a többi településen attól függ, hogy hogyan van a csatornarendszer kiépítve - Berhidán háromszor.

J á m b o r Attila:

Azt szeretném kérni, hogy szólhasson Szentgyörgyi Tamás igazgató úr is, ugyanis Bati úr által felvetett témákban van egy-két olyan megállapítás, ami esetleg őt vagy az általa vezetett televíziót érinti. Én úgy gondolom, hogy az volna a korrekt, hogy időben hallanánk az ő reakcióját és össze lehetne vetni, a testület döntéshelyzetbe kerülne.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés? Vélemény, észrevétel? Szót adok Szentgyörgyi Tamás igazgató úrnak!

S z e n t g y ö r g y i Tamás:

Tisztelettel köszöntöm a jelenlévőket, a Képviselő-testület tagjait és a televízió nézőket is! Annyit szeretnék mondani, hogy valóban jó kapcsolatunk volt Bati úrral, hetente egyszer kábelén, ingyen adtuk a Séd Televízió műsorát és ingyen esetenként be is dolgoztunk a Séd Televízióba, amiért a Séd Tv nem fizetett. Volt egy érvényes szerződésünk a Séd Televízióval. Miután megtudtam, hogy másnak fizettek, nekünk nem, ez egy kicsit rosszul esett, mert mi is pénzből élünk, még ha jelképes összeget kaptunk volna is. Mi ingyen adtuk be az adásokat, nekünk ez gondot jelentett és tisztességesen csináltuk. Akik látták a kábelén, azok tudják. Amikor elindult a Prizma Tv, Bati úr a szerződést egyoldalúan felbontotta azonnali hatállyal. Megértem az ő helyzetét, hiszen Ádám János kollégája volt a vállalkozás része, akkor én azt mondtam, hogy ezt jól meg kell gondolni, mert a mi kapcsolatunk több éves jól működő kapcsolat, lehet, hogy nyer, lehet hogy veszít, ha valaki rossz lóra tesz, annak viselni kell a következményeit. Miután a vállalkozás megszűnt - egyébként is láthatták, hogy mi volt a két műsorsugárzás továbbítás között a különbség, időben, rendszerben, meg egyébként is. Akik nézték, emlékeznek rá. János megkeresett engem, hogy vissza kellene állni. Mondtam, hogy visszaállhatunk, de a barátság szalagját ha elszakítjuk és összekötjük, a csomó ott lesz rajta. Ez most már nem az lesz, csak pénzért, valami jelképes összegért vagyunk hajlandóak lejátszani. Erre ő nem volt hajlandó. Én úgy gondoltam, mivel senki nem reklamálta a Séd Tv-ét - minden csoda három napig tart -, biztos sok embernek hiányzott, de nem emelték fel a telefont és nem keresték rajtunk, hogy miért tennék én jót másnak, ha valaki egy adott helyzetben nem biztos, hogy az én szempontomból megfelelően viselkedett. Ennyit a Séd Tv bejátszásáról.

Amit még szeretnék elmondani, hogy én megkerestem Pálffy urat a Vár Expon, amikor ez felmerült. Pálffy úr azt mondta, hogy ez az egész Opel reklám sugárzása így nem igaz, hiszen az Opel dílerek között van egy megállapodás, a mi sugárzott adásunk átjut Székesfehérvár térségébe is, ahol más az Opel dílere, közöttük van egy megállapodás, hogy nem kívánnak egymás felségterületeire átnyúlni. Nem tudom, hogy hol van az az írásbeli ajánlat, amit Bati úr küldött, és hol van az a film 250 ezer Ft-ért? A saját műsorunkba bármikor betesszük és beszerkesztjük. Ennek az egész dolognak az volt a háttere, hogy Bati úr azt mondta, hogy akkor szerzi meg Pálffy úrtól a 250 ezer Ft-os megrendelést, ha én a továbbiakban adom a Séd Tv-t. Ez nem igazán korrekt az árukapcsolás miatt.

Ha most valaki kiszámolja, hogy a Városi Televízió egyszer 4 órát ad vagy kétszer 4 órát ad hetente, akkor ez legszerényebb számításaim szerint 16 óra főműsoridőben és ennek óriási reklámértéke van. Ezért mondjuk 300 ezer Ft + ÁFA-t még fizetne is a város, azt én egy kicsit furcsának tartanám a mai világban. Mindenkivel, bárkivel hajlandó vagyok együttműködni a törvényes keretek között, ugyanakkor a város érdekében és a gazdasági előnyök alapján. Ha most valaki meg tudja nekem mondani, hogy abban mi a gazdasági előny, hogy mi fizetünk és mi dolgozunk, azt én nem tudom. A megyei magazin - amit Bati úr mondott - nem igazán úgy van. Amit írt, frekvenciamoratórium már régen nincs. A Séd Tv ugyanúgy megpályázhatta volna már a veszprémi kiírt frekvenciát. Ki is volt írva, de nem pályázták meg, ők tudják, hogy miért. Sugározhatna a Séd Tv. A másik, hogy nem tudom elképzelni és ebből nem derül ki, ha valamilyen együttműködést szereztek volna valamilyen sugárzó televízióval, akkor meg kellett volna keresni azt a sugárzó televíziót, utána el kellett volna menni a polgármester úrhoz vagy a polgármester urakhoz, egy csomó olyan dolgot nem tudhat a város vezetése ami kizárólag szakmai. Most sorolom: a Városi Televíziónál március 1-jétől életbe lép az új műsorszolgáltatási szerződés alapján a 10 éves műsorszolgáltatási rend. Ebben a pályázatunkban a Séd Tv nem szerepelt, nem is szerepelhetett, nem is tudtunk róla, nem is így adtuk be. A szerződést módosítani kell, ha bármilyen alapszabályt le akarunk adni. Itt derült ki, hogy félreértés van, mivel Bati úr nem kisugározva akarják, csak kábelen. Itt a másik probléma. Nem adhatunk kétféle műsort, rendszeresen ugyanannak kell menni főműsoridőben a kábelen, mint a sugárzott televízióban.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amit most Szentgyörgyi úr kijelentett és megállapított szintén március 1-jétől lesz gyakorlat?

S z e n t g y ö r g y i Tamás:

Gyakorlat lesz, nem működhet másként.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mert eddig nem úgy működött.

S z e n t g y ö r g y i Tamás:

A következő van: amikor a szerződés életbe lép, onnantól kezdve úgy kell működni, ahogy a törvény előírja. Az ORTT minket másképpen szankcionál, sok dolog egyforma elbírálás alá esik, viszont sok dolog máshogyan van a kábelen. Nagyon szívesen bedolgozunk a Séd Tv-nek, nagyon szívesen vesszük, ha a Séd Tv anyagokat ad nekünk üzleti alapon, a város érdekét tekintve, a hír gyorsaságát

figyelembe véve. Ugyanakkor a megyei magazinban a helyi televíziók már megállapodtak. Nem tudom, hogy Kuti úr mint mondta, én ott voltam a helyi televíziók által összehívott veszprémi Városházán azon a megbeszélésen, ahol megállapodtak. Az ez évi első megyei magazinba a várpalotai első négy anyagot már el is küldtem. Tehát nem tudom, hogy megvonták-e a támogatást, ezt Szegedi László úrtól kellene megkérdezni a Veszprémi Televízió vezető főszerkesztőjétől, meg Kuti Csaba elnök úrtól. Erről én nem tudok nyilatkozni. Még annyit szeretnék elmondani, hogy amit én ebben a rövid észrevételben leírtam, dr. Balai Éva médiajogással konzultálva egyértelművé teszi, hogy jelenleg jogi akadály van annak, hogy a Séd Tv-vel dolgozzunk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van észrevétele? Véleménye?

V á m o s i Tibor:

Ebben a műsorban lenne reklám is, ami meg lehet, hogy Várpalota nézőközönségének nem lenne rossz. De a reklámot eladja a Séd Tv, ezért én drágának tartom ezt a műsort. Hiányolom, illetve nem tartom fernek azt, hogy ha innen készül egy műsor és ők azt tovább adják, akkor ezt miért nem tudják díjazni? Ezt egyébként valamennyinél hiányolom, én így gondolom, ha üzleti alapon menne ez a dolog. Ez csökkentené az árat és nagyobb sikert érnének el az egyes településeknél. Sajnos Várpalotán a tévékábel-hálózat még nincs kiépítve mindenhol, talán fele lakásban van megközelítőleg, ezáltal csak fele tudná élvezni, mivel sugárzásra ez nem mehet.

Nagyon sajnálom, hogy a Városi Televízió anyagi okok végett nem tud a Szív Tv helyett adni másik műsort, mert a kábeltévén párhuzamosan két egyforma műsort lát a kábelhálózat. Valószínű jó lenne egy ilyen műsor. Én azt tudnám javasolni, mivel nem ismerjük ezt a dolgot, egyezzen meg a két televízió igazgatója egy két hónapos próbaidőre és jövőre eldöntenék a költségvetéskor, az idén esetleg céltartalékba téve pénzt még akkor is el tudjuk dönteni. Tehát egy véleményt kellene kikérni, hogy az mennyire lenne jó és mennyire igényli ezt a várpalotai közönség.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Két út áll előttem jelen pillanatban, ami a beszélgetés kapcsán többször elhangzott: sugárzás kizárva. A várpalotai tévé üzemeltetésében két csatorna van, az egyik a sugárzott adás jönne ki, a kábelen meg a kábel adás. Főműsoridőben két csatorna ugyanannak a műsornak van foglalva, a másik út meg úgy megy, hogy az antenna tulajdonosa megegyezhet tőlünk függetlenül a Séd Tv-vel, beteszi a modulátort, a magnót meg az időkapcsolót és látunk egy "ikszedik" műsort magyar nyelven.

S z e n t g y ö r g y i Tamás:

Nincs két csatornánk. Március 1-jétől lehet látni a különbséget, a Szív Tv lesz egy csatornán, nem lesz a palota tévé csatornáján a Szív Tv. Új műsorszerkezet lesz, a Helyi Televíziók Egyesülete által biztosított filmek lesznek, ha lesz ilyen film, lesz a mi műsorunk amit csinálunk, meg a képűség, amit a műsorszolgáltatási szerződésben a pályázatban beadunk. Egy Szív Tv csatorna lesz, azt sem mi üzemeltetjük. Dr. Fehérvári László igazgató úr ebben meg is erősít engem, ez akkor volt, amikor a Palota Plusz volt.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Erről beszélek, amit nem Ön üzemeltet, de most Ön üzemeltet, március 1-jétől nem Ön üzemeltet. Van egy plusz csatorna, amivel a kábel tulajdonosa rendelkezik.

K a t o n a C s a b a:

Egy alternatíva van. A Szív Tv műsorát lecserélik a Veszprémi Séd Tv-nek a műsorára.

D r. F e k e t e A n t a l J á n o s:

A Séd Tv miért nem a kábelüzemeltetőt kereste meg, hogy ne ezt a műsort tegye a kábelre, hanem az övét? Miért a testületnek kell döntenie?

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Engem kérdezz, én hozzám jött a megkeresés, én miért idehoztam?

D r. F e k e t e A n t a l J á n o s:

Mindjárt közvetlenül a szolgáltatóval tudna szerződést kötni és a szolgáltató el tudja dönteni, hogy a díjfizetésbe be tudja építeni azt a plusz költséget vagy nem tudja beépíteni. Ők tárgyaljanak.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kíván még valaki szólni?

D o m o k o s I s t v á n:

Szeretném megtudni, hogy ki dönti el, hogy a várpalotai lakosok milyen csatornát foghatnak? Most úgy tűnik, hogy a Közüzemi Vállalatra van bízva, szabadon választhat.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Ezt vegyes ügyek keretében megbeszélhetjük.

D o m o k o s I s t v á n:

Amit Jegyző úr mondott, azt igazából nem tudom támogatni. Nekünk döntenie kell, hogy a várpalotai televízió milyen csatornát lehessen fogni.

S u r á n y i P á l:

Én szeretném hallani dr. Fehérvári László véleményét.

D r. F e h é r v á r i L á s z l ó:

Én egyetértek azzal, amit a Városi Televízió igazgatója elmondott. Valójában úgy igaz, hogy egy csatornát használnak, még jobban igaz ez március 1-jétől. Én az tudom mondani, hogy mi is üzleti alapon tudunk bárkivel együttműködni. Én is úgy ítélem meg, hogy nem a Séd Tv-nek kellene pénzt kérni, hanem neki kellene fizetni ahhoz, hogy itt lehetőséghez jusson, ezt bőven indokolja a reklámbevétel. Mi is készek vagyunk műsorszolgáltató együttműködésre, de csak üzleti alapon, kölcsönösen előnyös elvek alapján.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Egyéb vélemény?

B a t i János:

Miért kértünk pénzt és miért pont a Polgármester úrtól? Önök is tudják, hogy van egy torta a megyében, igen sokan daraboljuk. Amikor a váltás megtörtént az országgyűlési választások után, én leültem Kuti Csaba úrral ábeszélve azt, hogy mit lehetne kitalálni arra vonatkozóan, hogy több információ juthasson a megye lakosságára, a megyére. Azt mondták, hogy találjunk ki egy olyan műsort, amelyben valóban estéről estére az önkormányzatok belekerülhetnek, mert még mindig azt tapasztalják, hogy nincs elég visszacsatolás. Erre kitaláltuk ezt a megyei mozaikot, ami elindult február 1-jén minden este 30 percben. Javaslat volt, hogy keressük fel a polgármestereket, akik érintettek az ügyben. Ezt december 12-én a Petőfi Színházban megtettük, ott volt a nagy hó ellenére 50 polgármester Veszprém megyéből, elmondtuk, hogy mit gondoltunk ki közösen. Tetszett nekik az ötlet, egyenként elmentem minden polgármesterhez. Miután itt kimondottan az önkormányzat munkájáról van szó, ezért mi Önöktől kérnénk a támogatást. Ha ez esetleg valamilyen gondot jelentene, lássák, hogy mi is fogadóképesek vagyunk erre a dologra, mi azt meg tudjuk tenni, hogy eltekintünk attól az összegtől, ami a mindennapi kazettáért jár. Mi adunk egy éven keresztül mindennap egy műsort, Önök döntsék el, hogy ez a műsor tetszik vagy nem tetszik. Igazából akkor látják az összes általunk gyártott programot, ha ez naponta itt van, hiszen hetente egyszer négy órában nem lehet beletenni főgyház megyei krónikát, az önkormányzat munkáját, tehát nem fér bele. Minden este lehetne adni egy négyórás programot éppúgy, mint Ajkán, Pápán, Balatonfüreden, stb. és akkor lehet mondani, ahogy ez a műsor nem színvonalas, nem kérjük, köszönjük szépen. Vagy mondják azt, hogy ez a műsor jó, sok információt ad. Soha egyetlenegy településen nem merült fel az, hogy adjunk pénzt érte.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kíván-e még szólni valaki? Zárom a vitát.

Egy döntést hozunk, kíván-e Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete programot vásárolni a Séd Tv-től, igenlő szavazat után döntünk abban, hogy melyiket, azután, hogy ki adja a műsort le.

Aki támogatja, hogy a Séd Tv-től vásároljunk műsort, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 12 nem szavazattal nem fogadta el, hogy a Séd Televíziótól műsort vásároljanak.

6./ Magyar Önkormányzatok Gazdaságfejlesztése egyesülethez való csatlakozás megerősítése	(21.)
--	-------

L e s z k o v s z k i Tibor: *

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 9 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

Két bizottság támogatásával a határozati javaslatot szavazásra teszem fel, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

18/1999. (II.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megerősíti a 229/1998. (IX.10.) számú képviselő-testületi határozatát, amely szerint elhatározza a Magyar Önkormányzatok Gazdaságfejlesztése egyesülethez történő csatlakozását, egyben felhatalmazza Leszkovszki Tibor polgármestert a megerősítő nyilatkozatot az egyesület szervezőinek küldje meg.

Határidő: 1999. március 10.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

7./ Várpalota Város Önkormányzatának 1999. évi költségvetési javaslata (20.)

Leszkovszki Tibor:

Alpolgármester úrnak adom meg a szót!

Törzsök Károly:

Tisztelt Képviselő-testület! A költségvetés összeállítása a Képviselő-testület által adott felhatalmazások alapján történt. A költségvetési tárgyalás sorozatában érdekegyeztető tanácskozást folytattunk az önkormányzat fenntartása alá tartozó intézmények reprezentatív érdekképviselői szerveivel. A testületi felhatalmazás alapján elmondtuk azt a tervet, amit az intézményi tárgyalásokra vinni fogunk. Az érdekegyeztető tanácskozás keretében az érintett szakszervezetek, közalkalmazotti tanács képviselők elfogadták az álláspontunkat, különösebb észrevételt nem tettek. Ezt követően került sor valamennyi önkormányzati fenntartású intézmény vonatkozásában a közvetlen tárgyalásokra, ami a testületi döntések alapján egy előmunkát jelentett, tehát az intézmények kidolgozták a bérszükségletet, az élelmezéssel kapcsolatos költségeket, természetesen párhuzamosan a gazdasági irodával és ezek az egyeztetések ennek alapján történtek. Ha valahol eltérés volt, azt megbeszéltük. El kell mondanom, hogy az irányelvek alapján kialakult költségvetési kiadási irányzatok az egyes intézmények vonatkozásában a 10 %-ot, amit a költségvetési koncepcióban megfogalmazott a testület decemberben, lényegesen meghaladja, az intézményi átlag működési költségnövekedés 1998. évi bázishoz képest 14,2 %-ot tesz ki. Ebbe belejátszik

elsősorban az, hogy a törvény által előírt 16 %-os pedagógus béremelés a megvalósítás szintjén 17,4 %-ra teljesült tekintettel arra, hogy soros béremelésre épült a 16 %-os béremelés. Az egyéb közalkalmazottaknál a 12 % pedig 13,4 %-ra teljesült. Tehát a béremelés mértéke az előzetes elhatározáshoz képest a soros lépéseknél bizonyos mértékig nagyobb lett, mint ahogy terveztük és ennek a költsége is nagyobb lett. Az a javaslat, amit az intézmények működésével kapcsolatban idehoztunk, előterjesztettünk a Képviselő-testület elé, a dologi kiadások tekintetében az intézményeknél csak annyit jelent, hogy az ÁFA bevételt bevontuk dologi kiadások körébe és ennek a nagysága növeli a dologi kiadásokat, természetesen kivéve a közmű díjakat, mert ha azok növekednek, akkor annak a fedezetét biztosítani kellett, vagy az élelmezéssel kapcsolatos költségnövekedést a dologi kiadásoknál kellett biztosítani. Az a központi irányelv, hogy 5 %-os dologi automatizmussal az intézmények működésébe épüljön be, lényegében nem tudott teljesülni.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Köszönöm. Fürjes Lászlóné irodavezető asszonyt kérném meg pontosításokra!

F ü r j e s L á s z l ó n é:

Elsőként szeretném az előterjesztés 8. oldalán egy javításra kérni a jelenlévőket. A 8. oldalon a felújítási tevékenység utolsó bekezdésénél számcseré történt. Az első mondatnál a helyes szám 4.341 eFt, míg a második mondat végénél 4.327 eFt.

Kérem szépen a rendelettervezet 3. számú mellékletének 2. oldalán a Népjóléti Gondozási Központon belül az Idősek Klubja Várpalota létszámát kijavítani, itt helytelenül 905 fő van, ez helyesen 9,5 fő.

A rendelettervezet összevégyszáma bevételi, kiadási oldalon 2.122.959 eFt. Ezt az összeget növelni kell, ugyanis a központosított állami támogatást ez év január 1-től az ez évi költségvetésben az önkormányzatoknak terveznie kell. Ez már a rendelettervezet összeállítását követően derült ki, éppen ezért ez érinti az önkormányzatok szociális ellátási körben az időskorúak járadékait, a rendszeres nevelési segílyt, illetve gyermekvédelmi támogatást, valamint a helyi kisebbségi önkormányzatot. Ezért 61.603 eFt-tal meg kell emelni rendelettervezetünk bevételi, kiadási főszámát egyaránt. Ez a mellékletek körében a 4. számú mellékletben jelent változást, ami a központi gazdálkodás szakfeladatok kiadásait tartalmazza, ezen belül a rendszeres pénzbeli ellátásokat, illetve a helyi kisebbségi önkormányzat előirányzatát. Ez a változtatás a rendelettervezethez csatolt mérlegben szereplő hitelfelvételt, illetve költségvetési hiányt nem befolyásolja.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

A bizottsági állásfoglalásokat a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Tisztelt Képviselő-testület! 10,30 óráig szünetet rendelék el!

SZÜNET 10,10 órától - 10,30 óráig.

A szünetben dr. Dancsó Mária Éva képviselő megérkezett. A létszám 18 fő.