

Önkormányzatnak felajánlott a tulajdonos, kisajátítás és ott az eredeti nyomvonal szerint egy keskeny út szakasz nyitása és kivezetése a Budai Nagy Antal utca, Bán Aladár utca csatlakozáshoz. Ennek költsége annyival jelente többet, amennyibe a kisajátítás kerülne. Ha az eredeti terv 19 M Ft-tal számolt ami a most előttünk levő javaslatot szolgálja, akkor ez egy 5 M Ft-al megemelkedne, és annyi esélye lenne, hogy a Ney D. utcára kivezető utszakasz helyett lakótelket lehetne kialakítani. Plusz 4 M Ft-al lehetne többet kalkulálnunk, és egy alsó körgyűrű alakúlna a Kismező és a város többi részének összekapcsolására.

Mindenki tudja, hogy ma a Kismezőre feljutni nagyon nehéz, mert az utak olyan sugár irányúak, olyan megosztásuak, hogy nehéz eligazodni. Mindenképpen hosszabb távon és az útnak a módosítását is elfogadhatóvá, indokoltá teszi, a Bán Aladár és a Budai Nagy Antal utca találkozását ki kell szélesíteni. Ebbe csatlakozik bele az új utca. Egy viszonylagos körgyűrű biztosítana észak irányba és innen könnyebb feljutni a Kismezőre. Ebben nem volt egyetértésünk a jegyző úrral, minden mással egyetérték.

Dr. F e k e t e Antal János:

Bátor úr elmondásával szemben a következőket javasolom megfontolásra. A két útkereszteződés jelenleg már önkormányzati tulajdonban van. Azt is látni kell, hogy az eredeti elgondoláshoz képest, ami 780 m lett volna ezen a területen, ez a rendezési terv javaslat 480 m-t tartalmaz. Ennek a része olyan gyönyörű területe Várpalotának, hogy érdemes azt a nyugalmat biztosítani, amit az elnök úr javasolt, hogy gyűjtő út jelleg lenne. Ezzel szemben ez a megoldás egy forgalom elkerülő, csak az fog bemenni erre az útra, akinek feltétlenül muszáj, mert nem lesz gyűjtő út jellege, nem vezeti rá a forgalmat.

Ennek a javaslatnak az elfogadása esetén a megvalósítás lehetősége adott, ugyanis bármelyik oldalról elindulva az önkormányzati tulajdonban lévő telkek értékesítésével az út egy része megvalósítható. Arról nem is beszélve, hogy az ott élőknek a jogbizonytalanságát a testület feloldaná ezzel.

Felértékelődne az ingatlanok. Ezért javasolom az eredeti előterjesztés megfontolását, hogy ilyen formában fogadja el a testület, olyan javaslatot, hogy az ÁRT-t ennek megfelelően dolgoztassuk át.

B á t o r Antal:

Ez az út hossz, a Budai Nagy Antal út, Bán Aladár úttól indul, és igaz, hogy a jegyző úr 400 m diferenciát mondott, ami megvalósításra kerül a terv szerint, és amit én kérek, az ugyan ekkora. Annyi, hogy ez a kanyar nem fölfele, hanem lefele jönne. Ugyanez maradhatna, és bármi történik ezt a további utszakaszt, mindenképpen meg kell egy későbbi időpontban építeni, mert előbb jeleztem, hogy a Bán Aladár utca, Budai Nagy Antal utca között összekötöttésében egy 100 m-es szakaszon szűk út van, amely nem alkalmas kétirányú közlekedésre.

Én azt vallom, az ott lakók ugyanezen a véleményem vannak. Szakértővel egyeztettem, hogy ennek az utnak lefele kell kanyarodni és egy gyűjtő út jelleget kell kialakítani, ezért javasolom, és kérem a testületet, hogy ilyen formában próbálja megvitatni.

T u l i p á n t László:

Annyit szeretnék hozzátenni, hogy mindenképpen rendezési terv kérdése, és ki kellene dolgozni mind a kettőt, hogy egyáltalán dönteni lehessen a két elképzelés között. Amit most mi javasolunk, a rendezési terv készítőjével előzetesen

egyeztettem, hogy az az útvonal, ami korábban ezen a Budai Nagy Antal út részletes rendezési tervben szerepelt, mint gyűjtő út, hogy ahelyett egy másik hasonló jellegű utat létesítsünk ezen a területen, de a tervezettől északra. Ami a városnak a későbbi távlati fejlesztéseivel jobban összhangba hozható, ezt mindenképpen fel kell vinni rendezési tervre, és akkor a konzekvenciái jobban láthatók és érzékelhetők, a költségei is közvetlenebbül számíthatók.

Változatlanul tartjuk azt, hogy amit javasolt megoldást erre a területre ez a jó.

F a z e k a s István:

Azért tartom ezt a tervet jobbnak, mint amit Bátor képviselő javasolt, mert inkább abból a plusz pénzből a Ney Dávid utca és a Kismező utca igen meredek és szűk kanyarát kellene helyrehozni, és akkor ez az út tökéletesen használható lenne.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Két bizottság támogatásával teszem szavazásra a rendelet módosítást, aki elfogadja szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

15/1998. (III.26.) számú önkormányzati

r e n d e l e t e

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 11/1997. (III.28.) számú, a Várpalota, Budai Nagy Antal utca környékének Részletes Rendezési Terve szabályozási előírásairól szóló önkormányzati rendeletének módosításáról

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete).

5.) A piacok és vásárok rendjéről szóló 25/1995. (VI.30.) számú önkormányzati rendelet módosítása (68.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 11 igen szavazattal javasolja elfogadni.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 10 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

Dr. Fekete Antal János:

Tisztelet Képviselő-testület!

A következő észrevételem van. Az elmúlt napokban megkerestek a piaci árusok, és elmondták, hogy a piacokon tarthatatlan állapotok vannak. A piacok ellenőrzését elrendeltem. Itt van egy áremelés a testület előtt. Következőt kérdezem. A városnak a piacok működtetéséből mennyi haszna származott az elmúlt évben, az elmúlt öt, vagy 10 évben? Ugyanis az árusok azt fogalmazták meg, hogy ő nekik semmi hasznuk nincs, hogy fizetnek helypénzt a piacon. Esős időben térdig járnak a sárban.

Az önkormányzat beszedi a helypénzeket, de a piacokra nem fordít vissza semmit. Ugy tudom, hogy ezek a pénzek valahol eltűnnek, mert a város költségvetésébe az idei évben sem épült be egyetlen forint sem a piac bevételeiből. Ilyen elvek alapján megfontolandónak tartom, egyáltalán a helypénz emelést, akkor, amikor a helypénzből sem a városnak, sem a piacot igénybevevőknek nincs haszna, ez a pénz valahol eltűnik.

Kérem a javaslatom megfontolását.

Leszkovszki Tibor:

Vélemény, észrevétel?

Domokos István:

Javasolnám, hogy a használtcikk piac területén alkalmazott díjaknál, az a.) pont így szól: földről, saját asztról, sátorból történő értékesítés esetén, azért ne zárjuk ki, mert nemcsak sátrak vannak, van már más is ott, lehet egyéb építményből is, ezt tegyük bele.

Falussy Sándor:

Elővettem a rendeletet. A jegyző úr, amit megjegyez, a 7. szakaszban : a Közülemi Vállalat működteti a városi piaccsarnokot. A működési szabályzatnak és az önkormányzati rendeletnek megfelelően gyakorolja a bérbeadói jogokat, beszedi a bérleti díjakat, használati díjakat, helypénzeket. A bevételekből a szükséges fenntartási munkákat fedezi, az egyenlegről negyedévenként a tulajdonos Városgazdálkodási Irodájával elszámol. Akkor ezt nekik látni kell. Az esetleges többletelvonásról, hiánypótlásról a polgármester dönt és minden év január 31-ig bevételről, kiadásról tervet készít stb. Ennek működnie kéne.

Volt egy olyan megállapodás, hogy a piacok bevételeiből a nyilvános WC-eket működtetik. Nem biztos, hogy ez egy jó dolog, de valahogy így mennek ezek a pénzek.

Dr. Fehérvári László:

A jegyző úr felvetésére. Talán a jegyző úrnak kellene a legjobban tudnia, hogy 3 M Ft nyereség keletkezett tavaly is, durván 30 %. Ebből a 3 WC-t működtetjük az önkormányzat rendelkezése szerint. Ha nem kellene akkor 3 M Ft nyereség lenne.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Zárhatom a vitát? A Pénzügyi Bizottság, Jogi és Ügyrendi Bizottság, Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendelet elfogadását támogatja. Aki támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

16/1998. (III.26.) számú önkormányzati

r e n d e l e t e

a piacok és vásárok rendjéről szóló 25/1995. (VI.30.) számú önkormányzati
rendelet módosításáról

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete).

6/1.) Az Önkormányzati Közüzemi Vállalat privatizálásának vizsgálata (58.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Fehérvári úr kívánsz-e szóbeli kiegészítést tenni?

D r . F e h é r v á r i László:

Nagyon röviden szeretnék kiegészítést tenni. Szeretném az előterjesztés alapján felhívni a figyelmet néhány dologra.

Az első az, hogy a gazdálkodó szervezeteknek a túlnyomó többsége országosan már átalakult. Nem vállalati formában működik, hanem társasági formában.

A másik, hogy nagy kintlévőséggel rendelkezik a vállalat, távfűtés, lakbér, szemétszállítás, egyéb vonatkozásában, amelynek a kezelésére, jelenlegi vállalati formában nincs, társasági formában átalakulás kapcsán lehetőség nyílna.

Harmadik dolog.

Az átalakítás megteremti a lehetőségét annak, hogy tőkebevonásra kerülhessen sor, de nem teszi ezt szükségessé. Lehetővé teszi a profitorientált és a nonprofit jellegű tevékenységek szétválasztását, tiszta viszonyokat teremt e tekintetben azt hiszem, hogy ez sem elhanyagolható szempont.

Arról tudok, hogy a japán hitelt, amit a fűtőműre felvett az önkormányzat, azt majd valamikor el kell kezdeni törleszteni. Ha nem így van, akkor elnézést kérek, de én így tudom. Az átalakulás e miatt is szükséges, mert akumlálni kellene abból a tevékenységből egy idő után több pénzt a törlesztéshez, ha csak nincs az önkormányzatnak más forrása arra, hogy ezt visszafizesse.

Én ezeket a dolgokat mondtam volna el. Arra kérem a testületet, mint a vállalat igazgatója, hogy az átalakulást fontolja meg a testület, mert az 1997. évi VI.

törvény alapján, - érzem a magam felelősségét, hogy amennyiben nem kerül sor az átalakításra - sokkal nehezebb lesz magát a vállalatot is irányítani, az önkormányzatnak is sokkal nehezebb lesz a helyzete. Kötelességemnek érzem azt, hogy az itteni előtanulmány után erre felhívjam a figyelmet. Önök döntésén múlik, hogy meghozzák-e vagy marad továbbra is így a helyzet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Boa László Úrnak, a vállalat szakszervezeti titkárának, az üzemi tanács elnökének adom meg a szót

B o a László:

(A levél a jegyzőkönyv melléklete).

L e s z k o v s z k i Tibor:

58/1. sorszámmal Boa úr által elmondottak kiosztásra kerültek. Szeretném ismertetni az 5/1998. (III.19.) sz. felügyelő bizottsági határozatot.

Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat Felügyelő Bizottsága az Önkormányzati Közüzemi Vállalat privatizálásának vizsgálata című előterjesztést megtárgyalta.

A Felügyelő Bizottság az előterjesztésre 1 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett szavazott.

Bizottsági állásfoglalásokat kérek.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság a határozat-tervezet 1.) pontját 5 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal elfogadásra javasolja a határozat-tervezet 2.a.) pontját a Képviselő-testületnek.

A Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a határozat-tervezet 2.b.) pontját az alábbi módosításokkal:

1998. június 30-i állapotnak megfelelően készüljön vagyonmérleg-tervezet.

Törölni kell a szövegből, hogy az átalakulási tervet első alkalommal az 1998. június 25-i testületi ülésre kell előterjeszteni.

Az 1998. június 30-i állapotnak megfelelően elkészített vagyonmérleg-tervezetet független könyvvizsgáló hitelesítse és a vállalat Felügyelő Bizottsága ellenőrizze.

Határidő: 1998. augusztus 10.

A végleges átalakulási tervet és a hitelesített és ellenőrzött vagyonmérleg tervezetet az 1998. augusztusi ülésre kell előterjeszteni.

Határidő: 1998. augusztus hó

A Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal az alábbi módosítással elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a határozat-tervezet 3.) pontját:

Az átalakulási dokumentációk 1998. augusztus jóváhagyása esetén 1999. január 1-től kezdődően a vállalat jelenlegi tevékenységeit új szervezeti formákban gyakorolja.

A határozat-tervezetet a Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal a javasolt módosításokkal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 nem szavazattal nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a határozati javaslatot azzal az indokolással, hogy a Bizottság további hatástanulmányok elvégzését tartja szükségesnek, amely arra terjedjen ki, hogy a jelenlegi formában hogyan lehetne gazdaságosabban működtetni a vállalatot.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja, hogy a Városrendezési és Kommunális Bizottság, a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság, a Környezetvédelmi Bizottság és a Beruházási Bizottság egy-egy tagjából álljon össze egy egyedi bizottság, amely a környező településeken vizsgálja meg a hasonló vállalatok működését és tapasztalata alapján tegyen javaslatot.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság az egyedi bizottság tagjává Váci Ernő bizottsági tagot javasolja.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság az 58. számú előterjesztést a szakbizottságok módosító javaslatainak figyelembe vételével 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottság a határozati javaslat 2/b) pontjának 1998. június 30-ra történő módosítását javasolja, tehát, hogy "az 1998. június 30-i állapotnak megfelelően készüljön vagyonsmérleg-tervezet," és az átalakulási terv is ennek megfelelően készüljön el, ennek határidejét 1998. november hó helyett, 1998. augusztus hóra javasolja a bizottság módosításítani 6 igen szavazat mellett.

Fenti módosításokat a Beruházási Bizottság 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja, a határozati javaslatot viszont 3 igen szavazattal, 3 nem szavazattal nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

A Beruházási Bizottság a Városrendezési és Kommunális Bizottság által javasolt egyedi bizottság tagjának Vámosi Tibort, póttagjának Láng Gézát választotta.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a határozati javaslat 2/b. pont 3. francia bekezdésében az 1998. szeptember 30-i határidő helyett a június 30-i állapotnak megfelelően javasolja elkészíteni a vagyonmérleg tervezetet.

A végleges átalakulási tervet és a hitelesített és ellenőrzött vagyonmérleg tervezet határidejét 1998. november hóról augusztus hónapra javasolja előrehozni.

A Bizottság a fenti módosító javaslattal együtt a határozati javaslatot 8 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Bátor Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javasolja, hogy a határozat 1. pontja a következőképpen módosuljon:

A Képviselő-testület egyetért a vállalat átalakítására vonatkozó koncepcióval, mely szerint a profitorientált tevékenységek végzésére -tőkeemelés céljából- több társaságot lehet létrehozni.

2/b. pontban a vagyonmérleg 1998. június 30-i állapotnak megfelelően készüljön.

A bizottság a fenti javaslatot 7 igen szavazattal, 4 tartózkodással elfogadta.

A Bizottság javaslatot tett Vanyó Miklós személyére, hogy legyen tagja a Szakértői Bizottságnak.

A Bizottság a fenti javaslatot 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta.

Falussy Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal a határozati javaslatban az alábbi módosításokat javasolja:

2. b.) pont harmadik francia bekezdés:
az 1998. VI. 30-i állapotnak megfelelően készüljön vagyonmérleg-tervezet

2. b.) pont második bekezdés:
Az átalakulási terv
- a profitorientált tevékenységek ellátására alkalmas társasági forma (Kft, Rt) és
- a nonprofit jellegű tevékenységek ellátására vonatkozó szervezeti forma
el döntésére is irányuljon.

2. b.) pont negyedik bekezdés:
Az 1998. VI. 30-i állapotnak megfelelően elkészített vagyonmérleg-tervezetet független könnyvvizsgáló hitelesítse és a vállalat Felügyelő Bizottsága ellenőrizze.

Határidő: 1998. augusztus 10.

2. b.) pont ötödik bekezdés:
A végleges átalakulási tervet és a hitelesített és ellenőrzött vagyonmérleg tervezetet a Képviselő-testület 1998. augusztusi rendkívüli ülésére kell előterjeszteni.

Határidő: 1998. augusztus hó

3.) pont:

Az átalakulási dokumentációk 1998. augusztusi jóváhagyása esetén, 1999. január 1-től kezdődően a vállalat jelenlegi tevékenységeit új szervezeti formákban gyakorolja.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a fenti módosításokkal együtt 7 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 10 igen szavazattal nem támogatja a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat privatizációját.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Vámosi Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ülésén is felmerült, szeretném megkérdezni, hogy a vagyonszerűség és az egyéb igazolások, amit a számviteli törvény is előír, 180 napig vagy 90 napig hatályosak? Szeretném hallani az illetékest.

Dr. Fehérvári László:

A törvény 180 napot fogalmaz meg. Június 30-i teljes körű vagyonszerűség alapján 1999. január 1-jétől átalakulhat a cég.

A vagyonszerűségekre vonatkozóan valóban 90 napos a határidő, de ez nem akadály, mert a vagyonszerűség tervezetét szeptember 30-ai állapot szerint is megtárgyalhatja a testület. Az előkészítő munkák nyugodtan folyhatnak, átalakulási tervnek a jóváhagyása is megtörténhet, a vagyonszerűség tervezetnél egy technikai jellegű dolog, hogy át kell vezetni az addigi változást.

Leszkovszki Tibor:

Kérdezném az igazgató urat. A távfűtést társasági formán kívül, más formában el tudja-e képzelni?

Dr. Fehérvári László:

Nehezen tudom elképzelni más formában. Nem akarok arra kitérni, hogy volt egy rendszerváltozás Magyarországon, törvények keletkeztek, léptek életbe, ez az elfogadott forma.

Leszkovszki Tibor:

Folytatom a kérdésemet. Dunaújváros, Sárbogárd, Kecskemét, aki bérüzemeltetésben, koncesszióval üzemelteti, a mostani szolnoki meghírdetés, miskolci meghírdetés, egy kicsivel nagyobb a miskolci távfűtés, nem társasági formában viszi, mert megtartja saját tulajdonában az önkormányzat, hanem üzemeltetőt keres, valamilyen formában, hosszú távra.

Dr. Fehérvári László:

Tulajdonképpen koncesszió, amit a polgármester úr mond. De a dunaújvárosi vállalatot én alakítottam át 1992-ben, az volt az első távfűtő vállalat, amelyik átalakult társasággá. Szolnokon is így volt. Az átalakulást követően nyitva áll a lehetősége a tulajdonosnak arra is, hogy tőkét von be, tőkeemlést hajt végre,

koncesszióba adja, vagy azt csinál vele, amit a rendeletek lehetővé tesznek. Erre is van mód.

F a z e k a s István:

Mind a három tevékenység, amit felsorolnak, ami átalakításra vár, veszteséges. Az igazgató úr lát-e arra lehetőséget, hogy ilyen veszteséges tevékenységbe bárki tőkét fektessen be?

Dr. F e h é r v á r i László:

Nem értem a képviselő úrnak a kérdését. A vállalatnál kétfajta tevékenységet végeznek. Profitorientált és ugynevezett kötelezően elrendelt önköltséges tevékenységeket. Az önköltséges munkák - annak a nevében is benne van -, hogy utókalkulációs alapon önköltséges munkák.

Gyakorlatilag a nyereséges tevékenység a kábel TV szolgáltatás, távfűtés, melegvízszolgáltatás, szemétszállítás, szemétáralmatlanítás. Az összes többi tevékenységek, az önkormányzat költségvetéséhez kapcsolódnak. Továbbra is célszerű ezeket profit nélkül, nyereség nélkül önköltségesen végezni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kíván-e még valaki kérdezni?

Áttérünk a vitára.

V á m o s i Tibor:

Az előbbi kérdésből adódóan számtalan sok kérdést feltettünk a bizottsági üléseken. Ott tisztázódott, hogy tőkeemelést megközelítőleg 25-30 százalékot gondol. A többségi tulajdon az önkormányzat kezében maradna.

Szeretném elmondani, hogy megközelítőleg 7-8 éve a Közüzemi Vállalat felügyeletjével, mint tulajdonos én is ismerkedek, úgy érzem, hogy az utolsó napig valahogy nem sikerült egyértelműen lerendezni a tulajdonos és a vállalat kapcsolatát. Úgy érzem, hogy nem tudjuk kellőképpen, mint tulajdonos befolyásolni a céget. Valószínű, hogy az önálló vállalati formából adódik. Élni kell a lehetőséggel, tulajdonképpen egy kidolgozási lehetőség, megfelelő formákat keresni kell, meg kellene találni, hogy melyik üzemeget Rt-be, Kft-be, koncesszióba kiadni.

Feltétlen lépni kellene. Úgy érzem, és üzenem a szakszervezeti megbízottnak, üzemi tanácsnak is, hogy úgy érzem, kicsikét szemléletben elmaradtak. A tulajdonos diktál, az üzem dolgozóinak az érdekeit érvényesíteni lehet a Felügyelő Bizottságon keresztül és az üzemi tanácson keresztül. Úgy érzem, hogy a legkülönbözőbb formákra nekünk jogosítványt kell leadni, hogy kidolgozzák, a határidőket, úgy kell rendezni, szervezni, hogy lehetőleg ez a testület egy tiszta elképezelést adjon a következő testületnek.

J á m b o r Attila:

A második oldalon végrehajtott határidő módosítási lendületünk azt a helyzetet teremtette, hogy ha ez így kerül elfogadásra, akkor előre hozott választásokat fogadtunk el.

A közepén van egy mondat. A végleges átalakulási tervet a hitelesített és ellenőrzött vagyonmérleg tervezetet a megalakuló Képviselő-testület 1998. augusztusi ülésére kell előterjeszteni. Szeretném, ha ez a mondat nemcsak határidejében, hanem értelmében is átalakulna.

Falussy Sándor:

Többen elmondták, hogy ez a cég, jó pár éve a magyarországi piacgazdaság körülményei között még mindig a 1977. évi VI. törvény-ben foglaltak szerint működik. Az a törvény egy akkori rendszerben, akkori rendszerre, akkori állapotra született. Több, mint 20 év után ilyen vállalat már alig-alig van, ami a vállalati törvény előírásai szerint működik. A tulajdonos nem tudta az érdekeit érvényesíteni. Egy-két példát szeretnék mondjak.

Az első eset, hogy a Képviselő-testület előtt ott van a vállalat üzleti terve, de csak tájékoztató jelleggel. Külön Felügyelő Bizottsági észrevétel után javasolta a polgármester úrnak, hogy legalább terjessze ide. Egy levélben a Felügyelő Bizottság felhívja a tulajdonos figyelmét, hogy jelen pillanatban ebben a szervezeti formában nincs senki, aki jóváhagyná az üzleti tervet. Az igazgató úr aláírja és kész, a tulajdonosnak semmi köze nincs hozzá ebben a formában.

Nem véletlenül, hogy soha nem is látta a testület, de egyébként minden évben beszámolót szokott meghallgatni arról, hogy hogyan teljesítette azt a tervet, amihez nem volt semmi köze a tulajdonosnak.

Az előbb felmerült a jegyző úr kérdezte a piac dolgot. A piac a piacgazdaság kulcsszava. A piacot úgy működni, hogy az nem nyereséges el sem lehet képzelni. De a mi rendeletünkben ez úgy működik, hogy egy profitorientált tevékenység, piacműködtetés össze van mosva egy nyilvánvalóan közszükségleti nem profitorientált tevékenységgel. Az üzemi tanács tagja és a szakszervezeti tanács elnöke is részt szokott venni a Felügyelő Bizottság ülésein, gondolom, hogy ott ami elhangzik, arról tudnak. Ez a testület több ízben foglalkozott ezzel az üggyel. Ha elodázzuk ezt a dolgot, akkor tovább hagyjuk, hogy sodródjon az eseményekkel a testület és a vállalat is. Nem nagyon látszik, más út. A szerkezet az vitatéma lehet, hogy egy társaság-e vagy több. Mert a tőkebevonásra specializálódott cégekre lehet gondolni. Egy holdingszerű működést tudom elképzelni, és az átalakulás előkészítésében én azt javasolnám, hogy egy ilyen fajta gondolkodás mentén haladjanak az előkészítők.

Fazekas István:

A legnagyobb gondot ebben a dologban az okozza, hogy ha megtörténik az átalakulás, aminek a támogatására, én is egyre jobban hajlok, az alapvető gondot nem fogja megoldani. Ugyan is nem lesz lehetőségünk arra, hogy a jelenleg nem fizetők, mert minden dolognál ott kezdődik a problémánk, hogy vannak nem fizetőink. Nagy a kintlévőség, veszélyezteti az egész vállalatnak a működését, így majd annak a kisebb cégnek a működését fogja veszélyeztetni. Ami miatt még is úgy gondolom, hogy szükséges lehet ennek az átalakítása, abba bízom, hogy legalább 1 napig tiszta képet kapunk arra, hogy ezek a tevékenységek milyen eredményeket hoznak, mert nem véletlenül mondtam azt kérdésem feltevésekor, hogy veszteséges a tevékenység. Én tudom, hogy nem veszteséges, de kimutattunk egy csomó hátralékot, előbb-utóbb az is veszteséget okoz a vállalatnak, mindenkinek.

Szeretném felhívni a Képviselő-testület figyelmét arra, hogy a döntésünknel a következőket nagyon vegyük figyelembe. Ha elindítjuk ezt a folyamatot, több millió forintról van szó, aminek én pillanatnyilag nem látom a fedezetét.