

(1) Kiállítások, vásárok és egyéb rendezvények szervezői kötelesek gondoskodni **szemetes edény(ek) kihelyezéséről**, a rendezvény befejezését követően a takarítás elvégeztetéséről.

A Bizottság a 23.§ (2) bekezdésében a 15 napos határidőt hosszúnak találja, javasolja ennek újragondolását.

A Bizottság 7 igen szavazattal a 23.§ (2) bekezdéséhez új e.) pont beszúrását javasolja a következő szöveggel:

**e.) Az Önkormányzat tulajdonában lévő hirdetőtáblákon hirdetést elhelyezni csak önkormányzati engedéllyel és bérleti díj fizetése mellett lehet, kivéve a választási kampány időszakát, illetve a kampányt szolgáló hirdetések.**

A Bizottság 7 igen szavazattal a 26.§ (2) bekezdésében javasolja a **hulladéklerakóhelyet megnevezni.**

A Bizottság 7 igen szavazattal a 30.§ (1) bekezdését javasolja kiegészíteni azzal, hogy a jármű kijelölt helyre történő elszállítása és tárolása **mennyibe kerül, azért mennyi díjat kell fizetni.**

A Bizottság 7 igen szavazattal javasolja a 33.§ (2) bekezdéséből a "**legalább**" szó törlését.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a fenti módosításokkal a közterület-használatról szóló rendelet-tervezetet 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

B á t o r A n t a l:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a  
- rendelet-tervezet **28. §. (1) bekezdését** - ezzel együtt a **28.§ (2) bekezdés c)** pontjában az „alsó” szót is - **törölni javasolja**, 7 igen szavazattal,

- a rendelet-tervezet **29.§. (2) bekezdésének utolsó mondatát**, valamint a **(4) bekezdést törölni** javasolja , 7 igen szavazattal

A bizottság a fenti módosításokkal a rendelet-tervezet elfogadását 7 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek.

J á m b o r A t t i l a:

A Jogi és Ügyrendi Bizottságban a rendelet-tervezettel kapcsolatban az alábbi módosító javaslatok hangzottak el:

10.§ (1) bekezdés: "... és hirdető berendezések elhelyezése céljából szükséges terület hasznosítására pályázatot ír ki, ..."

17.§ (1) bekezdés p.) pont: kerüljön törlésre

17.§ (2) bekezdés: kerüljön törlésre

18. § (2) bekezdés: "A közterület-használat közérdekből bármikor, azonnali hatállyal megszüntethető."

19. § (1) bekezdés: "... a saját költségén köteles az eredeti állapotot 15 nap alatt - kártalanítási igény nélkül - helyreállítani."

19. § (1) bekezdés második mondata: "felhívásban megjelölt" szövegrész helyett "fenti" szövegrész kerüljön be

19. § (2) bekezdés: "... köteles ezt a szándékát a megszüntetés előtt legalább 15 nappal írásban bejelenteni."

22. § (2) bekezdés: az utcabútor kérdése csak akkor merülhet fel igazából, ha erről döntést hoz a Képviselő-testület.

24. § (1) bekezdés egészüljön ki a következők szerint: Az Önkormányzat tulajdonában lévő hirdetőtablákon hirdetést elhelyezni csak önkormányzati engedéllyel és bérleti díj fizetése mellett lehet.

34. § (2) bekezdés c.) pont: 30 m helyett legalább 200 m távolságot lenne célszerű előírni.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 9 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a nagy távolság miatt a hivatal vizsgálja felül, hogy mind a lakótelepen, mind a faluban hol lehetne 3,5 t-nál nagyobb tömegű, a teher-, személy-, és áruszállításra szolgáló járműveknek helyet kijelölni.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van? Véleménye, észrevétele?

Bátor Antal:

A bizottságunkat a döntés meghozatalakor elsősorban a szennyezés megakadályozása vezérelte, ezért nem javasolunk a 28. §-ban közterületen semmiféle autómosást, sem mosószerest, sem mosószer nélkülít, mert ez vita forrása lehet. Ez alapján törlendő a 28. § (1) bekezdése és módosul a c.) pontja.

A 29. § (2) bekezdésében szerepel, hogy üzemképtelen járművet engedély nélkül legfeljebb harminc napig szabad tárolni. Nekem az a véleményem, hogy 30 napig se lehessen tárolni, mert aki 30 napig nem tudja elvinni a rossz járművét az vessen magára és azt már büntessük, mert ne legyen rossz járművek tárolóhelye a közterület.

Ehhez kapcsolódik, hogy ebben az esetben a (4) bekezdés törlendő.

Domokos István:

A Tési dombon a garázsoknál van gépkocsimosásra kialakított hely pontosan azért, hogy ne az útszélen végezzék a gépkocsik mosását. Amit Bátor úr mondott, azzal ezek sem üzemelhetnének, ezért ezzel én nem tudok egyetérteni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amiről Bátor úr beszélt az közterület, ez meg nem az, ezek a mosók a garázstulajdonosok közös tulajdonában vannak.

Egyéb vélemény, észrevétel?

F a z e k a s István:

A 20. § (2) bekezdéséhez szeretnék kiegészítést tenni, mert az a) pont azt írja, hogy tartós árusítóhely, pavilon nem létesíthető, a c) pont meg kimondja, hogy vendéglátó egység létesíthető. Mi itt egy kis ellentmondást éreztünk, ezért az a kérésünk, hogy ezt le kell pontosítani, mert a bizottságunk most is adott ki engedélyt szép kivitelű fagylaltárusító pult időszakos kitelepülésére.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

Dr. F e k e t e Antal János:

Nagyon szépen köszönöm azokat az észrevételeket, amelyeket az anyaggal kapcsolatban kaptam a jelenlévő képviselőktől, illetve a bizottságoktól.

Egyértelműen látszik, hogy ez egy nagy horderejű munka volt, amelyben próbáltuk az életszerűséget megfogalmazni.

Az önkormányzati tulajdonú hirdetőberendezéssel a következő probléma van: Nagyon szép az a megfogalmazás, hogy az önkormányzat térítés ellenében adja a hirdetőfelületeket és ezeket ellenőrizzé, csak ennek meg kellene oldani a mögöttes szervezetét. Ha lenne egy városgondnokság, akkor ez végezhetné, de mivel ez nincs, így a hivatalban a Városgazdálkodási Irodának kellene ezt magára vállalnia. Azt azonban nem tudom hogyan tudjuk garantálni, hogy pontosan addig lesz kint a hirdetménye, amennyit kifizetett. Ezt mi nagyon szívesen bedolgozzuk a rendelet-tervezetbe, de kérek javaslatot arra, hogy ez hogyan valósítható meg a gyakorlatban.

A Bátor képviselő úr által elmondottakat a gépkocsimosással kapcsolatban meggondolásra javaslom, mert egyre inkább foszfátmentes, környezetbarát mosószeresek vannak, ezért írtuk be azt, hogy a felső mosás az engedélyezett, de az alsó mosás, ahol olajos szennyeződés jöhet le a kocsiról, azt viszont egyértelműen tiltsuk meg. Én ezt javaslom meggondolásra.

Az üzemképtelen jármű azonnali elszállításával messzemenőleg egyetértek a Bátor képviselő úrral, mert rendszám nélküli, roncs autókra azt hiszem nincs szükség a város területén sehol sem.

Június 8-ig várjuk még azokat az észrevételeket, javaslatokat, amik még a napokban eszükbe jutnak, ezeket, valamint az összes többi bizottsági javaslatot meg fogjuk vizsgálni, megpróbáljuk bedolgozni a rendelet-tervezetbe, és remélem a június havi testületi ülésre olyan rendelet-tervezet kerül a Képviselő-testület elé, ami már az összes véleményt figyelembe veszi.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kíván-e még valaki véleményt alkotni?

Amennyiben nem, köszönöm mindazoknak, akik a rendelet-tervezetet előkészítették, köszönöm a bizottságok munkáját, észrevételeit, az első olvasatos tárgyalást lezárom.

**6.) Önkormányzati biztos kirendelése a Városi Kórház-Rendelőintézet élére  
(143.)**

L e s z k o v s z k i Tibor:

A kolléganőim kiosztottak ma ehhez az anyaghoz egy előterjesztői módosítást. Az idézőjelbe tett (1) bekezdés az eredetileg kiosztott 1. § (1) bekezdése helyére lép, a (2), (3) bekezdés változatlan marad.

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

D r. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a rendelet-tervezet 1. §. (1) bekezdését az alábbi módosítással javasolja 8 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra:

15 napon túli tartozásállomány helyett, "30 napon túli tartozásállomány" szerepeljen.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendelet-tervezet 1. §. -át 9 igen szavazattal az alábbiak szerint javasolja elfogadásra:

"...az esedékességet követő 30 napon túli tartozásállománya..."

A rendelet-tervezetet 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A határozati javaslatot 9 igen szavazattal nem javasolja elfogadni, mert az önkormányzati biztos kijelölésének nincs meg a jogszabályi alapja.

J á m b o r Attila:

Előterjesztői módosítás:

Rendelet-tervezet 1.§ (1) bekezdéséhez:

"(1) Az Önkormányzat Képviselő-testülete a Gr. 44/D.§-ában foglaltakat figyelembe véve - önkormányzati biztost rendel ki abban az esetben, ha a felügyelete alá tartozó költségvetési szerv elismert tartozásállományának időtartama a 30 napot és mértéke a költségvetési szerv eredeti költségvetési kiadási előirányzatának 10%-át, de legfeljebb a

A. változat: 25 millió forintot

B. változat: 30 millió forintot eléri."

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet-tervezet 1.§ (1) bekezdéséhez fűzött előterjesztői módosítás B. változatának elfogadását javasolja elfogadásra 7 igen szavazattal.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a fenti módosítással együtt a rendelet-tervezetet 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendelet-tervezet 1.§ (1) bekezdéséhez fűzött előterjesztői módosítás B. változatának elfogadását javasolja elfogadásra 5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett.

A Részönkormányzat fenti módosítással a rendelet-tervezetet 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Bebesi István:

Azt szeretném megkérdezni, hogy mit tartalmaz az a fogalom a határozat-tervezetben, hogy az elismert tartozásállomány időtartama a 30 napot eléri?

Jánosiné Izsó Ildikó:

Ez a költségvetési szervekre vonatkozó államháztartási törvény szabályai alapján készült, ami azt jelenti, hogy az esedékességet követő 30 napon belül nem vitatta, de nem is fizette ki.

Leszkovszki Tibor:

További kérdés? Vélemény, észrevétel?

Dr. Nagy László:

Nyilvánvaló, hogy ez a rendeletmódosítás a kórház helyzete miatt történt. Annyit szeretnék elmondani, hogy a legutolsó állás szerint a kórházban a 10 % pontosan 42.043 eFt-ot jelent. A 30 napon túli állomány az igazán fontos a kórház likviditása szerint a fizetési technikák miatt. Ez az előző nap zárásakor 14.457 eFt volt. Ennek tükrében én a "B" változatot, a 30 millió Ft-ot tudom javasolni.

Bebesi István:

Fogalmazási aggályaim vannak, ezért volt a kérdésem is, mert úgy gondolom, hogy az államháztartási törvény szinkronban van a számviteli törvény ide vonatkozó részével amikor arról szól, hogy elismert tartozásállomány időtartamát hogy kell meghatározni, hogy ne haladja meg a 30 napot. Ezen azt érti az államháztartási törvény és a számviteli törvény is, hogy a folyó ügymenettel kapcsolatban kiállított számla vagy esedékesség, mondjuk a munkabér megállapodásoknál arra kell törekednie az intézménynek, hogy a 30 napot az elismerés időtartama ne haladja meg, tehát 30 napon belül legyen a normál üzletmenettel kapcsolatos számláknak a kezelése, megkifogásolása, vagy az elfogadása.

Tehát én úgy gondolom, hogy a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslata a jó, tehát itt úgy kell egyértelműen megfogalmazni, hogy az elismert, 30 napot meghaladó tartozásállomány mértéke mennyi.

Én ezt nagyon fontosnak tartom, és ha ezen vita van én azt javaslom, hogy kérjük ki egy gazdasági jogász állásfoglalását, mert nem lenne szerencsés, hogyha utána a bíróság mondaná ki valamilyen vitás ügyben, hogy itt az önkormányzati rendelet nem egyértelmű.

J á n o s i n é Izsó Ildikó:

Nincs ebben vita, mert jogi szempontból nem mondhatunk mást, az államháztartási törvény a Kormányt hatalmazta fel, a kormányrendelet meg szó szerint azt mondja, hogy a rendeletet arra figyelemmel alkotja meg a testület, hogy abban az elismert tartozásállomány ne haladja meg a 30 napot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az idei költségvetési rendeletünk készítésekor ezt megnéztük, szinkronba hozattuk és a könyvvizsgáló is így hagyta jóvá.

További észrevétel, vélemény?

A rendelet-tervezetet úgy teszem fel szavazásra, hogy a ma kiosztott 1. § (1) bekezdésével kicserélve az eredeti előterjesztésben lévő (1) bekezdést, a (2), (3) bekezdés változatlanul hagyásával aki elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 19 igen szavazattal az (1) bekezdés módosítását elfogadta.*

Most a két változat közül kell döntenünk. Több bizottság és az igazgató úr kérésére a "B" változatot teszem fel szavazásra. Aki a "B" változat szerinti 30 millió forintot elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az (1) bekezdés "B" változatát elfogadta.*

Az egészét egyben teszem fel szavazásra. Aki az előbb megszavazott módosításokkal a rendelet-tervezetet elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 19 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:*

*Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete*

*28/1998. (VI.3.) számú önkormányzati*

*r e n d e l e t e*

*Várpalota Város Önkormányzatának 1998. évi költségvetéséről szóló 2/1998. (II.17.) számú önkormányzati rendelete módosításáról*

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.)

**7.) A Városi Kórház-Rendelőintézetnél folyamatban lévő gazdasági-pénzügyi ellenőrzés tapasztalatai alapján megteendő azonnali intézkedések (142.)**

Leszkovszki Tibor:

Tisztelettel köszöntöm Dr. Bújdosó Lászlót, az ÁNTSZ megyei igazgató főorvosát!

Leszkovszki Tibor:

Átadom a szót jegyző úrnak.

Dr. Fekete Antal János:

Egy kiegészítést tennék az anyaghoz, valamint a főorvosi értekezleten elhangzottakról szeretném tájékoztatni a tisztelt képviselő-testületet.

Az előterjesztés 8. oldal alján szerepel, hogy "a sebészeti osztály tevékenysége 1996. évben még nyereséges volt, ugyanakkor 1997. évben több, mint 20.000 eFt hiány keletkezett 110,5 %-os kapacitás kihasználás mellett. A sebészet bevétele ilyen magas ágykihasználtsági mutató ellenére 3.332 eFt-tal csökkent." Ehhez mondanám a számokat: 1996-ban a sebészetnek a bevétele 73.798 eFt volt, 1997-ben 70.466 eFt, a kiadása pedig 1996-ban 70.416 eFt, tehát 3 millió +-a volt, 1997-ben a kiadása 90.693 eFt. Tehát 6 %-kal nőtt a teljesítménye és mégis 20 millió veszteséget ért el a sebészet.

Tájékoztatom a tisztelt Képviselő-testületet, nem fontossági, hanem időrendi sorrendben a hétfőn megtartott főorvosi értekezleten elhangzottakról:

A főorvosi kar megfogalmazta a kórház működésének a szükségességét, mindenki azt nézte, hogy a Várpalotai Kórház hogyan tud hosszútávon működni.

Elhangzott az, hogy ez az anyag a pénzről szól és nem a betegről. Az értekezleten elmondtam, lehet, hogy a beteg szó kevészer van említve, de végül is róluk szól, mert a kórház fennmaradása érdekében készült ez az anyag.

A főorvosi kar kéri, hogy kölcsönös együttműködés alakuljon ki az önkormányzat és a kórház dolgozói között. A főorvosok kérték, hogy a kórház dolgozói a teendő intézkedésekről véleményt nyilváníthassanak. A kórház műszaki vezetése elmondta, hogy a műszakiak a kórházban jól teljesítenek, jól dolgoznak.

Megfogalmazódott az, hogy a jövőben a takarékos üzemeltetésre törekednek, hogy abból a keretösszegeből amit az önkormányzat biztosított céltartalékban, a kórház ki tudjon jönni.

A gyógyszerész asszony megfogalmazta, hogy a patika üzemeltetésével kapcsolatban új szerződés szükséges, amelynek megkötése úgy tudom, hogy már folyamatban van.

Megfogalmazódott az a gondolat, hogy a továbbképzésekhez támogatás szükséges.

Az osztály nélküli szervezetet támogatják az orvosok, jó elgondolásnak tartják, szeretnék, hogy 1999. január 1-től ez megvalósítható lenne.

A főorvosok kérték, hogy a testület döntsön úgy, hogy az igazgató úr mindenképpen maradjon az igazgatói beosztásban, a főorvosok bíznak benne.

Megfogalmazódott az, hogy a belső elszámolást finomítani kell, jó példa erre a labor 13 millió Ft-os vesztesége, ami abból adódik, hogy a fekvőbeteg osztályokra nem terhelik vissza az ő általuk megrendelt szolgáltatást.

A műtöt a szülészet és a nőgyógyászat nem 50-50 %-ban veszi igénybe, de a költségeket 50-50 %-ban osztják meg e két műtétet végző osztály között. Tehát a belső elszámolást finomítani kell és akkor pontosabb adatokat kapunk.

Megfogalmazódott az, hogy mindenkinek össze kell fogni a kórház érdekében, és ez ugyanúgy vonatkozik a főorvosi karra, mint az összes többi dolgozóra. Ehhez kéri a képviselők és a hivatal segítségét is.

Örömmel vennék, hogyha a szakma véleményét minden kórházat, egészségügyet érintő kérdésben beszereznék és ez a vélemény megfelelően figyelembe is lenne véve.

A közgazdasági végzettségű igazgató kinevezését a kórház élére nem támogatják.

Megfogalmazódott, hogy másként kell haladni a jövőben és ennek megfelelően fognak tevékenykedni, de ugyanakkor elhangzott az is, hogy a kapkodás sem jó, a dolgokat ki kell érlelni, teljes mélységben kerüljenek a problémák feltárára, mert csak ezt követően lehet őket megfelelően orvosolni. A fő cél az, hogy a betegeknek kell megfelelni a működés során. Az is elhangzott, hogy a betegek nem hívásra jönnek, azért jönnek a betegek, mert a kórházra szükségük van.

Végül pedig az hangzott el, hogy a kórháznál nincs is olyan rendkívül nagy baj.

Ezek voltak a főorvosi értekezlet főbb gondolatai, azért meg elnézést kérek a képviselőktől, hogy írásban nem került kiosztásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Átadom Bújdósó főorvos úrnak a szót.

B ú j d o s ó László:

Hölgyeim és Uraim nagy tisztelettel köszöntöm Önöket!

Az anyaggal kapcsolatban néhány észrevételt tennék:

Az, hogy milyen az anyagnak a diagnózis része, a helyzetfeltáró része, azt én igazán értékelni nem tudom, legfeljebb annyit tudok hozzátenni, hogy mennyire valósak a számok. Úgy gondolom, hogy azért mindenképpen illetet volna hozzátenni egy szakmai értékelést, én ezt mindenképpen hiányolom, hiszen nagyon jellemző, beszédes mutatók vannak arról, hogy egy-egy kórház hogyan működik szakmailag. Tehát az olyan értékek mint az egy ápolási esetre jutó pontszám, amit a Társadalombiztosítás fizet, az nemcsak azt mutatja meg, hogy



arra az ápolásra mennyit fizetnek, hanem azt is, hogy az az ápolási eset mennyire volt szakmailag bonyolult, mennyire volt szakmailag értékes.

Nem látszik az anyagból az, hogy mennyi az ápolási esetekre jutó ápolási idő, mennyire ápolnak esetleg túl, mennyire korán engedig el a beteget, mennyire használják ki azt a lehetőséget a kórházban, hogy van a kórháznak krónikus osztálya, amire a betegnek az áttételével úgymond "pörgetni" lehet az aktív ágyakat, mellyel a bevétel növelhető, illetve a teljesítményt 100 % alatt lehet tartani, mert az egyik kritikus pont a kórháznál az, hogy a teljesítmények egy osztály kivételével bőven 100 % fölé szaladtak, és ezt nemcsak hogy nem finanszírozza a Társadalombiztosítás, hanem automatikusan levonja az idei évre a 100 % fölötti résznek a dupláját. Tehát óriási veszteséget jelenthet, hogyha 100 % fölé megy a mutató, de megvan annak a módja, hogy ez ne történjen meg - különösen egy krónikus osztály háttérrel -, csak figyelni kell és tudni kell, hogy mikor hány százalékon, hogyan áll a kihasználtság, megvan annak a módja, hogy átcsoportosítással ugyanannyi beteget el lehessen látni anélkül, hogy a 100 %-os teljesítést a kórház túllépné. Tehát ez egy olyan belső kórházi technikai kérdés, amihez természetesen folyamatos információval kell rendelkezni a kórház működéséről.

A következő, amivel lehet befolyásolni a bevételeket, hogy milyen a műtéti struktúra, tehát azok a műtétek amit végeznek milyenek, azok a beavatkozások dominálnak-e amelyek pénzt hoznak, vagy olyanok dominálnak, amelyek kevésbé hoznak pénzt. Ezek igencsak fontos kérdések, ugyanis a kórház, akár tetszik, akár nem, de képes befolyásolni azt, hogy milyen tevékenységet végez, képes befolyásolni, hogy milyen lesz a teljesítménye.

Azt tudniuk kell, hogy Veszprém megye különleges helyzetben van a fekvőbeteg ellátás területén, mert 12 kórház működik a 377 ezer lakosú megyében, ami óriási terheket ró azokra, akik működtetik ezeket az intézményeket. E miatt a beteg bevételek nagy része nem a betegekre fordul vissza Veszprém megyében, és minden kórház relatíve beteghiánnyal küszködik még akkor is, hogyha esetleg 100 % fölötti teljesítményekről van szó. Ez a relatív beteghiány azt jelenti, hogy olyan betegek is kórházba kerülnek, akik nem igényelnének kórházi ellátást. Úgy gondolom, hogy ennek figyelembevételével is kell a várpalotai kórház dolgait kezelni, ugyanis arról van szó, hogy egy 120-130 ágyas kórházra, vagy egy másik 100 ágyas kórházra, vagy egy harmadik 150 ágyas kórházra nem biztos, hogy ebben a megyében feltétlenül szükség van, semmiféle olyan helyzet nincs, hogy ennek a kórháznak ha törik ha szakad működni kell, mert máskülönben nincsenek a betegek ellátva. Ilyen nincs, sok kórház van, tehát a betegellátás nem szenvedne attól csorbát, ha megszűnne pld. a zirci kórház, vagy ha a várpalotai kórház belső struktúrája átalakulna, ha arra kényszerülne a képviselő-testület mondjuk, hogy a megyei önkormányzat működésébe adja át a várpalotai kórházat. Természetesen csak feltételezésekből indulok ki, de ebben az esetben nem biztos, hogy a kórház belső struktúrája a jelenlegi maradhatna. Éppen ezért elmondva a szakmai helyzetet és az anyagban nem létező mutatókat, hozzátevé azokat a közgazdasági elemzéseket, amik az anyagban benne vannak, én úgy gondolom, hogy függetlenül attól, hogy azok igazak vagy nem, függetlenül attól, hogy 86 millió Ft, vagy csak 26 millió Ft

hiány várható, sürgős és komoly intézkedéseket kell hozni a Várpalotai Kórháznak.

Úgy gondolom, hogy szakmai intézkedések, személyi konzekvenciák levonására is fel kell jogosítani az igazgatót, meg kell, hogy hozzon az igazgató kemény döntéseket a kórházban. Az a meglátásom tehát, hogy függetlenül attól, hogy a diagnosztikai része az anyagnak jó vagy nem jó, a helyzetfeltáró része jó vagy nem jó, a terápiás része, tehát ahol az intézkedések vannak felsorolva, azok alapvetően jó irányba vinnék el az ügyeket és úgy gondolom, hogy ezeket végre is kell hajtani. Erre az igazgatót fel kell hatalmazni, sőt én úgy gondolom, hogy utasítani is kell rá, hogy ezeket az intézkedéseket keményen hajtsa végre, mert most ezek a legfontosabb szempontok, tehát a működőképességet kell alapvetően biztosítani.

A MÁTRIX kórház nem egy valamiféle csodatévő dolog, ez egyszerűen csak osztálynélküli struktúrát jelent. Ez egy dologban ad lehetőséget a kórház vezetésének, hogy ne osztályonként számolja el a teljesítményt, hanem az egész kórházra. Az egyéb meglévő belső problémákat, a kontrolling rendszer mielőbbi bevezetését, a személyre szóló gyógyszerelést úgy gondolom, hogy attól függetlenül, hogy MÁTRIX rendszerben működik vagy nem, be kell vezetni, mégpedig sürgősen.

A MÁTRIX-szal kapcsolatosan mondanám, hogy az már az idén nem ér semmit. Meg lehet indítani a működési engedélyeztetési eljárást, semmi akadálya annak, hogy a kórház működési engedélyt mátrix kórházként kapjon, de jelen pillanatban van egy olyan törvény, hogy 1998-ra az 1997-re megkötött kapacitáslekötési megállapodások és szerződések maradnak érvényben, tehát a szerződést attól, hogy itt esetleg egy mátrix kórház jön létre, a Társadalombiztosítás nem tudja módosítani, majd csak 1999-től, tehát csak 1999. január 1-től lehet ezzel kapcsolatban gondolkodni.

Ugyanez a helyzet a privatizáció kérdésével. Lehet a kórházban bizonyos tevékenységek privatizálásán gondolkodni, én úgy gondolom, hogy elsősorban a járóbeteg szakellátás vonatkozásában lehet és kell ezen gondolkodni, nem hiszem, hogy ez különösebb gondokat jelentene az ellátásban. Inkább arra hívnám fel a figyelmet, hogy én az önkormányzat helyében nem gondolkodnék abszolút privatizáción, tehát a rendelő és a felszerelés tulajdonba adásán, én azt veszélyes dolognak tartom, mert egy magánvállalkozás mégiscsak üzlet, az tönkre mehet, akármi történhet, az ellátási felelősség azonban akkor is megmarad az önkormányzatnál, de fennállhat az, hogy nem lesz hozzá eszköze, hogy az ellátási kötelezettségének meg tudja felelni. Tehát én mindenképpen a funkcionális privatizációt támogatom ebben az esetben.

Egyes szolgáltatások privatizációján lehet gondolkodni, de a fekvőbeteg osztály és ezek kiszolgálására szolgáló szervezeti egységek, mint pld. a röntgen privatizációján én nem gondolkodnék az önkormányzat helyében.

A járóbeteg ellátásban szerintem amit privatizálni lehet az a beteghez közelíthető járóbeteg szakellátások. Én úgy gondolom, hogy a járóbeteg szakellátás kétszintű dolog, az egyik szintje az, amely elsősorban orvost igényel (belgyógyászat, szemészet, fül-orr-gége, onkológia, sebészet), tehát a járóbeteg