

L e s z k o v s z k i Tibor:

---

Szeretném említeni Bereczky úr - mint munkáltató - véleményét: az adónövekmény nem olyan mértékű, mely megfojtja a vállalatokat. Egy nagy cég sincs szerencsére ebben a helyzetben. Az Alumínium Kft részére az energia árának megállapítása külön szabályok szerint történik, nagymértékben attól függ, hogy megkapja-e az egyedi áramhasználatot. Egyetlen várpalotai céget nem veszélyeztet az a felvetett probléma, hogy az az adó emelésének hatására az emberek utcára kerülnének.

Ez az adó nem dinamikus: amikor az adómértéket változtatjuk, a nettó árbevétel is változik. Egyéb növekményre csak így lehet számítani.

Megkérném Bakónét, az Adócsoport-vezetőjét, hogy mondja el, hogy milyen változásokra számíthatunk?

B a k ó n é Pálffy Mária:

---

Az adómentesség első lépcsőfoka már lejárt kb 40-50 kisvállalkozó esetében. A nagyságrendre vonatkozóan nem tudok pontos adatot mondani, de kb. 1 ezrelék emelés mintegy 15 millió Ft adónövekményt jelentene.

L e s z k o v s z k i Tibor:

---

A tényadatok alapján számíthatunk-e többlet-bevételekre?

B a k ó n é Pálffy Mária:

---

Kb 10 milliós nagyságrendben biztos.

L e s z k o v s z k i Tibor:

---

Mekkora a kivetett adó és a bevétel?

B a k ó n é Pálffy Mária:

---

Az ideai helyi adó a bevallások alapján kb 134 millió Ft, melyből már befizettek 130 millió Ft-ot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

---

Az adófizetési morállal elégedett lehet Várpalota város.

Az említett összegből mekkora az a rész, amelyet behajtással kellett realizálni?

B a k ó n é Pálffy Mária:

---

Mintegy 15-20 %.

L e s z k o v s z k i Tibor:

---

Köszönöm szépen. Ezzel a vitát lezárom.

Összegezve: a Pénzügyi Bizottság adómértékként 7 ezreléket, a Péti Részönkormányzat 6 ezreléket, míg Inota Városrész Önkormányzata 8 ezreléket javasolja.

Vámosi Tibor képviselő 6 ezreléket, míg Czifra László képviselő 7 ezreléket javasol adómértéknek.

Aki egyetért a Pénzügyi Bizottság javaslatával, hogy az adó mértéke 7 ezrelék legyen, kérem szavazzon:

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett az iparüzési adó mértékét az adóalap 7 ezrelékében állapítja meg.*

Az adómentesség vonatkozásában a Pénzügyi Bizottság 2 évet javasol elfogadásra. Vámosi Tibor és Czifra László képviselő szintén 2 évet, míg Domokos István 3 évet javasolt.

C z i f r a László:

---

Először az adóalap mértékének megállapítását javaslom megszavaztatni, mivel ez nagymértékben befolyásolja az adómentesség idejét.

L e s z k o v s z k i Tibor:

---

Az adóalap értékhatárát a Pénzügyi Bizottság 500 eFt-ba, Pétfürdő Részönkormányzata is 500 Eft-ban és Inota Városrész Önkormányzata is 500 Eft-ban javasolja megállapítani.

Patonai József, Lengyel Csaba és Czifra László képviselők javasolják a határt 1 millió Ft-ban meghatározni.

A módosító indítványt teszem fel először szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy az adóalap összege 1 millió Ft legyen, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett 1 millió Ft adóalapig adómentességet biztosít a helyi iparüzési adó megfizetése alól.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért azzal, hogy az adómentesség idejét 2 évben határozzuk meg, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal az adómentesség idejét 2 évben határozza meg.

Ezek után a módosításokkal együtt teszem fel szavazásra az anyagot.

Aki a javasolt módosításokkal a rendelet módosításával egyetért, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő r e n d e l e t e t alkotja:

Várpalota Város

Önkormányzati Képviselő-testületének

29/1994.(XI.11.) számú

r e n d e l e t e

a helyi iparüzési adóról szóló - többször módosított

- 24/1991.(X.31.) számú rendelet módosításáról

(Rendelet jegyzőkönyvhöz mellékelve)

- 3.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének .../1994.(XI.11.) számú rendelete a pénzbeli és a természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 9/1993.(IV.01.) számú rendelete módosításáról  
(179)

L e s z k o v s z k i Tibor:

---

Dr. Czeidli István jegyző úr szeretne pár szót szólni az anyagról.

Dr. C z e i d l i István:

---

Legutóbbi ülésén tárgyalta a Képviselő-testület a lakbértámogatással kapcsolatos rendelkezéseket. Itt merült fel az a javaslat, hogy a lakbértámogatást a lakásfenntartási támogatásnál is figyelembe kellene venni. Ennek kidolgozására akkor ígéretet tettem, ezért készült ez a rendelet-módosítás.

L e s z k o v s z k i Tibor:

---

Kérem a bizottsági véleményeket.

Dr. S z a b ó Gyula:

---

Az Egészségügyi Bizottság 4 igen szavazattal egyhangúlag támogatja elfogadását.

L e n g y e l Csaba:

---

A Lakásügyi Bizottság is egyhangúlag javasolja elfogadását.

C z i f r a László:

---

A Jogi Bizottság 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-módosítást.

P a p p Gyula:

---

Árnota Városrész Önkormányzata egyhangúlag javasolja a módosítás elfogadását.

A n g y a l Péterné:

Pétfürdő Városrész Önkormányzata is egyhangúlag javasolja elfogadását.

P a t o n a i József:

A Pénzügyi Bizottság szintén egyhangúlag javasolja a rendelet módosításának elfogadását.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mivel valamennyi bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja, így vita nélkül teszem fel szavazásra. Aki a pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 9/1993.(IV.1.) számú rendelet módosítását javasolja, kérem szavazzon:

*A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, egyhangúlag a következő r e n d e l e t e t alkotja:*

*Várpalota Város*

*Önkormányzati Képviselő-testületének*

*30/1994. (XI.11.) számú*

*r e n d e l e t e*

*a pénzbeli és a természetben nyújtott szociális*

*ellátásokról szóló 9/1993.(IV.01.) számú*

*rendelete módosításáról*

(Rendelet jegyzőkönyvhöz mellékelve)

4.) Az avar és kerti hulladék nyílttéri égetéséről szóló 23/1994. (IX.1.) számú önkormányzati rendelet módosításáról (180)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megadom Dr. Czeidli István jegyző úrnak a szóbeli kiegészítésre a lehetőséget.

Dr. C z e i d l i István:

A rendelet elfogadása után felmerült az a probléma, hogy a közterület-felügyeletnek arra nincs hatásköre, hogy zárt építési területen belül is intézkedhessen. Amennyiben itt történik az avarégetés, úgy a rendeleti felhatalmazás nélkül akadályba ütközik az ellenőrzés. A rendelet-módosítás ezt a lehetőséget adja meg a közterület-felügyeletnek.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság 9 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a rendelet módosítását.

C z i f r a László:

A Jogi Bizottság a következő módosítást javasolja:

A rendeletben foglalt előírások betartására - a 4.§/5/ bekezdés kivételével - a polgármester, a jegyző és az általuk megbízott hivatali dolgozó jogosult.  
A /2/ bekezdés változatlanul marad.  
A 4.§/5/ bekezdésében foglalt tilalom betartásának ellenőrzésére a közterület-felügyelet jogosult.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megkérdezem Dr. Czeidli István jegyző urat, hogy törvényileg elfogadható-e ez a javaslat?

Dr. C z e i d l i István:

Az államigazgatási eljárásról szóló 1957. évi IV. törvény felhatalmazza a jegyzőt és a polgármestert arra, hogy hatósági ellenőrzést végezzen.  
A közterület-felügyelet dolgozóit, akik ellenőrzési joggal szintén rendelkeznek, igazolvánnyal láttuk el.

Erre azért volt szükség, mivel a közterület-felügyelet nem tartozik a hivatali szervezetbe, de a jegyző szabálysértési jogkörében járnak el. Pontosításnak jó ez a javaslat, de ez a jog már a törvényben úgy a jegyzőnek, mint a polgármesternek biztosítva van.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem a bizottsági véleményeket.

A n g y a l Péterné:

Pétfürdő Városrész Önkormányzata 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal elfogadásra javasolja a rendelet módosítást.

P a p p Gyula:

Inota Városrész Önkormányzata egyhangúlag javasolja elfogadásra a módosítást.

L a n c z m a n n József:

A Városrendezési Bizottság 6 igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra javasolja a rendelet módosítását.

Dr. C z e i d l i István:

Mint jegyző azért nem tudom elfogadni a Jogi Bizottság javaslatát, mivel hatósági jogkört a testület nem adhat a jegyzőnek.

V á m o s i Tibor:

Én is megszavaztam a rendelet módosítását, de egy dilemmám van vele: ha látok füstöt szállni egy családi háznál, akkor több helyre is be kell menni a közterület-felügyelőknél, mire felderíthetik az eredeti okot. Kötelesek-e beengedni őket a házhoz a lakók? Van-e joga erre a közterület-felügyelőnek, vagy csak abban az esetben járhat el, ha bizonyíthatóan - szemmel látja, érzékeli az esetet.

Dr. C z e i d l i István:

A közterület-felügyelőknél ilyen esetekben az illetékes hatóságoknál intézkedés-kezdeményezési joga van.

**L e s z k o v s z k i Tibor:**

---

Megkérdezem Czifra László képviselő-társamat,  
elfogadja-e Jegyző úr válaszát.

**C z i f r a László:**

---

Magam részéről természetesen igen, de mint a Jogi  
Bizottság elnöke a többiek nevében nem beszélhetek.

**L e s z k o v s z k i Tibor:**

---

Mivel a bizottság elnöke a tagok beleegyezése nélkül  
nem vonhatja vissza a javaslatot, ezért kérem a  
tagokat, hogy döntésüknél fontolják meg az  
elhangzottakat.

Aki a Jogi Bizottság javasatával egyetért, kérem  
szavazzon:

*A Képviselő-testület a Jogi Bizottság javaslatát 23 nem  
szavazattal egyhangúlag nem szavazta meg.*

Ezek után az eredeti rendelet-tervezetet teszem fel  
szavazásra: aki ezzel egyetért, kérem szavazzon:

*A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, 3 ellen-  
szavazattal a következő r e n d e l e t e t alkotja:*

Várpalota Város

Önkormányzati Képviselő-testületének

31/1994. (XI.11.) számú

r e n d e l e t e

az avar és kerti hulladék nyílttéri égetéséről szóló

23/1994. (IX.1.) számú

önkormányzati rendelet módosításáról

(Rendelet jegyzőkönyvhöz mellékelve)

5/1.) A Pannon GSM Távközléstechnikai Rt önkormányzati hozzájárulás megadása iránti kérelme 181)

**L e s z k o v s z k i Tibor:**

---

Kérem a bizottsági véleményeket.

**L a n c z m a n n József:**

---

A Városrendezési Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

**P a p p Gyula:**

---

Inota Városrész Önkormányzata egyhangúlag javasolja elfogadását.

**A n g y a l Péterné:**

---

Pétfürdő Városrész Önkormányzata szintén egyhangúlag elfogadásra javasolja.

**P a t o n a i József:**

---

A Pénzügyi Bizottság is egyhangúlag javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

**L e s z k o v s z k i Tibor:**

---

Kinek van kérdése, észrevétele az anyaggal kapcsolatban?

**S a j t o s János:**

---

Csak azt szeretném tudni, hogy miért most tárgyaljuk ezt az ügyet, mikor már felépült a torony?

**Dr. C z e i d l i István:**

---

Ebben az esetben a jogellenesség megszüntetésére van szükség.

Az engedélyezési eljárás ehhez kapcsolódik. Sokat változott e tekintetben az építésrendészet. Azt javaslom, hogy mivel ebben a városban is szükséges, hogy ilyen tevékenység elterjedjen, a határozat-tervezetet elfogadni szíveskedjen a Képviselő-testület.

**Dr. Szilágyi Tibor:**

---

Mint az iratokból kiderül, már augusztus 26-án megérkezett a kérelem. Miért nem lehetett korábban tárgyalni ezt az ügyet?

**Dr. Czéidli István:**

---

Ennek utána fogok nézni, meg fogom vizsgálni.

**Leszkovszki Tibor:**

---

Megkérdezem a körünkben jelen lévő Musitzné Balogh Erzsébet irodavezetőt, tud-e ezzel kapcsolatban valamit mondani?

**Musitzné Balogh Erzsébet:**

---

Igen. Igaz, hogy kérelmüket már régebben leadták, de időközben hiánypótlásra kellett felhívni őket, azért csak most került a testület elé az anyag.

**Leszkovszki Tibor:**

---

Megkérdezem Dr. Szilágyi Tibor képviselő urat, elfogadható-e ez a válasz?

**Dr. Szilágyi Tibor:**

---

Igen.

**Vámosi Tibor:**

---

Javaslom a Tisztelt Képviselő-testületnek, hogy inkább fogadjuk el az előterjesztésben szereplő határozat-tervezetet, mint hogy el kelljen rendelni a lebontást.

L e s z k o v s z k i Tibor:

---

Aki a határozat-tervezet elfogadását javasolja, kérem szavazzon:

*A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:*

211/1994.(XI.11.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete hozzájárul a PANNON GSM által - a Palota Vidék Termelő, Szolgáltató és Kereskedelmi Szövetkezet tulajdonában lévő 086 hrsz-ú külterületi ingatlanon - létesítendő 60 méter magas antennatartó torony építéséhez. Ez a hozzájárulás nem pótolja a hatósági engedélyeket.

Határidő: a határozat közlésére azonnal

Felelős: Dr. Czeidli István jegyző

5/2.) Papp János és Papp Gyula, valamint Várpalota Város Önkormányzata közötti ingatlancsere (183)

L e s z k o v s z k i Tibor:

---

Átadom a szót Tóth Kálmánnak, az Önkormányzati Közülemi Vállalat igazgatójának.

Mindjárt egy kérdést is tennék fel: nem értem mit jelent a 2. oldalon szereplő megfogalmazás, mely szerint "a kijelölés nem megfelelően történt"?

F e r e n c z i Attila:

---

Erre én szeretnék válaszolni:

A 3240-es számú ingatlan nem azonos a 3500-as hrsz-ú ingatlannal - ez a Papp testvérek tulajdonában lévő terület, erről van itt szó.

L e s z k o v s z k i Tibor:

---

Ebben az esetben értelemzavaró ez a megfogalmazás.

Kérem a bizottsági véleményeket.

P a t o n a i József:

---

A Pénzügyi Bizottság nem tudott döntést hozni az ingatlancsere kérdésében, így 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett kéri egy új értébecslés elvégzését. Olyan értébecslőt kérünk felkérni, melyet mindkét fél egyaránt elfogadott.

Kérjük annak az elvnek a rögzítését is, hogy nem területet cserélnek területért, hanem értéket értékért. Az értékek arányában történjen meg a kárpótlás. Ez alapelv kell, hogy legyen. Így a hibákat ki lehet küszöbölni.

A n g y a l Péterné:

---

Pétfürdő Városrész Önkormányzata - elnöki döntéssel - a Pénzügyi Bizottság javaslatának elfogadását javasolja.

L a n c z m a n n József:

---

A Városrendezési Bizottság az A.) határozat-tervezetet 6 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

---

Kinek van kérdése, észrevétele az anyaggal kapcsolatban?

D o m o k o s István:

---

E kérdésben valójában egy cseréről van szó. Az adatok bekérése során jutott tudomásunkra a terület nagyságának különbsége, ezért ezt a szerződést javaslom, hogy tekintsük semmisnek. Cseretelket ne ajánljunk fel. Vásároljuk meg az általuk vitatott területet.

P a t o n a i József:

---

Személyes véleményem szerint ez az ügy azért nem halad előre, mert úgy látom, hogy túl nagy érdekek mozognak benne. A Közüzemi Vállalat kicsit talán áldozata is ennek.

Nem tartom jogosnak Domokos úr javaslatát.

Ezt a területet a Papp testvérektől elvették, s természetes, hogy ebből most előnyt akarnak teremteni.

En az értékpótlást tartom elfogadható elvnek. Hogy ne legyen aránytalan gazdagodás, ezért javaslom, hogy előbb az értékeket vizsgáljuk meg. Az igazság a középúton van. Közel azonos értékűek a területek - hangzott el a bizottsági ülésen, de szerintem ez nem igaz.

A város sérelme nélkül kellene egyezsége jutni. Formai hibákra utólag ne hivatkozzunk. Az eredeti jegyzőkönyv azt sem írja le, hogy ha különbség van a két terület értéke között, akkor kártérítéssel élhetnek.

A tisztességes megegyezés szándéka legyen bennünk az ügy elbírálásánál.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Úgy tudom, hogy az ingatlan-kataszter nyilvántartás készítésekor merült fel ez a probléma.

Városi vagyonszétválás lenne, ha a tavalyi megegyezés alapján történné a kártalanítás.

A további egyezkedésnél figyelembe kell venni a Pénzügyi Bizottság állásfoglalását.

Azt szeretném azért elmondani, hogy eddigi tárgyalásaink során Papp úrék nagyon türelmesek és messzemenően megértőek voltak.

Dr. B u z á s i István:

Patonai úr által elmondott javaslatokkal egyetértetek. Itt voltak ellenséges megnyilvánulások is Lanczmann úrék részéről. Értékegyenlőség alapján járuljunk hozzá a cseréhez. Itt élünk Várpalotán, tehát tudjuk, hogy az egymástól kb 200 m-re elterülő területek között nem lehet mintegy 23-szoros értékkülönbség. Ez nem olyan távolság, mely ilyen torzítást eredményezhet. Azt látom, hogy valamivel kisebb értékű az eredeti telek, melynek altalaja vizes. Ez egy lejtős terület, melynek víztelenítése a feltüntetett érték kisebb részéért is megoldható. Ezek után eredeti földtani, talajtani állapotában kb 100 ezer forintos nagyságrendű differencia lehet a távolság miatt, de együttesen is kb. az érték 60 %-ában lehetne megállapítani az eredeti és az új terület értékkülönbözését.