

elteltével folyik melegvíz. Ha beépít egy vízórát és méri a fogyasztást, ez jóval több lesz, mint normális körülmények között kellene. Ha ezek megvalósulnak, a szolgáltató ezeket kialakítja, akkor természetesen egyetértünk ezekkel a javaslatokkal.

L e s z k o v s z k i Tibor

Amikor arról beszélünk, hogy egységes ár legyen érvényben - arra is gondoljunk, hogy Várpalotán és Pétfürdőn 3 szezont kétszeres áron fizettek a lakók. Ha a másik oldalról közelítjük meg, egyetértünk, hogy a 20 perces folytatásért - amikor hőt nem vesz csak vizet - a szolgáltatási árat nem fogadják el.

P a p p Gyula

A szolgáltatási árat nem utasítjuk el, ezzel egyetértünk. Aki akarja, legyen lehetősége arra, hogy beépíti a melegvízórát.

Dr. C z e i d l i István

Az árszabályozásról szóló törvény árhatóságként jelöli meg a képviselő-testületet. Ebben az esetben az ármegállapításnál a testület a maximált ár megállapítására jogosult. Amennyiben a képviselő-testület elutasítja az árszabályozásra vonatkozó kérelmet, ebben az esetben bírói megtámadási lehetőség nyílik meg a kérelmező számára.

L e s z k o v s z k i Tibor

Konkrétan ez a téma árszabályozással megoldható-e?

Dr. C z e i d l i István

Ez nem jogi, hanem szakmai kérdés. A feltételeket a kérelmezőnek biztosítani kell.

P a p p Gyula

A következő testületi ülésen javasolom a rendelet-tervezet tárgyalását a műszaki jellegű dolgokkal kiegészítve. Ily módon tartja az Inotai Részönkormányzat elfogadhatónak.

S é n i k László

A vállalat nem veszi figyelembe a fogyasztást, átalányt számol. Elutasítják vagy nem is válaszolják meg a vízóra beszereléssel kapcsolatos kérelmeket.

F a r k a s László

Alapdíjnál egységesen 119,16 Ft a díj, kivétel Péten, ahol 136,20 Ft. Hődíj esetében a lakossági fogyasztásnál szintén eltérések mutatkoznak. Mi az oka ezeknek a különbségeknek?

L e s z k o v s z k i Tibor

1992. szeptemberében módosította a testület a rendeletet oly módon, hogy a nem lakossági fogyasztók fűtés vonalán a péciek csak hődíjat fizetnek, alapdíjat nem, ezért magasabb a hődíj, mint más városrészekben. Az átvétel kulcskérdése az volt, hogy a Nitrogénművek Rt. a Közüzeti Vállalatnak 300 GJ költséggel szolgáltatja a hőt, a Bakonyi Erőmű által forró vízzel mért GJ értékkel. Ha nem ez a megállapodás születik Pét vonatkozásában, akkor a lakosságnak lm^3 -enként 300 Ft-ot, a közületeknek pedig 400.-Ft-ot kellene fizetnie.

L u k á t s András

Mi a legmagasabb árat fizetjük?

L e s z k o v s z k i Tibor

Mi egy plafonárat állapítunk meg, ráfordítást elismerve, valamint minimális nyereséget biztosítva ettől magasabbat nem lehet számlázni, csak alacsonyabbat. Ezt jelenti a legmagasabb hatósági ár.

Dr. C z e i d l i István

Itt a maximált árak, tehát az alkalmazható legmagasabb hatósági árak vannak megállapítva. Úgy tűnik az olvasónak, mintha ezek az összegek hatóságilag rögzített árak lennének, mivel fillérre meghatározottak.

L e n g y e l Csaba

Várpalota fizeti a legmagasabb díjakat országos szinten?

L e s z k o v s z k i Tibor

Nem a legmagasabb díjat fizeti a város lakossága, a középmezőnyben vagyunk mind a fűtés, mind pedig a melegvíz szolgáltatás vonatkozásában: 70 %-os szinten.

L u k á t s András

Elfogadom a magyarázatot, de mindig is magasnak találtam, és most is annak találok a díjakat.

D o m o k o s István

Nagy kérdés előtt állunk, hogyan oldjuk meg a város távfűtését: építsünk önálló fűtőművet vagy pedig az erőműt bővítsük. Salgótarjánban a fűtőmű megépítése után a megtakarítás 47 Mft. Szakértői bizottság dolgozik azon, melyik éri meg jobban. Ettől függően kell döntenünk ebben a kérdésben. A japán hitelkonstrukcióban saját gázfűtőmű megépítése van tervezve. A gáz bevezetésének tervezése jelenleg áll.

L e s z k o v s z k i Tibor

Az Inotai Részönkormányzat módosító javaslatát teszem fel szavazásra, mely szerint a 4 /2/ bekezdése ily módon kerüljön be a rendeletbe:

"A használati melegvíz vegyszeres kezelését, a gravitációs vezeték kiépítését a 13., 15. és 25. számú hőközpontokban a Bakonyi Erőmű Rt. Inota Hőerőművénel legkésőbb 1994. szeptember 30-ig biztosítani kell."

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 6 nem szavazattal, 9 tartózkodás mellett elvetette Papp Gyula képviselő módosító indítványát.

L u k á t s András

A rendelet-tervezet 3 § /1/ bekezdésébe milyen dátum kerül?

Dr. C z e i d l i István

Felhívom a 4 § és az 5 j -okra a figyelmet. A rendelet hatálybalépéséről rendelkezik és arról, hogy a jegyző köteles kihirdetni a rendeletet. Tekintve, hogy ez a javaslat elhangzott, azt javaslom, hogy a további egyeztetés lehetősége a kérdés megvitatása rendeleten kívül történjen. Úgy gondolom, helyes lenne, hogyha lehetőséget adna a Képviselő-testület számomra arra vonatkozóan, hogy 15 nap után hirdessem ki és 1994. július 1-én lépjen a rendelet hatályba.

A 4 § /1/ bekezdésbe az 1994. július 1. kerül, ez a rendelet hatálybalépésének napja.

A fogyasztóknak az árakat kellő időben ismertetnie kell, ezért a 30 napot javasoljuk megállapítani a rendeletben. A hatálybalépés napja ily módon az 1994. július 1., ezt megelőzően tehát 30 nappal, 1994. május 31-ig - kötelező kiértesíteni a fogyasztókat.

L e s z k o v s z k i Tibor

Aki ily módon egyetért, kérem szavazzon a rendelet-tervezet elfogadásáról.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének
 .../1994. (IV. 13.) s z á m ú
 r e n d e l e t e
 a távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a
 díjalkalmazás feltételeiről szóló - 43/1992. (IX.30.) számú, a
 22/1993. (VII.6.) számú, a 31/1993. (X.11.) számú önkormányzati
 rendeletekkel módosított - 40/1992. (IX.16.) számú önkormányzati
 rendelet módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

4.) Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének
 .../1994. (...) sz. rendelete a fiatal házasok első lakáshoz
 jutásának támogatásáról

P a t o n a i József

A Pénzügyi Ellenőrző és Gazdálkodási Bizottság 7 igen szavazattal javasolja elfogadásra a rendelet-tervezetet.

P a p p Gyula

Az Inotai Részönkormányzó Testület egyhangúlag javasolja a rendelet-tervezet elfogadását.

C z i f r a László

A Jogi és Ügyrendi bizottság 4 igen szavazattal javasolja a rendelet-tervezet elfogadását.

A n g y a l Péterné

A Péti Részönkormányzat 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra a rendelet-tervezetet.

L e n g y e l Csaba

A Lakásügyi Bizottság nem volt határozatképes.

C s ő v á r i János

Lengyel Csabához, a Lakásügyi Bizottság elnökéhez intézem a kérdést:

A tervezet szerint a várpalotai illetőségű ember, ha a környéken épít, kaphat 75 Eft támogatást. Ha Várpalotára valaki más városból jön és itt építeni akar, akkor kaphat vagy sem?

L e n g y e l Csaba

A támogatás nem jár, hanem adható. Erre azért volt szükség, mert a város költségvetése jóval kedvezőtlenebb a tavalyinál. A beköltözésekkel kapcsolatosan már sok visszaélés volt. A városunkba érkező - itt letelepedni szándékozó állampolgárokra nem kapunk állami fejkvótát. Ezt az állandó lakhely szerinti önkormányzat kapja.

C s ő v á r i János

Ha valaki ideköltözik, akkor a város kapja utána a fejkvótát?

B á t o r Antal

Ezt úgy értelmezem, hogy nem akarjuk azt, hogy ebben a városban építsenek házat az itt letelepedni szándékozók, illetve azt, hogy lakást vásároljanak. A város lakosságszámát növelni kellene és nem csökkenteni.

L e n g y e l Csaba

Különbséget kell tenni a 75 Eft és a 150 Eft között. Aki ide jön, csak úgy tud építkezni, hogy állandó lakóhelye van - ez természetes.

L e s z k o v s z k i Tibor

Ahhoz, hogy Hajmáskéren tudjanak lakást vásárolni, 6 várpalotai család - fiatal házaspár - kapott támogatást. Az ő lakásproblémájukat így meg tudtuk oldani. A Várpalotán vásárolni kívánó fiataloknak javarészt nincs meg a többi szükséges pénzük, amely a támogatáson felül kellene.

L e n g y e l Csaba

Azt tapasztaltuk, hogy a környező önkormányzatokat is figyelembe véve, Ősin kívül egyedül a várpalotai adott támogatást. Hajmáskér esetében is 75 Eft-ot javasoltunk, a testület

megszavazta a 150 Eft-ot. A rendelet-tervezet 1 §-ának /1/ bekezdésében le van írva a vissza nem térítendő támogatásra vonatkozó rendelkezés. A 3 § (1) a.) és b.) pontjaiban a támogatás felső határaitra vonatkozó szabályozás található.

F a r k a s László

Azzal nem értek egyet, hogy a 150 Eft-ot az is megkaphassa, aki ide jön, de az állandó lakóhelye nem Várpalotán van.

L u k á t s András

Jegyző urat kérdezem, hogy érdemes-e kiegészíteni az 1 §-ban, hogy " Várpalota város területén állandó lakóhellyel rendelkezik." .A "bármelyike" szó helyett pedig javasolom az "egyike" szót.

Dr. C z e i d l i István

A lakcímbeljelentésről szóló új szabályozás szerint az állandó lakóhelyet lakóhelynek mondja a jogszabály. Az ideiglenes lakóhelyet pedig tartózkodási helynek, ezért használjuk ezt a kifejezést. Nem írtuk oda a rendelet-tervezet megfogalmazásakor, hogy állandó lakóhely, hanem összhangban a jogszabállyal, lakóhelynek hívjuk az állandó lakóhelyet. Ebből a szempontból szükségtelennek érzem a kiegészítést az "állandó lakóhely"-lyel.

Az "egyike" szót nyelvhelyességi szempontból jónak tartom.

L e n g y e l Csaba

A "bármelyike" szó helyett javasolom, hogy "legalább egyike", mert a csak "egyike" szó esetén, ha mindketten várpalotai lakosok, nem kaphatnának támogatást.

B á t o r Antal

Az én értelmezésem az, hogy aki Várpalotán kíván lakást vásárolni vagy családi házat építeni, azt támogatni kell. Aki elmegy, azt ne támogassuk. Javaslatom, hogy a kérelem beadását ne kössük várpalotai állandó lakóhellyel való rendelkezéshez.

Dr. C z e i d l i István

Bátor úr javaslata azt a lehetőséget hordozná magában, hogy a kérelmek ellenőrizhetetlenek lennének, ha az ország bármely területéről ide Várpalota város Önkormányzatához benyújtható lenne kérelem. Ha a másutt építkezéshez nem adna az Önkormányzat támogatást, arra az esetre lehet alkalmazni a javaslatot.

B á t o r Antal

Aki Várpalotán telket vásárol, valószínű, hogy itt is akar építkezni. A telekvásárláshoz nem kér kölcsönt senki sem. Nem látom az okát, hogy ez egy lavinát indítana el.

Dr. Bakonyi Csilla megérkezett (23 fő).

D o m o k o s István

Többen érkeztek hozzám olyan problémával, hogy mivel még nem házasok, nem kaphatják meg a támogatást, pedig esetlegesen építkezni akarnak illetve lakást akarnak vásárolni. Javasolom a házastársak szót törölni. A fiatalokat is kellene támogatni és ebbe egy későbbi házasságkötés is belefér.

C s ő v á r i János

Teljes mértékben egyetérték Bátor úrral a vonatkozásban, hogy aki Várpalotán vásárol lakást vagy házat épít, kapjon ilyen jellegű támogatást. Célszerű a módosítás, hiszen azt a részt, hogy "állandó lakóhellyel vagy munkahellyel rendelkezik" - meggyőződésem, hogy korlátok közé lehet szorítani, technikailag megoldható. A "házas" szóval vigyáznék. Régi tapasztalatokból állítom, hogy ki lehet játszani az ilyen jellegű dolgokat. Valamilyen módon írásban - esetlegesen a szünetben - megfogalmaznánk az előterjesztést erre vonatkozóan Bátor Antal úrral.

L e n g y e l Csaba

A "munkahely" ki van hagyva, már nem szerepel, ez nem lehet probléma. A "házasok" szó kihagyásán el lehet gondolkozni. Különböző visszaélésekre lehetőséget ad az, ha az itt építő más lakóhellyel rendelkező személy építeni kíván.

L e s z k o v s z k i Tibor

Az alaprendelet 1991. április 18-tól funkcionál. Az egyik olyan rendeletünk, amely legjobban kiállta az idők próbáját.

L u k á t s András

Ha Domokos úr komolyan gondolja, hogy a "házas" szó maradjon ki a rendeletből, nekem az a módosító javaslatom, hogy ez a szó maradjon benne.

C z i f r a László

Alpolgármester úr indítványa akkor lenne elfogadható, ha az Önkormányzat korlátlanul rendelkezne annyi pénzüsszeggel, hogy

az összes fiatal támogatná. Ez belátható időn belül nem lehetséges. Elsősorban a házasságok lehet támogatni, hiszen tőlük várható gyermekáldás

B á t o r Antal

Módosító indítványt nyújtunk be Csövéri úrral együtt megfogalmazva.

L e s z k o v s z k i Tibor

Tekintettel arra, hogy a módosító rendeleti javaslat írásba foglalása és indokolása további érdembeni előkészítést igényel, javasolom a tervezet tárgyalásának elnapolását.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett határozathozatal nélkül a rendelet-tervezet tárgyalását elnapolta.

5.) Rendelet a személyes gondoskodás körébe tartozó ellátások intézményi térítési díjáról

S o m o g y i J. Lászlóné

Az Idősek Klubjánál az emelés a közalkalmazotti törvényből származó többletköltségek és az élelmezési költségek, valamint az ÁFA növekedés eredménye. Az intézményi térítési díjak csökkentése az igénybevevők számának emelkedésével indokolható. Részletes számítások állnak rendelkezésre. Amennyiben ezt igényli a testület, ismertetem. A módosított szociális törvény előírja, hogy az intézményi térítési díj alapja a mindenkori nyersanyagnorma. Ezzel szemben a személyi térítési díjra a törvény előírja, hogy az ÁFA-val növelt összeget kell fizetnie a szülőnek. A Gondozási Központ keretében nyújtott szolgáltatások esetében - a térítési díj az alap, ebből jönnek különböző szociális kedvezmények, így kerül megállapításra a személyi térítési díj.

P a t o n a i József

A Pénzügyi Ellenőrző és Gazdálkodási Bizottság egyhangúlag javasolja elfogadásra a rendelet-tervezetet.

P a p p Gyula

Az Inotai Részönkormányzó Testület szintén egyhangúlag javasolja elfogadásra.

C s ö v á r i János

A Közoktatási és Kulturális Bizottság javasolja elfogadásra a rendelet-tervezetet.

Dr. B a k o n y i Csilla

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság egyhangúlag javasolja elfogadásra a rendelet-tervezetet.

A n g y a l Péterné

A Péti Részönkormányzó Testület elfogadásra javasolja egyhangúlag - a rendelet-tervezetet.

C z i f r a László

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 2 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elnöki döntéssel elfogadásra javasolja.

Farkas László 10.15 órakor elment (22 fő).

C s ő v á r i János

Miután két cég látja el a közétkeztetési feladatokat, ezért különbözik a két díjképzés. Az intézményekben különböző díjak vannak. Az olcsóbb megoldást kellene választani. A K + P olcsóbb szolgáltatást nyújt, de sajnos a kapacitása kisebb. Öröndetesnek látjuk, hogy a Bakony Gaszt mellett másik szolgáltató is megjelent a gyermekétkeztetésben.

L e s z k o v s z k i Tibor

Szavazásra teszem fel a rendelet-tervezetet. Aki egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület e g y h a n g ú l a g a következő rendeletet alkotta:

Várpalota város Önkormányzati

Képviselő-testületének

.9./1994. (.10.10.) sz.

r e n d e l e t e

a személyes gondoskodás körébe tartozó

ellátások

intézményi térítési díjáról

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

S Z Ü N E T U T Á N (13.00 h)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megállapítom, hogy létszámunk 18 fő, a testületi ülés továbbra is határozatképes.

6.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

.../1994. (.....) számú rendelete az önkormányzat tulajdo-

nában álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint elide-

genítésükről szóló 35/1993. (XII. 21.) számú önkormányzati

rendelet módosításáról (64., 64/b.)

Dr. C z e i d l i István:

Az előterjesztésben és a hozzáfűzött kiegészítésben jeleztük, hogy a kihirdetett törvényt tartalmazó közlöny még nem jelent meg. Azóta viszont a Magyar Közlöny rendelkezésünkre áll, tehát 1994. március 25-én kihirdetésre került a törvény, amely részben felhatalmazást, részben feladatot ad a Testületnek az önkormányzati tulajdonban álló lakások értékesítése szabályainak megállapítására. A kiosztott kiegészítés további kedvezményeket állapít meg szociális szempontok alapján. Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy ezen kiegészítés figyelembe vételével szíveskedjék megtárgyalni, megvitatni és elfogadni a rendelet-tervezetet!

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági véleményeket kérem!

L e n g y e l Csaba:

A Lakásügyi Bizottság kisebbségi állásfoglalást tudott alkotni, 4 igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete egyhangúlag elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

C z i f r a László:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

A n g y a l Péterné:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az előterjesztést elfogadásra javasolja.

13 óra 17 h-kor megérkezett Bátor Antal, létszám: 19 fő.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése a rendelet-tervezettel kapcsolatban?
Vitára bocsátom az előterjesztést.

L e n g y e l Csaba:

Annyit szeretnék kérni Polgármester úrtól, hogy röviden ismertesse a tévénezők számára, hogy miben érinti a módosítás őket. Ne hogy azt higgyék, hogy esetleg drágábbak lesznek a lakások.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jegyző urat kérem meg a szakmai ismertetésre.

Dr. C z e i d l i István:

Tisztelt Képviselő-testület, Tévénezők!
Az elmúlt év decemberében a Képviselő-testület rendeletet alkotott a lakás-gazdálkodás egészére kiterjedően, és mint ahogy arról már tájékoztatást adtunk, az alkotmánybíróági döntés következményeként meg kellett semmisíteni azokat a rendelkezéseket, amelyek a lakás eladással kapcsolatosak voltak. A Képviselő-testület közmeghallgatás alkalmával adott tájékoztatást arról, hogy milyenek lesznek a lakásértékesítés szabályai Várpalota városban. Akkor már szó esett arról, hogy valószínű ebben a részében nem lesz kihirdethető a rendelet. Minthogy azonban teljes részletességgel a rendelet ismertetésére sor került, akkor a Testület -, mint szavahihető testület - úgy foglalt állást, hogy a korábban elfogadott döntését valószínűleg változatlanul fenn fogja tartani, amennyiben az nem ütközik a