

L u k á t s András:

A Kulturális Bizottság nem azért akarja, hogy a város címere szerepeljen ezen a díjon, mintha csökkenteni akarná a címer értékét, hanem éppen azért, mivel a városcímer nagyon tetszik, egyre nagyobb értékű legyen. Elhangzott véleményként, hogy ha csak a címert és a feliratot tartalmazná ez a díj, akkor az nagyon hasonlítana a közterület-felügyelet jelvényéhez. Köszönöm, ennyit szerettem volna mondani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vitára bocsátom az anyagot.

D o m o k o s István:

Városunk címere nagyon szép, ennek minden kitüntetésen illik szerepelnie. Szerintünk a tűzzománc szebb, mint a bronz, ezért ebből szeretnénk készíttetni. Hátlapján lehetne: sorszám, név, évszám. Az oklevélnél elégségesnek tartjuk, ha csak sarkosra készülnek.

V e i s z h a u p t Sándor:

Lehet, hogy egyedül én fogok nemmel szavazni e díjra, de én fenntartással kezelem az ilyen díjak odaítélését. Úgy érzem, ezzel csupán hagyomány továbbéléséről van szó. Ha valaki jól dolgozik és elismerésre méltó, azt fizessék meg és nem külön díjjal kell kitüntetni.

D r . C z e i d l i István:

Köszönöm szépen a bizottságok véleményét, hogy ezzel segítettek bennünket abban, hogy a nívódíj - amennyiben elfogadják - kifejezze azt a szándékot, amit a bevezető rendelkezés is leír. Amennyiben elfogadják a Jogi Bizottság javaslatát, hogy a Várpalotáért kitüntetést bruttó 50.000,-Ft-tal díjazzuk, míg a Nívódíjat 30.000,-Ft-tal, úgy külön rendeletben kell erről döntenie. Ez a rendelet csak a Nívódíjat kifejező szimbólumra alkalmazható. Egyetérttek a "B" variációval, s javaslom, hogy a szavazás a javaslatok elhangzásának sorrendjében történjen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amennyiben elfogadjuk Csővári képviselő úr javaslatát, hogy később döntsünk a művészi alkotásról, akkor az idén ez már nem kerül kiadásra. Úgy gondolja a bizottság, hogy ezzel ráérünk még? Én részben osztom Lukáts képviselő véleményét.

Már tavaly óta foglalkozunk ezzel a témával. Már itt a május - meddig várjunk még vele?

C s ő v á r i János:

A Kulturális Bizottság nem kívánja megakadályozni, hogy pár hónapon belül bárki megkaphassa a nívódíjat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Összegezve: minden bizottság a "B" variációt fogadja el a javasolt módosításokkal:

A javasolt 1.sz. mellékleten feltüntetett érme kivitelezése: bronz-plakett legyen, hátoldalára: név, évszám, sorszám, dátum kerüljön.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon:

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, 12 tartózkodás mellett a javaslatot elutasította.

Aki egyetért azzal, hogy a díj egy egyedi értéket kifejező dísz tárgy legyen, melyen a felirat: kitüntetés megnevezése, másik oldalon pedig a címer legyen, kérem szavazzon:

A képviselő-testület 8 igen szavazattal 15 tartózkodás mellett a javaslatot elutasította.

Aki egyetért azzal, hogy a 3.§ /2/ bekezdése a következők szerint változzon:

"/2/ A nívódíj odaítélését kezdeményezheti bárki, aki várpalotai lakosként meggyőződött a kitüntetésre való érdemeségről"

kérem szavazzon:

A képviselő-testület 16 igen szavazattal, 7 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

Aki egyetért azzal, hogy a 3.§ /5/ bekezdése maradjon ki a rendeletből, azt kérem szavazzon:

A képviselő-testület 16 igen szavazattal, 7 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

A díjazásra vonatkozóan:

Aki egyetért azzal, hogy a nívódíjhoz nettó 15.000,-Ft járjon, kérem szavazzon:

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, 13 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.

Aki egyetért azzal, hogy a díjhoz bruttó 20.000,-Ft járjon, kérem szavazzon:

A képviselő-testület 23 tartózkodással a javaslatot nem fogadta el.

Aki egyetért azzal, hogy a díjhoz bruttó 50.000,-Ft járjon, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 3 igen szavazattal, 20 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.

Aki egyetért azzal, hogy a díjhoz bruttó 30.000,-Ft járjon, kérem szavazzon:

A képviselő-testület 13 igen szavazattal, 10 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.

Aki egyetért azzal, hogy a díj Ft-értéke 10.000,-Ft-tól 30.000,-Ft közötti összeg legyen - figyelembe véve a költségvetési lehetőségeket, - azt kérem szavazzon:

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, 14 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.

Leszkovszki Tibor:

Mivel egyik javaslat sem lett elfogadva, ez a rész üresen marad.

Dr. Czeidl I. István:

Ezek szerint nincs díj sem, amit elfogadott volna a testület.

Madaras Annamária:

Miniszteri rendelet mondja ki, hogy jutalom csak a díjakkal együtt jár. Ez esetben a díj nevét kellene megváltoztatni.

9.45 órakor megérkezett Csiszár Ernő képviselő (24 fő).

Patónai József:

Javaslom, hogy minden évben a költségvetés helyzetének megfelelően szabjuk meg az összeget, s akkor üresen maradhat ez a rész.

Leszkovszki Tibor:

Ezzel akkor lehetne egyetérteni, ha maradt volna a rendeletben az 5.) pont - így azonban nem lehet ezt elfogadni.

Patónai József:

Azt kellene ide beírni, hogy az elismeréssel változó összegű jutalom jár.

Leszkovszki Tibor:

Aki egyetért azzal, hogy azt írjuk be, hogy "az elismeréssel változó összegű jutalom jár", kérem szavazzon:

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, 15 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.

Ezek után felfüggesztem az anyag tárgyalását. E téma tárgyalására majd a szünet után visszatérünk.

4.) Javaslat a piacokról és a piaci helypénzekről szóló többszörösen módosított 7/1991.(III.28.) számú önkormányzati rendelet kiegészítésére

Leszkovszki Tibor:

Megkérdezem Tóth Kálmán igazgató urat kíván-e az anyaggal kapcsolatban kiegészítést tenni?

Tóth Kálmán:

Köszönöm nem.

Czifra László:

A Jogi Bizottságnál olyan álláspont született, hogy egyelőre hagyni kellene az eredeti rendelet 3.§ /2/ bekezdésénél a jelenleg kialakult állapotot, hogy ne csak használt iparcikkek kerülhessenek árusításra, viszont a szeszes árú árusítását szeretné a bizottság egyértelműen megtiltani. A /2/ bekezdés szövegét nem kívánja a bizottság változtatni.

Dr. Czeidli István:

Akkor új /3/ bekezdéssel egészülne ki a §, hogy: "Szeszes ital árusítása tilos!"

Angyal Péterné:

A Pétfürdő Részönkormányzata elfogadásra javasolja a rendeletet.

Papp Gyula:

Inota Részönkormányzata egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Lanczmann József:

A Városrendezési Bizottság külön állást nem foglalt, de hasonló a véleménye, mint a Jogi Bizottságnak.

Patonai József:

A Pénzügyi Bizottság is azzal a kikötéssel javasolja elfogadásra, hogy a szeszes ital árusítása legyen tilos.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése, észrevétele az anyaggal kapcsolatban?

D r . C z e i d l i István:

Mivel a bizottságok véleménye megegyezik a Jogi Bizottság véleményével, pontosítanám a szöveget:

"A használt áru és iparcikk-piac területén szeszes-ital árusítása tilos!"

Egyetért ezzel a Jogi Bizottság?

C z i f r a László:

Mivel itt a bizottság tagjai ezzel egyetértenek, igen. Nagyon elszaporodtak a hamis szesz-árusítások (metilalkohol). Ezt szeretnék ezzel a rendelettel kizárni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért az elhangzott módosítással, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, 3 ellenszavazat mellett a következő rendelet-et alkotta:

Várpalota Város 11/1993. (V.7.) számú

Önkormányzati rendelete

a piacokról és a piaci helypénzekről szóló 30/1992.(VII.6.)

számú Önkormányzati rendelettel és a 38/1992.(IX.8.) számú

Önkormányzati rendelettel módosított 7/1991.(III.28.) számú

Önkormányzati rendelet módosítása

1.§

Az Önkormányzati rendelet 3.§-a /2/ bekezdése kiegészül:

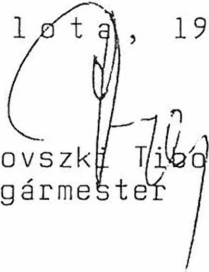
"A használtcikk, ruházat és iparcikk-piac egész területén a szeszesital árusítása tilos! "

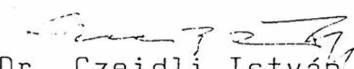
2.§

Ez a rendelet 1993. május 10-én lép hatályba, kihirdetéséről a Jegyző a helyben szokásos módon gondoskodik.

A kihirdetés napja: 1993. május 7.

Várpalota, 1993. április 30.


Leszkovszki Tibor
polgármester


Dr. Czeidlí István
jegyző

S Z Ü N E T

(Elment: Papp Gyula, Lengyel Csaba, Kerekes István. (21 fő))

Leszkovszki Tibor:

Most ismételten térjünk vissza előző napirendi pontunk tárgyalására:

Javaslat "Várpalota Város Nívódíja" elnevezésű helyi kitüntetés alapítására

Csővári János:

Vámosi István képviselővel együtt egy újabb indítványt terjesztünk a testület elé:

A Nívódíj összege legyen bruttó 30.000,-Ft.
Ami a tárgyat illeti, javasoljuk, hogy Lendvai István amatőr művészt bízzuk meg a plakett elkészítésével, ami 1 hónapon belül biztosan készen lesz.

Tartalma: egyik oldalon legyen címer, alatta szedve, hogy: "Nívódíj".

Hátul minden darabon előre a következő felirat:
"Alapította: Várpalota város 1993-ban" - hely legyen kihagyva a kiadás időpontjának, illetve a személy nevének - mely adatok utólag kerülnek beírásra.

Miskolczi Ferenc:

Én javaslom, hogy azt az indítványt, miszerint az értéke bruttó 30.000,-Ft legyen - mivel már 13 igen szavazatot kapott - még egyszer szavazzuk meg.

Leszkovszki Tibor:

Aki egyetért Csővári János képviselő úr javaslatával, miszerint a "B" javaslatot fogadjuk el azzal a módosítással, hogy:

1.§ /2/ bekezdése helyébe a következő szöveg kerüljön:

"/2/ A kitüntetés formája 100 mm átmérőjű bronz plakett díszdobozban.

Egyik oldalán középen a városcímer, melyet szedett betűkkel "Nívódíj" felirat vesz körül.

A plakett másik oldalán a következő felirat:

Alapította: Várpalota Város Önkormányzata 1993-ban

Adományozás ideje:

Kitüntetett neve: "

Aki ezzel a javaslattal egyetért, kérem szavazzon:

A képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

Aki egyetért azzal, hogy "B" variáció 3.§ /5/ bekezdésébe a díj értékéhez bruttó 30.000,-Ft kerüljön, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

Ezek után aki rendelet-tervezet "B" variációját a módosításokkal együtt elfogadja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő **rendelet**-et alkotta:

VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

12/1993. (V.7.) számú

rendelete

a "Várpalota Város Nívódíja" elnevezésű helyi kitüntető díj
alapításáról és adományozásáról

(Rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve!)

4.) V E G Y E S Ü G Y E K:

4/1. Tájékoztatása Gyermekek és Ifjúsági Ház és Speciális Szakiskola igénybevételeiről, jövőjéről

M a d a r a s Annamária:

Csak annyit szeretnék hozzátenni az anyaghoz, hogy a leadás óta is érkeztek már hozzánk az Irodához szülők, akik a középiskolai felvételi jelentkező lap visszautasítást hozták. Van olyan is, aki már a fellebbezés visszautasítást is megkapta, ez azt jelenti, hogy a Szakiskola tervezett létszáma inkább emelkedni fog mint csökkenni. Tehát van igény erre az iskolára.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági véleményeket kérnék.

C s ő v á r i János:

A Közoktatási és Kulturális Bizottságunk tudomásul vette a tájékoztatót azzal, hogy úgy tűnik erre az iskolára hosszabb távon szükség van. A bizottságban elhangzottak olyan vélemények, hogy a város vezetőinek, a képviselő-testületnek fokozott figyelmet kellene tanúsítani abban a kérdésben, hogy megtalálja a végleges helyét ennek az iskolának.

A n g y a l Péterné:

A Péti Részönkormányzat a tájékoztatót egyhangúlag elfogadásra javasolja azzal az észrevétellel, hogy a zsúfoltság megoldását ne a tetőtér beépítésével oldják meg.

H o r v á t h József:

Az Inotai Részönkormányzat a tájékoztatót egyhangúlag elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amennyiben kérdés, hozzászólás nincs, akkor az előterjesztést szavazásra teszem fel. Egyetlen észrevétel volt a Péti Részönkormányzat részéről, hogy a zsúfoltság megszüntetésére ne tetőtérbeépítést alkalmazzunk, hanem végleges

megoldásra törekedjünk és olyan épületet keressünk, ahol az iskola hosszútávon tudna működni. Ezen észrevétellel aki a tájékoztatót elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület egyhangúlag a következő határozatot hozta:

68/1993. (IV.30.) számú képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Gyermek és Ifjúsági Ház és Speciális Szakiskola igénybevételeéről, jövőjéről szóló tájékoztatót elfogadta.

A Képviselő-testület felkéri a Humán Közszolgáltatási Iroda és a Városgazdálkodási Iroda vezetőit, hogy a Speciális Szakiskola jövőbeni elhelyezésére megoldást keressenek.

Határidő: 1993. augusztus 31.

Felelős : Madaras Annamária és
Szathmáry Kálmán irodavezetők

4/2. A Veszprém megyei VÍZMŰ vagyonátadása és új vállalat
alapítása

L e s z k o v s z k i Tibor:

Rövid szóbeli kiegészítésre megkérem Szathmáry urat:

S z a t h m á r y Kálmán:

Gyakorlatilag arról van szó, hogy a tavalyi évben a Képviselő-testület döntött már erről az ügyről, de a Vagyonátadó Bizottság határozatát a Veszprém megyei Önkormányzat és a Veszprém Városi Önkormányzat megfellebbezte, így a Belügyminisztérium új eljárásra kötelezte a Vagyonátadó Bizottságot, ezért ismételten nyilatkozni kell az önkormányzatoknak, hogy a vagyonfelosztást milyen arányban kívánják megoldani. A Vagyonátadó Bizottság csak abban az esetben tud dönteni a vagyonfelosztásról, ha a településeknek az 51 %-a ugyanazt akarja, ezért az Alpolgármester úrral tárgyaltunk a városok illetékes képviselőivel és az a konszen-

zus alakult ki, hogy 1. pontnak az a) változatára,
a 2. pontnak szintén az a) változatára,
a 3. pontnak pedig a c) változatára
jogosítsák fel a Polgármester urat, amelynek a lényege gyakorlatilag az, hogy ne a Megyei Önkormányzat kapja meg azon települések működtető vagyonát, ahol még a vízművek nem készültek el, hanem közvetlenül az érintett település kapja meg. A Megyei VÍZMŰ-nek a működtető vagyona, a közös vagyon tehát létszámarányosan lenne felosztva.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági véleményeket kérnék.

P a t o n a i József:

A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javasolja a határozattervezet elfogadását.

L a n c z m a n n József:

A Városrendezési, Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek a határozattervezet elfogadását.

A n g y a l Péterné:

A Péti Részönkormányzat egyhangúlag javasolja az előterjesztés elfogadását.

H o r v á t h József:

Az Inotai Részönkormányzat egyhangúlag javasolja az előterjesztést elfogadásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amennyiben vélemény, észrevétel nincs, szavazásra teszem fel a határozattervezetet. Aki azzal egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület egyhangúlag a következő határozatot hozta:

69/1993. (IV. 30.) számú képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete kéri a Veszprém Megyei Vagyonátadó Bizottságot, hogy a Veszprém Megyei Víz- és Csatornamű Vállalat (továbbiakban: Vállalat) vagyonából

- 1.) a jelenleg még folyamatban lévő beruházással érintett vállalati közművagyonrész adja a fejlesztés helye szerinti önkormányzat kizárólagos tulajdonába;
- 2.) a Vállalat osztatlan közös működtető tulajdonából a még folyamatban lévő vállalati beruházások átadása és beindítása után a közös vagyonrész az 1991. évi lakónépesség száma szerinti arányban osztatlan közös tulajdonként adja az érdekelt önkormányzatok résztulajdonába.

A Képviselő-testület javasolja a Vagyonátadó Bizottságnak, hogy a Vállalat, mint volt tanácsi közüzem tekintetében alapító jogokat gyakorló önkormányzatként a Veszprém megyében lévő városi önkormányzatokat jelölje ki.

Határidő: azonnal

Felelős : Domokos István alpolgármester

11 órakor Lukáts András elment. (20 fő)

4/3. A Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat beszámolója az 1992. évi lakóházjavítási tevékenységéről, és az 1993. évi lakóházjavítási terv előterjesztése

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági véleményeket kérek.

P a t o n a i József:

A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a beszámolót.

L a n c z m a n n József:

A Városrendezési, Kommunális Bizottság megtárgyalta az anyagot és az a véleménye, hogy a lépcsőházak festésére betervezett 900 eFt-os összeget kevésnek tartja, ezért kéri a Közüzemi Vállalat Házkezelőségét, hogy a tartalék keretből csoportosítson át a lépcsőházak festésére, ezzel együtt a bizottság elvárja a Házkezelőség Műszaki Csoportjától, hogy csökkentse az 1 lépcsőházra eső festési költségeket, ugyanakkor minőségi visszaesés ne következzen be. Ezzel a kiegészítéssel a bizottság 5 igen, 1 nem szavazattal javasolja az előterjesztés elfogadását.

H o r v á t h József:

Inota Városrész Önkormányzata ugyanazt javasolja mint a Városrendezési Bizottság, hogy a lépcsőházfestésekre megállapított 900 eFt-ot 1,5 millió Ft-tal növeljék meg az általános tartalék terhére.

A n g y a l Péterné:

A Péti Részönkormányzat az előterjesztést összességében nem fogadta el, módosító indítványai a következők:

- 1.) A részönkormányzat az 1993. évi felhasználási tervben szereplő 63.831 eFt-ot javasolja csökkenteni 2,7 millió Ft-tal, mely összeget lakásépítési segélyezésre javasolja felhasználni.
- 2.) A részönkormányzat javasolja, hogy a Közüzemi Vállalat a Városgazdálkodási Irodával közösen készítsen egy olyan koncepciót, hogy a nem lakáscélú helyiségek bérleteltetése minél nagyobb százalékban történjen, mivel köztudott, hogy elég sok helyiség áll üresen. Mint kiderült nem rendeletünk van ezekről a díjakról, hanem csak javaslatunk a Közüzemi Vállalat felé.
- 3.) A részönkormányzat felkéri a Képviselő-testületet, hogy a lakások bérleti díjait rendezzék a piaci alapoknak megfelelően, tehát ne a lakásokat támogassuk, hanem a benne lakókat.

A részönkormányzat ezt a módosító indítványt 8 igen, 1 tartózkodás mellett fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A márciusi testületi ülésünkön a lakáskonceptióval kapcso-