

L e s z k o v s z k i Tibor

A /4/ bekezdés alatt feltüntetett Építésügyi csoport kerüljön a Városgazdálkodási Irodához, az Ellátássszerkezési csoport pedig a Lakosságszolgálati, Hatósági Irodához kerüljön - így szól a bizottsági javaslat.

L u k á t s András

Van-e összeférhetetlenség?

Dr. C z e i d l i István

Bizonyos gazdálkodással kapcsolatos dolgok eltérnek a korábbi gazdálkodási rendszertől, hiszen az Önkormányzat most tulajdonosi jogokat is gyakorol. A Városgazdálkodási Iroda a tulajdonosi jogok gyakorlásában vesz részt, ugyanakkor ügyfélként is jelentkezik a hatóság előtt. Konkrét eseti összeférhetetlenségről van szó. Meg lehet oldani - kissé bonyolult - mert a hatáskör változatlanul a jegyzőt illeti.

C z i f r a László

Itt nem a szervezeteket kellene ide-oda tologatni, hanem a megfelelő helyekre megfelelő embereket ültetni, megfelelő fizetésért.

L e s z k o v s z k i Tibor

Aki egyetért azzal, hogy az Építésügyi és Környezetvédelmi Csoport kerüljön a Városgazdálkodási Irodához, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 11 tartózkodással nem döntött abban a kérdésben, hogy a Városgazdálkodási Irodához kerüljön át az Építésügyi és Környezetvédelmi csoport.

Aki egyetért azzal, hogy az Ellátássszerkezési Csoport kerüljön át a Lakosságszolgálati, Hatósági Irodához, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 10 tartózkodás mellett nem döntött abban a kérdésben, hogy az Ellátássszerkezési csoport kerüljön át a Lakosságszolgálati, Hatósági Irodához.

Aki egyetért azzal a módosító indítvánnyal, hogy a /8/ bekezdés második mondata kihagyásra kerüljön, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 17 tartózkodással nem támogatta a /8/ bekezdés második mondatának elhagyását.

Aki egyetért azzal, hogy a /8/ bekezdés első mondatában "Az iroda vezetője ..." helyett "Az irodák vezetőit..." szöveg-rész kerüljön, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett a /8/ bekezdés első mondatát ily módon változtatta meg:

"Az irodák vezetőit a polgármester nyilvános pályázat útján nevezi ki."

Aki egyetért a Polgármesteri Hivatal átalakításáról szóló rendeleti-javaslattal, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének

52/1992. (X/1 25) számú

rendelete

a Polgármesteri Hivatalról

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Bátor Antal és Jolsvai Artúr 11.00 órakor elment, 19 fő.

4.) Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének
.../1992. () sz. rendelete a Várpalota városi
Önkormányzat 1992. évi költségvetéséről szóló többször
módosított 9/1992. (II. 28.) sz. rendeletének módosításáról

U n f e r d o r b e n Anikó

Az anyag 4. sz. pontjához szeretnék kiegészítést fűzni.

A mai nap számvetése alapján az 500 Eft kiegészítés kevésnek bizonyul, ezért kérjük a Képviselő-testületet, hogy összesen 1 Mft-tal emelje meg a fiatalok segélyezési keretét. A továbbiakban elnézést kell kérnem, az 5. oldalona Polgármester úr jutalmazásánál gépelési hiba történt, a helyes összeg: 299 Eft, de a végösszeg már jó.

A rendelet-tervezet bevételi előirányzata mellékleténél a 2. oldalon a működési célra címszó alatt kérem javítani a 7.459 Eft-ot 7.504 Eft-ra. A végösszeget ez a javítás sem érinti.

Dr. B u z á s i István

A Pénzügyi Ellenőrző és Gazdálkodási Bizottság javasolja, hogy a következőkben a rendeletmódosításnál a szöveges előterjesztésben kérjük hivatkozni, hogy a számszerű módosítás konkrétan a rendelet melyik sorát érinti.

A másik észrevételünk, hogy ha rendeletmódosításról van szó, a bázis előirányzat-számaikat módosítsuk. (A rendeletnél megjelölésre ez a szám kerüljön, ne pedig az előző módosítás számai.) Nem tudom Jegyző úrnak ezzel kapcsolatban lesz-e észrevétele.

Ezekkel a javaslatokkal a bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodással kéri elfogadni a rendeletmódosítást.

Dr. C z e i d l i István

Minden érdemi módosítás, amely a költségvetésben jelentkezik, rendeleti szabályozást igényel. Kivétel ez alól, amelyekre a Polgármester úr az előző ülésen hozott rendeletben felhatalmazást kapott.

V e i s z h a u p t Sándor

A Péti Részönkormányzat az 1992. évi költségvetési rendelet módosítását pontonként tárgyalta, mely szerint az 1-4. sz. pontokban nem foglalt állást, az 5. pontot 3 igen, 1 nem szavazattal, 5 tartózkodással elvetette, a 6. pontot 6 igen szavazattal, 3 tartózkodással támogatta, a 7. pontot 1 igen szavazattal, 8 tartózkodással és a 8. pontot 4 igen, 2 nem szavazattal 3 tartózkodással elvetette.

C z i f r a László

A Jogi és Ügyrendi Bizottság némi rosszállással állapította meg, hogy akkor kerülnek ezek a módosítások a testület elé, amikor az események már megtörténtek. Ez nem kizárólag csak erre a rendeletre vonatkozik. A Képviselő-testületnek ekkor nincs más dolga, mint tudomásul vegye az előterjesztést. Kérjük, hogy az események megtörténte előtt kerüljön ide az anyag, írásbeli indokolással, hogy miért szükséges a módosítás. Ezzel a kiegészítéssel tárgyalásra alkalmasnak tartjuk az anyagot és elfogadásra javasoljuk.

Dr. Szabó Gyula

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság előző ülésén foglalkozott az anyag egészségügyre vonatkozó részével és annak elfogadását javasolja.

Leszkovszki Tibor

Miután több bizottság az anyagot nem tárgyalta, vitára bocsátom az előterjesztést.

Törzsök Károly

Czifra képviselőtársam véleményét szeretném kiegészíteni. Az első pontról már döntött a testület, ez annak átvezetése. A második pontban korábban nem lehetett dönteni, mert egy idegen szerv adott át pénzeszközt a Közösségi Háznak, melyet át kell vezetni. Hasonló helyzet van a televízió plussz bevétele esetén, a testület a költségvetésnél döntött, hogy mennyit kell kiadásai fedezésére saját magának megtermelnie, hogy több lett a bevétel, azt csak jóleső ér-zéssel fogadhatjuk.

Szerintem a tapasztalatok alapján lehetséges lenne a báziselőirány-zatok magasabb összegű meghatározása, ettől függetlenül az évközi módosításokat át kell vezetni.

Czifra László

Említettem, hogy a bizottság nemcsak ezen anyagra vonatkoztatta az előzetes tárgyalást, hanem általában valamennyi rendeleti mó-dosítás esetében.

Miskolczi Ferenc

A pétéiek is az események követése miatt nem fogadták el az ismer-tetett pontokat. Pl. a Gyermekek- és Ifjúsági Háznál a Speciális Iskola esetében nem történt meg előre a felmérés, utólag kérnek beralapot, ami nem fer dolog. A másik megjegyzésem, hogy a 616 Eft saját bevételből a Ház 577 Eft-ot bérre és TB-re használ fel. Bizonyos kételyek merülnek fel bennem, hogy a plussz pénzt hozó rendezvényeknek csak bérköltsége merül fel, egyéb költség nem? A Háziorvosi Szolgálatnál szintén kényszerpályán van a testület. Korábban megszavaztuk a számítógépes beszerzést, ez nem lett elég, utólag derült ki, hogy így nem működik a rendszer. Az elmondottak alapján tartózkodtunk Péten a szavazástól, ill. nem támogattuk az előterjesztést.

Unferdorben Anikó

Az előterjesztésben vannak olyan részek, amelyekről már döntött a Képviselő-testület és ez annak a keresztülvezetése a költség-vetési rendeletben. Természetesen elismerem, hogy van olyan rész is, melyet korábban teljesítettünk és jelenleg kérjük a testület jóváhagyását.

L e s z k o v s z k i Tibor

Megkérdezném, hogy a felmerült pénzigény kifizetésére sor került-e az Ifjúsági Háznál?

C s ő s z n é Rabóczki Ágnes

Igen, sor került kifizetésre.

L e s z k o v s z k i Tibor

Csőszné válasza alapján valóban jogos a Jogi és Ügyrendi Bizottság észrevétele. Korábban a 13 Eft bérátadására az intézmény részére azért nem került sor - bár szó volt erről - mert képviselő-testületi határozat ez ügyben nem született.

C s ő s z n é Rabóczki Ágnes

Az Ifjúsági Ház pályázati úton nemcsak ennyi pénzt nyert, mint amennyi az előterjesztésben szerepel, hanem ennél jóval többet. Amikor pályázunk, fel kell tüntetni, hogy a pályázatból mennyit fordítunk bérre. Ezt sajnos előre pontosan nem tudjuk meghatározni. Amikor az elbírálás után egy-egy pályázat visszakerül intézményünkhöz, feljegyzésre kerül rá, hogy a pályázatból 20, 30 vagy 50 % fordítható bérre. A pályázatokat tavaly nyújtottuk be, ezt követően ezek a bérjellegű kifizetések TB kötelesek lettek, ezért meg kell növelni a TB-vel ezen összegeket.

Megjegyezni kívánom, hogy a Gyermek és Ifjúsági Ház bevétele nem 600 Eft, hanem várhatóan 1600 Eft.

Miskolczi képviselő úr megjegyezte, hogy 600 Eft bevételből 500 Eft-ot kívánunk bérre fordítani. Hogy ilyen magas az utólagos bérigényünk, erre a költségvetésünk a magyarázat. A költségvetésünkben 170 Eft vagy 190 Eft fordítható tiszteletdíjakra. Évek óta azzal küszködünk, hogy év közben kell keretet kérnünk, hogy hadd tudjuk megemelni a tiszteletdíjakat. Ezekből az összegekből csoportokat, csoportvezetőket kell kifizetnünk. Szó sincs arról, hogy az Ifjúsági Ház dolgozói részére fizetjük ki ezeket a magas béreket.

Lukáts András 11.45 órakor elment (18 fő).

U n f e r d o r b e n Anikó

Az Ifjúsági Háznál az első rész arra vonatkozik, amit a többlet ár- és díjbevételeivel elért, ezt a költségvetési és az államháztartási törvény szerint ő maga használhatja fel, de a költségvetésen mindenképpen keresztül kell vezetni ezeket a tételeket.

L e s z k o v s z k i Tibor

Dologi részt ez nem érint?

U n f e r d o r b e n Anikó

Dologi részt is érint, ezért kértük be az Ifjúsági Háztól, hogy az összes átvett pénzeszköz mennyi és abból mennyi a dologi. Sajnálom, hogy ezt nem kaptuk meg.

L e s z k o v s z k i Tibor

Tehát a plussz bevételből a bér legalizálása történne meg, de a dologi rész a következő rendeletmódosítás témája lenne.

U n f e r d o r b e n Anikó

Ezt úgy kellett volna lerendezni, hogy ha 1 Mft-ot nyer pályázat útján az intézmény, akkor ezzel emelkedik az összes átvett pénzeszköz, melyből 577 Eft a bérkiadás.

A Háziiorvosi Szolgálatnál a megrendelt számítógépeknél kevésnek bizonyult az a memóriarész, amivel az alapkonfigurációt kapták, szükségesnek látszott a bővítése, mert különben az adatfeldolgozást nem tudják megoldani. Szakemberek által alátámasztott igény merült fel a részletesebben ismertetett (Gpsitos dr. levele szerint) dolgokra. A gépek beüzemeléséhez így szükségük van az igényelt összegre. Az üzembehelyezés folyamatban van.

Dr. S z a b ó Gyula

A Háziiorvosi Szolgálat számítógépes ellátására kapott pénz nem bizonyult elegendőnek, amit a Népjóléti Minisztériumtól kaptunk önmagában kevés a feladat ellátásához. Talán képviselőtársaim emlékeznek, hogy év közben 1 Mft-ot átadtunk a kórház részére gép-műszer beszerzésre, most pont ez az 1 Mft hiányzik a számítógépes feladatok ellátáshoz.

M i s k o l c z i Ferenc

Amikor a számítógépes beszerzést elhatározták, miért nem akkor derült ki, hogy a meglévő pénz nem lesz elegendő?

L e s z k o v s z k i Tibor

November végén a pontosítások után állapítottuk meg, hogy az alapkonfiguráció bővítése, kiegészítése szükséges a követelmények pontos, szakszerű ellátásához.

L e n g y e l Csaba

A lényeg az, hogy mi 1,5 Mft-ot adtunk személyi számítógép beszerzésre. A felméréssel ellentétben nagyobb volumenű beszerzés történt és gyakorlatilag most a plusszkiadást utólag kell rendezni. Mivel úgy látom, hogy a 8. pontot senki nem kívánja érinteni én ezzel kapcsolatban kérdezném, hogy az illetmény és a havi bér ugyanazt a fogalmat takarja-e?

B á l v á n y o s s y Ervinné

Az alapbér az illetmény fogalommal került meghatározásra. Most nem alapbért használnak a törvényben, hanem illetményt.

L e n g y e l Csaba

Véleményem szerint az illetmény és az alapbér fogalma teljesen más. Tavaly a jutalom összege 6 havi illetmény volt, véleményem szerint ez nem 6 havi alapbért takar.

L e s z k o v s z k i Tibor

De igen, mert nem volt bérkiegészítésünk.

Dr. C z e i d l i István

A köztisztviselői jogállásról szóló törvény illetményalappal számol, ehhez jönnek a különböző pótlékok, illetménykiegészítések. A bérfogalom maga megváltozott, ezek egybe is eshetnek, de el is térhetnek egymástól. 1992. július 1-től új fogalmak léptek hatályba.

T ö r z s ö k Károly

Előrettekintve a 26. pont alatti anyagra, egy korábbi döntésünk alapján azt javasolja a Pénzügyi Bizottság, hogy a Polgármester bére a mindenkori miniszteri bér 80 %-a legyen, és ennek megfelelően változzon a másik két tisztségviselő bére is. Korábbi döntésünket eddig nem valósítottuk meg, ezért javaslom a 8. pont elfogadását és ezzel a tisztségviselők 1992. évi bére egyszeri kifizetéssel szándékunk szerint valósul meg. Jövőre természetesen havi bér formájában rendeznénk.

L e n g y e l Csaba

Az eddigi éves munka eredménye, valamint az Állami Számvevőszék vizsgálata nem indokolja ilyen összegű jutalom kifizetését.

L e s z k o v s z k i Tibor

Lengyel Csaba képviselőtársam megjegyzésére, kérem eltekinteni a nevenőtől és a jutalmazásomtól. Nem tartok rá igényt.

M i s k o l c z i Ferenc

Javasolom, ne fogadjuk el a Polgármester úr bejelentését az eredeti előterjesztést szavazzuk meg.

L e n g y e l Csaba

Ne keverjük össze a bér és a jutalom fogalmát. 1990-ben a Polgármester bérét a mindenkori miniszteri fizetés 70 %-ában állapítottuk meg, amit a Hivatal nem teljesített. Én nem 0-jutalmat javasoltam, csupán a 6 havi jutalom kifizetésével nem értek egyet, helyette 3 havit javasolok.

V á m o s i Tibor

Javaslom, hogy térjünk vissza tárgyalásaink során az irányba, hogy a mindenkori miniszteri fizetés valamely %-a legyen a polgármester, az alpolgármester és a jegyző bére. Az idei évben a jelenlegi folyósított bér összegét a már korábban megállapított %-ra egészítsük ki.

L e s z k o v s z k i Tibor

Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy az előterjesztés 8.) pontját külön-külön szavazzuk meg, igénylik-e a pontonkénti szavazást?

L e n g y e l Csaba

Külön szavazzunk.

L e s z k o v s z k i Tibor

Felhívom a figyelmet, hogy rendeletmódosításról van szó, elfogadásához 14 egybehangzó szavazat szükséges.

Részleteibe tenném fel szavazásra.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta az 1. sz. pontot, mely a Krudy Gyula Városi Könyvtár könyvbeszerzésére vonatkozott.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a Péti Községi Házra vonatkozó 2. sz. pont alatti módosítást.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 2 tartózkodással a Városi Televízió bevételi többletére vonatkozó módosítást elfogadta.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a Fiatalok Segélyezési Alapjának 1 Mft-tal történő emelését.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a Háziiorvosi Szolgálat számítógépes beszerzésre vonatkozó igényét.

A Képviselő-testület a 6. sz. pontot 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta, mely a dolgozók lakásépítési alapjának 1 Mft-tal történő kiegészítését tartalmazza.

L e s z k o v s z k i Tibor

Megkérdezem, hogy a Gyermek- és ifjúsági Házra vonatkozó előterjesztés egyben vagy három részletben történjen megszavazásra?

C s ő v á r i János

Véleményem szerint - egyben.

L e s z k o v s z k i Tibor

Megállapítom, hogy a 7. sz. pont összességében nem került elfogadásra, mivel csak 12 igen szavazatot kapott. Most részleteiben teszem fel szavazásra, először hogy az 1992. évi saját bevétel és kiadási előirányzatot 616 Eft-tal megemelni és ebből a kiadási előirányzathoz 401 Eft bér, 176 Eft TB járulékok.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, a fenti előirányzatmódosítást nem fogadta el.

C s ő s z n é Rabóczki Ágnes

Ha a szakkörvezetők bérét nem hozzuk többletbevételként, nem tudunk rendezvényt tartani, mert a költségvetésben meghatározott összeg 200 Eft e célra, és ebből csak áprilisig tudnánk gazdálkodni. Egész évben azért dolgozunk, hogy tudjunk különféle tanfolyamokat, rendezvényeket tartani.

L e n g y e l Csaba

Nem tudom, miért nem került megszavazásra. A Ház csak a saját többletbevételével akarja növelni előirányzatát és kiadásait elszámolni. Nem pénzt kér, csak bevétele átvezetését a költségvetésben. Javasolom az ismételt szavazást.

L e s z k o v s z k i Tibor

Ismételten felteszem szavazásra a 7. sz. pontot. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület most sem fogadta el.

L e n g y e l Csaba elhagyta a termet, (17 fő).

C s ő v á r i János

Javasolom, hogy a következő ülésre hozzuk vissza részletesebben megindokolva az előterjesztést.

Ü n f e r d o r b e n Anikó

Egyetértek Csővári úrral, a következő ülésen tárgyaljuk a 7. sz. pontot.

L e s z k o v s z k i Tibor

Ez azt jelenti, hogy a december 29-i ülésre ki kell dolgozni ezt az előterjesztést.

Dr. B u z á s i István

Ők nem pénzt kértek, hanem a saját gazdálkodásuk jóváhagyását, amit megtermeltek el akarják költeni, ill. elszámolni.

V e i s z h a u p t Sándor

Valószínűnek tartom, hogy a Péti Részönkormányzatnál is félreértések történtek az anyag nem egyértelmű előterjesztése miatt. Ezért nem került ez a pont elfogadásra.

L e s z k o v s z k i Tibor

Péten úgy értelmezték az előterjesztést, hogy az Ifjúsági Háznál bérre használták fel a plussz pénzeket, ezért volt tartózkodás a szavazásnál.

S a j t o s János

Javaslom a 7. sz. pontnál az ismételt szavazást.

L e s z k o v s z k i Tibor

Ismételten felteszem szavazásra a 7. sz. pontot. A Képviselőtestület 16 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett a Gyermekek- és Ifjúsági Ház és Speciális Szakiskolára vonatkozó módosítást elfogadta.

Lengyel Csaba visszajött a terembe, de a tanácskozásban nem vesz részt továbbra sem.

L e s z k o v s z k i Tibor

A 8. sz. pontnál két módosító indítvány volt. Az egyik részemről hangzott el, mely szerint jutalmazásomra nem tartok igényt, a másik Lengyel Csabáé, hogy az 5 havi illetmény helyett 3 havi illetmény kerüljön jutalom címén kifizetésre.

T ö r z s ö k Károly

Volt még egy módosító indítvány; hogy a béreket hozzuk szintre az 1990-ben elfogadott %-nak megfelelően és azt fizessük ki most.

Dr. B u z á s i István

Véleményem szerint akkor a Polgármester bérét a mindenkori miniszeri fizetés 70 %-ában, az Alpolgármesterét 65 %-ában állapítottuk meg, a Jegyzőt pedig fix összegben.

L e s z k o v s z k i Tibor

Ez valóban így volt, munkatársaimmal most pontosítottuk. A Jegyző úr bére 35 Eft-ban került meghatározásra a következő megjegyzéssel:

"A köztisztviselői jogállásról szóló törvény hatályba lépéséig."

T ö r z s ö k Károly

Az én javaslatom, hogy az 1990. évi határozatunkat figyelembe véve

számoljuk ki a bérkülönbözetet, abból vonjuk le a már kifizetett jutalmat és a fennmaradó összeg legyen most jutalomként megállapítva.

Ennek alapján a polgármesternek $224.000 - 59.800 = 164.200.-\text{Ft}$,
az alpolgármesternek $186.000 - 51.750 = 134.250.-\text{Ft}$,
a jegyzőnél a kettő közötti átlagot figyelembe véve:
 $210.000 - 58.800 = 151.200.-\text{Ft}$.

L e s z k o v s z k i Tibor

Felteszem szavazásra a módosító indítványokat, elsőként, hogy a jutalmazásomra nem tartok igényt.

A Képviselő-testület 2 igen szavazattal, 11 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett nem fogadta el a módosító indítványt.

A következő, hogy 3 havi illetménynek megfelelő összeg legyen a jutalom:

A Képviselő-testület 10 nem szavazattal, 7 tartózkodással nem fogadta el a módosító indítványt.

V e i s z h a u p t Sándor

Nekem jobban tetszene, ha a jutalom helyett elmaradt bérkifizetésként jelenne meg ez a juttatás, mégpedig az 1990-ben meghatározottak szerint járjunk el. Visszamenőleg korrigáljuk a vezetők bérét, és akkor bérként fizetjük, a bér az elvégzett munkáért jár. A jutalom plussz munkáért adható.

M i s k o l c z i Ferenc

Szerintem ez a dolgok csűrése-csavarása. A városnak mindegy, milyen címen történik a kifizetés. Ha soknak tartják, a bért is sokallni fogják.

C z i f r a László

Csatlakozom Miskolczi képviselőtársamhoz, nem fer dolog a város lakosságát félrevezetni és szavakon lovagolni. Ha ez a bér jár, és jutalom címen fizetjük ki, a Képviselő-testület merjen odaállni a lakosság elé, hogy így ítélte meg a vezetők munkáját.

L e s z k o v s z k i Tibor

Akkor folytassuk a szavazást, felteszem számszerűen a jutalmakat:
a polgármesternek $164.200.-\text{Ft}$,
az alpolgármesternek $134.250.-\text{Ft}$,
a jegyzőnek $151.200.-\text{Ft}$.