

(9,10 dr. Baricza Sarolta megérkezett, a létszám: 16 fő)

Falussy Sándor:

Végül mostmár csak az egyedül megmaradó módosító javaslatom, az új (11) bekezdés mellett, illetve az egész előterjesztés vonatkozásában szeretnék néhány gondolatot elmondani.

Én azt gondolom, nem lenne szerencsés, ha kizárólag abban gondolkodna a Képviselő-testület, hogy csak azok számára teszi lehetővé a Szobabérlők Házában való esetleges elhelyezést, akik önkormányzati lakásban laknak, alkalmasint sok éven halmoztak fel tartozásokat, hisz én elég sokat kardoskodtam e mellett az intézmény mellett már évekkal ezelőtt is, s nagyon örülök, hogy megvalósult, de gondolnunk kell arra is, hogy technikailag ez adott esetben mindig teljesen tele lesz. Gondoljunk csak arra, hogy olyan nagy szándékot, nagy lelkesedést nem tapasztaltunk, s a Közüzemi Vállalat tudna arról referálni, amikor felajánlottuk drágább lakbérű, nehezebben fenntartható lakások lakóinak, hogy kisebb, alacsonyabb komfortfokozatú lakásba költözzenek, nem volt mindig ebben olyan nagy lelkesedés amúgy sem. Nem lehet arra gondolni, hogy biztosan és mindig foglalt lesz, ebből a körből kerülhetnek egyébként jóra való, életükben soha tartozást fel nem halmozó emberek, családok olyan helyzetbe, amikor egyik napról a másikra nincs hova menniük, s ez egy krízishelyzet lesz valóban. A krízissegély intézményéről döntöttünk, elismerve, hogy kerülhetnek ilyen-olyan helyzetbe is emberek, hogy átmenetileg a lakhatásuk nincs biztosítva, s valószínűleg a legjobban igyekeznek azon, hogy csak egy rövid ideig kelljen ott lakniuk - én tehát úgy gondolom, mindenképpen ki kell bővíteni ezt a kört.

Óvatosan fogalmaztam meg a módosítást, mert azt írtam, hogy csak akkor, ha az előző szakaszokban foglalt jogosultak már nem igényelnek újabb szobát, csak akkor lehessen ezt igénybe venni, illetve kiadni a Polgármester által.

Egyébként is és a rendeletről általában azt mondom, hogy a Polgármester lesz az, aki a Szobabérlők Háza esetében úgymond kiutalhat lakást. Éppen a Polgármester az, aki egyébként szembesülni fog polgármesteri minőségben azzal, ha valaki idejön, hogy egyik napról a másikra olyan helyzetbe került, hogy semmiképpen nem tudja megoldani a problémáját, ez azonnali intézkedést igényel, tehát helyes az, hogy a hatáskör ide települ. De ha nem kap egy ilyen lehetőséget sem a Polgármester, s időközben esetleg 6 szoba üresen áll, akkor vajon mit fog csinálni? Én mindenképpen kérem a T. Képviselő-testületet, hogy ezt a módosító indítványt fogadják el.

Arról a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén is beszéltünk, hogy 1 vagy 2 főt kötelezzünk-e erre a takarékoskodásra. Tessék abba is belegondolni, valóban nem egy olyan szálló lesz a Fiatal Házások Otthona, ahol szinte jövedelem nélküli fiatalok tudnak lakni. Amit a rendelet-tervezetben előírtunk, 20.000,-Ft-ot jelent, tehát 2 x 10.000,-Ft-ot kell félretenni havonta. Ez feltételez a bérlettel, a rezsivel, a megélhetéssel együtt egy 50.000,-Ft-os jövedelmet. De ez így is nagy segítség és arra kell gondolni, hogy 3-4 év múlva - mert lehet, hogy valaki már kötött szerződést, s akkor úgy megy oda, hogy már csak 3 évig takarékoskodik - de akik most kötnek szerződést, legalább 4 év mire lakást tudnak venni. Ha csak az egyikük fizeti ezt a havi 10.000,-Ft-ot, akkor 1.250.000,-Ft-hoz fognak hozzájutni 4 év múlva. Kérdezem, mit fognak ebből venni 4 év múlva? Ha ketten takarékoskodnak, 2.500.000 forintjuk lesz, jó reménységgel mondhatjuk, hogy

egy közepes méretű panellakást lehet majd megvenni ebből a pénzből. Ezt én azt gondolom feltételezhetjük, de 1.250.000,-Ft-ból nem hiszem, hogy 4 év múlva bármilyen komoly lakást lehet venni. Ezt kell meggondolni, fenntartsuk-e az eredeti javaslatot, szemben az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság módosító javaslatával. Egyszerűen arról van szó, hogy nem fognak tudni sehova sem menni akkor sem, ha letelt a 4-5 év vagy a meghosszabbított időszak. Én ezeket ajánlom tisztelettel a Képviselő-testület figyelmébe.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság amikor ezt a módosító javaslatot tette, abból indult ki, hogy ha szociális szempontokat is figyelembe veszünk az elosztásnál, akkor valószínű a tipikus család, akiknek kiutalásra kerülnek ezek a lakások: 2 felnőtt, 2 gyerekkel, GYESEn lévő anyukával. Ha így nézzük az átlagos jövedelmi viszonyokat, akkor nem fognak tudni havi 20.000,-Ft-ot félretenni. Az igaz, ha azt nézzük, hogy biztosan 5 év múlva tudjanak lakást venni maguknak, akkor az igaz, amit Falussy Sándor Képviselő Úr elmondott. Ha azt mondjuk, hogy bizonyos rászorultsági szempontokat is figyelembe veszünk a kiutalásnál, akkor mi azt állítjuk, hogy a 20.000,-Ft-ot nem fogják tudni havonta félretenni. Ezt a két dolgot ajánlom megfontolásra a Képviselő-testületnek, döntsük el, melyik szempontot preferáljuk elsősorban.

Fazekas István:

Arra is gondoljunk, hogy jelen pillanatban sokan laknak albérletben, amelynek díja ennél sokkal magasabb kiadást jelent és semmi kilátás nincs arra, ha nem teremtjük meg ezt a lehetőséget, hogy a fiatalok lakáshoz jussanak.

Elmegy az összes pénzük, nem takarékoskodnak egy fillért sem. Ha ezt az oldalát is nézzük, én akkor azt gondolom, hogy így még legalább van egy cél előttük, hogy 5-6 év múlva saját lakáshoz jutnak. Én Falussy Sándor Képviselő Úr megfontolása alapján azt támogatnám inkább, hogy mindkettőjüktől követeljük meg a takarékoskodást. Nem lesz egy olcsó dolog, de mindenképpen kiutat jelent, néhány év múlva saját lakáshoz fognak jutni.

Leszkovszki Tibor:

Az 1.§ második részénél én megfontolás tárgyává tenném a T. Képviselő-testületnek, hogy a Szobabérlők Házában az első 18 szoba sorsáról az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság kollektíven hozzon állásfoglalást. Nem félek én, s más sem fél a felelősségtől, de most rettentő nagy elvárás, rettentő nagy igény van, ezért én azt mondom, hogy az Iroda előkészítését az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság nézze át, az első alkalommal történő kijelölés döntését a Bizottság hozza meg, utána folyamatosan a kilépők, új belépők vonatkozásában pedig a Polgármester. Ez egy nagyon kemény, felelősségteljes dolog, egy 11 tagú Bizottság mégiscsak keményebben oda tud állni, s többféle véleményt ütköztetve realisabb véleményt tud kialakítani.

Falussy Sándor:

Az időtényező az, ami nagyon fontos. Most kellő időben, felhívásszerűen közzé kell tenni, hogy milyen módon lehet hozzájutni ezekhez a lakásokhoz, ezt követően bejönnek az igények. Kérdésem: azonnal tele lesz-e, ha nem, a Bizottság dönthet október 18-ig és nem tovább, utána már mindenképpen

Polgármester Úrnak kell döntenie. Az sem biztos, hogy a Bizottság össze tud ülni október elején.

Leszkovszki Tibor:

Ha Polgármester, ha Bizottság, 1998. október 16-ig a döntésnek meg kell születni, ha az épület készen van.

Dr. Fekete Antal János:

Én a "mindegyike" szó szövegben hagyása mellett érvelek, tökéletesen egyetértek Fazekas István és Falussy Sándor Képviselő Urakkal. Én úgy emlékszem vissza, hogy ezek a lakások nem bérlakásként épültek meg, arról szólt az előterjesztés, az ideológia, hogy ez egy ugródeszka ahhoz, hogy a várapalotai fiatal házaspárok lakáshoz jutását a Képviselő-testület elősegítse. Itt nyilvánvaló, s elnézést a kifejezésért, a teljesen nincstelen házaspároknak ezzel a lehetőséggel nem tud segíteni a Képviselő-testület. Első körben 18 lakásról van szó, s több száz igénylő jelentkezne ezekre a lakásokra, ha vagyoni megkötés nélkül kerülnének kiosztásra.

Én a fiatal házaspárokkal elbeszélgetek ha felkeresnek, vannak olyanok egy páran, akik havonta 20-25.000,-Ft bérleti díjat fizetnek az albérletben, ehhez még hozzájön a rezsiköltség. Úgy érzem ezeken a fiatalokon tényleg lehet segíteni, mert így soha az életben nem tudnak önálló lakáshoz jutni, hiszen megtakarításuk nem képződik, a jövedelmükből kifizetik ezeket a költségeket a bérbeadónak. Való igaz, hogy 1.250.000,-Ft-tal 4 év múlva gyakorlatilag semmit nem lehet kezdeni, mert ha valaki 10.000,-Ft-ot félretesz havonta, az egy évben 120.000,-Ft, 10 évben is csak 1.200.000,-Ft.

Most egy olyan támogatási formára van lehetőség, amelyhez az állam 30 százalékkal hozzájárul, ezt meg kellene próbálni kihasználni. Tudomásom szerint a jelen feltételek mellett is ez a néhány lakás rövid idő alatt megtölthető várapalotai fiatal házaspárokkal. Vannak akik ezekkel a feltételekkel is vállalják, hogy beköltözzenek ezekbe a lakásokba. Ezeknél a lakásoknál az lenne a nagyszerű, ha megfelelő mobilitás lenne, s tényleg egy ugródeszka lenne, s rövid időn belül cserélődnének a bérlők. Lehetőleg az lenne a jó, ha nem is várnák ki a ciklus végét, hanem előbb sikerülne összegyűjteniük annyi tőkét, hogy tovább tudjanak lépni. Nagyon jó ebben a rendszerben még az, hogy további segítséget jelent a szülőknek, rokonoknak, hozzátartozóknak, hogy nem kell egyösszegben nagyobb tőkét adniuk ahhoz, hogy a fiatal házaspárokat segítsék lakáshoz jutni, hanem havonta pár ezer forinttal is tudnak segíteni, ez is nagy előnye ennek a rendszernek. Az Önkormányzat továbbgondolhatja, hogy hogyan tud segíteni az ezekből a lakásokból való továbblépéskor, pl. úgy, hogy kamatmentes részletfizetésre ad közműves telkeket a fiatal házaspároknak, s akkor lehetőségük lesz arra, hogy lakásépítésbe fogjanak egy 4-5 éves időtartam után.

Leszkovszki Tibor:

Előterjesztőként az 1.§ második részét a következők szerint javasolnám:

Első alkalommal a Szobabérlők Házának beüzemelésekor a bérlőket az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság jelöli ki, a továbbiakban a Szobabérlők Házában történő elhelyezés esetén a bérlőket a Polgármester jelöli ki.

Mivel nem így történt az előterjesztés, nem akarok visszaélni a bizalommal, erről külön szavaztatni fogok, hogy az eredeti alternatívát fogadja el a Képviselő-testület vagy az általam javasoltat.

Amennyiben további vélemény, javaslat nincs, szavazzunk.

Először a rendelet-tervezet 1.§ második részéhez tett módosító javaslatomat tenném fel szavazásra a következők szerint:

A Szobabérlők Házában a bérlőket

- első alkalommal - annak megnyitásakor - a Bizottság,

- a továbbiakban - lakrész megüresedése esetén - a Polgármester jelöli ki.

Aki a javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

A rendelet-tervezet 20/A.§ (4) bekezdés első mondatában az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a "mindegyike" szó helyett az "egyike" szó elfogadását javasolja.

Aki a javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 11 tartózkodás mellett az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság javaslatát nem fogadta el.

A rendelet-tervezet 20/B.§ új (11) bekezdésre vonatkozó javaslatot teszem fel módosító javaslattevő Falussy Sándor Képviselő Úr javaslat alapján.

Aki a javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

A rendelet-tervezet 20/B.§ (1) bekezdés első sorában az "elsősorban" szó beszúrása.

Aki a javaslatot elfogadja, kérem szavazzon

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

A rendelet-tervezetet teszem fel szavazásra az általam befogadott és a fentiekben elfogadott módosításokkal együtt, aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

**38/1998. (IX.14.) számú önkormányzati
r e n d e l e t e**

**az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről,
valamint elidegenítésükről szóló 35/1993. (XII.21.) számú önkormányzati
rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete!)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 200/1. sz. módosító indítványban szereplő határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

214/1998. (IX.10.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete utasítja az Önkormányzati Közülemi Vállalatot, hogy a Szobabérlők Háza Működési Szabályzatát készítse el és nyújtsa be a Képviselő-testület elé.

Határidő: benyújtásra a Polgármesterhez: 1998. október 15.

Felelős: dr. Fehérvári László igazgató

<p>4.) A köztisztviselők munkavégzéséről, munka- és pihenőidejéről, jutalmazásáról, valamint juttatásairól szóló 46/1992. (XII.16.) számú önkormányzati rendelet módosítása (221.)</p>

L e s z k o v s z k i Tibor:

Előkészítőt kérdezem, szóbeli kiegészítést kíván-e adni?

G y ö r g y Beáta:

Először is egy javítást szeretnék kérni: 1. sz. melléklet a 46/1992. (XII.16.) számú önkormányzati rendelethez, itt két oszlop szerepel, a második oszlop címe "Végzettség" helyett helyesen "Képzettség".

A magyar felsőoktatás rendszere különbséget tesz az iskolai végzettség és a szakmai képzettség között. Az iskolai végzettségen az iskolában szerzett végzettséget érti, míg a szakmai képzettség valamely szakma gyakorlására vonatkozó ismeretek elsajátítását jelenti. A köztisztviselők besorolására az iskolai végzettség alapján van lehetőség. A korábbi szabályozás nem tette lehetővé, hogy a különböző szakmai képesítéseket, szakképzettségeket figyelembe vehessük. A törvény legutóbbi átfogó módosításával, az 1997. évi CI. törvénnyel bevezetésre került a képzettségi pótlék, amelynek célja a besorolás alapjául szolgáló iskolai végzettség mellett a meglévő szakképzettségnek az illetményben is kifejezésre juttatott elismerése. Maga a törvény három jogcímet határoz meg a képzettségi pótlék alapjául, itt mindegyikben közös a további szakképesítés, szakképzettség megléte. A pótlék mértéke ennek megfelelően differenciált mértékű, ez szerepel az előterjesztés szövegrészében. A képzettségi pótléket a hivatal szervezet vezetője állapíthatja meg és ennek az a feltétele, hogy a pótlékre jogosító munkaköröket és képzettségeket a hivatali szervezet SZMSZ-ében, illetve ügyrendjében fel kell sorolni. Jelen pillanatban a Polgármesteri Hivatal ügyrendeje felülvizsgálatra szorul, azért választottuk azt a formát - ez is elfogadható a törvény alapján -, hogy köztisztviselői juttatásokról szóló rendelet mellékleteként határozzuk meg a képzettségeket.

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendelet-módosítást 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Falussy Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kinek van kérdése?

Vélemény, észrevétel?

Szavazásra teszem fel a rendelet-tervezetet, aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

39/1998. (IX.16.) számú önkormányzati r e n d e l e t e

**a köztisztviselők munkavégzéséről, munka- és pihenőidejéről, jutalmazásáról,
valamint juttatásairól szóló 46/1992. (XII.16.) számú önkormányzati rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete!)

5.) 1.) A FIESTA Ingatlanhasznosító Kft (Várpalota) kérelme
 2.) Várpalota Gyöngyvirág utcai kollégium (volt bölcsőde) hasznosítása (223.)

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság az előterjesztés 2. sz. határozati javaslatát 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az építményadóról szóló 23/1991. (X.31.) számú önkormányzati rendelet módosítását 0 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett nem javasolta elfogadásra.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a Várpalota Város Önkormányzata vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló 42/1997. (XI.5.) számú önkormányzati rendeletének módosítását 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság az előterjesztés 3. sz. határozati javaslatát 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a fentiekkel együtt az egész előterjesztést 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a 2. sz. határozati javaslatot 7 igen szavazattal az alábbiak szerint javasolja elfogadásra:

"Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a FIESTA Ingatlanhasznosító Kft (Várpalota) tulajdonát képező Petőfi Szálló értékesítésére vonatkozó ajánlatát nem fogadja el.

Felkéri a Városrendezési és Kommunális Bizottságot, vizsgálja meg az épület állapotát és arról tájékoztassa a Polgármestert. A Polgármester ennek ismeretében folytasson tárgyalást az ingatlan vételárának csökkentésére. A tárgyalás eredményéről szeptember 30-án tájékoztassa a Képviselő-testületet."

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a 3. sz. határozati javaslatot 7 igen szavazattal az alábbi kiegészítéssel elfogadásra javasolja:

"Az ingatlan hivatalból kerüljön felértékelésre, hogy a szeptember 30-án megtartandó ülésre betervezhető legyen."

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal a Várpalota Város Önkormányzata vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló 42/1997. (XI.5.) számú önkormányzati rendeletének módosításáról szóló rendelet-tervezetet elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Falussy Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal az 1. sz. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett a 3. sz. határozati javaslatot nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 1 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett az építményadóról szóló 23/1991. (X.31.) számú önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Falussy Sándor:

A bizottsági ülésen a Jogi és Ügyrendi Bizottság már birtokában volt a FIESTA Kft legújabb levelének, amely most 223/1. számon szerepel előttünk, mely szerint a Kft fenntartja ajánlatát az üzemeltetéssel kapcsolatban - úgy tudtuk ezt értelmezni, hogy nem tudtunk róla, hogy üzemeltetéssel kapcsolatban ajánlat lett volna előttünk - "... szociális lakásokat biztosítva a rászorulóknak. Kérjük Polgármester Urat, hogy 1992. júniusa óta folytatott működésünket úgy ítéljék meg, mint a "szociális háló" fenntartására irányuló tevékenységet, amely lakhatási lehetőséget biztosít a város lakóinak." 13.000,-Ft volt egyébként az a pénz, amit eddig fizettek a lakók. Egy nagyméretű összkomfortos lakásért ma Várpalotán kb. 6-7.000,-Ft-ot kell fizetni. Nem tudom ki tartja fenn itt a szociális hálót?

A Gyöngyvirág utcai ingatlan sorsa: a Jogi és Ügyrendi Bizottság nem támogatta az értékesítést, sem az ide kapcsolódó rendelet-módosítást. Arra gondoltunk, hogy meg kellene vizsgálni, meg kellene várni, hogy a Fiatalok Házára, Szobabérlők Házára mekkora igény lesz, s szükség esetén lehet, hogy a most tulajdonunkban álló Gyöngyvirág utcai épületben kell további lakhatási lehetőséget biztosítani a város rászorulóinak. Arra is gondolni kell, hogy fizetőképes emberek is vannak, akik 20.000,-Ft-os albérletet nem, de néhány ezer forintért ilyen szállást meg tudnának fizetni. Ezért gondoljuk azt, hogy egyelőre nem kellene kijelölni ezt az épületet értékesítésre, ugyanakkor a vételi ajánlatról annyit, hogy az összeg eleve kizárja, hogy mi ezt megvegyük, s ilyen célra hasznosíthatnánk a volt Petőfi Szállót. Szeretnék emlékeztetni arra, hogy ebben az évben lakásépítési területek rendbetételére közel 100 millió forintot költöttünk. Nem hiszem, hogy megengedhetjük magunknak, ha maradt is valamennyi pénz, s ha még jön hozzá valamennyi, ha a Képviselő-testület kijelöli eladásra azokat a lakásokat, de arra is gondolni kell, hogy fel is kell újítani, illetve fent is kell tartani egy ilyen nagyságú épületet.

Leszkovszki Tibor:

A Gyöngyvirág utcai kollégiumot egy ingatlanhasználó és befektető cég képviselőjével megnéztem, én sem jártam még ott. Jelentős ráfordítás nélkül a mostani funkcióban használható, egyneműek elhelyezésére. Az én becslésem szerint a jelenlegi előírásokkal 20-25 egynemű felnőtt helyezhető el a kialakított mosdók, egyebek vonatkozásában. Lehet irodaépületnek használni, ott más az

igényrendszer. Az én véleményem az, hogy nézze meg a Városrendezési és Kommunális Bizottság, rajz van róla, helyszínen megtekinthető, tavaly vittük be a központi fűtéshez a gázt, tulajdonképpen azt mondhatom, hogy teljesen összkomfortos, nagyon lelakott állapotban nincs, egy gondos tisztasági meszeléssel, mázolással üzemképes állapotba hozható, de csak olyan jelleggel, amit már elmondtam, tehát egyneműek elhelyezésére.

Az 1. sz. határozati javaslat azt foglalja magában, hogy az értékesítésre vonatkozó ajánlatot ne fogadjuk el.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalása a 2. sz. határozati javaslattal kapcsolatos, tulajdonképpen nem egyértelmű elutasítása az ajánlatnak, hanem azt mondja a Bizottság, hogy a Városrendezési és Kommunális Bizottság nézze meg, készüljön róla vagyoneértékelés, majd további tárgyalások az esetleges díj mérséklésére, s kerüljön vissza a Testület elé szeptember 30-án.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság nem javasolja értékesíteni a Gyöngyvirág utcai kollégiumot, az értékesítés mellett foglalt állást az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság, a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság.

Az építményadóról szóló rendelet módosítását nem támogatja egyetlen bizottság sem.

A vagyonerendelet módosítását elfogadásra javasolja az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság, a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság.

Javaslom szavazzunk.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

215/1998. (IX.10.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a FIESTA Ingatlanhasznosító Kft. (Várpalota) tulajdonát képező Petőfi Szálló értékesítésére vonatkozó ajánlatot a megjelölt áron nem fogadja el.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat a vételár csökkentése érdekében.

Határidő: 1998. szeptember 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta: