

nem fogadom be, de azt a formulát, hogy a fejlesztésbe, tehát az egészségügyi szakellátás és a Kórház fejlesztésébe bevonni a környező településeket, azt igen, befogadom. A működtetésbe az elmúlt évek tapasztalatai alapján a környező települések így direktben nem járulnak hozzá. Az alapállás az - mint nekünk is más témában -, hogy aki a gazda a finanszírozás folyamán, tehát az OEP, MEP, annak a működtetés feltételeit meg kell teremteni. A fejlesztés viszont a tulajdonos feladata. Most itt a tulajdonos megkérheti a környező igénybevevő településeket, s ezen települések önkormányzatai dönthetnek úgy, hogy a fejlesztéshez hozzájárulnak.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a gazdasági program-tervezet A/5. pontját az alábbi módosítással 8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

*1999. évben folytatni kell a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat kettő kft-vé történő átalakítását.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

"1999. évben folytatni kell a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat kettő kft-vé történő átalakítását." - előterjesztőként befogadom.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 11 igen szavazattal javasolja elfogadásra a II. Pénzgazdálkodás költségvetési feladatok B. Kiadások 11.) pontja kiegészítését a következőkkel:

*Meg kell vizsgálni egy kisebb szervezet létrehozását, mely a város menedzselésével foglalkozik.*

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság támogatja az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság azon döntését, hogy milyen szervezeti formát javasolnak a gazdasági program e fejezetében megfogalmazott célok elérése érdekében. A Bizottság ezt új 14.) pontként javasolja e fejezetben szerepeltetni.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 11 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 9 igen egyhangú szavazattal a Várpalota Város Önkormányzatának 1999-2002. évekre szóló gazdasági programját a következő kiegészítésekkel javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

A kiadások pont alá:

- Inota Készenléti Lakótelepen orvosi rendelő építése, a tetőtérben egy klubhelyiséggel
- Várpalotát és Inotát összekötő út megépítése
- Inota falut és a Készenléti lakótelepet összekötő út megépítése
- Várpalota és Inota közötti területen lakóövezet kialakítása
- Készenléti lakótelepen az óvoda műszaki állapotának felülvizsgálata és az épület teljes felújítása
- Földtulajdon rendezése Inotán a közterületeken

- Inota mindkét pólusán ki kell alakítani a központi jelleget (kereskedelem, közművelődés, utak, terek)

Leszkovszki Tibor:

"Várpalotát és Inotát összekötő út megépítése" - előterjesztőként befogadom.

Több bizottság hozta javaslatában módosításként, hogy a Sörház úti kocsiszint le kell bontani, a területet pedig önkormányzati tulajdonba kell venni. Remélem mégegyszer nem kerül sor államosításra, illetve önkormányzatosításra, mert másképp ezt a területet nem lehet megszerezni. A terület a HM kezelésében van, itt van bent a Központi Gyakorló és Lőtérparancsnokság egész járműparkja. Az elmúlt év októberében a Mandulás laktanyából kellett átköltözniük ide, anélkül, hogy egy fillér felújítási pénzt kaptak volna.

Emlékeztetném Képviselőtársaimat arra, hogy az 1996-os, első konkrét ajánlatunk az volt, hogy kapnak a területért 9,6 millió forint értékű, csökkentett, kedvezményes árú gázcsonkot mindkét laktanyába, s nem kell ezután közműfejlesztési hozzájárulást fizetni. Erre a HM képviselői leírták, hogy a területet nem áll módjukban átadni, bár kedvező az ajánlat.

Zichy kastély: a kastélyra vonatkozóan a szeptember végi testületi ülésen a HM-től kapott választ felolvastam, a lényegét most megismétlem: a kastélynak továbbra is katonai hasznosítását tervezik. Egyébként a HM kezelésében lévő területre, épületre, mindenféle vagyontárgyra a következő igaz, s itt térek rá a Mandulás 29. sz. épületre. A honvédelmi miniszter ha azt mondja, hogy nem tartanak rá igényt, akkor két minisztérium és valamelyik főhatóság ellenjegyzésével ellátott dokumentummal nyilvánítják olyanná, hogy eladható, meghirdethető. A Mandulás 29. sz. épület még erre a listára nem került rá, ezért nem tudták a múlt héten a város lakói megnézni. Felkerült a listára a Mandulás 30. sz. épület és a mellette lévő társasházakból 3 lakás. A Zichy kastélynál pillanatnyilag kimondta a honvédelmi miniszter, hogy továbbra is katonai hasznosítás, s ha ő nem ajánlja fel hasznosításra, elidegenítésre, akkor a jó Isten el nem veheti tőlük, s a kocsiszinnel ugyanez a probléma. A Mandulás 29. sz. épületre van egyedül ígéretünk, hogy értékesíteni kívánják.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság azon javaslata, hogy az önkormányzati kincstár bevezetésére a Hivatal és az intézményszerkezet megfelelő átvilágítása és átszervezése után 2000. január elsejétől kerüljön sor - valószínű megalapozott döntés, mert ez döntés, ha így kerül be.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslata szerint meg kell vizsgálni egy kisebb szervezet létrehozását, amely a város menedzselésével foglalkozik. Nem tudom, hogy itt mire gondol pontosan a Bizottság? Ha pl. az ipari parkra, akkor szeretném elmondani, hogy mind a két ipari parkot egy egyszemélyes kft szervezi, az Önkormányzat bevonásával, tehát ennek egy önálló társasági szervezete van. A várpalotai ipari parknak a BVH Rt az alapítója, az inotai ipari parknak három önkormányzat, közöttük Várpalota Város Önkormányzata is. Ezzel nekünk külön foglalkozni nem kell, ez egy más lapra tartozik. Itt kérem megfontolni azt, hogy kell-e önálló szervezet, vagy a Hivatal szervezetében ahogy eddig csináltuk, illetve elkezdjük, megfelel-e.

Információs tábla: ezzel a dologgal most úgy vagyok, hogy amikor ez korábban téma volt, 1995-96-ban, akkor a Közútkezelő Közhasznú Társaság igazgatójáig el kellett mennem, mert a vonatkozó jogszabályok értelmében úttengelytől a 30 méteres távolságot be kell tartani, s meg kellett kérdezni, hogy ez a jogszabály csak Várpalotán érvényes, Székesfehérváron, Veszprémben, bármely környező kis falu határában nem érvényes? Ha hivatalosan, a város határában, engedélyezett formában akarjuk, akkor ez egy nagy procedúra. Befogadom a programba.

A Kórház fejlesztésével kapcsolatban elmondtam, hogy befogadom azt, hogy járuljanak hozzá a környező települések, s ennek kapcsán tegyünk intézkedéseket, de nehezen tudom elhinni, hogy a HM-t a Kórház fejlesztésére rá tudjuk venni.

Ennyi lett volna részemről a szóbeli kiegészítés. Kérdése kinek van?

Domokos István:

Több bizottság felvetette a kocsiszin kérdését. Javaslom vegyük ki ezt a javaslatot és külön előterjesztésben foglalkozzunk vele. A Képviselő-testület dönthet úgy, hogy felkéri a HM-t, hogy ezt a kocsiszint olyan állapotba hozza, hogy az méltó legyen a város képéhez. Azt hiszem méltatlan, hogy itt a város közepén egy ilyen elhanyagolt állapotú kocsiszin van. Hívjuk fel a HM figyelmét, hogy megfelelően hozza rendbe vagy pedig amit több bizottság is javasolt, a telepet bontsa le és a területet adja át az Önkormányzatnak. Javaslom tehát, hogy ezt a témát vegyük ki a gazdasági programból, s készüljön külön előterjesztés, amit a Testület megvitát, s netán határozat formájában el tud fogadni.

Leszkovszki Tibor:

Úgy gondolja Képviselő Úr, hogy a Testület nem fogadná el azt a javaslatot, amit most elmondott?

Domokos István:

Biztos vagyok benne, hogy a Testület egyetértene.

Leszkovszki Tibor:

Kérdezem, akkor miért van szükség külön előterjesztésre? Ahhoz, hogy felhívjuk a HM figyelmét, hogy tegye rendbe a területet, hogy az városképhez illő módon nézzen ki, erre nem kell előterjesztés. Ennek a legegyszerűbb eljárási módja, hogy az Építési hatóság figyelmezteti a HM-t, hogy 6 hónapon belül köteles rendbetenni a területet. A Képviselő-testület nevében írhatunk egy levelet a HM illetékeseihez, hogy javaslatunkat gondolják végig, de megegyszer mondom, a honvédelmi miniszter dönt abban, hogy adja vagy nem adja.

Bátor Antal:

Lehet, hogy Domokos István Képviselőtársam nem jól fogalmazott, de a lényeg jó: a Testület nevében kell eljárni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés? Vélemény, észrevétel?

A Városrendezési és Kommunális Bizottság első javaslatát - A lakásértékesítésből befolyt összegből szociális alapon lakásproblémákat és lakáskorszerűsítéseket kell megoldani. - nem teszem fel szavazásra, ugyanis nem kell külön rögzíteni azt, amit a törvény egyértelműen megfogalmaz. A lakásértékesítésből befolyt összeg lakáskorszerűsítésre fordítható, ezt törvény írja elő, ezért nincs is kifejtve az alapszövegben.

"A Sörház úti kocsiszint le kell bontani, a területet pedig önkormányzati tulajdonba kell venni." Aki ezzel a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 11 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.*

"Gyermek jóléti alapellátás" - előterjesztőként befogadtam.

"A környező települések járuljanak hozzá a Kórház fejlesztéséhez" - előterjesztőként befogadtam.

"A vár környékén parkoló kialakítása szükséges" - előterjesztőként befogadtam.

"2 db információs táblát kell kihelyezni a városba a 8. sz. főút mindkét bevezető szakaszán." - előterjesztőként befogadtam.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság javasolja egy főállású szakember foglalkoztatását. Aki a javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 17 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.*

Ide kapcsolódik az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javaslata, hogy a Képviselő-testület kérjen fel képviselőket a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságból, a Jogi és Ügyrendi Bizottságból és az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságból arra, hogy dolgozzák ki a Képviselő-testület december havi ülésére, milyen szervezeti formát javasolnak a gazdasági programban megfogalmazott célok elérése érdekében. Aki a javaslatot elfogadja, kérem szavazzon

*A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.*

Kérdezem a javaslattevőt, melyik bizottság hány embert adjon?

C s ő v á r i János:

Mindhárom bizottságból az elnök és az alelnök vegyen részt ebben a munkában.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szeretném felhívni a figyelmet, ha a december marad a határidő, akkor az anyagleadási határidő jövő hét szerda.

C s ő v á r i János:

Javaslom a Képviselő-testületnek, hogy a januári ülés legyen a határidő.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a javaslatot elfogadta.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

"Jó Szerencsét Művelődési Központ felújítása" - előterjesztőként befogadtam.

"1999. évben folytatni kell a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat kettő kft-vé történő átalakítását." - előterjesztőként befogadtam.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslata: "Meg kell vizsgálni egy kisebb szervezet létrehozását, mely a város menedzselésével foglalkozik." Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 17 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.*

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslata: "Az önkormányzati kincstár bevezetésére a Hivatal és az intézményszerkezet megfelelő átvilágítása és átszervezése után 2000. január elsejétől kerüljön sor." Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 7 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.*

"A Városi Kórház fenntartásába és működtetésébe használatarányosan be kell vonni a szolgáltatásokat igénybevevő környékbeli települések önkormányzatait." Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 17 ellenszavazattal a javaslatot nem fogadta el.*

"A városnak megfelelően ki kell dolgozni és bevezetni a közmunkavégzést." Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.*

"Járdák, utak lehetőség szerinti teljes helyreállítása, illetve felújítása." Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a javaslatot elfogadta.*

"A Hivatal és az intézményrendszer átalakítása, átvilágítása 2000. január elsejéig." Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.*

Inota Városrész Önkormányzó Testülete javaslata: " Inota Készenléti lakótelepen orvosi rendelő építése, a tetőtérben egy klubhelyiséggel." Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.*

"Várpalotát és Inotát összekötő út megépítése" - előterjesztőként befogadtam.

"Inota falut és a Készenléti lakótelepet összekötő út megépítése." Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.*

"Várpalota és Inota közötti területen lakóövezet kialakítása." Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.*

"Földtulajdon rendezése Inotán a közterületeken." Nem igazán értem ezt a javaslatot, mert ha valami közterületként van bejegyezve, akkor mit kell rajta rendezni?

Sajtos János:

Vannak olyan területek, amelyek teljesen el vannak hanyagolva, s mi a saját költségünkre rendszeresen rendbetesszük, s nem tudjuk, hogy Várpalota város tulajdona-e vagy valaki másé.

Leszkovszki Tibor:

A megfogalmazás úgy helyes, hogy a tulajdonos tisztázása, nem pedig a tulajdon rendezése, de ez nem egy négy éves gazdasági program része. Az eredeti javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 17 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.*

"Inota mindkét pólusán ki kell alakítani a központi jelleget (kereskedelem, közművelődés, utak, terek)." Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 11 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.*

Az elfogadott módosításokkal együtt az 1999-2002. évekre szóló gazdasági programot szavazásra teszem fel, aki elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**298/1998. (XI.26.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete Várpalota város Önkormányzatának 1999-2002. évekre szóló gazdasági programját a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 91.§ (1) bekezdése alapján a következő kiegészítésekkel meghatározza és elfogadja:

- I. fejezet A.) Vagyongazdálkodás címszó 5.) pont kiegészítése:  
**1999. évben folytatni kell a Várpalotai Önkormányzati Közüemi Vállalat kettő kft-vé történő átalakítását.**
- II. fejezet Pénzgazdálkodás címszó 2.) pont kiegészítése:  
**(... gyermek jóléti alapellátás, ...)**
- II. fejezet Pénzgazdálkodás címszó 4.) pont kiegészítése:  
**Az egészségügy és a kórház fejlesztésébe a környező településeket lehetőségeikhez képest be kell vonni.**
- Költségvetési feladatok fejezet B.) Kiadások címszó 4.) pont kiegészítése:  
**A vár környékén parkoló kialakítása szükséges.**
- Költségvetési feladatok fejezet B.) Kiadások címszó 8.) pont kiegészítése:  
**... 2 db információs táblát kell kihelyezni a 8. sz. főút - városba - bevezető mindkét szakaszán.**
- Költségvetési feladatok fejezet B.) Kiadások címszó új 14.) pont:  
**A program ideje alatt a Jó Szerencsét Művelődési Központ felújítása.**
- Költségvetési feladatok fejezet B.) Kiadások címszó új 15.) pont:

### **Várpalotát és Inotát összekötő út megépítése.**

- Költségvetési feladatok fejezet B.) Kiadások címszó új 16.) pont:  
**Az Önkormányzati Kincstár bevezetésére a Hivatal és az intézményszerkezet megfelelő átvilágítása és átszervezése után 2000. január elsejétől kerüljön sor.**
- Költségvetési feladatok fejezet B.) Kiadások címszó új 17.) pont:  
**Járdák, utak lehetőség szerinti teljes helyreállítása, illetve felújítása.**
- Költségvetési feladatok fejezet B.) Kiadások címszó új 18.) pont:  
**Inota Készenléti lakótelepen orvosi rendelő építése, a tetőtérben egy klubhelyiséggel.**
- Költségvetési feladatok fejezet B.) Kiadások címszó új 19.) pont:  
**Inota falut és a Készenléti lakótelepet összekötő út megépítése.**
- Költségvetési feladatok fejezet B.) Kiadások címszó új 20.) pont:  
**Várpalota és Inota közötti területen lakóövezet kialakítása.**
- Költségvetési feladatok fejezet B/1.) Közzolgáltatás címszó új 10.) pont:  
**A Hivatal és az intézményrendszer átalakítása, átvilágítása 2000. január elsejéig fejeződjön be.**
- Költségvetési feladatok fejezet B/1.) Közzolgáltatás címszó eredeti 10.) pont számozása 11.) pontra változik.

Egyidejűleg elhatározza, hogy a gazdasági programot évenként, a költségvetés készítésekor felülvizsgálja.

**Felelős:** Leszkovszki Tibor polgármester  
dr. Fekete Antal János jegyző

**Határidő:** folyamatos

#### Leszkovszki Tibor:

Akkor most szavazzunk az előbb részleteiben elfogadott munkacsoport felállításáról és annak feladatáról. Tehát aki egyetért azzal, hogy az említett bizottságok elnökei és alelnökei részvételével a gazdasági programban megfogalmazott célok megvalósításához alkalmas szervezet kidolgozására munkacsoport jöjjön létre, kérem szavazzon.



*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**299/1998. (XI.26.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság, a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság, valamint a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnökeinek és alelnökeinek részvételével munkacsoportot hoz létre.

A munkacsoport feladata kidolgozni azt a szervezeti formát, mely az Önkormányzat 1999-2002. évekre szóló gazdasági programjában megfogalmazott célok elérését a leghatékonyabban szolgálja.

**Határidő:** 1999. január 30.

**Bátor Antal:**

Polgármester Úr az előbb megjegyezte, hogy egymást ütik a bizottságok állásfoglalásai. Pontosán ezért javasolta a Városrendezési és Kommunális Bizottság elnöke, hogy fésüljük össze és akkor egy tiszta anyag került volna a Képviselő-testület elé, s akkor nem fordult volna elő, hogy ugyanazt szavazzuk meg különböző szóhasználatban, nagyon kis eltéréssel, el kellett volna fogadni a Városrendezési és Kommunális Bizottság elnökének javaslatát.

**Leszkovszki Tibor:**

Köszönöm a véleményt, de én a bizottságok külső tagjainak munkáját úgy tudom tiszteletben tartani, hogy az általuk végzett munkát a Képviselő-testülettel megszavaztatom. Ha nem kerül a Testület elé egy 11 fős bizottság véleménye - amelynek 5 külső tagja van -, akkor a külső tag úgy érezheti, hogy feleslegesen dolgozott. Nekem erről ez az álláspontom.

<b>6.) Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat átalakulása</b>
---

**(26)**

**Leszkovszki Tibor:**

Tisztelettel köszöntöm a Közüzemi Vállalat igazgatóját, a Felügyelő Bizottság tagját Bereczki László Urat, a szakértőket.

A mai nap egy faxot kaptam az Önkormányzati Közüzemi Vállalat szakszervezeti bizottságától, Boa László SZB titkár, üzemi tanácselnök aláírásával: "A Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat szakszervezeti bizottsága és üzemi tanácsa a Vállalat átalakulásával kapcsolatban kiosztott anyagot megtárgyalta és az átalakulási tervet elfogadja."

Az anyag jelentőségére való tekintettel kérem kollegáimat segítsenek, ragaszkodnunk kell az SZMSZ-hez: kérdés mehet korlátlanul, először 5 perces hozzászólás és még egyszer 2 perces.

Kérdezem az anyag előkészítőjét, dr. Fehérvári László Igazgató Urat, szóbeli kiegészítést kíván-e tenni?

Dr. F e h é r v á r i László:

Tisztelt Képviselő-testület!

Nagyon röviden szeretnék hozzászólni. Visszautalnék az 1998. augusztus 27-i képviselő-testületi határozatra, amely szó szerint így szól: "A Képviselő-testület elhatározza, hogy 1999. január elsejétől a Vállalatot két önkormányzati tulajdonú, korlátolt felelősségű társasággá alakítja át." Tovább nem idézem a határozatot, ez volt a feladat. Ezt követően én több vállalkozót, több szakértő céget megkerestem, végül a HONESTUS 2000 nevű cég adott szerződéses ajánlatot arra, hogy ezt a feladatot megpróbáljuk elvégezni. Ezt az augusztus 27-i határozatot szeptember 17-én vettem kézhez, ekkor lett iktatva a vállalatnál. Amikor a szerződés-tervezet megérkezett, én a tervezetet a Képviselő-testület elé terjesztettem, hogy azzal értsen egyet. A Képviselő-testület szeptember végén tartott ülésén nem kívánt állást foglalni a szerződéskötést illetően. Ezt követően kezdte meg a vállalkozó a munkát, nagyon rövid idő állt rendelkezésére. Készültek anyagok, elemzések, s kiderült, hogy jogilag lehetetlen egy vállalatot két kft-vé alakítani, erre még nem került sor soha, s az új Gt. szerint szerint sem lehetséges. Két lépcsőben lehetséges csak ez az átalakulás, először a vállalat átalakul, s azt követően szétválik az új Gt. rendelkezései szerint. Ennek megfelelően tudtuk előterjeszteni ezt az átalakulási anyagot és ez az anyag került a bizottságok által megtárgyalásra, ez az anyag fekszik most a Képviselő-testület előtt. Gyakorlatilag én a magam részéről nem értem, hogy mi indokolja ezt a sietséget - hiszen a Képviselő-testület határozatának megfelel, hogy két gazdasági társaság legyen, átalakul és szétválik törvényesen. Nem értem mi a sietség indoka, ami esetleg káoszt eredményezhet a vállalatnál, hiszen a vállalat nagyon jelentősen fejlődött, s kilábal az azokból a problémahalmazokból, gondokból, amit tavaly a Képviselő-testület észrevételezett. A vállalat dolgozóinak is ez volt a véleménye, igaz kétsorososan adták át Polgármester Úrnak. Nem értem mi áll emögött, miért ilyen sürgős gyorsasággal kell menni ennek a dolognak, annak ellenére, hogy hely sincs a két kft elhelyezésére. Én a magam részéről ezt nem értem. Szeretném hangsúlyozni, hogy amikor megbízást kaptam, akkor a Képviselő-testület határozata alapján jártam el, amikor ez a döntés született, tőlem senki véleményt nem kért, menetközben minden lehetőséget megnézett a vállalkozó cég, hogyan lehet ezt a feladatot végrehajtani - a Cégbíróság álláspontja az volt, hogy nem lehet. Szeretném azt is hangsúlyozni, hogy az elkészült anyag alkalmas más koncepció végrehajtására is, ezzel azt szeretném mondani, hogy nem készült itt felesleges anyag semmilyen szempontból. Ez az anyag alapja lehet egy másfajta gondolkodásnak is, pl. ha az Önkormányzat el akarja vonni a vagyont a Közüzemi Vállalattól. Arra szeretnék még kitérni, hogy Pétfürdővel a mai napig nem született semmiféle egyezség, ez nagyon lényeges dolog, ezt a szakértő cég is kifejtette, hogy Pétfürdővel meg kellene állapodni.