

F a z e k a s I s t v á n:

Több helyen visszavontuk az eredeti állásfoglalásunkat, mert Jegyző úrral pontosítottuk amit a bizottsági ülésen nem tudtunk, tehát az első olvasatnál.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 1 igen szavazattal, 7 nem szavazattal nem javasolja elfogadásra a rendelettervezet 20. § (2) bekezdés a.) pontjának módosítását, miszerint *"A belváros közterületein állandó jellegű árusítóhely, pavilon nem létesíthető, kivéve ha a testület hozzájárul."*

A Városrendezési és Kommunális Bizottság következő két javaslatát az előterjesztő befogadta:

- A rendelettervezet 40. § (4) bekezdése *"Belváros: megegyezik a műemléki jelentőségű területként védett történeti városmaggal, illetve a 6. számú mellékletben meghatározott területekkel."*

- A rendelettervezet 17. § (1) bekezdés d.) pontja *"az országos, vagy helyi védelem alatt álló műemléképületek felújításával, valamint lakóépületek és lakások felújításával kapcsolatos indokolt közterület-használat,"*.

A rendelettervezet 28. § (1) bekezdése *"Közterületen a gépjárművek mosása csak karosszéria felső mosással, mosószer használata nélkül végezhető."*

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendelettervezet 17. § (1) bekezdés o.) pontjának - *"a magánszemély kérelmező által történő közterület-használat, ha a kérelmező családjában az egy főre jutó havi nettó átlagjövedelem - a lakással kapcsolatos kiadások levonása után - nem haladja meg a mindenkori öregségi nyugdíjminimum összegét"* - törlését elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelettervezet 17. § (2) bekezdésének törlését.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a rendelettervezet eredeti 24. § (1) bekezdése ne változzon.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a rendelettervezet eredeti 27. § (4) bekezdése ne változzon.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 8 nem szavazattal nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságnak a módosító javaslatát a rendelettervezet 29. § (2) bekezdésével kapcsolatban.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 3 igen szavazattal, 5 nem szavazattal nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a rendelettervezet 33. § (2) bekezdéséből a *"legalább"* szó törlését.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a fenti módosításokkal együtt a közterület-használatról szóló rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

B á t o r A n t a l:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendelettervezet 17. § (1) bekezdés p.) pontját és a (2) bekezdését nem javasolja törölni.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendelettervezet 24. § (1) bekezdésének eredeti szövegét 6 igen szavazattal javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, 3 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a Városrendezési és Kommunális Bizottság módosító javaslatát, valamint 2 igen

szavazattal, 4 tartózkodás mellett a Jogi és Ügyrendi Bizottság módosító javaslatát nem támogatta.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal a rendeletervezet 27. § (4) bekezdésében Inota Városrész Önkormányzó Testülete javaslatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal a 28. § és 29. § tekintetében javaslatait megerősíti és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal a 33. § (2) bekezdése tekintetében a Városrendezési és Kommunális Bizottság módosító javaslatát javasolja elfogadni.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal a fenti módosításokkal a rendeletervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Falussy Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal javasolja a rendeletervezet 17. § (1) bekezdés p.) pont törlését.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal javasolja a rendeletervezet 17. § (2) bekezdés törlését.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság az előterjesztő által ismertetett, valamint az előzőekben elfogadott módosításokkal együtt a rendeletervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Sajtós János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a rendeletervezet 17. § (1) bekezdésének - előterjesztő által már módosított - o.) pontjának törlését.

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a rendeletervezet 10. oldalán lévő Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslatának törlését, valamint a 17. § (2) bekezdésének törlését elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a rendeletervezet eredeti 24. § (1) bekezdése változatlan maradjon.

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a rendeletervezet 27. § (4) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatosan, hogy az 5. számú mellékletben szerepeljen Inotán a MÉH-telep melletti üres rész, valamint a Készenléti-lakótelepen a Legényszálló előtti parkoló. A tárolás ingyenes, de kötelező legyen, valamint a Készenléti-lakótelep elején legyen kitéve egy "teherautóval behajtani tilos, kivéve célforgalom" tábla.

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a rendeletervezet 28. § (1)-(2) bekezdésével kapcsolatos Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatának törlését elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendeletervezet 29. §-hoz kapcsolódó Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatának törlését elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 7 igen szavazattal a rendelettervezet 33. § (1) bekezdésével kapcsolatos Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslatának törlését elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a rendelettervezetet a fenti módosításokkal együtt elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

(9,10 órakor dr. Bakonyi Csilla és Deák Istvánné megérkezett, a létszám: 17 fő)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

F a l u s s y Sándor:

Jól értelmeztem-e, a helyi közutak osztályba sorolásának ott van többek között jelentősége, hogy milyen sorrendben végzik a hó eltakarítását, illetve a takarítást a Közüzemi Vállalat? Ha így van, akkor én megfontolásra ajánlanám még az előterjesztőnek, hogy elsőrendű útként, önkormányzati kezelésben lévő, de elsőrendű útként megjelölni a Honvéd utcát, részben a Kórház miatt, mert az oda való eljutás az egy elsőrendű kötelesség, későbbiekben ha a Rendőrség ott lesz, akkor méginkább.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nincs a kettő között összefüggés, az első ütemű hóeltakarítás ott van, ahol a helyi tömegközlekedés zajlik, a második ütem pedig az, ahol az ilyen jellegű intézmények vannak, közintézmények, amit említettél. Szoros összefüggés a kettő között nincs.

További kérdés? Vélemény, észrevétel?

D o m o k o s István:

A bizottsági ülésen a belvárosi területek meghatározásánál volt egy kis vitánk (40. § (4) bekezdés). Sajnálatos módon a városi térkép átalakult az idő folyamán. A Mátyás király út régen a várpalotai hagyományok szerint a templomtól elhaladva a Szolgáltatóházon keresztül elment egészen a felső temetőig. Ha megnézzük, akkor a Mátyás király út maradt, az Újlaky úttól fölfele az Árpád útig, tehát a Szolgáltatóházon keresztül menő Mátyás király utca eltűnik, és a Szolgáltatóház mögötti utca már szintén Mátyás király utca. Ez az utca ketté lett vágva. Én javasolnám, hogy ez úgy legyen megfogalmazva, hogy a Mátyás király utca Árpád utca kereszteződéséig terjedő szakasza. Úgy is jó, hogy a 6. sz. melléklet szerinti szakasza, de a szöveges résznél is legyen egyértelmű.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés, vélemény?

Ha nincs, akkor zárom a vitát. Az 1. §-ban nincs módosítás, a 2. §-ban előterjesztői pontosítás volt, 3-7. § nincs módosítás, 8. §-ba előterjesztői pontosítás, 9-12. § változatlan. 13. § előterjesztői módosítás. 14-15. § változatlan. Azt kérdezem, hogy az 1-15. §-ban bizottsági módosítás volt-e, ami elkerülte a figyelmünket?

16. § változatlan. 17. § A Környezetvédelmi Bizottság állásfoglalása az, hogy a 17. § (1) bekezdés o.) pontja törlésre kerüljön. Ez a régi p.) pont, de ezt javasolta a Városrendezési és Kommunális Bizottság és a Jogi és Ügyrendi Bizottság. A Jogi és Ügyrendi Bizottság a 17. § (12) bekezdésének törlését is javasolja.

Dr. F e k e t e Antal János:

Előterjesztőként elfogadom.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jegyző úr elfogadta, nem teszem fel szavazásra. 18-23. §-ban nincs módosítás. A 24. §-nál az (1) bekezdésre van a Városrendezési és Kommunális Bizottságnak és a Jogi és Ügyrendi Bizottságnak módosító javaslata.

Dr. F e k e t e Antal János:

Annyit szeretnék mondani a döntés meghozatala előtt, hogy ezek a szabályok nem nagyon valósíthatók meg a gyakorlatban, nagyon nehezen végrehajthatók.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslatát teszem fel szavazásra, miszerint az Önkormányzat tulajdonában lévő hirdető táblákon hirdetést elhelyezni csak önkormányzati engedéllyel és bérleti díj fizetése mellett lehet, kivéve a választási kampány időszakát, illetve a kampányt szolgáló hirdetéseket. Aki ezt a módosító indítványt támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 2 igen szavazattal, 15 nem szavazattal nem támogatta a Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslatát.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatát teszem fel szavazásra.

F a l u s s y Sándor:

Nem bizottsági javaslat, hanem még az első olvasatnál a jegyzőkönyvben rögzítettük külön szavazás nélkül, tehát nem tekinthető javaslatnak, hanem Jegyző úr felé az előkészítésre adott javaslatok voltak, vagy felhasználta, vagy nem, de nem tekinthető bizottsági javaslatnak. Nem kell róla szavazni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amelyik bizottsági ülésen én részt vettem, mindegyik úgy tárgyalta, hogy eredeti módosító javaslatát fenntartja, mivel nem került beépítésre az alap-előterjesztésbe.

F a l u s s y Sándor:

De nem volt eredetileg sem módosító javaslat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én nem mondhatok mást, mint ahogy a bizottság a saját anyagát kezeli. Kérdezem a Városrendezési és Kommunális Bizottság elnökétől, hogy a Bizottság az észrevételeket a jelen tárgyalásnál nem módosító javaslatnak tekintette?

F a z e k a s István:

A 20. § (2) bekezdés a.) pontjában tettét módosítónak tekintettük, ami úgy szól: "a belváros közterületein állandó jellegű árusítóhely, pavilon nem létesíthető, kivéve, ha a testület hozzájárul.", de a bizottságban nem kapott többséget.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Akkor térjünk vissza a 20. § (2) bekezdés a.) pontjára. "a.) állandó jellegű árusítóhely, pavilon nem létesíthető, kivéve ha a testület hozzájárul." Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület a Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslatát 15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett támogatta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem, hogy van-e még bármelyik bizottságnak módosító javaslata a 20. §-ig bezárólag, ami elkerülte a figyelmünket?

A 21-23. §-nál?

24. §: A mostani rendelettervezetben vastag betűvel kiemelt részeket a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke értelmezésével kezeljük, tehát, hogy nem módosító indítvány, nem teszem fel szavazásra.

Nagy László képviselő urat kérdezem. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság módosító indítványt fogadott el, vagy javaslatot tárgyalt?

Dr. N a g y László:

Fura kérdése van.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Azt én tudom, de a bizottsági jegyzőkönyvben döntően az elmúlt olvasati anyaghoz adott javaslatot megerősítették, tehát az módosító indítvány.

Dr. N a g y László:

Így van. Az összes előző bizottsági ülésen elfogadottat változatlanul fenntartjuk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Például a 24. §-nál az előterjesztőnek a javaslatát támogatja a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság, tehát az eredetét, mivel ehhez nincs módosító javaslat, marad az eredeti.

A 28. §-nál a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság módosító indítványa az, hogy "Az (1) bekezdés, valamint a (2) bekezdés c.) pontjából az "alsó" szövegrész törlése." Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatát 13 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta.

Dr. F e k e t e Antal János:

Az "alsó" szó törlésével az jön ki, hogy a gépjárművek mosása. Ha esik az eső, akkor mi van? Akkor meg kellene tiltani a mosószerrel való mosást.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslata a 29. § (2) bekezdés utolsó mondatának és a (4) bekezdés törlése. A (2) bekezdés utolsó mondata így szól: "üzemképtelen jármű további harminc napig közterület-használati megállapodással tárolható." Aki ezt a módosító indítványt elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatát 14 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A (4) bekezdés úgy szól, hogy "Az üzemképtelen jármű tulajdonosa (üzembentartója) köteles a közterület-használati megállapodást a járműben jól látható és olvasható helyen (pl. szélvédő üveg mögött) elhelyezni." A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ennek a törlését javasolja. Aki ezzel egyetért, szavazzon!

A Képviselő-testület a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatát 15 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági elnököket kérdezem, hogy van-e még olyan módosító indítvány, amit még nem néztünk meg?

F a z e k a s István:

A 33. § (2) bekezdésében a "legalább" szó törlését javasolja a Városrendezési és Kommunális Bizottság.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nálam ez úgy szerepel, hogy ez is javaslat, és nem módosító indítvány, de ha azt mondja a bizottság elnöke, hogy módosító indítvány szavazásra teszem fel. Aki a "legalább" szó törlésével egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület a Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslatát 10 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További módosító indítvány? Kérdés, vélemény?

Dr. F e k e t e Antal János:

A Képviselő-testület úgy döntött részsavazásnál, hogy Várpalotán tilos gépjárművet mosni közterületen. Kérdezem, ez szabálysértési tényállást megvalósítson, ha mégis mossa a gépkocsiját valaki Várpalotán, vagy nem? A 28. § (1) bekezdése is törlésre került. A (2) bekezdés megtiltja a gépjárművek mosását, akkor az első bekezdés törlésre került.

Leszkovszki Tibor:

Az (1) bekezdés nem került törlésre, tehát "közterületen a gépjárművek mosása csak karosszéria felső mosással, mosószer használata nélkül, illetve a környezetre nem káros mosószerrel végezhető".

Dr. Fekete Antal János:

A (2) bekezdésben az van, hogy tilos közterületen a gépjárművek mosása.

Leszkovszki Tibor:

Mivel az "alsó" szó ki lett belőle törölve, javasolom az előterjesztőnek, hogy a c.) pontot vonja vissza, mert így ellentmondó egymásnak.

Dr. Fekete Antal János:

Én viszont azt mondom, hogy az alsó mosást meg kellene tiltani. Van alsó mosás és van felső mosás.

Leszkovszki Tibor:

Én számomra, ha én közterület-felügyelő vagyok, az érintett lakos az (1) bekezdés alapján, ha mossa a motorteret, vagy mossa az alvázat büntethető. Az (1) pont egyértelműen leírja.

Falussy Sándor:

Vissza lehet nézni a szavazási jegyzőkönyvből, a következő probléma történt. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslata két helyre vonatkozott, és ebben az ügyben csak egy szavazás történt. Ezért értelmezte úgy Jegyző úr, hogy mind az (1) bekezdés, mind a (2) c.) pont törlésre került. Mivel egy szavazás történt és nem derült ki, hogy az melyikre vonatkozott, javasolok ebben új szavazást, mivel a bizottság javaslatára máshol jól szavaztunk, amikor egy mondatban két különböző bekezdésnek, vagy annak egy részének a törlését javasolta. Tehát innen van Jegyző úrnak a problémája, hogy úgy értelmezte, hogy az egy szavazás kitörölte mind a két helyet.

Leszkovszki Tibor:

Kérem visszaolvasni a jegyzőkönyvet!

Szabóné Czifra Melinda:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatát a 28. §-ra vonatkozóan 13 igennel elfogadta a testület.

Leszkovszki Tibor:

Két része van a mondatnak, csak az "alsó" szó törlése lett feltéve, tehát a 28. § (2) bekezdés c.) pontjából az "alsó" szövegrész törlése, a (1) bekezdés törlése nem. Az (1) pont egy olyan lehatárolás, amiből egyértelműen adódik, hogy a karosszériát lemoshatja, maximum környezetre ártalmatlan mosószerrel, de nem moshat motorteret, alvázat. Mivel kivettük a (2) bekezdésből a c.) pontot, ezzel megtiltottuk volna a gépjárművek teljes mosását, ezért kértem a Jegyző urat, hogy ezt húzza ki.

Most teszem fel szavazásra a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatának első részét, az (1) bekezdés törlésével aki egyetért, tehát, hogy nem mosható közterületen gépjármű, kérem szavazzon!

B e b e s i István:

Ügyrendi javaslatom van. Valami nagy félreértés lehet, mert tessék visszaneézni, a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslata lett feltéve szavazásra. Ha valaki elolvassa a javaslatot, abban az van, hogy az (1) bekezdés, valamint a (2) bekezdés c.) pontjából az "alsó" szövegrész törlése. Polgármester úr, mint levezető elnök ezt tette fel szavazásra. Tehát így okafogyottá vált Jegyző úr felvetése, mert ha a 28. § (1) bekezdést töröljük, valamint a (2) bekezdés c.) pontjából az "alsó" szövegrészt, akkor teljesen érthető a 28. § és egyértelmű. Ebben én nem javasolom új szavazás elrendelését, tessék a jegyzőkönyvet megnézni, mert akkor itt megint összekeverik a fogalmakat, ez így komplett. A 28. §-t, tehát a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatát 13 igen szavazattal elfogadta a tisztelt Képviselő-testület, akkor ez teljesen értelmes.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ügyrendi javaslatom van. Tisztázzuk. Induljunk el onnan, hogy a 28. §-ra hozott döntésünket vonjuk vissza. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal elfogadta az ügyrendi javaslatot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egyhangúlag úgy döntöttünk, hogy van egy eredeti előterjesztés, van hozzá egy Gazdasági és Pénzügyi Bizottsági módosító javaslat. Az (1) bekezdés, valamint a (2) bekezdés c.) pontjából az "alsó" szövegrész törlése - aki ezt így elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett nem fogadta el a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság módosító javaslatát.

F a l u s s y Sándor:

Ügyrendi javaslatom van. Értsük már meg végre, hogy hogyha egy mondatba van is egy módosító javaslat, ami viszont két tételre vonatkozik, akkor külön-külön kell szavazni. A 29. §-nál szintén volt a bizottságnak javaslata, ott külön-külön szavaztunk a két javaslatról, és ezt így kell tenni az előzőnél is. Szerintem az egyik elfogadást nyer majd, a másik meg nem. A bizottsági módosító javaslatokat eleve nem kellene egy sorba beírni, hanem mindig tételesen, könnyebben mehetnének végig.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ismételten szavazunk. Más formában, de ugyanarról. A bizottság így adja meg, nem tehetem fel másképp, nem szedhetem szét, mert akkor azt mondják, hogy milyen hátsó szándékkal szedtem szét. A 28. § (1) bekezdés törlésével aki egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatát, melyben a 28. § (1) bekezdését törölni javasolja, 6 igen szavazattal, 11 nem szavazattal nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 28. § (2) bekezdés c.) pontjának a törlésével aki egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület a 28. § (2) bekezdés c.) pontjának törlését 15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Azért nem úgy tettem fel szavazásra, hogy a c.) pontból az "alsó" szó törlése, mert ha az "alsó" szó törlését megszavaztatom, akkor az (1) pont, amit az előbb testület úgy szavazott meg, hogy maradjon a helyén, értelmetlenné válik, ott vagyunk megint, ahol 23 perccel ezelőtt is voltunk, hogy lehet mosni, de ha a (2) bekezdés c.) pontjából kivesszük az "alsó" szót, nem lehet mosni. Ezt a cirkuszt kérem, hogy fejezzük be!

Van-e még módosító indítvány, amiről még nem szavaztunk?

Az egészet teszem fel szavazásra. Aki az előzőekben megszavazott módosításokkal elfogadja az egész rendelettervezetet, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete

30/1998. (VII.20.) számú

r e n d e l e t e

a közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. B a k o n y i Csilla:

A 27. §-sal kapcsolatban Inotának volt egy feladata, tegnap meg is oldottuk, és a választ nem ismerem. Két területet kijelöltünk, és a hivatal felajánlotta tegnap este, hogy megnézi, hogy az alkalmas-e erre a kijelölésre, hogy a 3,5 tonna összsúlyt meghaladó járművek 22,00 és 06,00 óra között itt legyenek tárolva.

Dr. F e k e t e Antal János:

Nem találtuk alkalmasnak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Pillanatnyilag nincs inotai terület megjelölve az 5. sz. mellékletben.

D o m o k o s István:

A hirdetőtáblákkal kapcsolatban volt két bizottságnak javaslata, hogy a hirdetőtáblákon elhelyezett hirdetésekkel valamilyen módon szabályozni kellene.