

T ö r z s ö k Károly:

Egy mondatot mondanék. A határozat akkor úgy született, hogy szakértőként bárki felhasználható, igénybe vehető, nincs akadálya Váci Ernő szakértőként való bekapcsolásának.

B á t o r Antal:

Igazából nem értem, hogy miért van probléma Váci Ernő személyével. Állítom, hogy valamennyiünkénél jobban ismeri a város vagyonának nagy részét. Az a személy aki energiát, időt nem sajnál, ezért vagyok meglepődve, hogy pont a szocialista képviselők nem túlzottan javasolják a személyét és ezért sajnálom, ha így döntenénk, mert polgármester úron kívül Váci Ernő az, aki a várost mélységében át tudja látni, és ő az a személy, akit nem különösebben lehet megvezetni.

Dr. N a g y László:

Mint előterjesztő lehetne-e úgy módosítani a szöveget, hogy a három képviselő neve és mellette Váci Ernő, mint szakértő.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bárki lesz a tárgyaló bizottság tagja akarva-akaratlanul rákényszerül, hogy a szakértők tucatját vonja be. Szükség szerint bárki szakértőként felkérhető.

Van-e még javaslat, vélemény?

Zárom a vitát. Az előterjesztő a határozatunk módosítását kéri, amit hoztunk december 18-án. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság kijelölhet három fős tárgyaló delegációt, tehát kerüljön ki az a szó, hogy a képviselő-testület tagjai közül. Aki ennek a határozati pontnak a visszavonását támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal és 12 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megkérdezem ezek után, akiknek a neve szóbakerült, hogy vállalják-e? Fazekas István.

F a z e k a s István:

Igen, vállalom.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Domokos István.

D o m o k o s István:
Nem, feltéve ha Váci Ernő bekerül.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Dr. Nagy Lászlót kérdezem.

Dr. N a g y László:
Csak Váci Ernővel párosítva.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Hozzád kirendelt szakértőként.
Váci Ernő kiesett, az előző szavazás eredményeként.
Fazekas István nevét teszem fel szavazásra, aki támogatja,
mint a tárgyaló küldöttség tagját, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal és 5 tartózkodás mellett Fazekas Istvánt a delegáció tagjának megválasztotta.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Dr. Nagy László személyét, aki támogatja szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett Dr. Nagy Lászlót a delegáció tagjának megválasztotta.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Felteszem szavazásra, aki egyetért a jelöléssel, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 18 igen egyhangú szavazattal Leszkovszki Tibort a delegáció vezetőjének megválasztotta.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

*1/1998. (I.15.) számú képviselő-testületi
h a t á r o z a t*

Várpalota Város Önkormányzati képviselő-testülete Pétfürdő és Várpalota közötti vagyonmegosztás előkészítésére ideiglenes bizottságot hoz létre.

A Bizottság elnökének Leszkovszki Tibor polgármestert, tagjainak Dr. Nagy László és Fazekas István képviselőket választja.

Határidő: a határozat megküldésére: azonnal

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szeretném elmondani, hogy a jövő hét elején találkozunk kell, hogy tisztázzuk egymás között a tárgyalási stratégiánkat, és a jövő hét közepe táján időpontot egyeztetve Farkas Györgyiékkel megkezdjük a tárgyalásokat.

A határozat 2. bekezdése azt mondja, hogy jelentést kell tenni a februári testületi ülésre. Ez a kettő hét áll arra, hogy a két hét alatt tudunk-e olyan anyagot produkálni, amit február 6-a tájékán a februári testületi ülés záró anyagaként le tudunk adni.

Az alapvető cél, amit én eddig kitapogattam, részükről is ugyan az, hogy február végén megállapodás, amibe érzékelésem szerint nem fér bele a közigazgatási határban történő megállapodás.

Várpalota és környéke környezetvédelmi helyreállítási program megvalósításához nyújtott ÁFA-ról történő lemondás (1.sz.anyag)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az előterjesztés részletezi, a határozati-javaslat is tartalmazza, amit a szennyvízprogram megvalósításához igénybe vettünk céltámogatást- ez egy bruttó összeg. Mivel mi a központi költségvetési törvény önnáló fejezetében előlegként megkaptuk az ÁFA-t, a céltámogatás ÁFA része nem használható fel, erről csak testületi határozattal lehet lemondani, de le kell mondani, mert egyébként büntetnek bennünket, hogy jogtalanul tartjuk magunknál a pénzt.

Kinek van kérdése?

Felteszem szavazásra. Aki a határozati-javaslatot elfogadja kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**2./1998. (I.15.) számú képviselő-testületi
h a t á r o z a t**

Várpalota Város Önkormányzata 1995. évben Várpalota városrészben szennyvíztisztító telep létesítésére, valamint mindhárom településrészben szennyvízcsatorna-hálózat építésére nyújtotta be pályázatát céltámogatás elnyerésére a beruházás tervezett teljes -ÁFA-val növelt - költségével.

A Várpalota és környéke környezetvédelmi helyreállítási program megvalósításához a kivitelezői számlákban felszámított általános forgalmi adó összegét a visszatérülésig az önkormányzatunknak is megelőlegezte, így a céltámogatás ÁFA-részének igénybevételére Önkormányzatunk nem jogosult.

Ezért Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Magyar Közlöny 1996. évi 38. számában megjelent a "Magyar Köztársaság Kormányának közleménye"

1/A. melléklet

223/54. sorszámán jóváhagyott 62.825 eFt összegből
12.565 eFt-ről

1/E. melléklet

218/465. sorszámán jóváhagyott 285.912 e Ft összegből
57.182 eFt-ről

223/465. sorszámán jóváhagyott 70.406 eFt összegből
14.081 eFt-ről

223/466. sorszámán jóváhagyott 161.604 eFt összegből
32.321 eFt-ről

lemond.

Határidő: a határozat megküldésére: 1998. január 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Javaslat a Bányaiipari Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége és Várpalota Város Önkormányzata közötti, a Jószerencsét Művelődési Központ közös üzemeltetésére vonatkozó együttműködési megállapodás megkötésére. (2.sz.anyag)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A tájékoztatómban elmondtam, hogy az "adás-vételel vegyes csere-szerződés" az épületre megkötött. Ezt a formát javasolták hozzáértő szakértők a megállapodás megkötésére. Ennek az elsődleges célja az, hogy továbbiakban is, mint szakszervezeti intézmény a BDSZ közreműködésével és hathatós támogatásával a központi költségvetés biztosított szakszervezeti pályázati lehetőséggel élve, évente 2-3 M Ft-ot megszerezzük.

Ez az alapcél. Így szakszervezeti intézményi funkciót is ellát, függetlenül attól, hogy az épület tulajdonosa és a fenntartója változott.

Kérdése kinek van?

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Múlt év októberében tárgyaltuk ezt a szerződés tervezetet, alapvetően megváltozott a szerződés szövege. Mert itt az szerepel, hogy a berendezési és felszerelési tárgyakkal együtt. Ami itt előttünk van az alapvető változást jelent.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jó a kérdés, de én azt kérdeztem, hogy mi van, ha nem kötjük meg a megállapodást? Ez lett szétválasztva, és lett megideológizálva, hogy ennek fejében vállalja fel azt a BDSZ, hogy ő adja a nevét, hogy továbbra is szakszervezeti intézményi funkciót is ellát.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Nem mindegy, hogy tulajdonba vagy használatba adják az ingóságokat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Azért nem mindegy, mert ingyenes használatba adja és így nem kell ÁFÁ-t fizetni.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Akkor van probléma, ha ez az ingóság amortizálódik vásárolni kell, pótolni kell és ez akkor kinek a tulajdona lesz?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ami mi megveszünk és odaviszünk, lásd péti Községi Ház bérleti szerződés felmondása, amit mi odavettünk az a miénk, amit ott elhasználtunk azt nekünk kell pótolni, ha bérleti a szerződés.

Dr. Szilágyi Tibor:

A szerződés azt tartalmazza, hogy az ingatlant berendezési tárgyaival együtt, az egész ingatlant megvesszük ezért a bizonyos összegért. Ettől kezdve ha a szerződésben benne szerepel, akkor teljesen ki kellene iktatni ebből a megállapodásból.

Leszkovszki Tibor:

A szerződésben amit aláírtam, nincs benne az ingó.

Domokos István:

Nekem is lenne kérdésem. November 13-án testületi ülésen megkérdeztem, akkor amikor a BDSZ-el konkrétan a 25 M Ft-ról szó volt, ezen a tárgyaláson ki vett részt?

Leszkovszki Tibor:

Domokos István képviselőtársamnak kérdésére válaszolok. Várpalotán a BDSZ és köztem lévő tárgyaláson pénzről, adás-vételről szó nem volt. Az adás-vételi szerződés tervezetet, mielőtt a testület elé hoztam, hogy annak a forintális részében hol egyeztem meg és kivel. Schalkhammer Antal elnök úrral a Bányai Szakszervezetek Szövetségének elnökével, Bíró Eszter ügyvédő és Bódis Jenő főelőadó társaságában, Budapesten a BDSZ székházában.

Domokos István:

A következő kérdésem. Elmondtad, hogy a Bakonyi Hőerőmű részvényei 15 %-al lettek figyelembe véve. Nagyon meglepődtem, hogy ilyen olcsón számítottuk fel a részvényeket. Nem tudom, hogy volt-e valakinek erre felhatalmazása. Megkérdezném, hogy ebben az időpontban a Bakonyi Hőerőmű részvények hány százalékon álltak?

Leszkovszki Tibor:

Nincs árfolyama. Nincs tőzsdén bevezetve. Megegyezése kérdése.

Domokos István:

Felhívtam azt a bróker céget, aki ajánlatot tett nekünk ezen részvényekre. A Bakonyi Hőerőmű részvényeit megvásárolja 46%-on, ez az ajánlat 97. szeptember 27-ig élt. Ez a szerződés a BDSZ-el december 15-én lett aláírva. Ebben az időpontban a Bakonyi Hőerőmű részvényei milyen áron álltak, nekem azt mondták, hogy ők is vásárolták részvényt 33%-on.

Kérdezem azt, hogyan lehetett, az, hogy a részvény 30 %-on állt, és 15 %-on lett a szerződésnél figyelembe véve. A két árfolyam különbség 4,4 M Ft veszteséget hozott a városnak. A részvény nem 15%-on állt, hanem 33%-on.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A testülettől olyan felhatalmazást kaptam, hogy 25 M Ft névértékű részvényért vegyem meg, hogy annak az árfolyam ára mennyiben áll meg, hogyan egyezik meg a két fél, az nem volt téma.

D o m o k o s István:

Azért kérdeztem meg, mert azt mondtad, hogy egymás között állapototk meg a névértékben.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Névértéken engedélyezett az itt lévő 44 M-os csomagból 25 M-os csomagot felhasználni a testület.

D o m o k o s István:

Azt mondtat, hogy a szerződő felek egymás között állapotok meg, hogy hány %-on szerepeltetik a részvényt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem tudom megmagyarázni Domokos urnak, hogy a névérték és az árfolyam között mi a különbség.

T ö r z s ö k Károly:

Csak egy mondatot. 2 M Ft-ért kaptunk egy épületet, a művelődési házat, amit el tudunk adni esetleg 40 M Ft-ért.

S u r á n y i Pál:

Ebben a témában érdeklődnék. Nem olyan szempontból vitatom, mint a Domokos úr, csak úgy érzékelem, hogy egy 15 %-os megállapodást kötöttünk, az került formálisan a papírra, és ezt most 33 %-on el lehet adni, akkor ez azt jelenti, hogy a BDSZ ilyen értelemben- nem mi vesztettünk, hanem ők nyertek rajta. Én így fogalmazom az ügyet. Ilyen értelemben ott nyereség van. Ha valaki nyer, akkor a másik is nyerjen egy kicsit. Úgy gondolom, hogy adtunk egy üzleti partnernek egy kedvező gesztust. Elnézést kérdésnek indult, de vélemény lett belőle.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés, vélemény?

B e b e s i István:

Szilágyi képviselőtársam véleményére szeretnék reagálni. A tulajdonbaadás vagy a térítésmentes használatbaadás. A számviteli törvény erre vonatkozóan egyértelműen rendelkezik. Ha tulajdonba adják az plusz pénz, akkor ez a megállapodás tárgyát kell, hogy képezze adózási szempontból, ha használatba adja, amikor majd értéktelen lesz nem az önkormányzat fogja kiselejtezni, mert tönkre ment, megsemmisült, hanem majd az, akinél ez a nyilvántartás szerepel. De mivel fogyóeszköz lehet, átadja a kartonjait és kész. Aki újat szerez be, annak a nyilvántartásba kell lenni az új fogyóeszköznek. Szerintem mind a két fél számára ez volt a legolcsóbb megoldás, és valószínű, hogy ez a közös megegyezés alapja.

A másik dolog a 25 M Ft-os vételárban való megegyezés, hogy névértéken ilyen értékű részvényt ad az önkormányzat ebben bent volt, hogy mit ér az a részvény.

Ebben jelentős mértékben a megkötés ideje és a tárgyalási idő között, mivel nem tőzsdén forgalmazott részvény, de már háttérben forgalalom képes, mintegy 13 %-ot veszített az értékéből a tárgyalási időszak alatt, tehát nekünk kellene 13%-al többet adni, nem 25M Ft-ot, hanem 30 M Ft névértékű részvényt, hogy ne károsodjon a BDSZ, tehát a tárgyalási időpontban lefolytatott névérték és forgalmi érték különbözetét.

Mind a két fél felvállalta annak a kockázatát, hogy a forgalmi értéke a névértékhez képest változni fog a tárgyalási, szerződési, aláírási időpontban.

Csak egy stilisztikai téma: a 4-es pontban szerepel, az, hogy a BDSZ a közös üzemeltetéshez a következőkkel járul hozzá: stb., a 3-as pontban pedig az van, hogy ennek érdekében az önkormányzat vállalja, a kettőt szinkronba hoznám. Ha egyik vállalja, akkor a másik is vállalja, vagy ha az egyik hozzájárul, akkor a másik is hozzájárul.

Egy szerződésben mind a két félre vonatkozóan ugyanazzal a bekezdéssel illik nyitni és zárni valamilyen megállapodást.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Annyit szeretnék elmondani, hogy a BDSZ tárgyaló küldöttsége azzal a felhatalmazással jött, hogy őket nem érdekli az ingó leltár. Nem ragaszkodnak az átadás-átvételhez, én ragaszkodtam hozzá, azt kértem, hogy csináljunk egy állapotfelvételt, egy leltárt, hogy mi az amivel indulunk. Nem leltárszerinti ingót ad, hanem egy elvi ingómenyiséget.

Dr. Szilágyi Tibor:

Az a helyzet, hogy a testület megtárgyalta, elfogadta azt a szerződést. Ha ettől eltérő szerződés jön létre, amíg a testület nem hadja jóvá, az semmis?

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

A határozati-javaslatot szavazásra teszem fel, aki elfogadja kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

*3/1998. (I.15.) számú Képviselő-testületi
h a t á r o z a t*

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete attól a szándékától vezérelve, hogy a Jó Szerencsét Művelődési Központ tulajdonosváltása után is fennmaradjanak a városban a bányászat kulturális hagyományai, s lehetőség legyen a hagyományőrző programok és rendezvények széleskörű támogatására, a jelen határozat mellékletét képező együttműködési megállapodást köt a Bányaiipari Dolgozók Szakszervezeti Szövetségével (1086 Budapest, Városliget fasor 46-48.) a Jó Szerencsét Művelődési Központ közös üzemeltetésére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: 1998. január 20.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

L e s z k o v s z k i Tibor:

Törvényességi szempontból tökéletesen igaza van Szilágyi urnak, ezért megkérdezem, az általam aláírt, de tartalmában módosult szerződést, elfogadja-e a képviselő-testület?

Aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

*4/1998. (I.15.) számú Képviselő-testületi
h a t á r o z a t*

Várpalota Város Önkormányzati képviselő-testülete a 363/1997. (XI.13.) számú határozatával döntött a várpalotai 171. számú tulajdoni lapon, 98/2. helyrajzi szám alatt nyilvántartott, 2935 m² területmértékű, Kultúrház megnevezésű ingatlan megvásárlásáról.

A Képviselő-testület az 1997. december 15-én létrejött "Adásvétellel vegyes csereszerződést"-t, mely a határozat melléklete, jóváhagyja.

Domokos István képviselő 16.06 órakor elment, a létszám: 17 fő.

Pályázat benyújtása összekötő utak építésének támogatására /Hétvezér út, Várpalota-Inota összekötő út/ (3.sz.anyag)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mielőtt ténylegesen rátérnénk ennek a napirendi pontnak a tárgyalására, megkérném Törzsök Károly alpolgármester urat, hogy a jelenlegi benyomások alapján a költségvetési rendelet előkészítéséről néhány mondatos tájékoztatót adjon nekünk.

T ö r z s ö k Károly:

Tisztelt Képviselő-testület!

A délutáni tárgyalással túl vagyunk az önkormányzati, közoktatási intézmények,- ebbe tartoznak az iskolák óvodák-, 98. évre beterjesztésre kerülő költségvetésének kialakításával összefüggő tárgyalásokon. A tárgyalásoknál a szokásos eljárás szerint a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény által előírt bértarifákkal dolgozva, az intézmény munkaidő alapjából, ami kötelező óraszámokban nem látható el. Túlóra igénykimunkálásával, az élelmezésnek a testület által elfogadott normatíváival számolva, valamint a több éves átlag alapján az intézményben felhasznált energiafélésegeknek 98-ra érvényes áraival számolva alakítottuk ki a költségvetési előirányzatokat.

15%-os dologi automatizmust vettünk, ez az automatizmus nem tartalmazza az élelmezést, a közüzemi és energia díjakat, csak azt ami a működés egyéb feltételeit biztosítja.

Megismerve azt amit normatív alapon a városnak a központi költségvetésből ezen feladatok ellátására biztosít, a kalkulált adatok szerint úgy néz ki, hogy a költségek 40 %-át fogja fedezni a normatíva és mintegy 60 %-ot kell hozzátenni az önkormányzatnak. A központi normatíva mértéke Pétfürdővel együtt 275 MFT, pétfürdői leszámítása után maradna 230 M Ft.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mielőtt Tulipánt úr a 3. sz. anyaghoz szóbeli kiegészítést tenné, előterjesztőként, az előterjesztés utolsó mondatát visszavonom. Azt, hogy a "Két pályázat határozati támogatását kérném. Megvitatását és döntést kérek.

Van két témánk: a Hétvezér utca, ami 97-ben nem nyert pályázaton, a saját részt biztosítottuk rá, és a másik amit Tulipánt úr ismertet, átadom a szót.

T u l i p á n t László:

Tisztelt Képviselő-testület!

A két alternatíva közötti eltérést mondanám el. Az Inota-Várpalota összekötő utnál a 87M Ft-os és a 35M Ft-os közötti árdiferencia abból adódik, hogy a teljesen megtervezett út tartalmaz egy rendes kétsávos utat, mellette egy gyalogutat, amely kerékpárút is, végig az út mellett közvilágítást. Kialakított vízelvezető árkot, tartalmaz egy csomópontot a Szt. István út felé, ahol különböző sávok vannak. A Szent István utat is szélesítik, egy tisztességesen megoldott csomópontot terveznek meg.

Mivel nagyon szűkösek a lehetőségek, ezt úgy javasolnánk több ütemben megoldani, hogy az első ütemben megépülne a kétsávos út, direkt rácsatlakozással, csak a lekerekítésekkel, kerékpár út nélkül és közvilágítás nélkül, de a teljes földmunkával.

A második ütemben kerülne sor ezeknek a kiszélesítésére, a további korrekcióra. Az első ütem elkészül akkor már használható.

A Hétvezér útnál a két alternatív megoldás, azt az ár csökkentést hozta, hogy magát az utat meg kell csinálni, viszont van egy tervezett csapadék- víz elvezető csatorna, ami az útról lejött csapadékot elvezeti, ha a jelengi árok kiépítése kerül, és azon elviszi, és azt áthozza a 8-as alatt lévő átereszen.

Köszönöm szépen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

B á t o r Antal:

Meddig kell a pályázatot benyújtani?

T u l i p á n t László:

A pályázat benyújtási határideje: Január 31-e.

E s z e s Zoltán:

Az út hol csatlakozik Inotánál?

T u l i p á n t László:

Az Arany János utca végén.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az a kérdésem, hogy a pályázati pénzt, ha most egybe pályázunk teljes műszaki kivitel mellett, akkor ez egy adott összeg. De ha leszakaszoljuk, akkor a pályázat ezen szakasz részét nem tudjuk megnyerni, vagy megtudjuk?