

díjjal a rendeletet. Mivel ez nyilván nem került így elfogadásra azt kell mondanom, hogy egyetlenegy lehetőségünk van a felvetésre, hogy új díjszabás kerüljön kidolgozásra, mint azt javasolta más bizottság is, akkor lehet az árat megállapítani. Nyilvánvaló, hogy ez felhördülést is kelthet. Tudom, hogy választások előtt állunk, de nem kimondani a kimondandókat - azt gondolom - nem tisztességes. Azt állítani vagy úgy tenni, mintha ezek a díjak bármilyen normális reális költséget fedeznének, az nyilván nem járható út.

A Felügyelő Bizottsággal kapcsolatban azt jelzem, akkor tudjuk a rendeleteket, előterjesztéseket véleményezni, ha azok olyan időben kerülnek kiküldésre. A Felügyelő Bizottság az idén már két ülést tartott, január 29-én és február 5-én is. Márciusban is ülést tart, hiszen nagy fontosságú ügyek lesznek előttünk. De azt nem tudom biztosítani, hogy kéthetente vagy hetente egy ilyen anyag miatt ülésezünk. Ha ez az anyag február 5-én kész lett volna, be volt ütemezve, akkor megtárgyaltuk volna, de hát nem volt ott.

F a z e k a s István:

Szeretném mondani a 2. számú melléklettel kapcsolatban, hogy nem 161,- Ft a szemét elhelyezésének és ártalmatlanításának költsége, hanem 161 eFt éves szinten. A 3. számú mellékletben tényadatok szerint szerepel az, hogy a szállítási díj 182,- Ft/hó/lakás és 140,- Ft/m³ az elhelyezési és ártalmatlanítási díj. Ezekkel ki kell egészíteni ezt a dolgot.

Falussy Sándor képviselő úrnak a mondandójához csak annyit szeretnék hozzátenni, hogy egyetértek azzal, hogy valóban ezt a dolgot meg kell oldani. De az óvatosság velem azt mondatja, hogyha megállapítjuk a valóságos árat annak amiért el lehet helyezni egy m³ szemetet, a felette lévő részt rendeletünkbe konkrétan ki kell mondani, hogy hova kell neki félretenni, mert félek tőle, hogy megint elmegy a többi mellett és akkor nem lesz fejlesztési összegünk. Ezt feltétlenül szükségesnek tartom.

Dr. Szilágyi Tibor képviselő úr javaslatával a következő gondom, bajom van. Okos gondolat, csak nehéz kivitelezni. Jelenlegi szállítógépeink közül egyik sem alkalmas arra, hogy az 50 literes edényeket kiürítse, mert beleesne a gépbe. A szállítást akkor is el kellene végezni, mert a szemetet nem lehet nem tudom mennyi ideig az utcán vagy bárhol tárolni. Tehát a forduló számot végeredményben nem tudnánk csökkenteni, legfeljebb az ártalmatlanítási díj lehetne fele, ha egyszer fele mennyiséget visszük. Én emiatt ezt a javaslatot nem tudom elfogadni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

D o m o k o s István:

Vissza kell adni átdolgozásra ezt az előterjesztést. Igazából kifogásoltuk már évek óta azt, hogy a várpalotai szemétteltelepet Várpalota város üzemelteti. A környező települések nem hajlandóak a fenntartásához különösebben hozzájárulni. Én azt hiszem, hogy ez most már tovább nem tartható. Mindenképpen olyan díjakat kell megállapítani, ahol a környező települések igen is támogatják a szemétteltelepnek a fejlesztési költségeit. Mert nem szeretnénk úgy járni 5-10 vagy 15 év múlva, hogy ez a szemétteltelep betelik, új szemétteltelepet kell nyitni és megint Várpalota városra hárulna az a feladat, hogy ezt az új

szeméttelpepet, ami majd több száz millió forintba fog kerülni, a város csak egyedül vállalja magára.

Dr. Szilágyi Tibor:

Én szerintem technikailag megoldható a szemétszállítás. Beszéltem a szállításvezetővel és nem tiltakozott ez ellen. 70-80 % lenne a szállítási díj, hiszen valóban el kell ott menni, tehát a forduló számok nem csökkennének. Ez természetesen figyelembe van véve.

Amit én elmondanék az annyi, hogy a hulladéklerakó nincs a Közüzeti Vállalatnak a tulajdonában így nem tudom, hogy számvitelileg megképezhető-e az a bizonyos amortizáció. Azt végig kellene nézni a számviteli törvény alapján. Az biztos, hogy a számviteli törvény 20 %-os amortizációs kulcsot állapított meg a hulladéklerakókra, mint gyorsan amortizálódó építményekre. Ha biztonságban akarunk lenni, hogy az a bizonyos pénz az ténylegesen a felújításra kerüljön, akkor tulajdonba kellene adni a Közüzeti Vállalatnak, és akkor ő beépítené a maximum 20 %-os amortizációs kulcsot és ennyivel meg lehetne növelni az árakat. Amíg nincsen a tulajdonában, tehát nem építhető be a költségek közé, akkor csak az eredményt fogja növelni. Ezt végig kell gondolni.

Leszkovszki Tibor:

További vélemény?

Falussy Sándor:

--Az ilyen fajta elkülönülő mérésekkel kapcsolatban akkor biztosítsuk azt is, hogy a távfűtött lakásoknál is mérjük meg, hogy ki mit visz le vagy bármi egyéb. Ez a dolog nem működik, ezt tudomásul kell venni, mert lehet, hogy valaki úgy érzi azt, hogy mostantól lesz igazságtalan, hogy valahol nem képződik a kályhából vagy a kazánból salak. Mi leviszünk mindennap maximum 10 literes valamit, akkor az 70 liter, de mi 110 litert fizetünk. Nincs igazság ebben. Ha ezt kiragadnánk, ha csak a fűtés, a gázra való átállás miatt, akkor számba kell venni azokat a komfortos lakásokat, ahol eddig szintén szénnel, fával tüzeltek és most átállnak a gázra, tömbházzról beszélek. Ezen az úton akkor lehet haladni, hogyha az autó maga fogja megmérni ahogy gyűjti a szemetet. Egyéb módon igazságosan nem lehet rendezni a kérdést. Szerintem, ha ilyen valaha is születik, akkor egy rendeletbe csak így szabad beépíteni, hogy az érvényes mindenkire.

Leszkovszki Tibor:

További vélemény, észrevétel?

Én nem tartom húzhatónak, halaszthatónak a dolgot, mert a következő testületi ülésen meg fogja kérdezni a tisztelt Képviselő-testület bármelyik képviselő tagja jogosan az Igazgató urat vagy a Felügyelő Bizottság elnökét, hogy hol van az üzleti terve ennek a cégnek erre az évre. Ha az egyik tevékenységben a fő ár nincs elfogadva, mert decembertől tologatjuk, akkor ne kérjük számon őket. Magyarul valamilyen megoldásra jutni kell. A bizottsági javaslatokat, ha végig nézi az ember, akkor azt mondja, hogy az elhelyezési és ártalmatlanítási díjat 35,- Ft-tal csökkentsük, maradjon 46,- Ft, a másik véglet meg legyen jóval magasabb, kerüljön be a telepnek a bővítési részarányos része.

Én azt mondom, hogy maradjon a 46,- Ft, maradjon a 28,- Ft, de nem tudom elfogadni a 217,- Ft-ot, mert nem tudja senki a jelenlévők közül megmagyarázni, ha ezt megszavazza, hogy az összes környező településről 211,- Ft-ért hozzák be

a szemetet, Várpalotáról pedig 217,- Ft-ért kell vinni a szemételepre. Ha én értelemszerűen olvasok, hogy a Várpalotán jóváhagyandó 1998. évi szemétszállítási díj azért 217,- Ft, mert a ráeső 2.570 eFt fejlesztési hozzájárulást a szemételep fejlesztésével teljesíti. Akkor azt mondom, hogy nem kell semmit fizetni, mert 9,5 millió Ft-ot adunk ebben az évben fejlesztésre. De nem ezt teszem, hanem elfogadom, hogy mi messzebb vagyunk a szemételeptől, mint Öskü vagy Ősi. De van szolidaritás, azért 211,- Ft a várpalotai beszállítási díj. Nem fogadom el azt, lehet, hogy nekem most nincs igazam, hogy nem döntöttünk decemberben és visszamenőleg január 1-ig érvényesítjük egy emelt 217,- Ft-tal.

Tehát én a 211,- Ft, 46,- Ft, 28,- Ft számsort el tudom fogadni, ezzel vesztesége a Közülemi Vállalatnak nem lesz. Az ideai fejlesztésre - amit adunk kondíciót - azzal végképp nem lesz. Jövő évben az ártalmatlanítási díjnál az októberi előkészítési időszakban kell ténylegesen az összes többi településnél érvényesíteni azt, hogy a fejlesztéshez hozzájáruljon. Én javaslom, hogy az általam előbb említett számsorral fogadjuk el, jövő évben hamarabb kezdjék az előkészítést, megalapozottabb legyen és szinkronban a többi településével.

D o m o k o s István:

Ha el is fogadjuk a saját részt, akkor a környező településeken most lesz előterjesztve a szemétszállítási díj?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mindenütt el van fogadva.

D o m o k o s István:

Meg sem kérdezik a fenntartót, hogy mit akarunk és elfogadják gyakorlatilag a hátunk mögött. Nekünk kellett volna megszabni, elő kellett volna ezt terjeszteni és az önkormányzat vezetője tárgyalt volna a környező településekkel.

F a l u s s y Sándor:

Ügyrendi felvetésem van. Jövő héten lesz testületi ülés?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Valószínű.

F a l u s s y Sándor:

Akkor lehet gondolkozni azon, hogy el kell-e fogadni ezt a dolgot, mert ez ex-has döntés lesz.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Annyira, mint a jövő heti, mert már a harmadik hónapja megy az előkészítése. Maradjunk ennyiben, mert ez meg az én ügyrendi véleményem.

B e b e s i István:

Tisztelt Képviselő-testület! Olyan helyzetben vagyunk, hogy el kell döntenünk, hogy politikai döntést akarunk hozni vagy gazdaságit. Ha gazdaságit, akkor az a törvényszerű, hogy vissza kell adni, azért mert ha valaki megnézi az 1. számú mellékletet, akkor látja, hogy az alapképzés összegénél kisebb az eredmény. Ez azt jelenti, hogy a Közülemi Vállalatnál a költségek és a bevételek nincsenek szinkronban egymással, tehát ez azt jelenti, hogy nem jól képezték meg a díjat. Hozhatunk olyan politikai döntést, melyet Polgármester úr jelzett, akkor

tudomásul kell vennünk, és meg kell jegyezni, hogy valahol valaki a gazdasági vétségeiért felel. Valahol valakik rosszul számoltak, a kalkulációt rosszul készítették el, és ezért a környező településeknél rossz díjakat terjesztettek be és rossz díjak kerültek elfogadásra. Én úgy tudom adni a voksomat ehhez a politikai döntéshez most, hogy akkor ennek a gazdasági következményeit a Felügyelő Bizottság vagy a testület érvényesíti az adott cég felé.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én azt mondom, hogyha a környező településeken elfogadott ár van, e feletti árat kell március 1-től fizetni. Áprilisban, májusban és decemberig többet fizet a palotai, mint bármelyik környékbeli. Elnézést kérek, de ha mi fejlesztünk, miénk a szeméttel meg minden, akkor én politikai döntést javasolok meghozni.

B á t o r Antal:

Én azt mondanám, ha már elrontott az ár a környező településeken, azért Palotán nem feltétlen kell tovább rontani a helyzetet és nem feltétlen kell veszteség körüli eredménnyel szállítani a szemetet. Ez ok lesz arra, hogy a Közüzemi Vállalat év közben bármikor módosítást kezdeményezzen a szomszéd településeknél. Vagy elfogadják, vagy nem, de okként mindenképp jó. Én azért támogatom, meg azért támogatta a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elég nagy számban azt a javaslatunkat, hogy vizsgáljuk felül, pontos számok jöjjenek és annak alapján legyen döntés. A lényeg az, hogy csak úgy tudom támogatni elfogadását, ha tényszámokon, vagy megközelítő pontosságú tényszámokon alapul, mindegy, hogy mi lesz a szemétszállítási díj végeredményében.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény?

V á m o s i Tibor:

Amikor legelőször kezembe vettem ezt a javaslatot, akkor én bennem is az merült fel, hogy nincs rajt a Felügyelő Bizottságnak a véleménye. Akkor azt mondtam, hogy mindaddig semmit nem szabad elfogadni, amíg a Felügyelő Bizottság nem nézi át. Ő neki van lehetősége, hogy konkrétan belenézzen az anyagba. Sajnos múlik az idő és húzzuk a lehetőségeket, nem tudunk előrelépni mindazért, mert nincs egy olyan felügyelő bizottsági vélemény, ami egyértelműen meg tudná mondani, hogy ezek reális árak, fedezik az amortizációs költségeket, szinkronban vannak a településeken. Nem tartom célszerűnek, hogy most, amikor a gázbevezetés van, olyan horribilis összeget emeljünk a szemétszállításon, amit meglehetősen nehéz megmagyarázni egy olyan embernek, aki a mai naptól esetleg kevesebb szemetet tesz ki. Hagyjuk ezt az árat, fogadjuk el, legyen ez politikai döntés, hogyha ezt így nevezzük és akkor egy utókalkulációval kiderül, hogy ezen mennyi haszna, mennyi vesztesége van ennek a cégnek és ezt hogyan lehet rendbetenni. Ezt rendeletben, illetve munkatervben kérjük, hogy ezt októberben feltétlenül terjessze be a Közüzemi Vállalat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bevezetési határidő ennek az elfogadása esetén, március 1. Ha a jövő héten döntünk, a 217,- Ft legalább 219,- Ft, mert április 1-től vezethető be. Zárhatom a vitát?

Módosító indítványa volt a Városrendezési és Kommunális Bizottságnak. Csak a rendelettervezetre koncentrálok, az előterjesztéssel kapcsolatos

megállapításokat, észrevételeket akceptálta a Képviselő-testület, de ez nem szavazási téma. A Városrendezési és Kommunális Bizottság azt mondja, hogy a második szakasz 1. pontjában a 46,- Ft/hó/lakás elhelyezési és ártalmatlanítási díj 35,- Ft/hó/lakás összeggel kerüljön megállapításra.

Ugyanerre a Jogi és Ügyrendi Bizottság nem összecszerően mondott dolgot, hanem az úgy kerüljön megállapításra, hogy alapja legyen az új szeméttelép létesítésének időarányos költségeihez. Tulajdonképpen ez a vitatott téma.

A 35,- Ft/hó/lakás elhelyezési és ártalmatlanítási díjat teszem fel, mint módosító indítványt szavazásra. Aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 1 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 17 tartózkodás mellett a 35,- Ft/hó/lakás elhelyezési és ártalmatlanítási díjat nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A következő módosító indítvány dr. Szilágyi Tibor képviselő úré. A szervezett szemétszállításért lakásonként heti egy alkalommal történő 110 literes tárolóedény esetén 217,- Ft/hó szállítási díj, 46,- Ft/hó elhelyezési és ártalmatlanítási díj és 28,- Ft/hó edényhasználati díj helyett 50 literes tárolóedény esetén 161,- Ft/hó szállítási díjat, 23,- Ft/hó elhelyezési és ártalmatlanítási díjat javasol. Aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 2 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 6 tartózkodás mellett dr. Szilágyi Tibor képviselő úr módosító javaslatát nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 211,- Ft/hó szállítási díjat, 46,- Ft/hó elhelyezési és ártalmatlanítási díjat, 28,- Ft/hó edényhasználati díjat aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 6 tartózkodás mellett elfogadta a 211,- Ft/hó szállítási díjat, a 46,- Ft/hó elhelyezési és ártalmatlanítási díjat és a 28,- Ft/hó edényhasználati díjat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az egész rendeletervezetet teszem fel szavazásra. Aki az egész rendeletervezetet elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

4/1998. (III.10.) számú önkormányzati rendelete

a szervezett szemétszállításért fizetendő díjak megállapításáról

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

3./ A távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 40/1992. (IX.16.) számú önkormányzati rendelet módosítása (21.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a rendelettervezetet elfogadásra javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Surányi Pál képviselő 9,33 órakor kiment. A létszám 18 fő.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

Aki a rendelettervezetet elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

5/1998. (III.10.) számú önkormányzati rendelete

a távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 40/1992. (IX.16.) számú önkormányzati rendelete

m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

4./ Az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 35/1993. (XII.21.) számú önkormányzati rendelet módosítása (18.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A napirend tárgyalásakor tudatosan nem mondtam a +18. számú anyagot, nem része az előterjesztésnek. A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 6 igen szavazattal, 1 nem szavazat mellett az előterjesztés elfogadását javasolja.

Falussy Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal a rendeletervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

Aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

6/1998. (III.10.) számú önkormányzati rendelete

az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 35/1993. (XII.21.) számú önkormányzati rendelethez

módosításáról

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

5./ A Várpalota város Általános Rendezési Terve szabályozási előírásairól szóló 25/1997. (VI.09.) számú önkormányzati rendelet módosítása (47.)

Leszkovszki Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalásának ismertetését kérem!

Falussy Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal a rendeletervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztéssel kapcsolatban, hogy mielőbb kerüljön tisztázásra, hogy az itt megjelölt tulajdonokra a jelzálogjog bejegyzés él-e, ennek törléséről mielőbb intézkedni kell, ezen területek tiszta tulajdoni viszonyait meg kell teremteni.

Leszkovszki Tibor:

A második pontra válaszolom, hogy tegnap a Földhivatal felé elment ez a levél, az intézkedés megtörtént.

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

Aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

7/1998. (III.3.) számú önkormányzati rendelete

**a város Általános Rendezési Terve szabályozási előírásairól szóló 25/1997.
(VI.9.) számú önkormányzati rendelet**

m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

6./ Várpalota, Budai Nagy Antal u. környékének RRT szabályozási előírásairól szóló rendelet módosítása	(45.)
--	-------

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalásának ismertetését kérem!

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal a rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

B á t o r Antal:

Tavaly januárban volt erről egy részletes tárgyalás, testületi állásfoglalás is, majd annak a tartaléklángra helyezése. Elfogadom én azt, hogy az eredeti terv, amely jónak tűnt, a buszközlekedés szempontjából talán az egyetlen bizonyult megvalósíthatónak. Ezzel a megoldással elzárjuk annak a lehetőségét, hogy a Kismező valamilyen módon bekapcsolódhasson körgyűrűszerűen a buszközlekedésbe. El tudnám én így ezt fogadni, ha volna egy olyan rendezési terv is, amely nagy átfogóan rendezné ezt a problémát, mert valamilyen megoldást előbb-utóbb találni kell, valamilyen módon a buszközlekedést a Kismezőn be kell indítani. Nem úgy, ahogy 1992-ben próbáltuk, mert egyértelműen az a módszer halálra ítélt. A tavaly januári elképzelés kb. azt hozta, azt alakította ki, amiből lehetett volna néhány év múlva egy buszközlekedést üzemeltetni. Ezzel a tervvel ez kizárt, ez egy keresztutcát csinál, feltárja ugyan a mostani zárt területeket, de biztosan megakadályozza a buszközlekedést, azon a területen történő keresztirányú lebonyolítását.

Ha ma ez lesz az elfogadott terv, érzésem szerint buszközlekedés csak úgy lehet, hogy felmegy az egyik felén, mondjuk a Csernyei vagy a Sörház utcán meg vissza is jön és felmegy a Rózsakút vagy a Mátyás király utcán és ugyanúgy visszajön, mert nem tud átmenni a Rózsakút vagy a Mátyás király utcából a Sörház utca irányába úgy, hogy gyűrűszerűen és ne kis kacskaringós módon. Ez

az egyetlen akadály ennek a tervnek az elfogadásánál. Szeretném, hogyha a szakemberek is elmondanák a véleményüket ezzel kapcsolatban, mert ez így ahogy van, elfogadható, csak nem lesz buszközlekedés.

Tulipánt László:

Tisztelt Képviselő-testület! A tervezőkkel amikor ez az anyag készült, konzultáltunk, pontosan ennek a problémának a megoldása ügyében. Ez a terv költségeiben jelentős, ugyanakkor az is igaz, hogy a szintkülönbség itt is jelentkezni fog. Maga az útvonal vezetés sem problémamentes. Felmerült, hogy a Kismező utca a legalkalmasabb az átkötésre, mert ennek az utcának szélessége kb. 16 méter, ami egy gyűjtőúti szabályozási szélességnek megfelel. Nem akarjuk mi ezt gyűjtőúttá tenni, mert a forgalmat nem szabad bevinni egy ilyen lakóterületre. De a buszközlekedés bemehet. Ez a megvalósítás kisajátításokkal is jár, ezt kell nekünk most megvizsgálni.

Bátor Antal:

Ez azért nem jó, mert a Kismező utcába nem szabad felvinni a buszközlekedést. Aki a Kismező centrumába lakik, már felfelé nem megy, tehát a Resán út, Ney Dávid út környékén felfelé nem megy a buszhoz, inkább begyalogol a városba. Felülről úgyis gyalogol a városba befelé, de ha útközben talál egy buszmegállót, felszáll rá és bejön a városba. Pont ezért volt kihasználatlan a busz, mert azt mondták a Kismező centrumában levők, hogy ők nem fognak oda felballagni, hogy buszra ülhessenek és visszajönni, hanem mindenképp valahol a Kismező alsó részén kell egy körgyűrűszerűséget kialakítani és ezért volt jó a tavaly januári terv buszközlekedés szempontjából.

Ha azt mondjuk, hogy a Kismező soha nem kap buszközlekedést, akkor ez a terv elfogadható. De ne az legyen a cél, hogy zárjuk ki ezt a településrészt. A Ney Dávid utca sehogy sem illik buszközlekedés szempontjából alkalmasnak, mert a Ney Dávid utcában a Rózsakút utcától a 3-4. ház után kanyarodna fel a busz, ami nagyon meredek kapaszkodó, ott a buszok kikészülnek. Ott nem tud felmenni a Kismező felel.

Leszkovszki Tibor:

Bátor képviselőtársam! A második hozzászólásban a két perc lejárt!

Falussy Sándor képviselő 9,47 órakor kiment. A létszám 17 fő.

Bátor Antal:

Ez nem egy kis dolog, hogy erről csak két perces hozzászólással lehet beszélni. Vagy jobban elő kell készíteni és megvitatni, nem az, hogy egy Jogi és Ügyrendi Bizottság tárgyalja és akkor döntsön a testület. Ez az anyag így idehozva kevés. Sokkal fontosabb ez a rész, mert elzárjuk a Kismező buszközlekedését ezzel a tervvel, ha így marad. Sokkal fontosabb lett volna jobban előkészíteni, jobban megvitatni, nemcsak így idehozni. Nyilván ha ez az alsóvároson volna, engem sem érdekelne, megszavaznám. De azért a többség nem ott lakik, nem érzi közvetlenül, felelőssége tudtában esetleg vitatkozik, de ha nem ismeri a területet, akkor áldását adja rá. Ezért vagy elő kellett volna készíteni vagy nem szabad megszabni a hozzászólást.