

Határidő: 1995. április 30.

Felelős: Önkormányzati Közüzeti Vállalat  
Leszkovszki Tibor polgármester

T ö r z s ö k Károly:

Aki egyetért Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete azon kérésével, hogy a terület eladási szándékát jelző 280/1993. (XII.07.) számú határozatát a Képviselő-testület vonja vissza, kérem szavazzon most:

A Képviselő-testület 17 igen szavazat, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

78/1995. (IV.03.) számú képviselő-testületi  
h a t á r o z a t

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Önkormányzat tulajdonát képező várpalotai 2556 sz. tulajdoni lapon nyilvántartott 2297/22 hrsz-ú "lakótelep" megnevezésű belterületi ingatlan megosztására és értékesítésre történő kijelölésre vonatkozó 280/1993. (XII.07.) számú képviselő-testületi határozatát visszavonja.

Határidő: a határozat megküldésére: 1995. április 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

3.) *Javaslat a tési "Kulcsosház" értékesítésére*

T ö r z s ö k Károly:

Az előterjesztést előzetesen tárgyalta a Városrendezési, az Oktatási, valamint a Pénzügyi Bizottság. Bizottsági állásfoglalásokat kérek.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 8 igen szavazattal nem javasolja a "kulcsosház" értékesítését.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal a licit útján való értékesítést javasolja.

A n g y a l Péterné:

A Pénzügyi Bizottság 2 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett nem tudott állást foglalni ezen témában.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdés, hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban?

F a l u s s y Sándor:

Kérdezem, mennyiért vettük és milyen összeg várható az értékesítésből?

M a d a r a s Annamária:

220.000,-Ft-ért vettük, megyei sportpályázaton nyert pénzből.

T ö r z s ö k Károly:

Az, hogy mit lehetne ma kapni, nehéz megmondani, Tésen viszonylag értékesek a telkek.

S u r á n y i Pál:

Szeretném megindokolni az Oktatási Bizottság döntését, miért is szavaztunk egyhangúan az eladás ellen. Érezzük, hogy attól függetlenül, hogy az az épület esetlegesen lebontásra kerül, a renoválásra pedig nem hiszem, hogy lehetősége lesz a városnak. Szerintem folyamatosan emelkedik a telekár Tésen is. Bízunk abban, hogy a palotai álmokból valami megvalósul és ezt még tudjuk hasznosítani valamikor a közeljövőben.

F a l u s s y Sándor:

Kérdezem, a pályázat hogyan szólt annak idején, nincs-e évekig tartó fenntartási kötelezettsége az Önkormányzatnak?

Dr. C z e i d l i István:

A pályázat ilyen megkötést nem tartalmazott.

D o m o k o s István:

Meglepődve olvastam az előterjesztést, meg kell mondjam, Várpalota az a város, amely a korábbi időszakban sem tudott tulajdont szerezni a Balaton mellett, nincs egy ingatlanunk, egy üdülők. Most, hogy egy faluban van egy kis épületünk, rögtön el akarjuk adni. Pontosán ezért is támogattam, harcoltam azért, hogy Hétházpusztán meg kell szereznünk az ún. "lepkéházat", ha most nem is, de majd

később a fiataljainknak vagy akár a kirándulóknak legyen egy támaszpontjuk. Bízunk abban, hogy a városnak lesz egyszer annyi pénze, hogy tisztességes kirándulóháznak kialakítja a tési, illetve a hétházpusztai épületet. Tudni kell, hogy Várpalotán elég sok a légúti megbetegedés, sok az asztmás, köhögő gyerek. Magam részéről ebből pénzbevételt nem látok, ez egy vagyon az Önkormányzatnak, amit mindenképpen meg kellene óvni, mivel talán később lesz lehetőség a korszerűsítésre. Előbb-utóbb Tésen is elindul a csatornázás, odaér a gáz is, a terület komfortossá tehető.

Dr. Cz e i d l i István:

Annyi megjegyzést tennék Domokos Úr véleményéhez, hogy Alsóörsön van tulajdona az Önkormányzatnak.

T ö r z s ö k Károly:

Szavazásra teszem fel az anyagot.

A Képviselő-testület 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**79/1995. (IV.03.) számú képviselő-testületi  
h a t á r o z a t**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Várpalota Város Önkormányzata tulajdonában lévő 251 helyrajzi számú, 899 m<sup>2</sup> (lakóház + udvar + kert), valamint a 243 helyrajzi számú 1218 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlanok (Tés, Rákóczi u. 15.) értékesítésre való kijelöléséhez nem járul hozzá.

Felelős: a határozat megküldéséért: Leszkovszki Tibor  
polgármester

Határidő: a határozat megküldésére: 1995. április 30.

4.) *AUTOKOMPLETT Kft ingatlan vásárlási kérelme a  
Kenyérgyár melletti 2393/1 hrsz-ú ingatlanra*

T r á n s z k y László:

Az AUTOKOMPLETT Kft Ügyvezető Igazgatója tájékoztatást kért tőlem, hogy kérelme mikor kerül tárgyalásra, mert szeretne részt venni az ülésen. Kérem a T. Képviselő-testületet, járuljon hozzá a kérelem későbbi tárgyalásához.

T ö r z s ö k Károly:

Kérem, aki a javaslattal egyetért, szavazzon most:

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal határozathozatal nélkül elfogadta az AUTOKOMPLETT Kft kérelmének későbbi időpontban való tárgyalását.

5.) *Borsodi és Tsa BT kérelme közterület-használatra a Szabolcska utcai üzlet és söröző előtti területre*

T ö r z s ö k Károly:

Az előterjesztést előzetesen tárgyalta a Környezetvédelmi és a Városrendezési Bizottság. Bizottsági állásfoglalásokat kérek.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett az előterjesztést elfogadásra javasolja.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság - miután a már kialakított területet helyhezköttnek találta - a bérleti díjat április elsejétől december 31-ig javasolja megállapítani, 50,-Ft/m<sup>2</sup>/hó árban, összesen 9.000,-Ft értékben.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdés, észrevétel, hozzászólás az anyaggal kapcsolatban?

J á m b o r Attila:

Az 50,-Ft/m<sup>2</sup>/hó árat túl alacsonynak tartom, nem tudom mi alapján került ez az ár megállapításra. Ebben a vonatkozásban a kétszeres szorzót tudom elképzelni.

V á m o s i Tibor:

A közterület-használati díjaknál a II. övezetben 50,-Ft/m<sup>2</sup> árat állapítottunk meg, ez a minimum. Ha jól tudom, ez 2 éve volt, más helyeken is lényegesen többet kérünk. Javasolom ebben az évben hat hónapra a 100,-Ft/m<sup>2</sup>-es árat, a következő évre pedig újabb szerződés megkötését.

F a l u s s y Sándor:

Kérdezem, úgy működik ez a dolog, mint a "rablólovagok" világában, elfoglalom a területet, lebetonozom, körbekerítem, majd ezután beadom a kérelmet, hogy szeretném

azt megvalósítani, ami már elkészült. Hallottam már ilyet az előző testület időszakából, nem igazán értem ezt a dolgot. Amikor nem fogadtam el a Közterület-felügyelet beszámolóját például ilyen dolgokra gondoltam. Az előterjesztés úgy születik meg, hogy előtte kerül megtekintésre a szóban forgó terület?

S u r á n y i Pál:

Ez a terület nem elfoglalva lett, mert ez a terület az illető három garázshelyén van. A terület idáig is betonozott volt, csak most át lett alakítva. Igaz, hogy kerítés készült, a padok is kint vannak, az illető megelőlegezte a bizalmat a Képviselő-testület irányában.

M o l n á r László:

Teljesen egyetértek Falussy Úr által elmondottakkal, kiegészíteném azzal, hogy nem szeretem, amikor ehhez még főépítész vélemény is hozzájárul.

T ö r z s ö k Károly:

Úgy tudom, az illetőnek vételi szándéka van az egész területre.

Dr. C z e i d l i István:

A közterület forgalomképtelen, tehát hiába van forgalomképtelen területre valakinek vételi szándéka, a forgalomképtelen terület nem értékesíthető. A Képviselő-testület beépítési tervvel, rendezési terv módosításával tudja az eredeti rendeltetést megváltoztatni. Az adott szituációban valóban engedély nélküli közterület használatról van szó, ebben az esetben esetlegesen alkalmazható a felelősségrevonás, de itt egy közterület használatra vonatkozó engedély kérelem van, amelyben előzetes hozzájárulással kap engedélyt a Polgármester Úr arra, hogy szerződést kössön a kérelmezővel. Kérem a T. Képviselő-testületet, ezek figyelembevételével hozzon határozatot. Amennyiben engedélyezi a közterület használatát, akkor a szabálysértési eljárásnak az időmúlás miatt nem sok jelentősége van. Amennyiben nem engedélyezi, akkor megfelelő szabálysértési eljárás lefolytatásával alkalmazunk felelősségrevonást.

Dr. D a n c s ó Mária Éva:

Javaslom, a használatbavételi engedély folyamatos legyen.

D e á k Istvánné:

Kérdezem, egyáltalán szükséges-e megint egy lakótelepre kitelepülő nyilvános kocsma?

Dr. Nagy László:

Javaslom az összes ilyen jellegű vendéglátóipari egységnél szüntessük meg a kerthelyiségeket.

Törzsök Károly:

A megállapodás-tervezettel kapcsolatban két módosító javaslat érkezett, akkor lesz értelme erre visszatérni, ha magával, a közterület használatával a Képviselő-testület egyetért. Szavazásra teszem fel a határozat-tervezet.

A Képviselő-testület 7 igen szavazat, 12 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

80/1995. (IV.30.) számú képviselő-testületi  
h a t á r o z a t

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete nem járul hozzá, hogy Várpalota Város Polgármestere a Borsodi és Tsa BT (Várpalota, Szabolcska u. 31.) megbízottjaként eljáró Lantos Józseffel a várpalotai 3245/87 hrsz-ú "közterület" megnevezésű, 6 ha 8125 m<sup>2</sup> területű ingatlanból 20 m<sup>2</sup> területű ingatlanrész használatára megállapodást kössön.

Határidő: a határozat megküldésére: 1995. április 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

(16,00 - 16,20 Szünet

Dr. Dancsó Mária Éva elment, a létszám: 18 fő)

Tránszky László:

Kérem Képviselő-társaimat, hozzuk vissza napirendre Borsodi és Tsa kérelmét.

Törzsök Károly:

Kérem, aki egyetért azzal, hogy ismét vegyük napirendre a kérelmet, szavazzon most:

A Képviselő-testület 10 igen szavazat, 8 tartózkodás mellett ismételten felvette napirendjére Borsodi és Tsa közterület-használatra vonatkozó kérelmét.

Dr. Czöldi István:

Az előző határozatunkat vissza kell vonni, hogy ismételten szavazni tudjon a T. Képviselő-testület.

T ö r z s ö k Károly:

Aki egyetért azzal, hogy az előző határozatunkat visszavonjuk, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 6 tartózkodás mellett határozat hozatala nélkül nem vonta vissza a 80/1995. (IV.03.) számú képviselő-testületi határozatát.

6.) *Hegye Attila "Borostyán Temetkezés" székesfehérvári temetkezési vállalkozó kérelme*

T ö r z s ö k Károly:

Az előterjesztést előzetesen tárgyalta a Városrendezési és Kommunális Bizottság.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal egyhangúan támogatja, hogy ne vezetett vállalkozó Várpalotán temetkezési szolgáltatásokat végezzen.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdés, vélemény, hozzászólás az anyaggal kapcsolatban?

F a l u s s y Sándor:

Kérdésem, ma várpalotai illetékességű vállalkozó végez-e vagy szeretne-e végezni ilyen jellegű tevékenységet?

Dr. C z e i d l i István:

Ilyen kérelemről nem tudok, ellenben szeretném felhívni a T. Képviselő-testület figyelmét az egyéni vállalkozás szabadságára, itt csak a tudomásulvétel lehetősége van meg.

S z a t h m á r y Kálmán:

Szeretném felhívni a Képviselő-testület figyelmét, hogy a temetőkkel, ravatalozó épületekkel való jogviszony rendezése érdekében tavalyi évtől az Önkormányzati Közütemi Vállalat és a Kegyelet Rt között bérleti szerződés vonatkozik minden ravatalozó épületre. Kérem a Jegyző Úr segítségét, amennyiben más vállalkozó szertartásokat kíván

végezni a városban, akkor ebbe a bérleti szerződésbe őt is be kellene vonni.

Dr. C z e i d l i István:

Úgy gondolom, ez a hivatal keretei közé tartozó esetleges vita lehet, a Képviselő-testület bérleti vitákba nem tud beavatkozni. Ebben az esetben a kegyeleti szolgáltatás nemcsak a ravatalozással jár együtt, ide kapcsolódik pl. a kegyeleti tárgyak forgalmazása is. Bérleti szerződéstől függetlenül kegyeletsértő magatartást sem a bérlő sem pedig a bérbeadó nem tanusíthat.

Dr. N a d v László:

Tisztában vagyok a vállalkozás szabadságával, de előre szeretném jelezni, hogy előfordulhat Várpalotán is az, ami Ajkán, mivel több vállalkozó van "lopják" a halottat.

F a i u s s y Sándor:

Ügyrendi jellegű megjegyzésem lenne, a határozat-tervezet szerint a Képviselő-testület hozzájárul a kérelmező tevékenységéhez, tehát nem értem a tudomásulvételi jogot.

Dr. C z e i d l i István:

Amint látják, az előterjesztést nem én készítettem. Jegyzői kötelességemnek teszek eleget, amikor felhívom a I. Képviselő-testület figyelmét - mielőtt törvénysértő döntést hozna -, hogy hatásköre ebben a kérdésben nincsen. Egyébként az ilyen jellegű szolgáltatások esetében a tudomásulvétel a helyénvaló. Vannak, illetve lehetnek \* azonban olyan szolgáltatások is, amelyeknél nem elegendő ténylegesen a tudomásulvétel, pl. ha valamely önkormányzati közszolgáltatást az adott szolgáltatási vállalkozás veszélyeztetne.

M o l n á r László:

Úgy gondolom nem egészen meggyőző az előterjesztés, illetve a Jegyző Úr véleménye, tudniillik itt arról van szó, hogy nevezett kérelmező vállalkozik, az Önkormányzatnak viszont feladata a temetők rendbentartása, a temető rendjének biztosítása. Elhangzott már a költségvetési vitában is, hogy ez a tevékenység az Önkormányzat feladata, tehát mindenképpen kell, hogy beleszólásunk legyen a kérelembe. Kérdezem, a vállalkozó úr mit fog azért tenni, hogy itt a körülmények javuljanak, semmiféle felajánlást nem látok itt.

(Dr. Dancsó Mária Éva visszajött, a létszám: 19 fő)



Dr. Cz e i d l i István:

Miután nem a vállalkozót képviselem, hanem a törvényességet, Önök előtt van egy előterjesztés, benne az ajánlat, Önök azt vagy tudomásul veszik vagy nem veszik tudomásul.

V á m o s i Tibor:

Úgy gondolom, ha egy vállalkozó ide akar jönni, akkor engedni kell, annál is inkább, mivel monopolhelyzet alakult ki e téren. Javaslom, adjuk meg a lehetőséget és vegyük tudomásul a kérelmező jelenlétét, egyébként is helyiséget, raktárt szeretne itt létesíteni, amiből építményadó folyik be. Konkurencia is lesz, ezáltal bízom benne, hogy a temetkezés módja is városiasan változik egy kicsit.

T ö r z s ö k Károly:

Szavazásra teszem fel az előterjesztést, aki javasolja tudomásul venni, hogy nevezett temetkezési vállalkozó a város területén temetkezési szolgáltatásokat végezzen, kérem szavazzon most:

A Képviselő-testület 17 igen szavazat, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**81/1995. (IV.03.) számú képviselő-testületi  
h a t á r o z a t**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy Hege Attila "Borostyán Temetkezés" székesfehérvári lakos, egyéni vállalkozó Várpalota város területén temetkezési szolgáltatásokat végezzen.

Határidő: a határozat megküldésére: 1995. április 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

7.) *Tájékoztató az 1995. április elsejétől alkalmazandó piaci helypénzek mértékéről*

T ö r z s ö k Károly:

Az tájékoztatót előzetesen tárgyalta a Jogi és Ügyrendi, a Városrendezési, a Pénzügyi Bizottság, valamint a két részönkormányzat. Bizottsági, részönkormányzati véleményeket kérek.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal a tájékoztatót elfogadásra javasolja.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett a tájékoztatót elfogadásra javasolja.

A n g y a l Péterné:

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazat, 2 tartózkodás mellett az előterjesztést elfogadásra javasolja.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 6 igen szavazattal a tájékoztatót elfogadásra javasolja elfogadni.

A n g y a l Péterné:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 6 igen szavazat, 1 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett tudomásul vette a tájékoztatót.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdés, vélemény, hozzászólás az anyaggal kapcsolatban?  
Vita nélkül szavazásra teszem fel, aki a tájékoztató elfogadását javasolja, kérem szavazzon most:

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**82/1995. (IV.03.) számú képviselő-testületi  
h a t á r o z a t**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az 1995. április elsejétől alkalmazandó piaci helypénzek mértékéről szóló tájékoztatót tudomásul vette.

Határidő: a határozat megküldésére: 1995. április 20.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

8.) *Tájékoztató jelentés az Önkormányzat tulajdonában álló bérlakások elidegenítéséről*

T ö r z s ö k Károly:

A tájékoztató jelentést tárgyalta a Városrendezési, Egészségügyi, Jogi és Ügyrendi, valamint a Pénzügyi Bizottság. A bizottsági állásfoglalások előtt kérdezem az előterjesztőt, van-e kiegészítése?

T ó t h Kálmán:

Egy egészen új helyzet állt elő, gyakorlatilag nyolc hónapot csúszik a lakás megvételi szándék bejelentése, tehát november 30-ig lehet minden várpalotai állampolgárnak az általa lakott lakásra vételi szándékát bejelenteni. Nem tudom, hogy a lakást megvásárlók hogyan reagálnak majd erre a változásra. Eddigi tapasztalatunk az, hogy a bérlők nem gyorsan akarják megvenni lakásukat, hanem inkább késleltetik azt. Ennek egyik oka lehet, hogy nincs meg a pénzük vagy olyan értékpapírban van, amelynek még nincs itt a lejáratí ideje. Nagy többségben kérnek a vásárlók halasztást, ez törvény biztosította jog, a halasztási kérelmet nekünk tudomásul kell venni. Nincs időponthoz kötött vételi kényszer, sőt a vételi szándékról is le lehet mondani. Az is előfordul egyes házaknál, hogy a bérlők teljes bizonyosságot akarnak házuk műszaki állapotáról, ezért kérik az Önkormányzatot bizonyos kérdésekben nyilatkozatok megtételére.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal javasolja a tájékoztató jelentés elfogadását.

Dr. B a r i c z a Sarolta:

Az Egészségügyi Bizottság 8 igen szavazattal a tájékoztató jelentést elfogadja, egyetért azzal, hogy a rendelet tegye lehetővé a közérdekű célú lakások megvásárolhatóságát, erre a Jogi Bizottság keresse meg a lehetőséget.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal a tájékoztatót tudomásul vette és elfogadásra javasolja.

A n g y a l Péterné:

A Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal a jelentést elfogadásra javasolja.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdés, vélemény, hozzászólás a jelentéssel kapcsolatban?  
Vita nélkül szavazásra teszem fel, aki a tájékoztató jelentést elfogadásra javasolja, kérem szavazzon most: